

我国审计定价研究述评

郭梦岚

(南京大学 商学院, 江苏 南京 210093)

摘要:自2001年上市公司必须公开披露审计费用信息以来,国内学者开始借鉴西方模型对我国审计定价的影响因素进行研究。研究主要有两类,一是审计定价的一般影响因素研究,二是相关因素对审计定价影响的纵深研究。纵深研究中,我国学者主要关注公司治理、声誉溢价、审计师更换、风险因素对审计定价的影响。但现有研究尚未取得一致的结论,且在研究方法、研究深度等方面尚需进一步的拓展。未来研究应当在研究内容、研究视角、数据来源等方面加以改进。

关键词: 审计服务; 审计定价; 审计费用; 文献综述

中图分类号: F239.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-8750(2010)01-0034-06 **收稿日期:** 2009-11-20

作者简介:郭梦岚(1984—),女,江苏苏州人,南京大学商学院会计学系硕士生,主要研究方向为审计理论与实务。

基金项目:国家社科基金项目(06BJY058)

审计服务的定价从一定程度上反映了审计市场上审计服务的供求关系。审计定价的高低,不仅会影响审计师的独立性,还会影响到审计质量。自从1980年Simunic首先用多元回归的方法研究了影响审计定价的因素依赖,审计收费便成为了审计研究中的热点话题。从国外来看,早期的研究往往是泛泛地选取自变量研究哪些因素影响了审计收费,但随着研究的不断深入,学者们开始深入研究某一因素对审计收费的影响^[1]。就我国而言,由于直到2001年有关当局才要求上市公司披露审计费用,因此相关研究起步较晚。但近年我国关于审计定价的研究正在迅速增加,研究的方法也逐渐多样化。但客观地说,目前国内关于审计定价的实证研究尚处于起步阶段,有关研究结论也很不一致。本文对我国相关文献进行回顾与总结,以期对促进我国相关研究和加强审计市场监管有所裨益。

一、我国审计定价的研究背景

在2001年之前,我国上市公司不需要公开披露审计费用。2001年12月10日,中国证监会发

布的新修订的《年报内容与格式》要求上市公司在年报中将审计费用作为重要事项加以披露。随后证监会又于同年12月24日颁布了《公开发行证券的公司信息披露规范问答第6号——支付会计师事务所报酬及其披露》,确认了上市公司报告审计费用的义务,使外界有了获知会计师事务所收费情况的权利,同时也为广大学者提供了研究审计定价问题的契机。

我国正处于经济转轨时期,证券市场也尚不成熟,新兴的证券市场和转轨经济为研究我国的审计定价问题提供了特殊的背景和素材。首先,我国的审计市场发展时间不长,国内的本土事务所集中度较低,审计产品差异不大,与此同时,国际“四大”合作所占有较优质的客户资源,在市场主导权上拥有绝对的优势,使得国内事务所缺乏良性的生存发展环境。因此,内资所之间的价格竞争非常激烈,恶性竞争也时有发生。会计师事务所之间为了争夺客户,常常采用非正常低价揽客、恶意串标等不公平的竞争手段。其次,我国政府对审计定价的监管制度由来已久,但是政府管制存在着政出多门、多头监管的现象。在缺乏统

一的审计定价标准的情况下,多头监管加剧了审计市场的混乱,助长了审计产品供求双方的机会主义行为。再次,我国注册会计师法律制度缺失,注册会计师在审计过程中发生违规行为,往往只是被警告或者被罚款数万元,加之监管部门力量的不足导致注册会计师的违规行为被发现的概率较低,违规成本与收益的不匹配使得注册会计师在决定审计定价时往往偏重于保留或争取客户,而忽视相关的风险因素,从而使得西方关于法律风险对审计定价的影响的研究结论在我国未必适用。第四,我国的审计需求方(上市公司)通过高审计质量传递企业质量的动力尚不够强,这样不成熟的买方市场意味着审计定价的主导权很大程度上掌握在买方手中。为了争夺客户资源,内资会计师事务所往往不得不屈从于上市公司的压力,降低审计收费。最后,我国审计需求方的股权结构及其治理机制也与西方企业有明显差异。我国上市公司的股权高度集中,投资者保护机制很弱,小股东要遭受管理层和大股东的双重剥削,其权益往往被严重忽视。尤其是在国有控股公司中,国有股东及各级政府往往拥有绝对的优势,并对上市公司的各项决策(包括审计相关决策)产生重大影响。这样的股权结构及治理机制,决定我国注册会计师的审计定价行为策略必然与西方有着显著差异。

我国审计师市场特有的制度背景决定了我国上市公司审计定价的影响因素及其解释力与西方发达国家(尤其是美国)不同。2001年以来的短短数年中,我国学者已经从不同方面对审计定价进行了研究,并得出了一些有意义的结论。

二、国内相关文献综述

与西方相关研究的路径相似,目前我国学者对审计定价的研究也逐渐由检验审计定价的影响因素转向进一步研究某一因素对审计定价的影响,包括研究盈余管理、审计师变更和风险对审计定价的影响。另外,也有少数学者研究公司治理和声誉溢价对审计定价的影响。

(一) 关于审计定价的一般影响因素的研究

自2001年我国学者有条件研究审计定价这一课题以来相当长的一段时间内,学术界的关注热点就是在中国审计市场上有哪些因素能够对审计定价有解释力。这一类的文献很多,有代表性

的有王振林^[2]、刘斌^[3]、伍利娜^[4]、韩厚军和周生春^[5]、朱红军和章立军^[6]、张继勋和徐奕^[7]、朱小平和郭志英^[8]的研究文献。他们得出较为一致的结论:公司规模和经济业务的复杂程度对审计定价有重大影响;客户盈余管理程度越高,审计失败的可能性就越大,审计收费就越高。

(二) 关于相关因素对审计定价影响的纵深研究

从现有研究来看,我国学者主要关注公司治理、声誉溢价、审计师变更、风险因素对审计定价的影响。

1. 公司治理对审计定价的影响

公司治理对审计定价的作用是双方面的。良好的公司治理可以降低审计师对公司的风险评估水平,从而缩小审计范围,节约审计成本,降低审计收费。但另一方面,在完善的公司治理下,董事会及审计委员会可能更独立、更勤勉、更专业,他们会要求审计师扩大审计范围,实施更多的审计程序,从而导致审计费用增加。因此,公司治理对审计定价影响的方向取决于审计师对成本因素考虑更多一点还是对风险因素考虑更多一点。

我国绝大部分学者同意“公司治理结构与审计费用存在显著的相关关系”的观点,但在公司治理的具体变量与审计定价之间关系方面没有得出一致的结论。贡峻2008年的研究发现第一大股东的股权性质、独立董事制度、董事会会议次数以及法律环境与审计收费存在相关关系^[9]。刘明辉和胡波2006年的研究显示,包括独立董事数量占董事会比例、高管层持股比例以及董事长和总经理两职合一等情况在内的公司治理因素能够对审计定价产生显著的影响^[10]。潘克勤2008年的研究表明,随着公司治理指数的提高,国际“四大”事务所和本土“五大”事务所都显著降低了审计收费,但是本土“次五大”事务所却没有降低审计收费^[11]。李补喜和王平心2006年的研究结论是审计费用与独立董事的规模显著负相关,与董事会的独立性和非独立董事的规模显著正相关,与董事会会议次数不相关,与审计委员会的设立、独立董事的薪酬的相关性不显著^[12]。蔡吉甫2007年发现董事会规模较大的公司被索取了较高的审计费用,而对于大股东适度持股的国有控股公司,CEO与董事长两职合一或管理层适度持股的非国有控股公司,事务所收取了较低的审计

费用^[13]。白羽 2007 年考察了审计委员会对审计定价的影响,结果发现,审计委员会的设立在一定程度上降低了风险,对审计委员会的信任使得审计师减少了一定的审计程序,降低了审计成本,从而降低了审计收费^[14]。这些研究显示出公司治理结构与审计费用存在显著的相关关系。

值得指出的是,对于公司治理具体变量对审计定价的影响,现有研究的结论并不一致。如张奇峰等 2006 年发现国有控股公司的审计费用更低^[15],而蔡吉甫 2007 年的研究结果是国有控股公司的审计费用更高^[13]。又如,李补喜和王平心 2006 年发现独立董事规模与审计费用存在显著负相关的关系^[12],蔡吉甫 2007 年却没有发现独立董事规模与审计费用之间的相关性^[13]。

2. 声誉溢价对审计定价的影响

声誉作为一种信号传递机制,其建立需要花费成本。因此,拥有较高声誉的事务所会在审计服务中收取声誉溢价。国内在这方面的研究相对较少。漆江娜等 2004 年发现国际“四大”事务所在中国审计市场收取的审计费用显著高于本土事务所,其主要原因在于“四大”拥有品牌声誉效应^[16]。这也说明了中国上市公司需要高品牌声誉的事务所,并且愿意为事务所的高品牌声誉买单。李连军和薛云奎 2007 年以沪、深两市 2520 家上市公司为样本,研究了中国证券市场是否存在对不同声誉的会计师事务所差别定价的现象,结果发现,我国上市公司向国际“四大”事务所支付了更高的审计费用。同样,排名靠前的国内会计师事务所收取了比其他所更高的审计费用。也就是说,中国证券市场存在声誉溢价的现象^[17]。

3. 审计师变更对审计定价的影响

研究审计师变更对审计定价影响的文献的研究主题有初始定价折扣是否存在、自愿性变更和非自愿性变更下审计费用的差别、发生自愿性审计师变更的公司的特征等等。韩洪灵和陈汉文 2007 年考察了变更审计师后的初始审计的定价特征,结果发现在小客户市场上,由小事务所变更为大事务所时会出现溢价现象,而在大客户市场上,小事务所之间的同级变更会出现折价现象^[18]。李爽和吴溪 2004 年通过比较自愿性与监管诱致性审计师变更样本的审计定价,发现在控制了一般意义上的审计风险评价差异后,监管诱致性变更的审计定价显著高于自愿性变更样本的

审计定价^[19]。宋衍蘅和殷德全 2005 发现,更换审计师后审计费用上升的公司多是因为其存在盈余管理,并且费用上升的幅度和盈余管理的幅度正相关。他们还发现更换审计师后审计费用下降的公司多是因为公司的财务状况比较差,所以审计费用下降也比较多,事务所只是希望多争取客户,扩大市场份额而已^[20]。

4. 风险对审计定价的影响

风险影响审计定价的途径有两个:一是审计师通过增加审计投入来控制风险,另一个是审计师通过收取风险溢价的方式弥补未来可能的损失。这两种途径的结果都是增加审计费用。

现有关于公司经营风险和财务风险对审计定价的影响的研究结论迥然不同。张继勋等 2005 年发现,作为风险因子的上市公司对外担保额、应收账款占总资产的比率和审计定价显著相关,而存货占总资产的比率和审计定价不显著相关^[21]。朱小平和余谦 2004 年的研究表明包括客户的审计风险的九个因素影响了审计定价^[22]。蔡吉甫 2007 年的研究发现,财务风险因素显著相关于审计定价^[13]。江伟和李斌 2007 年的研究表明,审计师在确定审计收费时不仅考虑了财务风险,还会根据公司的预算软约束的程度对财务风险进行调整^[23]。但郝振平和桂璇 2004 年却发现,即使是相对规范的 B 股市场也没有培育出中国审计师的审计风险意识,审计师在定价时更重视公司规模等表征现象,而风险意识薄弱^[24]。刘斌、刘峰和郭文博、张继勋和徐奕的研究结论也都否定了经营风险对审计定价的解释力^[3,25,7]。而彭江平和郑琦 2006 年在对上市公司的 BETA 系数对审计定价的影响考察后,得出的结论是审计费用和 BETA 系数呈 U 型关系,当公司的 BETA 系数等于 1 时,审计费用最低^[26]。

李爽和吴溪 2004 年考察了监管风险对审计定价的影响。他们通过比较自愿性审计师变更和监管诱致性审计师变更样本的审计定价后发现,在自愿性审计师变更情况下,即使是存在明显的盈余管理行为,后任发表的审计意见仍趋于宽松,审计收费水平也没有提高的迹象。而在监管诱致性审计师变更中,因为前任审计师已受到监管处罚,后任也接收到了更强烈的监管信号,因而会提高对客户的风​​险评价水平,从而导致了审计定价的提高^[19]。

盈余管理也常被用作风险的替代变量。在已有研究中, 不管如何衡量盈余管理, 大都支持了盈余管理和审计定价的相关性。伍利娜 2003 年用净资产收益率处于“保牌”区间这一变量表示盈余管理, 结论是盈余管理的替代变量显著负相关于审计费用^[27]。钱春杰和周中胜 2007 年从会计-税收差异的角度衡量盈余质量, 结论是两者之差正相关于审计收费, 也正相关于“不清洁”审计意见^[28]。刘运国等 2006 年利用 2003 年 12 月 31 日我国沪深股市 1183 家上市公司的横截面数据, 检验了盈余管理行为对审计定价的影响, 结果表明, 审计师普遍关注盈余管理。为了降低盈余管理带来的风险, 审计师需要增加审计成本, 从而导致收费的增加, 也就是说审计定价和盈余管理正相关。作者还将盈余管理细分为调减收益的盈余管理和调增收益的盈余管理, 并发现审计师对前者更为关注, 审计费用与前者显著正相关, 与后者正相关, 但不显著^[29]。

三、总结与未来研究建议

(一) 现有研究对我国现有研究的总结与评价

在 2001 年以后的短短几年时间内, 国内已涌现出大量关于审计定价的经验研究。但是我国学者的研究仍停留在检验西方研究成果在我国是否适用的层面上, 研究方法比较单一, 数据选取相对粗糙, 取得的一致性结论也较少。例如, 我国现有研究中, 只有客户规模^[2-5]、业务复杂程度^[6-8]、盈余管理迹象^[27-29]、审计师是否是国际大所^[16-17] 这四个因素对审计定价的影响方面取得了一致性的结论, 而关于盈利能力、财务风险、审计意见、审计师特征等因素对审计定价影响的结论大多似是而非, 很不一致。究其原因, 可能与研究设计与样本选择有关, 尤其是一些研究没有充分考虑我国特有的制度背景和法律环境以及审计市场特点, 简单地照搬西方的模型, 从而导致结论可能存在偏差。

具体而言, 我国现有研究的不足之处表现在对特有的制度背景考虑不充分、对影响因素的研究不够深入、研究思路与方法单一三个方面。

1. 现有研究对我国审计市场特有的制度背景考虑不够

如前所述, 与西方发达国家比较成熟的审计

市场相比, 我国目前正处于经济转型期, 资本市场不够发达, 对审计市场的监管不足, 相关的配套措施也很缺乏, 审计市场远未达到充分公平竞争的程度, 这决定了我国上市公司的审计定价行为必然与西方成熟市场有较大差异。这些特殊的制度背景必然会影响到注册会计师的审计定价行为, 而现有国内文献在研究主题、模型设计、变量选取等方面对此的考虑显然不够。

2. 现有研究对审计定价影响因素的考虑仍然不够深入

审计定价影响因素很多, 但现有研究对于客户最终控制人类型、股权集中度、监管风险、事务所声誉溢价、事务所与客户议价能力、非审计服务收费、国家政策的影响力等因素考虑较少。尽管我国已有一些学者开始研究风险因素对审计定价的影响, 但现有研究往往注重于被审计单位的财务风险, 而很少从审计风险入手, 事实上, 财务风险只是影响审计风险的一个因素。此外, 一些研究甚至没有控制必要的变量, 将不同类型、不同地区的公司放在一起做简单的回归, 从而导致结论的偏差。这些都需要后续研究注意。

3. 研究思路与方法单一

首先, 目前我国学者主要通过上市公司的公开数据来研究审计费用的影响因素, 事实上, 审计定价是审计师与客户讨价还价的过程, 单纯从外部公开数据侧重于审计需求方而忽略了审计的供给方, 会难以真正窥探到审计定价的过程。而国外不少学者的研究是直接从会计师事务所取得数据, 根据注册会计师的信息反馈来考察事务所内部在决定审计收费时的考虑因素。我国学者也可以转换研究角度, 试图从事务所内部考查审计定价的形成过程。其次, 我国学者关于审计定价的研究主要采用档案研究法, 而审计定价作为一个双方的博弈过程, 可以考虑运用实验研究等多种方法来考察有关因素对审计定价决策的影响。最后, 我国现有研究基本都是将审计费用与相关因素的截面数据进行回归, 而很少考虑不同期间有关因素的变动对审计定价的影响, 实际上, 从审计定价的变动入手或许能获得更有价值的发现。

(二) 对未来研究的建议

笔者认为, 我国学者有必要从制度背景的考虑、检验模型与变量选择的设计、研究方法与数据来源等方面加以改进:

1. 增加对审计定价影响因素的深入研究

能够对审计定价产生影响的因素很多,我国现有文献鲜有涉及客户议价能力、内部审计、非审计服务等因素对外部审计的影响。建议未来研究可从这几个方面入手,考察上述因素对审计定价的影响力。

2. 考察审计供求双方的共同影响

审计定价作为审计师和被审计单位双方协商的结果,必然会受到供求双方的共同影响^[30]。因此,对审计定价的研究应当同时考虑审计服务的供给、需求以及供求双方力量的权衡这三个方面。未来研究中,除了单纯考察被审计单位的特征外,应当结合事务所的特征,研究双方博弈力量的对比。这样才能较全面地了解审计定价的影响因素。

3. 研究方法的综合化和动态化

从上文中可以看出,我国现有相关研究基本上是档案研究法。而西方比较成熟的研究方法还有实验研究法、问卷调查法等。我国学者应当借鉴他们的做法,从单一的研究方法转向综合利用多种方法,从而得到更具有说服力的结论。国内现有文献中,仅有伍利娜、朱小平、白羽和宋衍蘅等学者动态地研究了审计费用变动的影响因素^[4,8,14,20],其余文献基本均为静态研究审计定价的影响因素。今后的研究可以更多地运用动态研究与静态研究相结合的方法,考察相关因素的变化对审计定价的影响,从而使这两种方法取长补短。

4. 要立足于我国的制度背景来研究审计定价问题

例如,对于审计风险而言,由于英美国家有发达的证券民事诉讼制度,注册会计师的诉讼风险很高,因而国外很多研究是从事务所的诉讼风险入手的,而我国目前尚缺乏强大的民事诉讼制度,但会计师事务所也面临执业风险及来自监管部门的处罚风险,因而从被审计单位财务报表的潜在重大错报风险以及监管风险入手可能更为合适。此外,由于我国会计师事务所很难像“四大”那样在定价过程中拥有较大的主导权,因此,有必要研究事务所的谈判能力对审计定价的影响。

参考文献:

[1]郭梦岚. 国外审计定价研究综述及其启示[J]. 当代经

济管理,2009(9):93-97.

[2]王振林. 审计收费的决定与审计质量[D]. 上海财经大学,2002.

[3]刘斌,叶建中,廖莹毅. 我国上市公司审计收费影响因素的实证分析——深沪市2001年报的经验证据[J]. 审计研究,2003(1):44-47.

[4]伍利娜. 审计定价影响因素研究——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J]. 中国会计评论,2003(1):113-128.

[5]韩厚军,周生春. 中国证券市场会计师报酬研究——上市公司实证数据分析[J]. 管理世界,2003(2):15-22.

[6]朱红军,章立军. 审计费用的特征及其分析——来自沪市上市公司的经验证据[J]. 证券市场导报,2003(12):34-39.

[7]张继勋,徐奕. 上市公司审计收费影响因素研究——来自上市公司2001—2003年的经验证据[J]. 中国会计评论,2005(1):99-116.

[8]朱小平,郭志英. 不更换会计师事务所条件下审计费用增加的信息含量研究——不更换会计师事务所条件下审计意见购买的线索分析[J]. 审计研究,2006(2):64-68.

[9]贡峻. 公司治理与审计收费的实证研究——基于A股市场2001—2006年的经验数据[C]//资本市场会计研究——第八届会计与财务问题国际研讨会论文集. 厦门大学,2008:344-360.

[10]刘明辉,胡波. 公司治理、代理成本和审计定价——基于2001—2003年我国A股上市公司的实证研究[J]. 财经问题研究,2006(2):72-79.

[11]潘克勤. 公司治理、审计风险与审计定价——基于CCGINK的经验证据[J]. 南开管理评论,2008(1):106-112.

[12]李补喜,王平心. 上市公司董事会特征与审计费用率[J]. 中国会计评论,2006(1):105-118.

[13]蔡吉甫. 公司治理、审计风险与审计费用关系研究[J]. 审计研究,2007(3):65-71.

[14]白羽. 上市公司审计委员会的有效性研究——基于审计收费角度的考察[J]. 财贸研究,2007(1):127-133.

[15]张奇峰,张鸣,王俊秋. 公司控制权安排影响外部审计需求吗?——以上市公司的审计师选择及其审计费用为例[C]. 中国会计学会2006年学术年会论文集. 2006:1005-1029.

- [16] 漆江娜,陈慧霖,张阳. 事务所规模、品牌、价格与审计质量——国际“四大”中国审计市场收费与质量研究[J]. 审计研究,2004(3):59-65.
- [17] 李连军,薛云奎. 中国证券市场审计师声誉溢价与审计质量的经验研究[J]. 中国会计评论,2007(3):401-414.
- [18] 韩洪灵,陈汉文. 中国上市公司初始审计的定价折扣考察——来自审计师变更的经验证据[J]. 会计研究,2007(9):83-96.
- [19] 李爽,吴溪. 监管信号、风险评价与审计定价:来自审计师变更的证据[J]. 审计研究,2004(1):13-18.
- [20] 宋衍蘅,殷德全. 会计师事务所变更、审计收费与审计质量——来自变更会计师事务所的上市公司的证据[J]. 审计研究,2005(2):72-77.
- [21] 张继勋,陈颖,吴璇. 风险因素对我国上市公司审计收费影响的分析——沪市2003年报的数据[J]. 审计研究,2005(4):34-38.
- [22] 朱小平,余谦. 我国审计收费影响因素之实证分析[J]. 中国会计评论,2004(2):393-408.
- [23] 江伟,李斌. 预算软约束、企业财务风险与审计定价[J]. 南开经济研究,2007(4):139-152.
- [24] 郝振平,桂璇. B股公司审计市场供给与需求研究[J]. 中国会计评论,2004(1):159-176.
- [25] 刘峰,郭文博. 沪市A股上市公司年度审计费用影响因素的实证研究[J]. 广东财经职业学院学报,2004(5):24-29.
- [26] 彭江平,郑琦. BETA系数对公司审计费用影响的实证研究[J]. 统计与信息论坛,2006(9):48-51.
- [27] 伍利娜. 盈余管理对审计费用影响分析——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J]. 会计研究,2003(12):39-44.
- [28] 钱春杰,周中胜. 会计-税收差异,审计收费和“不清洁”审计意见[J]. 审计研究,2007(1):59-67.
- [29] 刘运国,麦剑青,魏哲妍. 审计费用与盈余管理实证分析——来自中国证券市场的证据[J]. 审计研究,2006(2):74-80.
- [30] 苏文兵,李心合,常家瑛. 谈判能力与审计费用的相关性检验——基于中国上市公司审计市场的经验证据[J]. 审计与经济研究,2009(6):13-19.

(责任编辑:杨凤春)

Auditing Pricing: A Literature Review

GUO Meng-lan

(School of Business, Nanjing University, Nanjing 210093, China)

Abstract: Since 2001, when listed companies have to disclose auditing fee, many Chinese scholars have pursued their studies on the factors affecting China's auditing pricing by learning from the western model. There are two types of studies, one type is the study of influence of general factors on auditing pricing, and the other is the in-depth study of the relationship between related factors and auditing pricing. In the latter study, domestic scholars focus on the impact of corporate governance, reputation premium, auditor change and risk factors on auditing pricing. However, the conclusions about the influences of relevant factors on auditing price are far from consistent, and the methodologies, depth of relevant researches are still to be improved. Future research should be improved on the research content, research perspectives and data sources, etc.

Key Words: auditing service; auditing pricing; auditing fee; literature review