

# 大学生参与不同类型社团与其社会化进程的关系分析

陈晓斌<sup>a</sup>, 丁舰丰<sup>b</sup>

(南京审计学院 a. 学生处; b. 团委, 江苏 南京 210029)

**摘要:**通过4所在宁省部属高校3220份参与社团大学生的有效问卷调查可以发现,大学生参与不同类型的社团对其社会化具有不同的影响程度;依此为基础,进行统筹兼顾,合理规划,改善大学生社团的结构功能,会使大学生社团活动在素质教育中的作用得到更充分的发挥。

**关键词:**学生社团;社会化;影响;调查研究

**中图分类号:**G641 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-8750(2010)01-0089-06 **收稿日期:**2009-09-02

**作者简介:**陈晓斌(1973—),男,江苏六合人,南京审计学院学生处副处长,主要研究方向为大学生思想政治教育与高校学生管理;丁舰丰(1983—),男,江苏启东人,南京审计学院团委宣传部长,主要研究方向为高校共青团工作与社团建设。

为了更好地论证参与不同类型社团对大学生社会化的影响,笔者选择在宁的部分省部属高校进行了调研,调查形式选用了书面问卷调查和网络在线问卷调查两种形式。其中书面问卷调查共发放问卷500份,回收有效问卷475份;共有约3200名学生参与了网络问卷调查,最终共收回有效数据2975份。两者相加共得到有效数据3450份,将其中参与社团的3220份数据作为调研样本。笔者运用统计分析软件SPSS13.0对3220份样本进行频数分析及交叉表和单因素方差分析。

## 一、大学生参与社团类型的现状

大学生社团类型一般可根据社团活动内容的性质进行划分。本文依据《江苏省高校学生社团管理办法》,将大学生社团类型分为理论学习型社团、学术科研型社团、兴趣爱好型社团、体育健身型社团和公益服务型社团五种。

在3220份有效数据中,大学生参与最多的是兴趣爱好型社团(占61.9%),各类型的具体比例如表1所示。由表1可以看出,大学生参与社团类型比例与各类型社团数量分布呈正相关关系,即社团数量越多,学生参与比例越高,最典型的是

兴趣爱好型社团,其数量最多,约占社团总数的40%至50%,故参加该社团的学生人数也就最多。由表1也可以看出性别差异非常明显,男生参与学术科研型和体育健身型社团的比例明显高于女生,而女生参与兴趣爱好型社团的比例较高,达65.5%。

表1 大学生参与不同类型社团的分布状况

选 项	男		女		合 计	
	频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比
理论学习型	92	9.4	162	7.2	254	7.9
学术科研型	156	15.9	271	12.1	427	13.3
兴趣爱好型	528	53.7	1465	65.5	1993	61.9
体育健身型	100	10.2	97	4.3	197	6.1
公益服务型	107	10.9	242	10.8	349	10.8

注:总数为3220人,其中男生983人,女生2237人。

## 二、大学生参与不同类型社团对其社会化的影响

随着社会就业竞争的日益激烈和社会对人才素质要求的日益提高,高校越来越重视大学生的社会化问题,但社会化也应有度的问题,“社会化的度,通常由社会来确定的,通过教育尺度、人才

标准、组织成员资格等一系列更为直观、具体的标准体现出来。社会化的尺度应当是由一定的社会生活条件以及生活于其中的人们的整体状况来确定的。”<sup>[1]</sup>对大学生社会化度的问题,在此不做研究,笔者就大学生参与不同类型社团与其社会化程度的关系问题进行探讨和分析。

关于如何界定大学生社会化问题,理论界存在颇多分歧,笔者在此次调研中设计的反映大学生社会化程度的选择项,是从一般意义上对大学生社会化程度的高低作出界定。如在角色社会化部分的选择项“你习惯于别人把你当作成年人对待吗?”的选择肢“①很不习惯;②比较不习惯;③一般;④比较习惯;⑤很习惯”,是按照社会化程度从低到高来排列的。此次调研根据参与不同类型社团的学生所作出选择的异同,进行统计分析,

得出参与不同类型社团学生的社会化程度的差异性。

### (一) 参与理论学习型社团对大学生社会化的影响

调查结果显示,参与理论学习型社团的大学生较为关心时政,对理论学习具有较高的积极性。其中大学毕业选择工作服从国家和社会需要的比例最高(占 11.0%),经卡方检验在总体中呈明显相关( $P < 0.05$ )。其不仅道德认知水平较高,而且道德参与积极性更高,如对选项“如果在公共场所发现不文明现象或行为时”,选择“马上制止或劝阻”的比例最高(占 85.5%),经卡方检验在总体中呈显著相关性( $P < 0.01$ )。参与理论学习型社团对大学生道德参与的影响情况如表 2 所示。

表 2 参与理论学习型社团对大学生道德参与的影响

		如果你在公共场所发现不文明现象或行为时,你会怎么做?								卡方检验
		马上进行制止		劝阻一下,听不听从由他		多一事不如少一事		合计		
		频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	
你加入的社团主要类型是	理论学习型	70	27.6	147	57.9	37	14.6	254	100	$X^2 = 26.386$ $df = 8$ $P = 0.001$
	学术科研型	106	24.8	262	61.4	59	13.8	427	100	
	兴趣爱好型	377	18.9	1314	65.9	302	15.2	1993	100	
	体育健身型	44	22.3	108	54.8	45	22.8	197	100	
	公益服务型	70	20.1	226	64.8	53	15.2	349	100	

注:总数为 3220 人。

调查结果显示参与理论学习型社团大学生的另一个特点是自我认知较为清晰,对自己的长短处和未来发展目标较为清楚,对朋友和同学的依赖性比较低,但自我满意度较低,情绪容易低落。在“你容易心里烦乱、情绪沮丧或低落吗”选项上,选择持续如此和经常如此的比例最高(占 21.2%),经卡方检验呈明显相关性。

### (二) 参与学术科研型社团对大学生社会化的影响

调查结果显示,参与学术科研型社团对大学生社会化影响显著,参与学术科研型社团的大学生政治情感和态度更趋积极,尤其在积极参与各种理论报告会(占 30.2%)、很赞同或比较赞同“坚持四项基本原则是立国之本”(占 84.7%)、“建设社会主义要坚持中国共产党的领导”(占 83.9%)上,其比例明显高于参与其他类型社团

的大学生。经卡方检验在总体中呈显著相关( $P < 0.01$ )。在道德社会化方面,其道德认知水平较高,道德规范内化也相对较好。

在心理社会化方面,参与学术科研型社团大学生的自我认知更加清晰,对自我的长短处和未来发展目标更加清楚,在“你对自己的未来自我发展目标”选项上,选择非常明确或较为明确的比例最高(占 79.6%),经卡方检验呈显著相关性( $P < 0.01$ ),详细情况如表 3 所示。

在知识技能社会化方面,参与学术科研型社团大学生的专业理论水平相对较高,专业实践技能掌握得更好。在“专业理论水平”和“专业实践技能”选项上,选择很好和比较好的比例最高,分别为 30.5% 和 24.4%,经卡方检验呈显著相关( $P < 0.01$ ),如表 4 所示。由此说明参与学术科研型社团的大学生学术兴趣较浓,参与学术科研

活动,在一定程度上可以提升其专业理论水平和专业实践技能。

表3 参与学术科研型社团对大学生自我认知的影响

		你对未来自我发展的目标								卡方检验
		非常明确或较为明确		未曾考虑		不太明确或不明确		合计		
		频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	
你加入的社团主要类型是	理论学习型	197	76.3	0	0.0	60	23.7	254	100	X <sup>2</sup> = 32.421 df = 16 P = 0.009
	学术科研型	340	79.6	1	0.2	86	20.1	427	100	
	兴趣爱好型	1456	73.0	5	0.3	532	26.7	1993	100	
	体育健身型	146	74.1	2	1.0	49	24.9	197	100	
	公益服务型	264	75.6	3	0.9	82	23.5	349	100	

注:总数为 3220 人。

表4 参与学术科研型社团对大学生知识技能的影响

		你的专业理论水平								卡方检验
		很差或比较差		一般		很好或比较好		合计		
		频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	
你加入的社团主要类型是	理论学习型	21	8.3	159	62.6	74	29.1	254	100	X <sup>2</sup> = 54.848 df = 16 P = 0.001
	学术科研型	41	9.6	256	60.0	130	30.4	427	100	
	兴趣爱好型	137	6.9	1384	69.4	472	23.7	1993	100	
	体育健身型	23	11.7	137	69.5	37	18.8	197	100	
	公益服务型	31	8.9	227	65.0	91	26.1	349	100	

  

		你对本专业实践技能的掌握:								卡方检验
		很差或比较差		一般		很好或比较好		合计		
		频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	
你加入的社团主要类型是	理论学习型	27	10.6	165	65.0	62	24.4	254	100	X <sup>2</sup> = 59.487 df = 16 P = 0.000
	学术科研型	53	12.4	255	59.7	119	27.9	427	100	
	兴趣爱好型	157	7.9	1409	70.7	427	21.4	1993	100	
	体育健身型	28	14.2	129	65.5	40	20.3	197	100	
	公益服务型	39	11.2	214	61.3	96	27.5	349	100	

注:总数为 3220 人。

在角色社会化方面,参与学术科研型社团的大学生责任意识最强,对未来的职业发展比较自信,其中有 74.5% 的学生选择了“总是能够为自己肩负的责任负责到底”;对“毕业后做一名职员”选项,选择比较有信心的占 89%,经卡方检验在总体中呈显著相关(P < 0.01)。另外,对“社团人必须具备团队意识”选项,参与学术科研型社团的学生选择比较认同和很认同的比例较高,占 84.5%,说明由于学术科研活动对学生的团队合作意识要求更高,参与此类社团的大学生更加懂得团队合作的重要性,这对大学生未来扮演好社会角色具有积极意义。

### (三) 参与兴趣爱好型社团对大学生社会化的影响

目前,我国高校的兴趣爱好型社团数量较多,在满足学生多样化需求方面发挥着重要作用,但调查发现,参与兴趣爱好型社团对大学生社会化的影响总体上并不显著,仅在“自我满意度”和“对他人的依赖程度”上有明显影响,参与兴趣爱好型社团的大学生自我满意度最高,选择对自己很不满意或比较不满意的比例只有 34.8%,经卡方检验在总体中呈显著相关性(见表 5)。此外,参与兴趣爱好型社团的大学生依赖程度最高,选择对朋友和他人有依赖程度很低或较低的仅有

41.3%,说明大学生参与此类社团,可以满足其归属需要,促进心理社会化方面的自我认同,但在其

角色社会化方面则起到了反作用,不利于其进行角色移情,也不利于其主动承担角色义务。

表5 参与兴趣爱好型社团对大学生自我满意度的影响

		对于现在的你,你很满意吗?								卡方检验
		很不满意或比较不满意		一般		很满意或比较满意		合计		
		频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	
是否参与兴趣爱好型社团	是	694	34.8	919	46.1	380	19.1	1993	100	X <sup>2</sup> = 36.747 df = 16 P = 0.002
	否	512	41.7	514	41.8	201	16.4	1227	100	

注:总数为 3220 人。

#### (四) 参与体育健身型社团对大学生社会化的影响

高校的体育健身型社团相对比较活跃,在提高大学生身体素质,促进大学生身心健康方面发挥着积极作用。但调查发现,大学生参与体育健身型社团对其社会化影响并不明显,有时甚至产生负面影响。如参与体育健身型社团的大学生不太关心时政,很少愿意参加理论学习;在道德认知

水平和道德行为能力方面均低于参与其他类型社团的大学生,其中在面对“在考试中,你的朋友要作弊请你帮忙时”选项时,选择“设法帮助自己的朋友”比例最高(占 14.2%);对选项“主人不在,私自翻人东西”,选择经常发生或偶尔发生比例也是最高(占 14.8%),经卡方检验在总体中呈显著相关性(P<0.01),如表 6 所示。

表6 参与体育健身型社团对大学生道德行为的影响

		主人不在,私自翻人东西								卡方检验
		经常发生		偶尔		基本没有		不会发生		
		频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	
你加入的社团主要类型是	理论学习型	12	4.7	20	7.9	69	27.2	153	60.2	X <sup>2</sup> = 26.745 df = 12 P = 0.008
	学术科研型	11	2.6	32	7.5	123	28.8	261	61.1	
	兴趣爱好型	38	1.9	116	5.8	587	29.5	1252	62.8	
	体育健身型	9	4.6	20	10.2	67	34.0	101	51.3	
	公益服务型	5	1.4	20	5.7	109	31.2	215	61.6	

注:总数为 3220 人。

#### (五) 参与公益服务型社团对大学生社会化的影响

调查结果显示,参与公益服务型社团对促进大学生社会化的作用比较明显。在政治社会化方面,参与公益服务型社团大学生的集体主义意识明显高于参与其他类型社团的学生;在道德社会化方面,其道德认知水平和道德行为能力也相对较高。如在寝室休息期间,参与公益服务型社团的大学生基本没有大声喧哗的占 85.9%,基本没有出现“主人不在,私自翻人东西”的占 92.8%,两者均高于没有参加此类社团的大学生,经卡方检验在总体中呈显著相关性(P<0.01)。

太容易出现情绪低落,且意志自控能力较强;在“你容易心里烦乱、情绪沮丧或低落吗?”选项上,参加公益服务型社团的大学生选择经常如此的仅占 10.6%,明显低于没有参加此类社团的大学生;在知识技能社会化方面,其生活自理能力较强,对未来职业发展的自信心也较强。参加公益服务型社团的大学生觉得自己生活自理能力较好或很好的比例最高,占 73.9%。经卡方检验在总体中呈显著相关性(P<0.01),如表 7 所示。

在角色社会化方面的作用尤为突出,参与公益服务型社团的大学生角色认知和角色移情水平更高,其中认同“进入大学后在家庭中的责任更大了”的比例最高,占 85.7%;认同或比较认同把

大学生定位为普通劳动者的比例也最高,占54.4%;在“社会人必须具备团队精神”选项上,选择不认同或比较不认同的仅占1.7%,经卡方

检验在总体中均呈显著相关性( $P < 0.01$ ),如表8所示,说明其角色定位和角色预期更符合现代社会的特征<sup>[2]</sup>。

表7 参与公益服务型社团对大学生生活技能的影响

		相比其他大学生,你觉得你的生活自理能力								卡方检验
		很差或比较差		一般		很好或比较好		合计		
		频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	
是否参与公益服务型社团	是	12	3.5	79	22.6	258	73.8	349	100	$X^2 = 65.051$ df = 16 P = 0.000
	否	136	4.7	965	33.6	1770	61.7	2871	100	

注:总数为3220人。

表8 参与公益服务型社团对大学生角色社会化的影响

		进入大学以后,你觉得在你的家庭中你的责任:								卡方检验
		变大了		没有变化		变小了		合计		
		频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	
是否参与公益服务型社团	是	299	85.7	45	12.9	5	1.4	349	100	$X^2 = 28.207$ df = 8 P = 0.001
	否	2235	77.8	603	21.0	33	1.2	2871	100	

对于“社会人必须具备团队意识”这一观点,你认同吗?

		对于“社会人必须具备团队意识”这一观点,你认同吗?								卡方检验
		很不认同或比较不认同		一般		很认同或比较认同		合计		
		频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	频数	百分比	
是否参与公益服务型社团	是	6	1.7	28	13.8	295	84.5	349	100	$X^2 = 53.230$ df = 16 P = 0.000
	否	121	4.2	374	13.0	2376	82.8	2871	100	

注:总数为3220人。

### 三、调研结论与建议

#### (一) 调研结论

参与理论学习型社团学生的道德认知水平和道德参与积极性相对较高,但自我满意度较低;参与学术科研型社团学生的社会化整体水平较高,自我认知更清晰,专业技能掌握得较好,责任意识和合作意识较强;参与兴趣爱好型社团学生的自我满意度较高,但对他人的依赖程度也较高;参与体育健身型社团学生的意志控制能力较强,但社会化整体水平最低;参与公益服务型社团学生的道德行为更好,情绪调节能力更强,角色认知和角色行为更符合现代社会特征的要求。

当前大学生社团结构和功能存在一定的不均衡性和不合理性,决定了高校应更加重视理论学习型、学术科研型和公益服务型社团的建设。

(二) 建议:统筹兼顾,合理规划,改善大学生社团的结构功能

学生社团所具有的同辈群体性质决定了其对大学生社会化具有重要促进作用。“同辈群体有自己的亚文化,这种亚文化提供了新的价值标准和行为方式,对个体的社会化有重要的影响。同辈群体对个人有较强的吸引力和影响力。它的群体规范和价值往往被个人当作社会化过程中的重要参照系,从而成为个人社会化的一个重要环境因素。”<sup>[3]</sup>大学生社团具有自己的章程、目标和组织文化等,社团独特的组织文化和价值观将影响会员的成长。“大学生社团就是通过社团所创造的独特的亚文化为载体来促进会员间的互动和交流,在潜移默化中影响大学生的社会化。”<sup>[4]</sup>而不同类型的社团有不同的社团目标、价值取向和行为方式,对大学生社会化的影响程度也不同。

基于当前大学生社团结构和功能存在不均衡、不合理的状况,笔者认为应坚持统筹兼顾原则,根据高校人才培养目标、学科特点和学生的规模、层次、具体需求等情况,按照“积极扶持理论学习型社团,大力发展学术科研型社团,正确引导兴趣爱好型社团,充分鼓励体育健身型社团,努力倡导公益服务型社团”的原则,实事求是、因地制宜地规划设置社团的类型、数量和规模,从宏观上进行合理引导、有效监督和适度控制。

要针对理论学习型社团数量偏少、内容空泛、经费紧张、学生参与积极性不高的情况,通过党团组织积极推动,动员学生党员、校院级主要学生干部牵头组建政治理论社团,安排思想理论课教师、学生工作部门负责人担任指导教师,单列专项经费,优先安排活动场地,推荐社团负责人参与党校、团校学习和对外交流,组织“学生理论学习讲坛”,鼓励会员参与社会调查、“三下乡”等社会实践活动,切实发挥理论学习型社团在提升大学生思想政治素质方面的示范作用<sup>[5-6]</sup>。

要针对学术科研型社团对大学生社会化影响显著的特点,充分发挥学科、专业优势,大力发展学术型特色社团,配备高素质专业指导教师,开放专业实验室,进行科研立项资助,引导会员积极参与学科竞赛和“挑战杯”等课外科技活动。

要针对参加兴趣爱好型和体育健身型社团对大学生政治社会化起不到积极的正面影响的具体情况,鼓励此类社团在培养会员审美情趣、身体素

质的同时,加强对会员的思想教育,如引导会员冷静理智地表达爱国情感,遵守活动秩序、体育道德,组织会员积极参与公益活动,等等。

要针对公益服务型社团在促进大学生道德社会化方面的显著作用,努力倡导大学生利用所学专长,深入社会广泛开展志愿服务活动,要与政府机关、市县共青团、社区组织密切合作,与街道、社区、中小学校共建“义工”实践基地,通过项目化运作,变形式化、运动型、临时性的志愿服务为日常化、务实型、长久性的服务基地建设。通过合理规划、改善结构功能,进一步发挥社团在促进大学生社会化中的作用。

#### 参考文献:

- [1]周晓红. 大学教育与管理心理学[M]. 南京:南京大学出版社,1997:492.
- [2]李金发. 高校学生社团对大学生社会化的影响研究[D]. 华中农业大学,2007.
- [3]鲁洁,吴康宁. 教育社会学[M]. 北京:人民教育出版社,1997:592
- [4]林艺真. 大学生社团在大学生社会化进程中的作用研究[D]. 汕头大学,2008.
- [5]杨明娇. 公民社会发展视野下高校社团发展的研究[J]. 学理论,2009(13):164-165.
- [6]朱坤倩. 论大学生社团发展及其建设途径[J]. 思想政治教育研究,2009(3):125-126.

(责任编辑:许成安 周建明)

## An Analysis of the Relationship Between the Students' Participation in Various Associations and Their Socialization Process

CHEN Xiao-bin, DING Jian-feng

(Nanjing Audit University, Nanjing 210029, China)

**Abstract:** According to 3200 valid questionnaires of university students participating in associations from four famous universities in Nanjing, we have found that different types of associations influence students in different degrees. Based on this finding, we aim at improving the structure and function of university association by giving an overall consideration and rational planning, so that different students' associations can give full play to their roles in the quality education.

**Key Words:** university associations; socialization; influence; investigation