

高等教育中的学生评教体系研究

陈大峰^a, 陈 权^b

(南京审计学院 a. 信息科学学院; b. 学生处, 江苏 南京 210029)

摘要:学生评教是当前我国高校教学质量监控体系的重要组成部分,测评内容是否科学,数据分析方法是否得当,直接关系到学生评教的效果。影响学生评教的因素主要有学生、教师 and 学科内容等几个方面。针对学生评教实施过程中可能出现的问题,高校应确立测评目的并培育良好的测评理念,积极鼓励教师和学生参与并完善教学测评条目,优化测评数据处理方法,并恰当处理和利用测评结果,改善现有的评教体系,从而较为公正地评价教师,提高整体教学效果。

关键词:学生评教;教学效果;优化措施;标准分;操作流程

中图分类号:G451.1 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-8750(2010)04-0098-06 **收稿日期:**2010-07-10

作者简介:陈大峰(1977—),男,江苏建湖人,南京审计学院信息科学学院讲师,主要研究方向为工程管理、计算机审计;陈权(1983—),男,江苏盐城人,南京审计学院学生处科员,主要研究方向为教育技术方法和 web 知识工程。

所谓学生评教,就是学生根据教师的课堂表现、授课效果以及自己的学习收获和体会对教师进行评价,它体现了“教学相长”、“学生为主体,教师为主导”的教育思想,强化了教师的教学质量意识,调动了教师提高课堂教学质量的积极性^[1]。学生评教的内容由两部分构成,即教学过程评价和教学效果评价。教学过程评价指学生根据教师的课堂教学水平来评价其教学质量,教学效果评价指学生根据其学习结果来评价教师的教学质量,两者从不同的角度评价教师的教学^[2]。

学生评教与教师评学、同行评教、督导专家评教共同构成完整的教学监控体系。学生自始至终参与教师的教学活动,对教师课堂教学的质量和效果最有发言权。实践证明,学生评教是教师课堂教学质量评估的较为重要方式,直接、生动,具有说服力。但是随着教育教学改革的不断深入,教师和学生的心态、授课方式、学习方式等也悄然发生很大变化,学生评教的评估机制的弊端也渐露端倪,尤其是学生评教中的不公平、不公正、不客观的问题越来越突出,所以需要对学生评教工作中出现的各种问题进一步的研究和探讨,改革现有的学生评教机制,以完善整个教学体系。

一、影响学生评教的因素

目前各高校尽管高度重视学生评教工作,并且在每次实施过程中,从学校领导、教务人员到各班级负责人认真地准备和组织,但在推行学生评教时,学生有时会出现不积极的情况,教师也对评教工作不满意,认为结果不客观,甚至很多师生都抵制评教工作的展开。这些现象的出现,原因是复杂的,其中最为重要的是没有对影响学生评教的因素进行深入的调查和研究。在学生评教的实施过程中,即使是在非常良好的评教环境下,采用非常合理的评教指标体系,实施非常科学的学生评教程序,得到的结果也不能够反映真实情况。通过对国内外有关教育文献的研究和对一些高等院校学生评教数据的调查分析,我们可以发现影响学生评教的因素主要有三个方面^[3]。

(一) 学生的因素

学生评教中一个比较突出的问题就是不同学生群体对待教学测评上的态度差异巨大。有些班级认真组织测评,所以学生们对教师测评的参与度很高,也很热情,他们测评时认真负责,对教师的要求也明确,能严格按照自己的观点做到公正

测评,虽然这样得到的测评分数比较低,但结果比较客观。而有些班级没有认真组织,流于形式,测评的参与度低而且马虎了事,这样得到的测评分数较高,但结果相对而言并不客观。比如有些学生借测评之机,发泄对教师的不满;也有些学生利用评测故意讨好老师,希望老师在今后的学习和考试中给予方便。试想一下如果一个班级这样的学生多了,教师的测评分难免会偏差。

在实际测评中我们还发现,学习兴趣程度是影响学生评教分数的主要因素。班级学风好、学习兴趣高的学生的评价分数较为客观。这是因为学习兴趣高的学生认真听课,积极参与教学,所以他们能够充分了解教师,更能真实反映教师的教学水平。此外,热门专业的学生因为种种优势,对教师教学的评价分数要远远高于冷门专业的学生。同一年级偏文科的专业学生比偏理科的专业学生对教师的要求更严格,所以打分也要低一些。高年级学生的评价分数比低年级学生的高很多,甚至有时出现高年级的最低成绩高于低年级最高成绩的现象。其原因是低年级学生对任课教师的期望较高,对测评的态度也较端正,他们认真对照每个评教条目,较为严格地评分,所以平均分数偏低且区分度大;而高年级学生参加了多次评教,对测评的态度随意,对任课教师的期望较低,所以测评结果平均分偏高。

由此我们可以得出:学生对待教学测评上的态度、学习兴趣程度、认识能力、专业、年级以及对于实施评教后影响教师对其成绩评定的担忧等等,这些因素都在或多或少地影响着评教结果的可信度。如果忽略了学生因素,那么得到的测评结果也是不可靠的。

(二) 教师的因素

对于教师而言,除了正常的教学因素,一些非教学因素也会影响其测评结果,如教师的职称、学历、教龄、人格特质以及教师对评教的重视与配合程度等,特别是教师对评教的重视程度,对结果影响很大。尤其是在测评前一个月,如果教师特别重视,好好表现自己,关心学生,他就有可能得到一种较高的评价。另外教师在地位、年龄、外貌、亲和力等方面的一些个体差异,往往也会导致测评结果与实际水平出现较大的偏差。青年教师、相貌好的教师比一般教师得分高,任领导职务的教师或者担任本班级辅导工作的教师比普通教

师得分高,和善的教师比严格的教师得分高。

这些非教学因素直接或间接地影响了学生评教的可信度,而学生评教的结果又关系到教师切身利益,造成对教师的不公平。如果忽略这方面的问题,会使那些不理解评教目的的教师产生抵触情绪,也会使某些教学水平不高的教师刻意讨好学生,这些都不利于改进教学,评教工作也不能达到预期效果。

(三) 学科内容方面的因素

不同课程的难易度、实用程度、教学手段以及课程性质(如必修课或选修课)不一样,也会影响学生评教结果。有研究发现,讲授文学、艺术、时政等课程的教师获得的教学评价显著优于讲授数学、电子、工程学科的教师;课程难度高的得分较低,课程实用程度高的得分高;选修课因为对学生的要求低,所以测评结果一般比必修课高;使用多种教学方法的课程,如时政和外语,通过放映影片和与学生互动,能够提高学生学习积极性,而且学习轻松,因而得分高。所以课程的教学对象、教学内容、教学要求和教学环境的多样性都或多或少地影响了评价结果的公正性^[4]。

除了学生因素、教师因素和课程因素,还有诸如学校、地域等等很多其他因素也会影响评教结果。目前在实施学生评教工作中,许多高校只注重评价指标体系的制订与施行以及对评价结果的处理,而忽视了这些干扰因素,使得评价结果与现实情况的偏差越来越大^[5]。

二、学生评教实施中应考虑的问题

学生评教工作的开展能够规范教学管理工作,在一定程度上反映教学中存在的问题,较为科学地测试出教师在学生心中的印象,同时也能使学校从侧面了解学生的要求。如果学生评教的结果是有效并公正的,教师的自主、自律和自强意识也会得到很大增强;但如果在评教工作的具体实施过程中学校对各种因素考虑不足、准备工作做得不够细致的话,反而会降低学生参与的热情,甚至严重影响教师和学生的正常心理状态,给整个教学体系带来很大的负面影响。因此在学生评教工作的开展过程中,我们应该要考虑三个方面的问题^[6]。

(一) 学生评教目的定位以及如何处理评教结果的问题

评教目的与评教结果的用途是在学生评教之

前我们就应该明确的问题,因为评教目的与评教结果直接影响教师和学生的参与程度和重视程度。但现实调查表明,很多学校并没有很好地定位评估目的,如何处理评价结果也不明确。一般情况下,对于评教目的与评教结果,教师可能因为直接关系到自己的切身利益而会做深入的研究,但是在学生方面,大部分学生认为与自己并不十分相关,所以并不会去做了解。学生在不清楚为什么要进行评教以及评教与自己有什么相关利益的情形下评教,其重视程度与慎重程度可想而知,得到的评测数据也就不能真实反映现实情况。

对于如何处理评教的结果,大多数学校采取了仅在很小范围内公布的方式,剥夺了学生的知情权,作为教学主体的学生,不能直接感受到自己的评教行为产生的作用,也认识不到参与评教是自己的一项权利,所以参与评教时候常常消极对待,使得评价结果失去意义。对于教师来说,这种做法失去了比较,所以他们不知道整体水平以及自己所处的位置,学生评教的激励促进作用也就得不到发挥。评价目的的实现不明显,最终使得评教工作流于形式,进而影响到整个教学体系的运行。

(二) 课堂教学评价指标体系的编制程序及内容是否合理的问题

课堂教学评价指标体系直接反映了一个学校对教师的要求,其是否合理也决定了学生评教的价值。但目前许多高校的教学评价指标体系仅仅由某些行政部门或者是教学评估小组制定,测评标准往往是年复一年地使用,很少作必要地增删和修改。教学中心地位的确立、评教工作产生的影响日益扩大以及就业竞争的日益激烈,激发出学生的更多要求,随之大部分的教师和学生都希望能以多元参与的形式共同制定评价指标以更科学地指导教学工作。同时,随着社会的快速发展,很多学科专业课程,特别是涉及某些前沿领域技术的工科科目,其教学内容、教学方法和教学要求不断发生变化,所以相应的测评指标也需要不断更新。

在测评设计上,大多数学校从教学态度、教学内容、教学方法和教学效果四个方面来评价教师,每个方面又分为若干小项,每个小项设定等级为优、良、中、差,每个等级对应评分。这种分法对教师的要求明确,学生测评时条理清楚,学校执行简

单,易于操作。但有研究表明,这样的分类不尽合理,体系中题项的向度不周延,内容抽象笼统,叙述不够具体明确,学生很难作出清晰的判断和评价,需要进一步设计^[7]。因为一所高校里每个专业都有自身特点,专业要求也各不相同,同一专业也设置了不同的专业课程,如果用同一份指标体系来评价所有课程的教学,那是不公平的,也是不合理的。

(三) 学生评教的数据处理方式是否科学的问题

对于学生评教的数据处理,目前高校普遍采用的是“均分法”和“名次法”。

所谓均分法,就是汇总每位教师担任所有课程的原始分数,求得的算术平均值作为该教师学生评教的最终分数。这种方法计算简便,评价结果能够直接反映教师的教学效果,处理数据的步骤少,工作量小,因而被普遍采用。如果进一步分析评教体系中每个条目的得分,可以得到实际教学效果和学生期望值之间的差距。其缺点是无论在理论上还是实践上都被认为是不合理和不公平的。不同班级存在较大差异,学生对不同类型课程的原始分数无法进行比较。如果某位教师严肃认真,对学生要求严格,作业比较多,而这门课程又是较难学的课程,学生就容易对该课程产生厌恶心理,给予较低的评价,这样这位教师的均分显然不代表其真实教学水平^[8]。

所谓名次法,就是按照原始分数对每个班的任课教师进行排名,然后将每个教师的名次进行算术平均,以此作为该教师的最终评测结果。其优点是消除了各班级之间的差异,使不同班级的测评结果具有可比性,较为形象地反映所有教师的相对教学水平,教师也容易接受测评结果。与平均法相比,名次法的缺点是测评结果仅仅是每位教师的排名,不能反映教师之间的真实差距。另外,由于每个班级任课教师的数量不一样,名次简单的求平均对很多教师有失公允,如果每个班级的任课教师人数都比较少,全校教师的平均名次区分度会非常小,无法反映出教师的实际教学水平与学生要求之间的差距,这样的结果也没什么意义。

三、学生评教的优化措施及实施流程

为了能够真实地反映出教师的实际情况,减

少种种非教学因素所引起的负面影响,修正测评结果与现实之间的偏差,应该从四个方面考虑学生评教体系。

(一) 确立测评目的并培育良好的测评理念

为了加强学生对测评目的的认识,让他们认识到教师测评不是走形式,也不仅仅是对教师的监督管理,我们首先要培育他们良好的理念。测评工作需要良好的环境下多方参与和相互信任,需要各种决策透明,尤其还需要重视测评中的公平和公开。具体做法就是要将测评标准、方法、结果和测评过程公开,并且在教师测评体系中设置权力监督机制,以保证测评的可信度和公平性。在这样的环境下,学生们就会知道测评的目的不单是为了奖惩教师,更重要的是为了帮助教师,真实地反映出他们在教学出现的问题,提高教学质量,这样就会避免学生为了应付了事而根据与教师关系的亲疏来打分的情况出现^[9]。

(二) 积极鼓励教师和学生参与并完善教学测评条目

在测评工作中,我们应该广泛征求教师的意见,将教师对测评的消极态度转变为积极态度,增加教师的参与度和认同度。在指标体系的选择和设立上,学校组织各种形式的座谈会,邀请教师们和学生代表一起参与讨论和设计,从多个角度审定测评方案,弥补其不足。针对学科内容方面的因素而引起的测试结果偏向问题,可以将学科分类,根据每类学科的特点设置测评条目,并做到定期和不定期更新,以保证测试的准确性,最终让测评方案得到大多数教师的认可。这样由于参与了评价指标的设计和方案的选择,广大教师对评价结果容易认同和接受,不会产生抵制情绪。当测评结果不好的时候,他们就不会认为测评体系是不公平的,过于强调客观因素,而是会主动去寻找原因并努力改进^[10]。

(三) 优化测评数据处理方法

将所有学生的测评数据收集起来,便得到我们要处理的数据集。用不同的方法进行处理,可能得到不同的结果,所以数据处理方法的选择和优化非常重要。

首先我们应该对数据进行预处理。在测试的数据中,会存在一些过高和过低的测评分,这也就是离群现象,过高和过低的数据也称为离群数据。离群数据可能是因为在测试过程中操作失

误,也有可能是因为个别学生对教师过于喜爱或过于讨厌所造成的。离群数据不能反映被测者的真实水平,应该把之剥离开来,从而得到需要进一步处理的无噪音数据集。认定离群数据的方法有很多,较为简单的就是设定每个班级的前三名和后三名为离群数据,当班级人数较多时可以设定前10%和后10%为离群数据。对于离群数据也不能简单的丢弃,因为有时候这些数据能够从侧面反映部分同学对教师的看法,因此也需要对照测试条目进行分析,并将分析结果直接发送给被测者,提醒其在今后的教学中注意。对于无噪音数据集,我们要重点分析。由于均分法和名次法都有其不能克服的缺点,因而我们引进标准差法。

所谓标准分,就是以平均分为参照点,以标准差为度量单位,将原始分化为具有同一计量单位的分数,即 $Z = \frac{X_i - \bar{X}}{s}$,其中, X_i 为原始分, \bar{X} 为 X_i 所在群

体的平均分, s 为标准差, $s = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \bar{X})^2}{N}}$ (N 为学生总数)。

按照这种方法得到的分数就叫标准分数,故标准分数又叫 Z 分数。很显然 Z 分数通常是一个小数,它能客观地反映被测试者在测试群中所处的位置,这正是在学生评教中需要的最重要的数据。但它有时是正的,有时是负的,也可能是零,所以不太符合人们长期使用百分制的习惯,也不易被人们所理解和接受,给实际应用带来一定困难,因而为了方便使用,人们通常将 Z 分数再做一次线性变换,如 $T = 20Z + 60$ (这里是以60为平均分,标准差为20作参照点,实际应用中线性变换的常数可视具体情况而定)。这样就将 Z 分数换算成了百分数,所以 T 也叫标准百分数。显然 T 分数保持了 Z 分数所反映的被测试者处的位置,并避免了负数的出现。显然标准分大于60分的在平均分以上,小于60分的则在平均分以下。标准分方法能够克服平均法和名次法的弊端,在原始测评分接近的情况下,用标准分拉大教师之间的差距,形成有效比较,在某一门课程原始测评分相差过大的情况下,用标准分缩小教师之间的差距后与其余课程的标准分叠加,这样就解决了因学生和课程因素引起的不公问题,将不同性质的班级、不同的类型的课程都放置在同一背景下相互比较,更准确地反映教师的水平。

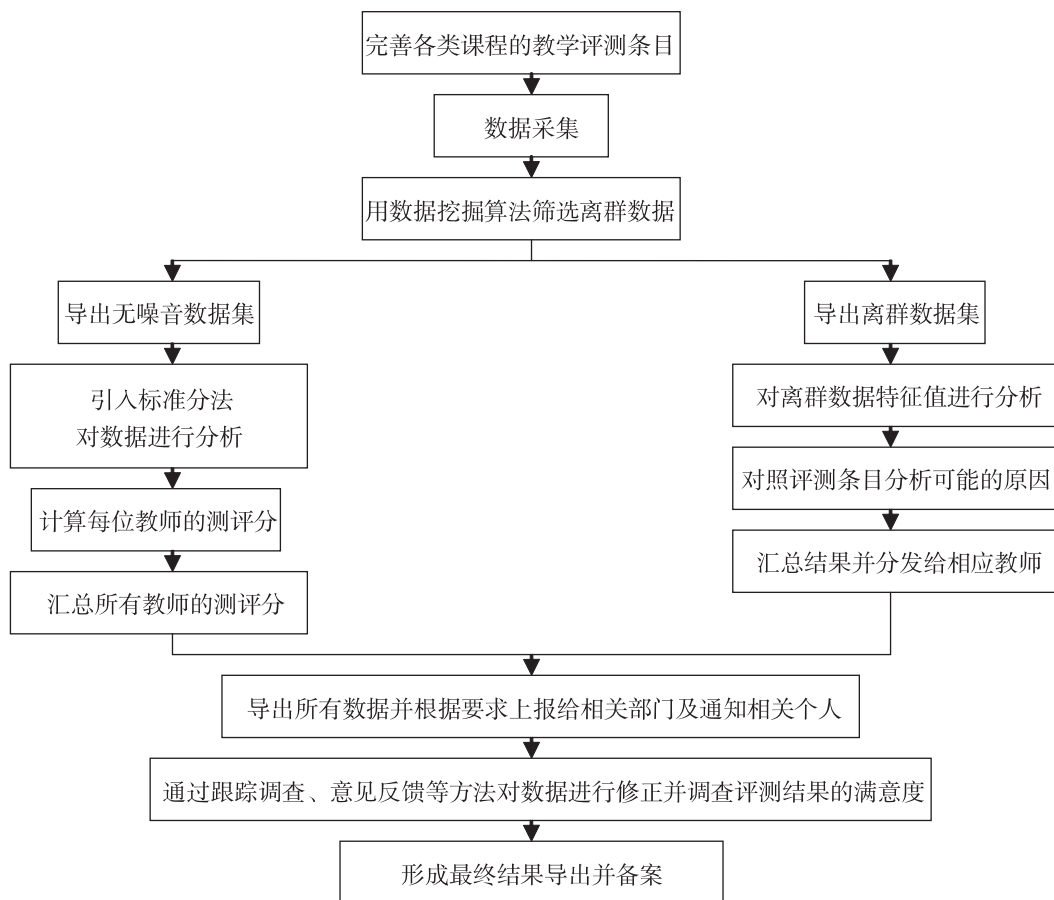


图1 教学测评操作流程

(四) 恰当地处理和利用测评结果

对测评结果的处理是否合理,将直接关系到教师对学生评教的支持程度以及今后学生对测评的态度。负责学生评教的工作人员和相关领导在小问题上不应过于挑剔和相互比较以褒贬作为主调,而是应树立正确的理念,以人为本,对于教师在教学过程中出现的问题,要及时纠正,并在今后的教学中帮助他们逐步克服缺点。对于教师取得的成绩,要给予充分的肯定,鼓励他们取得更大的进步,尤其对教学改革和教学创新中一些大胆的尝试,要充分支持。只有这样才能从测评中找出有价值的信息,有效处理好测评结果,真正实现学生评教目的^[11]。

综合各种因素,任何一个高校如果期望评教工作达到预期效果,就应该利用新的数据分析方法,优化学生评教数据,并建立系统实现模型,推广实践,跟踪调查实践结果是否能达到预期。

四、结语

学生评教是当前我国高校教学质量监控体系的重要组成部分,测评内容是否科学,数据分析方法是否得当,直接关系到学生评教的效果。影响学生评教因素主要有学生、教师和学科内容等几个方面。针对学生评教实施过程中可能出现的问题,高校应确立测评目的并培育良好的测评理念,积极鼓励教师和学生参与并完善教学测评条目,优化测评数据处理方法,并恰当处理和利用测评结果。

同时,学校还应该不断完善测评意见反馈制度、跟踪制度、申诉制度和完善制度等,每次测评完都要统计教师的认同度,要求所有教师对测评结果进行评价,并将意见及时反馈相关部门,强化监督机制,进一步监督测评人员的行为^[6]。如果教师对测评结果有不同意见,可以直接找到相关监督者,反映自己的看法,提出自己的见解,这样

教师就能够有意识地克服各种错误的心态,增强测评的公平感和有效感,接受并认可测评结果。学校根据教师测评的结果,并分析测评结果的反馈信息,了解每位教师个人的优缺点,确定他们的发展要求,然后组织各种培训,帮助他们制定有效的改进措施,从而促进全校教师教学水平的提高,进而实现学生测评的目的。新的学生评教体系和各种数据分析方法在教学测评中的推广和使用,能够较为公正地评价教师,更为客观地反映教学中存在的问题,提高教师教学的积极性,并进而提高整体教学效果。

参考文献:

- [1]孙浩. 高中学生评教网络化的探讨与实践[D]. 华中师范大学,2006:26-30.
- [2]雷敏. 普通本科院校学生评教质量研究[D]. 西南师范大学,2003:38-39.
- [3]Abrami P C, Leventhal L, Perry R P. Educational seduction[J]. Review of Educational Research,1982,52:446-464.
- [4]Bei Dunrong, Meng Fan. On students' evaluation of feuch-

ing and the system of instruction quality assurance for college

[J]. Higher Education Research, 2000(12):77-83.

- [5]El-Hassan K. Students' ratings of instruction: generalizability of findings[J]. Student in Educational Education, 1995,21(4):411-429.
- [6]王景英. 教育评价理论与实践[M]. 长春: 东北师大出版社,2001(12):149-150.
- [7]Cohen P A. Student ratings of instruction and student achievement: a meta-analysis of multisectian validity studies[J]. Review of Educational Research,1981,51:281-309.
- [8]黄晓星. “学生评教”意欲何为[J]. 大学:研究与评价,2007(3):34-40.
- [9]宋光辉. 大学学生评教的实证分析[J]. 教育研究,2002(12):317-320.
- [10]汪利. 高校学生评教有效性的影响因素研究[J]. 江苏高教,2007(4):75-77.
- [11]蔡敏,张丽. 大学生参与教师教学评价的调查研究[J]. 高等教育研究,2005(3):69-73.

(责任编辑:黄燕 许成安)

On Students' Evaluation System in High Education

CHEN Da-feng¹, CHEN Quan²

(1. Dept. of Information Science and Technology, Nanjing Audit University 210029, China

2. Dept. of Student Affairs, Nanjing Audit University 210029, China)

Abstract: Students' evaluation of teaching plays an important role in monitoring teaching quality in Chinese colleges. The content of evaluation and data analysis methods are directly related to the result of evaluation. The factors affecting the evaluation include students, teachers and disciplines. In order to avoid the potential problems in the evaluation process, colleges should establish evaluation purpose, come up with good evaluation ideas, encourage students and teachers to participate in the evaluation and improve the evaluation items, optimize the data processing method, better utilize the evaluation results, and improve the existing evaluation system, so as to evaluate the teachers more objectively and effectively.

Key words: students' evaluation of teaching; teaching effectiveness; optimization measures; standard score; operation process