

审计师行业专长与审计质量关系研究

——基于客户规模视角

邱学文, 周 安

(浙江财经学院 会计学院, 浙江 杭州 310018)

摘要:目前,我国国内学术界对于基于不同客户规模的审计师行业专长与审计质量关系的研究还不多。以2002年至2009年中国舞弊上市公司为研究样本,通过多元回归分析发现:审计师行业专长可以显著提高审计质量;在大客户市场上,审计师行业专长对审计质量提高的作用受到很大的限制和削弱,这可能是由于审计师对大客户审计时难以保持应有的独立性所致。

关键词:审计师;行业专门化;客户规模;审计质量;舞弊上市公司;财务舞弊

中图分类号:F239.43 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-8750(2011)03-0038-08 **收稿日期:**2011-02-25

作者简介:邱学文(1963—),男,浙江杭州人,浙江财经学院会计学院副院长,教授,硕士生导师,主要研究方向为审计理论与实务;周安(1987—),男,山东枣庄人,浙江财经学院会计学院硕士生,主要研究方向为审计理论与实务。

一、引言

审计质量取决于审计师的专业胜任能力和独立性^[1]。会计师事务所行业专门化战略(即行业专长)是体现审计师专业胜任能力的重要因素之一。美国注册会计师协会(AICPA)对审计准则制定者和相关监管机构提出的建议中指出发展行业专长可以提高审计质量,企业聘用具有行业专长的审计师可以有效降低财务舞弊发生的概率^[2]。所谓审计师行业专门化,是指审计师在掌握客户所在行业的生产经营特点、主要经济技术指标、特殊会计规则等专门知识的基础上,基于对审计专长的高度重视而采取的一种经营战略和市场竞争策略。在“国际四大”中,毕马威(KPMG)在1993年率先对其组织机构进行战略重构,按照行业服务线(Industry Service Line)设立内部组织机构^[3],此后,各大事务所都开始重视行业专长的重要性,并在自己的网站上公布了自己的擅长的行业领域。行业专门化在国际大事务所中获得了长足的发展,对中国来说,我国各主要会计师事务所还没有明显的发展审计行业专长的迹象^①。

近几年,国内理论界对于审计师行业专长的研究逐渐增多,研究主要是围绕审计师行业专长自身的理论介绍以及行业专长与审计质量、审计定价的相关性研究,主要是关注行业专长本身绩效方面的问题。然而,目前我国对于从专业胜任能力角度研究行业专长对审计质量的影响得出的结论却很不一致^[4]。

基于此,本文以中国的舞弊上市公司为研究对象,试图分析不同客户规模视角下审计师行业专长对审计质量的影响问题。本文首先在对相关文献进行综述的基础上提出假设,然后实证研究行业专门化与审计质量的相关性,接着引入客户规模变量,进一步分析不同客户规模对行业专门化与审计质量的影响程度,最后提出行业专门化经营战略的政策建议。本文将审计师对舞弊上市公司发表审计意见的类型作为衡量审计质量的替代变量,如果审计师对舞弊上市公司出具非标准的审计意见,则可以认为审计质量较高。

^①在中国审计市场上排名前10位的本土事务所的网站主页上,我们没有发现这些会计师事务所公布自己的行业专长。

二、相关文献综述与研究假设提出

(一) 文献综述

学术界对审计师行业专门化与审计质量相关性的研究结论存在很大分歧。通常,客户聘请具有行业专长的审计师会有较低的可操纵性应计利润和更高的盈余质量^[5],发生财务舞弊的可能性也较低^[2]。Deis 和 Giroux 及 O'Keefe 等人验证了行业专门化与财务报告质量的显著正相关关系^[6-7]。DeFond 在研究被审计客户转向具有更高水平审计师的样本时发现,审计师行业专门化与审计质量显著正相关^[8]。Abbott 和 Parker 的研究表明审计委员会的独立性及其活动与选择行业审计专家之间存在显著正相关关系^[9]。Beasley 和 Petroni 发现在保险行业中,董事会的独立性以及选择具有行业审计专家的事务所之间显著正相关^[10]。但是,Gramling 和 Stone 认为没有经验证据表明审计师行业专门化与审计质量有相关关系^[11]。在国内对于行业专长的研究中,蔡春、鲜文铎和刘桂良、牟谦认为在我国特殊制度背景下行业专长与审计质量负相关,建议应大力发展审计师行业专长,提高审计独立性^[12-13]。李爽等通过对我国首次发行证券审计相关数据进行研究,发现审计师通过行业专长可以获取审计收费溢价并提高审计质量,认为行业专门化可以成为审计师一种行之有效的竞争战略^[14]。

学者们还研究了客户规模对审计师行业专长与审计质量的影响问题。监管者和一些学者认为大客户拥有较强的“议价能力”,更有动力和能力去说服审计师接受他们采取的较为激进的会计政策^[15-16]。Mckeown 的研究表明大客户不太可能被出具怀疑其持续经营能力的审计意见,即使在控制了客户规模对于经营失败的影响后也不例外^[15]。Nelson 也认为审计师更有可能对大客户丧失其职业原则,接受激进的会计政策可能会使其脱离普遍公认的会计原则(GAAP)的要求^[16]。Carcello 和 Navy 对于经营业务复杂以及涉及几个行业的大客户的研究表明,要求审计师具有行业专长是比较困难的,规模因素(议价能力和复杂性)可能会弱化行业专长对审计质量的提高作用^[2]。韩洪灵和陈汉文等人对客户的规模进行了划分,针对大小客户提出了具体审计定价策略,他们认为应在大客户市场上实行差异化的具体战略,在小客户市场上实行

成本领先的具体战略^[17]。

(二) 研究假设的提出

笔者认为具有行业专长的审计师,由于对其所擅长的行业有了长期的知识储备和累积的学习效应,对于行业内特殊的会计政策惯例、行业标准、经济技术指标、内控与风险以及异常的信号有了充分的认识,往往能够更好地识别客户的财务报告风险,审计质量较高。同时,由于具有行业专长的会计师事务所已经对某个行业进行了大量的投资,一旦低质量的审计服务在市场上被曝光,将使得事务所前期所进行的行业投资付之东流,这会督促具有行业专长的会计师事务所提高审计质量。基于对相关文献的分析,笔者拟从舞弊上市公司的角度来研究行业专长,提出研究假设 H₁。

H₁: 审计师行业专门化程度与审计质量呈现正相关关系。

笔者认为,客户规模对于审计师行业专长的确有较大的制约,并间接影响到审计质量。从客户角度看,规模大的客户一般为行业中的佼佼者,处于优势地位,其议价能力自然强于行业内其他中小企业,这使得拥有行业专长的审计师很难获得审计收费溢价,即使这些客户愿意为有差异化的审计服务支付较高的费用,他们较强的议价能力也会抵消一部分溢价。此外,大客户在谈判中的强势地位使其可以左右审计师的意见。从事务所角度看,来自规模较大客户的收费在事务所收入构成中往往占据较大的份额,审计师为了留住大客户,在接受委托时往往会接受较低的审计收费,同时可能会放弃自身的职业原则,接受客户过于激进的财务政策或明显违背职业道德的要求,陷入维护独立性和巩固市场份额的两难境地。也就是说,当规模大的审计客户出现违反会计法规、财务舞弊或采用激进会计政策等现象时,审计师的行业专长与审计质量的正相关性可能会不显著或出现负相关关系。笔者提出研究假设 H₂。

H₂: 在大客户市场上,行业专长与审计质量之间的正相关关系并不显著或是呈现负相关关系。

三、样本选择与研究模型

(一) 样本选择与数据说明

本文选取 2002 年至 2009 年被中国证监会及其相关部门处罚的上市公司作为初选样本。在舞弊上市公司的样本中,具体分为以下几类:第一类

是上市公司财务报表存在重大的差错和遗漏;第二类是上市公司虚增资产和利润而受到处罚;第三类是上市公司未及时履行公告义务或定期披露义务,信息披露虚假或存在严重误导性陈述;第四类上市公司违反相关证券法律法规而受到中国证监会的处罚。因为注册会计师是对上市公司财务报表的合法性和公允性发表审计意见,所以本文重点考察的是上市公司存在违反“普遍公认会计原则(GAAP)”行为且其行为对财务报表有实质性影响的情形。因此,本文的样本包括第一、二类的全部财务舞弊上市公司样本以及第三类和第四类中的部分样本,样本选择依据是上市公司的错误行为对审计师的审计意见有无实质性影响。

对于行业专长的计量指标,本文采用目前学术界的主流方法——行业市场份额法,即考察某个事务所在特定行业中的审计收费占该行业所有事务所审计收费的比重。由于系统、全面和准确的审计收费数据难以取得,在计量市场份额时,本文选择采用客户资产的平方根^[18]①。在行业选择上,本文采用 Craswell 等人的标准,要求行业客户数大于 30 个,因为如果行业规模过小的话,事务所很难有动力进行行业专长方面的投资^[19-20]。本文的行业标准来自于中国证监会(CSRC)2001 年发布的《上市公司行业分类指引》,采用 1 位行业代码分类。由于制造业业务差别较大,公司数量众多,因此制造业采用 2 位代码分类。

在样本初选的基础上,笔者又剔除了相关数据不全的样本、存在极端值的样本以及上市公司违规原因不明或没有披露违规原因的样本等,最后获得有效样本为 208 家上市公司。样本数据主要来源于 CCER 数据库以及手工收集的部分上市公司年报。由于舞弊上市公司样本量较小,行业和年度分布较为分散,所有本文没有对行业和年度进行控制。之所以选择舞弊上市公司为研究样本,是因为这些公司的行为违反法律法规而受到中国证监会的处罚,这些公司具有特殊性,会计师在对其进行审计时更应当谨慎客观,在这种情况下通过考察审计意见来判别审计质量更有说服力,研究审计行业专门化战略也会更有实际意义,也更具有针对性。此外,以舞弊公司作为分析对象,也可以为事务所今后审计类似公司提供借鉴经验,以提高事务所在审计市场的竞争力。

(二) 研究模型与变量

本文先研究审计师行业专门化水平与审计师对舞弊上市公司发表审计意见类型的相关关系,然后研究不同客户规模水平下行业专长与审计质量的相关关系。针对两个假设,笔者参考 Carcello^[21]和刘文军^[4]的模型,提出以下研究模型:

$$Pro(opinion_type) = a_0 + a_1 Spec + a_2 Lnsiz + a_3 Z_score + a_4 Return + a_5 \beta + a_6 Boss + a_7 Bdout + a_8 Big10$$

其中,被解释变量 $Pro(opinion_type)$ 为审计师发表审计意见的类型,1 为标准无保留意见的审计报告,0 为非标准无保留意见报告。自变量 $Spec$ 为衡量事务所行业专门化程度的变量,是用行业市场份额法计算得出的事务所在某个行业的市场份额。控制变量 $Lnsiz$ 为客户资产规模的自然对数,取客户总资产的自然对数是为了消除异方差的影响; Z_score 是上市公司的破产风险指数^②,为 Altman 教授 1968 年计算出的针对上市公司的破产风险指数,可以对公司的财务状况和风险进行综合的评价; $Return$ 为公司股票的年回报率; $Boss$ 用来考察上市公司两职分离的情况,如果董事长和总理由同一人担任为 1,由不同的人担任则为 0; $Bdout$ 为上市公司中独立董事的人数占董事会总人数的比例; β 为公司的贝塔系数,主要衡量公司股票的波动性,数值越大波动性越大; $Big10$ 是会计师事务所的类型变量,由国内“十大所”^③进行审计的设为 1,非“十大所”审计的设为 0,由国际四大会计师事务所进行审计的,也设为 1。我们预期,事务所行业专门化程度越高,贝塔系数越大,董事长和总理由一人担任以及上市公司为国内“十大所”审计时,审计师出具标准无保留意见的概率越低;客户资产规模自然对数越大, Z 指数数值越高,公司股票年回报率越高,独立董事所占的比例越大,事务所出具标准无保留意见的可能性越大。变量的含义与预期关系见表 1。

①1980 年 Simunic 验证了客户资产和审计收费的相关性,证实可以用客户资产作为审计收费的替代变量^[18]。

②Altman 的 Z_Score 模型具体表示为: $Z = 1.2X_1 + 1.4X_2 + 3.3X_3 + 0.6X_4 + 0.99X_5$, X_1 为流动资产比总资产; X_2 为留存收益比总资产; X_3 息税前收益比总资产; X_4 优先股和普通股总市值比总负债; X_5 销售额比总资产。其中 $Z < 1.8$ 为破产区, $1.8 < Z < 2.99$ 为灰色区域, $Z > 2.99$ 为安全区^[22]。

③对于国内“十大所”的认定,我们依据的是中国注册会计师协会每年在其网站上发布的全国百家事务所信息。

表 1 模型中各变量的含义

变量性质	变量符号	变量名称	预期关系	变量含义
因变量	<i>Pro</i> (<i>opinion_type</i>)	审计意见类型		发表审计意见的类型,1 代表标准无保留意见,0 代表其他类型的意见
自变量	<i>Spec</i>	审计师行业专长	-	事务所在某个行业的市场份额,是衡量审计师行业专长的替代变量
控制变量	<i>Lnsiz</i>	客户规模	+	客户总资产的自然对数
	<i>Z_score</i>	Z 指数	+	上市公司的破产指数,数值越大越安全
	<i>Return</i>	回报率	+	上市公司股票的年回报率
	β	贝塔系数	-	公司的贝塔系数,衡量股价波动性,数值越大风险越高
	<i>Boss</i>	两职合一情况	-	考察公司两职合一情况,若董事长总理由同一人担任设为 1,否则为 0
	<i>Bdout</i>	独董比例	+	独立董事占公司董事会总人数的比例
	<i>Big10</i>	国内“十大所”	-	由国内“十大所”和国际“四大”审计时为 1,由其他事务所审计时为 0

四、实证结果

(一) 样本的描述性统计

各变量的描述性统计结果如表 2 所示。

从表 2 可以看出:(1)审计意见方面,舞弊上市公司中被出具标准审计意见的比重为 62.02% (在 208 个样本公司中有 129 家公司获得了标准审计报告),这表明在我国当前的审计市场上,出现审计失败的现象比较普遍,舞弊上市公司大多数被出具了标准审计意见的报告,审计质量令人担忧。(2)审计师行业专长方面,样本公司中审计师行业专长的平均值仅为 3.48%,最高值也不过 20.44%,舞弊上市公司的审计师行业专门化水平较低,大多数审计师都没有形成一定的行业专长。Craswell 等人将行业市场份额大于 10% 且市场份额排名第一的事务所定义为专门化事务所。国际通用标准的下限通常是 10%,所以说,

我国很多事务所都没有形成行业专长^[19]。(3)客户规模方面,客户资产自然对数的平均值为 20.87,规模比较适中并且符合正态分布。(4)公司财务风险和股票方面,舞弊上市公司 *Z_score* 的平均值较低,发生财务风险乃至公司破产的可能性比较大,持续经营能力令人担忧;公司股票的平均回报率为负值,公司股票基本不值得投资,同时,舞弊上市公司的平均市场风险为 1.15,超过股票市场的平均风险。(5)公司治理结构方面,董事长和总理由同一人担任的比率为 19.23%,独立董事占董事会总人数的比例为 52.57%,均高于公司法要求,公司治理结构比较好。(6)国内“十大所”审计方面,舞弊上市公司样本中只有 17.79% 是由“十大所”审计的,这可能是由于“十大所”出于自身声誉以及控制风险的考虑,不愿接受风险较大的舞弊上市公司的审计业务。

表 2 变量的描述性统计

	均值	中位数	最大值	最小值	标准差	样本数量
<i>Pro</i> (<i>opinion_type</i>)	0.620192	1.000000	1.000000	0.000000	0.48651	208
<i>Spec</i>	0.034750	0.025245	0.204397	0.002516	0.030301	208
<i>Lnsiz</i>	20.87407	20.80034	23.76741	18.47275	0.917971	208
<i>Z_score</i>	1.767116	1.551583	32.19640	-32.3405	6.493613	208
<i>Return</i>	-0.33622	-0.29585	0.858900	-7.65140	1.007548	208
β	1.154073	1.181073	2.837099	0.126267	0.36284	208
<i>Boss</i>	0.192308	0.000000	1.000000	0.000000	0.395064	208
<i>Bdout</i>	0.525731	0.500000	1.000000	0.000000	0.182958	208
<i>Big10</i>	0.177885	0.000000	1.000000	0.000000	0.383338	208

(二) 相关性检验

从表 3 中可以看出,各变量的符号均与预期

一致,各变量除 *Boss* 和 *Bdout* 外其他变量均与因变量 *Pro*(*opinion_type*) 显著相关。各变量之间的

多重共线性并不明显,最高的相关度为 0.327 (*Opinion*和 *Z_score* 之间)。大部分变量之间的相

关度都小于 0.1,这表明各解释变量独立性较好,不存在影响系数估计值的多重共线性问题。

表 3 变量的 Pearson 及 Spearman 相关性检验

	<i>Pro</i> (<i>opinion_type</i>)	<i>Spec</i>	<i>Lnsiz</i>	<i>Z_score</i>	<i>Return</i>	β	<i>Boss</i>	<i>Bdout</i>	<i>Big10</i>
<i>Pro</i> (<i>opinion_type</i>)	1	-0.186***	0.220***	0.327***	0.178**	-0.148**	-0.094	0.086	-0.128*
<i>Spec</i>	-0.186***	1	0.235***	-0.036	-0.047	0.231***	-0.020	-0.112	0.263***
<i>Lnsiz</i>	0.220***	0.235***	1	0.150**	-0.048	-0.027	-0.055	0.017	0.208***
<i>Z_score</i>	0.327***	-0.036	0.150**	1	0.214***	-0.014	-0.039	0.055	-0.064
<i>Return</i>	0.178**	-0.047	-0.048	0.214***	1	-0.264***	0.035	0.095	0.009
β	-0.148**	0.231***	-0.027	-0.014	-0.264***	1	-0.049	-0.124*	0.053
<i>Boss</i>	-0.094	-0.020	-0.055	-0.039	0.035	-0.049	1	0.128*	0.033
<i>Bdout</i>	0.086	-0.112	0.017	0.055	0.095	-0.124*	0.128*	1	-0.040
<i>Big10</i>	-0.128*	0.263***	0.208***	-0.064	0.009	0.053	0.033	-0.040	1

注:***、**、*分别表示变量间 Pearson(左下部分)及 Spearman(右上部分)相关性检验在 1%、5%和 10%水平上显著(双尾)。

(三) 多元回归分析

假设 1 中,我们预期审计师行业专门化程度与审计质量正相关。因为模型中被解释变量为虚拟变量,所以本文采用二元 logit 模型,对模型进行多元回归分析。

表 4 2002 年至 2009 年舞弊上市公司各变量回归结果

变量	系数	标准误差	Z 统计量	显著性
<i>Spec</i>	-20.69927	6.646248	-3.114430	0.0018
<i>Lnsiz</i>	0.868384	0.227640	3.814729	0.0001
<i>Z_score</i>	0.168211	0.045249	3.717468	0.0002
<i>Return</i>	0.254229	0.186967	1.359753	0.1739
β	-0.486085	0.498304	-0.975480	0.3293
<i>Boss</i>	-0.346698	0.414706	-0.836010	0.4031
<i>Bdout</i>	0.550680	0.946355	0.581896	0.5606
<i>Big10</i>	-0.783398	0.446522	-1.754443	0.0794
<i>C</i>	-16.56848	4.721492	-3.509163	0.0004
LR statistic (8 df)	58.43134			
McFadden R-squared	0.21155			
因变量 = 0	79			
因变量 = 1	129			

1. 从模型的整体拟合度来看,McFadden R-squared 的值在 0.21 左右,考虑到因变量为虚拟变量的特殊性,且样本量比较小,因此从总体来看是比较合适的,LR statistic 的值为 58.43,为零的可能性较小,说明该模型的整体拟合程度尚可,基本没有遗漏重要的解释变量。

2. 从解释变量的显著性来看,审计师的行业专长、客户规模、公司破产风险指数、是否由国内“十大所”审计均与审计质量显著相关。审计师

行业专长在 1% 水平上与因变量显著负相关,说明审计师行业专门化水平越高,审计师就越不可能对舞弊上市公司出具标准审计意见的报告,验证了我们在假设 1 中所提出的行业专长与审计质量的正相关关系。客户规模(*Lnsiz*)、公司破产风险指数(*Z_score*) 在 1% 水平上与因变量显著正相关,说明客户的总体规模越大、公司 *Z_score* 值越高,审计师出具标准审计意见的可能性就越大。由于 *Z* 值越高公司就越安全,所以出现显著正相关不难理解。至于出现客户规模同因变量的正相关的原因,笔者认为规模较大的客户由于具有较强议价能力,更有动力和能力去说服审计师接受他们所采取的较为激进的会计政策^[14-15],且审计师也可能因为对某些重要客户的经济依赖性而丧失其独立性,这也部分验证了本文的假设 2。国内“十大所”在 10% 的水平上与因变量显著负相关,说明国内“十大所”对舞弊上市公司出具标准审计意见的概率较小,规模较大的事务所能向市场传递高质量的审计信号^[20]。

假设 2 中,我们预期大客户市场上,行业专长与审计质量的正相关关系不显著或是出现负相关关系。这里仍然采用二元 logit 模型,为验证大客户市场的特殊性,我们对舞弊上市公司客户数据进行分类,分别对大客户市场和中小客户市场的计量结果进行比较分析。本文按照客户资产的自然对数进行排序,将资产规模前 1/3 的客户(共 70 个)作为大客户,将剩余客户作为中小客户类型,分别进行回归分析。我们首先将两个样本组的均值进行了 F 检验和显著性分析。

表5 变量描述性统计及均值差异性检验

	大客户样本组(n = 70)		中小客户样本组(n = 138)		均值差异检验	
	均值	标准差	均值	标准差	F 值	显著性
<i>Pro</i> (<i>opinion_type</i>)	0.714286	0.455016	0.572464	0.496523	4.004	0.047
<i>Spec</i>	0.045541	0.029891	0.029276	0.029113	14.237	0.000
<i>Lnsiz</i> e	21.88187	0.528239	20.36286	0.592027	328.151	0.000
<i>Z_score</i>	2.185504	4.469196	1.554891	7.315575	0.437	0.059
<i>Return</i>	-0.39902	1.318821	-0.30437	0.809206	0.409	0.523
β	1.110394	0.332661	1.176230	0.376452	1.533	0.217
<i>Boss</i>	0.2	0.402888	0.188406	0.39246	0.04	0.842
<i>Bdout</i>	0.527263	0.179327	0.519777	0.181995	0.079	0.778
<i>Big10</i>	0.271429	0.447907	0.130435	0.338008	6.448	0.012

表5给出了两个样本组各变量的描述性统计结果以及其在大客户和中小客户市场上均值差异的F检验结果和显著性。从该表中可以看到大客户和中小客户存在显著特征差异,除了*Return*、 β 、*Boss*、*Bdout*外,其他各变量都在1%的水平下显著,*Z_score*在5%的水平下显著。这表明大客户

市场和中小客户市场之间在审计师行业专长、客户规模和公司财务安全性以及是否聘请“十大所”方面存在显著的差异。规模较大的客户更有可能聘请具有行业专长的审计师以及国内“十大所”,同时也有更为安全的财务指标和较低的风险。两个样本组的回归结果见表6。

表6 区分大客户和中小客户的回归结果

变量	大客户样本组(n = 70)			中小客户样本组(n = 138)		
	系数	Z 统计量	显著性	系数	Z 统计量	显著性
<i>Spec</i>	-18.02614	-1.448589	0.1475	-29.15186	-3.057355	0.0022
<i>Lnsiz</i> e	2.095662	2.253321	0.0242	0.712711	1.810656	0.0702
<i>Z_score</i>	0.251375	1.527449	0.1266	0.162474	3.392335	0.0007
<i>Return</i>	0.155293	0.508616	0.6110	0.289347	1.061632	0.2884
β	-1.454306	-1.211413	0.2257	-0.241484	-0.401515	0.6880
<i>Boss</i>	0.112143	0.133591	0.8937	-0.595985	-1.138260	0.2550
<i>Bdout</i>	-1.079261	-0.531367	0.5952	1.344693	1.157865	0.2469
<i>Big10</i>	-2.197768	-2.677811	0.0074	0.022994	0.038131	0.9696
<i>C</i>	-41.33286	-2.097023	0.0360	-13.86537	-1.731842	0.0833
LR statistic (8 df)		24.65187			40.23642	
McFadden R-squared		0.29432			0.21357	
因变量 = 0		20			59	
因变量 = 1		50			79	

从两组样本的比较来看,事务所行业专门化程度(*Spec*)在大客户市场上与审计质量的正相关关系不显著,而在中小客户市场上显著负相关,因此验证了假设2的说法,反映出具有行业专长的审计师面对大客户时难以发挥其对于中小客户审计时应有的审计绩效,行业专长对于审计质量的提高作用在很大程度上被客户随规模扩大而增加的反作用力所抵消。这也从侧面反映出行业专长

审计师面对大客户时由于其经济依赖性的增加和独立性的丧失,难以客观公正发表审计意见。

(四) 稳健性分析

为验证本文模型的稳定性,我们进行稳健性分析。在这里,我们首先对行业专长(*Spec*)的计算方法进行重新定义,分别采用三种不同的方法:(1)采用以审计客户的营业收入的平方根为基础计算的行业市场份额来计量行业市场份额;(2)

将行业市场份额在 5% 以上的事务所设为行业专家,采用二分变量进行设定;(3)将行业市场份额在 10% 以上的事务所设为行业专家。因变量仍

为 $Pro(Opinion_Type)$, 仍然采用 ML-Binary Logit 方法进行回归, 样本数量为 208。我们首先对假设 1 进行回归分析, 结果见表 7。

表 7 稳健性检验结果

显著性	基于营业收入		行业市场份额 5% 以上		行业市场份额 10% 以上	
	变量	系数	显著性	系数	显著性	系数
<i>Spec</i>	-16.97086	0.0066	-1.517874	0.0004	-1.158083	0.1761
<i>Lnsiz</i>	0.785800	0.0003	0.849548	0.0002	0.676538	0.0014
<i>Z_score</i>	0.168071	0.0002	0.163432	0.0003	0.159020	0.0003
<i>Return</i>	0.237371	0.1966	0.226281	0.2311	0.258109	0.1479
β	-0.494051	0.3156	-0.703325	0.1480	-0.598678	0.2136
<i>Boss</i>	-0.326704	0.4290	-0.228193	0.5846	-0.446919	0.2006
<i>Bdout</i>	0.771053	0.4134	0.721574	0.4501	0.806186	0.3026
<i>Big10</i>	-0.802373	0.0702	-0.785434	0.0821	-0.940201	0.0286
<i>C</i>	-15.13650	0.0009	-16.40900	0.0005	-13.16236	0.0033
LR statistic (8 df)	55.70044		60.98103		51.24265	
McFaddenR-squared	0.201659		0.220777		0.185520	
因变量 = 0	79		79		79	
因变量 = 1	129		129		129	

上述针对假设 1 的三个回归分析中, 审计师的行业专长系数始终为负值, 与预期一致。以客户营业收入计算行业市场份额以及以行业市场份额 5% 以上定义为行业专家进行回归时, 行业专长均在 1% 水平上显著相关, 但是以行业市场份额 10% 以上定义的行业专家时, 关系则不显著 (值为 0.1761), 其中可能的原因是, 更为严格的行业专家定义可能使得原本有行业专长的审计师被设为无行业专长, 影响了本文的回归结果, 还有本文的样本量较小, 且以舞弊上市公司为样本, 有一定的特殊性。除测试变量外, 其他在原回归模型中显著的控制变量在这三个回归分析中也都能保持其显著性, 系数同预期一致。可见, 本文结果具有相当的稳健性。

在对假设 2 的稳健性分析时, 本文分别以上述三种定义行业专长的方法分别进行了 6 次回归分析, 其方法与对假设 1 的验证相似, 鉴于所占篇幅较大, 这里不再详述。在对回归结果分析中, 各主要变量系数符合均与预期一致, 除测试变量中以行业市场份额 10% 以上定义行业专家的回归同原回归结果有一些波动外, 其他均同原回归结果一样显著相关。从总体上考虑, 本文的结论是稳健的。

五、研究结论与建议

通过本文分析, 我们得出以下结论: (1) 以审计师对舞弊上市公司发表审计意见的类型作为因

变量来衡量审计质量, 发现审计师的行业专长可以提高审计质量。(2) 对不同客户规模下审计师行业专长与审计质量的关系进行的考察, 证实了在大客户市场上审计师的行业专长对于审计质量的提高作用有很大的弱化。

当前, 我国国内审计市场集中度较低且竞争十分激烈^[23]。根据审计市场现状, 结合本文的研究结论, 我们认为会计师事务所应当在外延式发展 (规模化经营) 的同时注重内涵式发展 (行业专门化), 在“做大”的基础上“做专”, 以便扩大市场份额、提升竞争力。

参考文献:

[1] DeAngelo L E. Auditor size and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics, 1981, 3:183-199.

[2] Carcello J, Nagy A. Auditor industry specialization and fraudulent financial reporting[R]. Proceedings of the Deloitte & Touche. University of Kansas Symposium on Auditing Problems, 2002.

[3] 毕马威会计事务所 (KPMG). Global industries [EB/OL]. [2010-10-12]. <http://www.kpmg.com/industries>.

[4] 刘文军, 米莉, 傅惊轩. 审计师行业专长与审计质量——来自财务舞弊公司的经验证据[J]. 审计研究, 2010(1):47-54.

[5] Balsam S, Krishnan J, Yang J. Auditor industry specialization and earning response coefficient [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2003, 22:71-97.

- [6] Deis D, Giroux G. Determinants of audit quality in the public sector [J]. *The Accounting Review*, 1992, 67: 462 - 479.
- [7] O'Keefe T B, King R D, Graver K M. Audit fees, industry specialization and compliance with GAAS reporting standards [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 1994, 13: 41 - 55.
- [8] Defond M. The association between changes in client firm agency costs and auditor switching [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 1992, 11: 16 - 31.
- [9] Abbott L J, Parker S. Auditor selection and committee characteristic [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2000, 19: 47 - 66.
- [10] Beasley M, Petroni K. Board independence and audit-firm type [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2001, 20: 97 - 114.
- [11] Gramling A A, Stone D N. Audit firm industry expertise: a review and synthesis of the archival literature [J]. *Journal of Accounting Literature*, 2001, 20: 1 - 29.
- [12] 蔡春, 鲜文铎. 会计师审计师行业专长与审计质量相关性的检验——来自中国上市公司审计市场的经验证据 [J]. *会计研究*, 2007 (6): 41 - 47.
- [13] 刘贵良, 牟谦. 审计市场结构与审计质量: 来自中国证券市场的经验证据 [J]. *会计研究*, 2008 (6): 85 - 92.
- [14] 李爽, 李晓, 张耀中, 等. 会计师事务所行业专门化投资与审计质量——以我国首次公开发行证券的审计市场为视角 [J]. *审计与经济研究*, 2011 (3): 26 - 34.
- [15] McKeown J C, Mutchler J, Hopwood W. Towards an explanation of auditor failure to modify the audit opinions of bankrupt companies [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 1991, 10: 1 - 13.
- [16] Nelson M, Elliott J, Tarpley R. Evidence from auditors about managers and auditors earnings-management decisions [J]. *The Accounting Review*, 2002, 77: 175 - 202.
- [17] 韩洪灵, 陈汉文. 会计师事务所行业专门化是一种有效的竞争战略吗? ——来自中国审计市场的经验证据 [J]. *审计研究*, 2008 (1): 53 - 60.
- [18] Simunic D. The pricing of audit services: theory and evidence [J]. *Journal of Accounting Research*, 1980, 18: 161 - 190.
- [19] Craswell A T, Francis J R, Taylor S L. Auditor brand name reputation and industry specialization [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1995, 3: 297 - 322.
- [20] 张娟, 李虎, 王兵. 审计师选择、信号传递和资本结构优化调整——基于中国上市公司的实证分析 [J]. *审计与经济研究*, 2010 (5): 33 - 39.
- [21] Carcello V J, Nagy L A. Client size, auditor specialization and fraudulent financial reporting [J]. *Managerial Auditing Journal*, 2004, 5: 651 - 668.
- [22] Altman E I. Financial ratios, discriminant analysis, and the prediction of corporate bankruptcy [J]. *Journal of Finance*, 1968, 4: 589 - 609.
- [23] 陈艳萍, 杨淑娥. 我国注册会计师审计市场集中度与竞争态势分析 [J]. *审计与经济研究*, 2010 (3): 39 - 45.

(责任编辑: 杨凤春)

Auditor Expertise and Audit Quality: Based on Different Client Sizes

QIU Xue-wen, ZHOU An

Abstract: At present, academic field has made little research on the relationship between audit quality and industry specialization under the different sizes of the clients and CPA firms. Based on this situation, we collected the listed companies which were charged by CSRC as financial fraud from 2002 to 2009 as samples, and got some conclusions through multiple regression analysis: Firstly, auditor expertise can enhance the audit quality; Secondly, in large client market, the positive relationship between auditor expertise and audit quality is weak and limited, because they are difficult to maintain independence and prudence when they face the large clients.

Key words: auditor; industry specialization; client size; audit quality; fraud listed companies; financial fraud