

会计准则、证券监管规则与盈余管理

——基于债务重组准则变迁视角

翟胜宝^a, 郑洁^b

(安徽财经大学 a. 会计学院; b. 财政与公共管理学院, 安徽 蚌埠 233030)

摘要:通过建立 LOGIT 回归模型分析债务重组准则三次变迁和证券监管规则的历次修订对盈余管理的影响, 结果发现会计准则的历次变迁只是影响了盈余管理手段和形式, 并没有控制住盈余管理的发生; 上市公司大股东和经理层通过合谋进行盈余管理, 迎合或规避证券监管规则以保护和利用上市公司壳资源, 进而牟取其他利益相关者(尤其是中小股东)的利益, 是盈余管理行为产生的直接诱因和根本原因。因此, 要制约盈余管理行为, 需要改进证券监管规则, 协调主要利益相关者的利益。

关键词:会计准则; 证券监管规则; 债务重组; 盈余管理

中图分类号:F234.4 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-8750(2011)04-0046-07 **收稿日期:**2011-06-23

作者简介:翟胜宝(1976—), 男, 山东滕州人, 安徽财经大学会计学院副教授, 博士, 主要研究方向为上市公司会计与财务; 郑洁(1979—), 女, 山西运城人, 安徽财经大学财政与公共管理学院讲师, 主要研究方向为税务理论和上市公司财务。

基金项目:教育部人文社会科学研究青年基金项目“公允价值计量模式下上市公司会计政策选择研究”(09YJC790007)

一、会计准则与盈余管理关系的理论辨析

美国的著名会计学家 Schipper 最早提出盈余管理的概念。Schipper 将盈余管理定义为“公司管理当局对财务报告出来过程的干涉, 其目的是为了获得私利, 而不是为了保持财务报告出来过程的中立性”^[1]。Healy 和 Wahlen 对盈余管理定义进行了发展, 将盈余管理定义为“盈余管理发生在管理当局运用职业判断编制财务报告以及通过构造交易变更财务报告时, 其目的是为了误导股东对公司内在经济业绩的判断, 或者影响那些以报告会计数字为基础的契约的博弈结果”^[2]。本文研究的盈余管理主要是盈余管理过度行为, 它是指形式上遵循会计准则和会计制度的规定、实质上通过对会计政策选择和规划交易, 误导其他利益相关者, 达到非生产性财富转移、增加自身

效用的公司行为^[3-5]。

当某项具体会计准则或会计规定不存在时, 也就是在会计准则滞后时, 会计信息提供者破坏了社会公认应该遵守的“真实性”的协议, 在利益驱动下产生了盈余管理行为。盈余管理行为发生后, 促使了会计准则产生或发生变化。在新准则的制约下, 只要破坏“协议”的收益大于遵守“协议”的收益, 就会发生盈余管理行为。因此, 由上述理论可知, 由于会计准则本身是具有刚性和不完备性的契约, 不可能规定所有可能发生的业务或事项, 当企业所有者与经营者利益的矛盾和冲突难以协调时, 只要存在能使管理层自身利益最大化的条件, 代理人出于自身利益的驱动, 就有可能选择对自己有利或对自己和委托人均有利的盈余管理行为。综上, 经济理论强调, 会计信息利益相关者的利益冲突与博弈导致了盈余管理行为的发生, 而不能说会计准则导致了盈余管理。

事实上,会计准则的产生与发展往往是为了应对盈余管理。会计准则最早产生于1929年的美国,并随着盈余管理行为的发生而不断完善。在我国,一系列具体会计准则的颁布或改变几乎都有资本市场盈余管理行为的背景。从会计准则的产生与发展的整个过程来看,先有盈余管理,才有会计准则的出台、变更及完善。所以,不是会计准则引致或决定了盈余管理,而是盈余管理催生和促进了会计准则的发展。

综上可知,会计信息利益相关者的利益冲突导致了盈余管理行为的发生,盈余管理行为催生和促进了会计准则的发展。三者之间逻辑关系非常清晰。

二、会计准则变迁与上市公司 盈余管理行为

(一) 债务重组准则的三次变迁

财政部1998年首次发布了《企业会计准则——债务重组》,2001年1月第一次修订,2006年2月再次修订。债务重组准则的发布与修订体现两大特点:一是随着公允价值在会计准则中运用情况而变化。1998年随公允价值的开始引入而首次发布并采用公允价值计量债务重组损益,2001年随公允价值运用的停滞而修订并禁用公允价值计量,2007年随公允价值计量属性的全面引入而再次采用公允价值计量债务重组损益。二是债务重组收益归类出现了有趣变化,由1998年开始允许计入当期损益到2001年开始禁止计入当期损益到2007年再次允许计入当期损益。

财政部1998年发布的《企业会计准则——债务重组》规定债务重组收益直接计入当期损益。许多上市公司滥用此条准则操纵利润,因此施行了一年左右,公允价值计量在债务重组中被限制使用。颜敏、王平心证明了1999年发生债务重组的上市公司利用债务重组准则实施了盈余管理。他们发现经营业绩差和证券市场监管规定是公司利用债务重组进行盈余管理的主要影响因素^[6]。

财政部在2001年的《〈企业会计准则——债务重组〉讲解》中指出“对于债务豁免,按原准则的规定可以作为债务人的债务重组收益处理,这也给少数公司利用债务豁免操纵利润创造了机会”^[7]。所以,为了堵塞利润操纵之路,财政部于2001年重新修订了债务重组准则,规定债务重组

产生的重组收益不再作为损益而是全部计入资本公积。李现宗、杨红娟对2001年进行债务重组的上市公司进行实证检验后发现债务重组准则的重新修订虽然从表面上遏制了上市公司的盈余管理行为,但从实质上讲,企业的盈余管理行为并没有因此得到控制,而是在策略上进一步隐蔽化^[8]。

2006年2月15日,财政部颁布了新的会计准则体系,再次修订了债务重组准则,债务重组利得的会计处理由“资本公积”科目回归到“营业外收入”科目。

(二) 会计准则能控制公司盈余管理行为吗?

现行债务重组准则(即2006年债务重组准则,下同)是否能控制公司的盈余管理行为呢?财政部会计司指出,上市公司在2007年和2008年都有着利用债务重组进行盈余管理的嫌疑,且相关会计处理没有反映交易的经济实质^[9-10]。2007年度,在上年度亏损的170家上市公司中,有96家在报告期内进行了债务重组,占上年度亏损企业总数的56.47%,其中56家利用债务重组实现了扭亏为盈,并在2008年度顺利摘牌。亏损企业债务重组产生的损益影响金额占总债务重组净损益的比重为88.89%,占亏损企业自身净利润的184.54%,可见亏损企业因债务重组产生的收益已经超过其税后净利润,即债务重组是多数上年度亏损企业扭亏为盈的唯一途径。但是,此类公司往往是与关联方进行的债务重组,有操纵利润的嫌疑^[11]。

综上,债务重组准则的历次变迁只是改变了盈余管理手段和形式,并没有控制住盈余管理的发生。

三、证券监管规则与上市公司 盈余管理行为

国内已有的大多数实证研究文献发现我国上市公司普遍存在着盈余管理行为,证券监管规则中关于盈利指标的规定,往往成为上市公司盈余管理的锚定目标^[12-14]。

根据已有的研究文献,为了达到配股资格线,上市公司大量存在着显著的针对配股政策的盈余管理行为,证券市场对于配股政策设置的ROE临界值(尤其是刚性临界值,如10%和6%)表现出极强的敏感性和迅速的反应性,具体表现为ROE在区间6%至7%和10%至11%(本文称为敏感区

间)的公司非常多,而 ROE 介于其他区间的公司却少得多^[4-5]。戴德明和陈放以 2007 年至 2008 年在我国 A 股市场上市的扭亏上市公司作为研究对象的分析发现,上市公司普遍通过操纵营业外收入进行盈余管理,具体来看,债务重组收益对营业外收入影响最大^[15]。蔡志忠和郑琦等人分析了上市公司增发新股政策的变更与亏损上市公司盈余管理的关系^[16-17]。由于证监会对上市公司的监管规定主要是基于净利润、净资产收益率(ROE)等会计业绩指标,而这些指标是可以通过盈余管理进行操纵的,证券监管规则在一定程度上可能成了盈余管理产生的直接诱因。

四、债务重组准则、证券市场规则和 盈余管理关系的实证检验

以往的研究只是检验了某一特定年度或某一特定时期,盈余管理与会计准则的关系或者盈余管理与证券监管规则的关系,却没有把密切联系、不可割裂的三者有机地结合起来进行研究。本文不仅把三者联系起来,而且跨越债务重组会计准则变迁的整个过程,从而使得研究过程更为严谨,研究结果更为可靠。

(一) 提出假设

在 2001 年之前,证监会等的相关监管规则并未明确企业的盈利(净利润)必须是来自可持续的主营业务,上市公司可以通过非经常性收益来

满足证监会关于净资产收益率等规定。2001 年开始,证监会在《关于做好上市公司新股发行工作的通知》中规定“发行新股(包括配股和增发)的上市公司最近三个会计年度加权平均净资产收益率不得低于 6%,扣除非经常性损益后的净利润与扣除前的净利润相比,以低者作为加权平均净资产收益率的计算依据”。此外,2001 年,我国深交所和上交所股票上市规则还规定,对上市公司实行特别处理后,若上市公司最近年度财务状况恢复正常,财务状况异常消除,并且满足“主营业务正常运营、扣除非经常性损益后的净利润为正值”两个条件,就可以申请撤销特别处理。我国证券交易所股票上市规则 2001 年规定,上市公司最近两个会计年度审计结果显示的净利润均为负值则被特别处理,上市公司最近三年连续亏损则暂停上市;股票被暂停上市的,在宽限期内第一个会计年度有盈利的,可以申请恢复上市,在宽限期内第一个会计年度继续亏损的终止上市。因此,自 2001 年以来,证监会虽然阻止了上市公司利用非经常性收益进行盈余管理以获得股权再融资资格和撤销特别处理,却并没有控制上市公司通过非经常性收益进行有助于避免特别处理、恢复上市资格和避免终止上市的盈余管理。

对债务重组会计准则和证券监管相关规则的变迁内容,本文按债务重组收益对盈余管理的作用,把 1998 年至 2008 年划分为三个阶段。如表 1 所示。

表 1 债务重组会计准则和证券监管规则的变迁(1998—2008)

时期	债务重组会计准则	证券监管相关规则
1998 年至 2000 年	债务重组收益可以计入当期损益,能够利用债务重组进行盈余管理	没有规定债务重组收益是非经常性收益,故其有助于企业获得股权再融资资格、撤销特别处理以及避免特别处理、恢复上市资格和避免终止上市
2001 年至 2006 年	债务重组收益不可计入当期损益,不能利用债务重组进行盈余管理	明确规定债务重组收益为非经常性收益,其无助于企业获得股权再融资资格和撤销特别处理(即摘帽),但有助于避免特别处理、恢复上市资格和避免终止上市
2007 年至 2008 年	债务重组收益可以计入当期损益,能够利用债务重组进行盈余管理	明确规定债务重组收益为非经常性收益,其无助于企业获得股权再融资资格和撤销特别处理,但有助于企业避免特别处理、恢复上市资格和避免终止上市

一般认为,公司发生债务重组是由于财务状况较差,陷入财务困境。本文先分析上市公司发生债务重组的原因,为下一步的研究奠定基础。

1999 年至 2000 年,债务重组收益可以计入当期损益,能够利用债务重组进行盈余管理。此时,上市公司利用对债务重组收益的操纵可以实现两个目的,即获得股权再融资资格和避免亏损。

因此,此时期许多公司进行债务重组的目的是获得股权再融资资格而不是因为陷入了财务困境。

2001 年至 2006 年,债务重组收益不可以计入当期损益,而是直接计入资本公积。在这种情况下,2001 年至 2006 年进行债务重组的公司应该确实是由于陷入了财务困境。因为,此时期上市公司既无法把债务重组收益计入当期收益达到

避免亏损的目的,也无法利用操纵债务重组收益获得股权再融资资格^①。

2007年至2008年,债务重组收益可以计入当期损益,能够利用债务重组进行盈余管理。上市公司可利用债务重组来避免亏损,但无法利用操纵债务重组收益获得股权再融资资格^②,而具有避免亏损动机的公司往往绝大多数财务状况比较差,所以,它们依然主要是因为陷入了财务困境而进行债务重组。

依据上述分析,本文提出以下假设:

H₁. 1999年至2000年间上市公司发生债务重组的可能性与其财务状况无关^③。

H₂. 2001年至2006年间的上市公司财务状况与其发生债务重组的可能性负相关。

H₃. 2007年至2008年间的上市公司财务状况与其发生债务重组的可能性负相关。

本文按照会计准则和资本市场相关监管规则是否相同,把1999年至2000年、2001年至2006年、2007年至2008年的样本两两组合进行比较。

若证券监管规则是主要原因,则无论会计准则是否相同,证券监管规则不同时,上市公司债务重组的直接原因有显著差异,证券监管规则相同时,上市公司债务重组的直接原因无显著差异。因此有以下比较。

1999年至2000年,上市公司债务重组的直接原因与2001年至2006年有显著差异(此时期证券监管规则不同,会计准则不相同)。

1999年至2000年,上市公司债务重组的直接原因与2007年至2008年有显著差异(此时期证券监管规则不同,会计准则相同)。

2001年至2006年,上市公司债务重组的直接原因与2007年至2008年无显著差异(此时期证券监管规则相同,会计准则不相同)。

若上述比较成立,则本文的假设可以通过检验,继而证明公司的盈余管理行为主要是证券监管规则诱致,而非会计准则引起,因此对盈余管理行为的制约应主要从资本监管规则的改进着手。

(二) 建立模型

本文采用LOGIT回归模型检验各时期的上市公司债务重组的直接原因是否是财务困境^④。本文构建的回归模型如下:

$$Y_i = a_0 + a_1MOM + a_2ROA + a_3RT + a_4AT + a_5CR + a_6NOCF + a_7DR + a_8RE + a_9SIZE +$$

$$a_{10}AGE + a_{11}LOSS + \sum_{i=12}^{31} a_iIND_{i-11} + \sum_{i=32}^{36} a_iYEAR_{i-31}$$

其中,因变量为上市公司t年是否发生了债务重组,发生了为1,未发生为0;解释变量为预警企业财务困境比较有效的一些财务指标,这些财务指标都是t-1年的,包括反映企业主营业务盈利能力的指标“主营业务利润率(MOM)”,反映企业综合盈利能力的指标“资产报酬率(ROA)”,反映企业短期营运能力的指标“营运资本与总资产比率(NWC)”,反映企业资产周转速度的指标“总资产周转率(AT)”,反映企业短期偿债能力的指标“流动比率(CR)”,反映企业短期偿债稳定性能力的指标“经营性现金净流量与流动负债比率(NOCF)”,反映企业财务杠杆的指标“资产负债率(DR)”,反映企业收益留存情况和财务稳定状况的指标“留存收益与总资产比率(RE)”。此外,由于本文研究样本跨越时期较长,各行业情况也有较大差异,以及为了避免公司规模不同造成的影响,回归中还将控制上市年龄(AGE)、年份(YEAR)、行业(IND)和公司的规模(SIZE)等。具体定义见表2。

(三) 数据来源和检验结果

考虑到样本期间会计制度的连续性,本文选取了1999年至2008年间沪深两市所有发生债务重组公司为样本,剔除了金融类上市公司和部分数据不全的公司,最终得到有效样本1199个。本文所用数据均来源于GTA上市公司年报数据库,并与WIND数据库进行了必要的核对,实证分析

①按照证监会的监管规则,明确规定债务重组收益为非经常性收益,况且债务重组收益计入资本公积后,净资产收益率反而会变小。

②因为证监会的监管规则明确规定债务重组收益为非经常性收益。

③1998年债务重组准则在1998年6月才发布,其对企业的影响有一个滞后期,故此处不考虑1998年发生债务重组的上市公司。

④本文模型在美国纽约大学教授Altman的Z值模型和Altman等人的Zeta模型基础上结合我国资本市场具体情况设计而成。Altman选用了营运资金/总资产、留存收益/总资产、息税前利润/总资产、权益市值/负债面值、销售收入/总资产。Zeta模型在Z值模型基础上去掉了具有行业影响因素的销售收入/总资产。然而,上述两个经典模型并不完全适用于我国。一是由于我国资本市场的发达程度的限制,权益市值难以真实反映出来,二是两个模型均忽视了现金流量指标,而现金流量在现代企业中对财务状况的影响越来越重要。因此,本文在控制行业变量的基础上,以Z值模型为基础进行调整,主要增加了经营性现金净流量与流动负债比率,考虑的因素更加全面。

采用 STATA10.0 完成。检验分为 1999 年至 2000 年间段,检验结果见表 3、表 4、表 5。
 年、2001 年至 2006 年、2007 年至 2008 年三个时

表 2 变量定义表

变量类型	变量名称	变量代号	定义
被解释变量	债务重组	Y_i	发生债务重组, $Y_i = 1$; 否则, $Y_i = 0$
解释变量	资产报酬率	ROA	$t-1$ 年利润总额/ $t-1$ 年末总资产
	营运资本与总资产比率	NWC	$t-1$ 年的营运资本/ $t-1$ 年总资产期初期末平均值
	总资产周转率	AT	$t-1$ 年的营业收入/ $t-1$ 年总资产期初期末平均值
	经营性现金净流量与流动负债比率	$NOCF$	$t-1$ 年经营性现金净流量/ $t-1$ 年流动负债
	资产负债率	DR	$t-1$ 年末总负债/ $t-1$ 年末总资产
	留存收益与总资产比率	RE	$t-1$ 年末留存收益/ $t-1$ 年末总资产
控制变量	企业规模	$SIZE$	$t-1$ 年末总资产的自然对数
	上市年龄	AGE	第 $t-4$ 年至第 t 年间上市, $AGE_t = 0$; 否则 $AGE_t = 1$ 。
	行业	IND	按照证监会的行业分类, 设立 20 个虚拟变量
	年份	$YEAR$	在三个阶段中, 年份都作为虚拟变量处理
	亏损	$LOSS$	上市公司 $t-1$ 年是否亏损, 亏损为 1, 否则为 0

表 3 logit 回归结果 1 (1999 年至 2000 年)

变量	估计系数	标准差	Z 值	P 值	95% 的可信限
mom	-0.002	0.000	-4.140	0.000***	-0.002
roa	0.002	0.001	1.870	0.061	0.000
nwc	-0.044	0.037	-1.190	0.235	-0.117
at	-0.034	0.017	-2.020	0.044**	-0.067
nocf	0.000	0.000	0.580	0.559	0.000
dr	0.021	0.016	1.340	0.181	-0.010
re	-0.165	0.050	-3.300	0.001***	-0.263
size	0.002	0.007	0.270	0.790	-0.011
age	-0.002	0.012	-0.140	0.889	-0.025
loss	0.001	0.023	0.060	0.954	-0.044

表 4 logit 回归结果 2 (2001 年至 2006 年)

变量	估计系数	标准差	Z 值	P 值	95% 的可信限
mom	-0.002	0.000	-1.910	0.056*	-0.001
roa	-0.001	0.000	-3.530	0.000***	-0.002
nwc	0.006	0.005	1.370	0.172	-0.003
at	-0.016	0.005	-3.130	0.002***	-0.026
nocf	0.000	0.000	0.490	0.623	0.000
dr	0.036	0.007	5.340	0.000***	0.023
re	0.000	0.000	2.160	0.031**	0.000
size	0.001	0.003	0.540	0.592	-0.004
age	-0.002	0.005	-0.460	0.644	-0.008
loss	0.060	0.008	7.150	0.000***	0.043

表 5 logit 回归结果 3 (2007 年至 2008 年)

变量	估计系数	标准差	Z 值	P 值	95% 的可信限
mom	-0.001	0.000	-0.330	0.173	0.000
roa	-0.002	0.000	-0.370	0.079*	-0.001
nwc	0.004	0.002	2.120	0.034**	0.000
at	-0.019	0.005	-3.590	0.000***	-0.030
nocf	0.000	0.000	2.420	0.016**	0.000
dr	0.038	0.007	5.320	0.000***	0.024
re	-0.002	0.001	-2.470	0.013**	-0.003
size	-0.011	0.003	-3.590	0.000***	-0.016
age	-0.015	0.008	-1.790	0.073	-0.001
loss	0.062	0.012	5.060	0.000***	0.038

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著；限于篇幅，年份变量和行业变量的统计结果在表中略去。

(四) 结果解释

通过检验 1999 年至 2000 年样本，本文发现资产负债率 (DR)、资产报酬率 (ROA)、营运资本与总资产比率 (NWC)、经营性现金流量与流动负债比率 (NOCF) 等主要反映公司财务困难的变量和控制变量亏损公司 (LOSS) 均不显著，只有主营业务利润率 (MOM)、总资产周转率 (AT)、留存收益与总资产比率 (RE) 等显著，这说明 1999 年至 2000 年，上市公司是否发生债务重组与其是否陷入财务困境无显著关联，从而验证了假设 1。

通过检验 2001 年至 2006 年样本，本文发现资产负债率 (DR)、亏损公司 (LOSS) 等主要反映公司财务困难的变量与上市公司发生债务重组的可能性显著正相关，资产周转率 (AT)、资产报酬率 (ROA)、主营业务利润率 (MOM) 等指标和公司规模 (SIZE) 等与上市公司发生债务重组的可能性显著负相关，这说明，2001 年至 2006 年的发生债务重组公司主要是因发生了财务困难而进行债务重组。这样假设 2 通过了检验。

通过检验 2007 年至 2008 年样本，本文发现资产负债率 (DR)、亏损公司 (LOSS) 等主要反映公司财务困难的变量以及上市年龄 (AGE) 与上市公司发生债务重组的可能性显著正相关，资产周转率 (AT)、资产报酬率 (ROA)、营运资本与总资产比率 (NWC)、经营性现金流量与流动负债比率 (NOCF)、公司的规模 (SIZE) 等与上市公司发生债务重组的可能性显著负相关。这说明，2007 年至 2008 年的债务重组公司主要是因为财务困难而进行债务重组。公司规模越大的公司越不易发生债务重组。假设 3 也通过了验证。

综上，通过对 1999 年至 2000 年、2001 年至

2006 年、2007 年至 2008 年三个时间段上市公司的债务重组行为的检验，结果显示，证券监管规则不同、会计准则不相同 (1999 年至 2000 年和 2001 年至 2006 年比较) 和证券监管规则不同、会计准则相同时 (1999 年至 2000 年和 2007 年至 2008 年比较)，上市公司是否利用债务重组行为来进行盈余管理的原因有显著差异。而证券监管规则相同、会计准则不相同 (2001 年至 2006 年和 2007 年至 2008 年)，上市公司是否利用债务重组行为来进行盈余管理的原因无显著差异。因此，上市公司是否利用债务重组行为来进行盈余管理主要受证券监管规则的影响，而会计准则影响是不显著的。盈余管理行为的制约应主要从资本监管规则的改进着手。

五、结论

本文分析表明，会计信息利益相关者的利益冲突与博弈导致了盈余管理行为的发生，不能说会计准则引起了盈余管理。事实上，会计准则的产生与发展往往是为了控制盈余管理，盈余管理行为催生和促进了会计准则的发展；债务重组准则的变迁只是改变了盈余管理的形式，而上市公司为摆脱会计准则的制约，往往会采用更为隐蔽的手段而另辟蹊径进行盈余管理。

通过利用 1999 年至 2000 年、2001 年至 2006 年、2007 年至 2008 年上市公司债务重组的数据，本文分阶段研究了会计准则、证券监管规则和盈余管理之间的关系，结果显示，上市公司是否利用债务重组行为来进行盈余管理主要受证券监管规则的影响，而会计准则影响是不显著的。所以要控制盈余管理，主要应该从证券监管规则的改进

着手。

本文贡献之一是从利益相关者视角,阐释并厘清了会计准则与盈余管理的关系。另一贡献是基于债务重组准则的三次变迁视角,指出制约盈余管理的主要因素是证券监管规则,纠正了理论界和实务界关于会计准则是制约盈余管理的主要手段的误解。本文存在的不足之处是假设我国上市公司普遍存在着盈余管理行为,难免会把少数没有进行盈余管理的公司当做盈余管理公司,不过这对本文的结论没有实质性影响。

参考文献:

- [1] Schipper K. Earnings management[J]. Accounting Horizons, 1989, 3: 91 - 102.
- [2] Healy M P, Wahlen M J. A review of the earnings management literature and its implications for standards setting[J]. Accounting Horizons, 1999, 13: 365 - 383.
- [3] 陆建桥. 中国亏损上市公司盈余管理实证研究[J]. 会计研究, 1999(9): 25 - 35.
- [4] 孙铮, 王跃堂. 资源配置与盈余操纵之实证研究[J]. 财经研究, 1999(4): 3 - 9.
- [5] 陈小悦, 肖星, 过晓艳. 配股权与上市公司利润操纵[J]. 经济研究, 2000(1): 30 - 36.
- [6] 颜敏, 王平心. 上市公司 1999 年债务重组准则盈余管理实证研究[C]. 中国第二届实证会计国际研讨会论文集, 2003: 646 - 658.

- [7] 财政部. 《企业会计准则——债务重组》讲解[M]. 北京: 经济科学出版社, 2001.
- [8] 李现宗, 杨红娟. 新债务重组准则与盈余管理策略的转变——基于 2001 年债务重组的上市公司盈余管理的实证检验[J]. 经济问题探索, 2005(5): 74 - 79.
- [9] 财政部会计司. 关于上市公司执行新会计准则的情况分析报告[M]. 北京: 经济科学出版社, 2008.
- [10] 财政部会计司. 我国上市公司 2008 年执行企业会计准则情况分析报告[M]. 北京: 经济科学出版社, 2009.
- [11] 刘永泽. 中国上市公司 2007 年执行新准则全面深度分析研究报告[R]. 东北财经大学财务呈报研究室, 2008.
- [12] 王跃堂. 会计政策选择的经济动机[J]. 会计研究, 2000(12): 31 - 40.
- [13] 鲍恩斯, 吴溪, 李辉. 证券市场配股政策的变迁及其市场影响[J]. 证券市场导报, 2004(10): 61 - 65.
- [14] 蔡祥, 李志文, 张为国. 中国实证会计研究述评[J]. 中国会计与财务研究, 2003(2): 155 - 183.
- [15] 戴德明, 陈放. 新企业会计准则实施后亏损上市公司盈余管理的实证研究[J]. 财会月刊, 2009(10): 3 - 5.
- [16] 蔡志忠, 李惠阳. 如何防范我国亏损上市公司盈余管理的泛滥[J]. 南京审计学院学报, 2005(3): 35 - 38.
- [17] 郑琦, 陈鹤飞. 上市公司增发新股政策的变更及有效性研究[J]. 审计与经济研究, 2009(6): 103 - 108.

(责任编辑: 杨凤春)

Accounting Standards, Rules on Securities Supervision and the Earnings Management: on the Three Changes of Debt Restructuring Standard

ZHAI Sheng-bao, ZHENG Jie

Abstract: Through an analysis of the listed companies' debt restructuring data of 1999 - 2008, this article sets up the logistic model, which helps analyze how the rule of debt-recombination and securities supervision influence the earnings management. The evidences show that rules on securities supervision play a more effective role in restricting earnings management than accounting standards. Accounting standards only change the tools and methods, so in order to restrict earnings management, we need to improve the rules on securities supervision and coordinate the interests of the related sides.

Key words: accounting standards; rules on securities supervision; debt restructuring; earnings management