

# 内部审计风险的成因及防范

张 伟

(江苏教育学院 财务处, 江苏 南京 210013)

**摘 要:**内部审计风险具有客观性、特殊性、隐蔽性、持久性和可控性特征,其形成原因包括主观原因与客观原因。要防范内部审计风险,需要从提高内审人员综合素质、更新内部审计技术和方法、提高内部审计机构独立性、改善微观环境和完善内部审计规章制度五个方面入手。

**关键词:**内部审计风险;内部审计质量;内审人员素质;内审机构设置

**中图分类号:**F230 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-8750(2011)04-0053-05 **收稿日期:**2011-06-21

**作者简介:**张伟(1974—),女,江苏丰县人,江苏教育学院财务处管理科科长,会计师,兼职审计员,主要研究方向为财务管理与内部审计。

随着我国社会主义市场经济的进一步发展,审计环境日趋复杂,审计风险也日益增加。我国内部审计已走过账项基础审计、制度基础审计模式,正向以风险导向为基础的审计模式发展<sup>[1-5]</sup>。如何提高内部审计质量,合理规避和控制审计风险成了当前学者们关注的热点问题。

## 一、内部审计风险特征

内部审计风险的特征主要有客观性、特殊性、隐蔽性、持久性和可控性五个方面。

内部审计风险的客观性由固有风险客观性决定的。也就是说,只要固有风险是客观的,那么,审计风险也就是客观的。所以说,只要被审计部门环境以及自身的驾驭能力等固有风险存在,导致被审计部门产生重大错报或漏报的各种可能因素就存在,内部审计风险也就随之存在。出于审计成本的考虑,内部审计规范中设计的原则、程序和方法也允许存在一定的审计风险。

内部审计的特殊性决定了内部审计风险也具有特殊性。与社会审计机构不同,内部审计部门几乎不能主动选择审计项目,即使被审计部门管理者的经营思想及方式、内部控制的建立与执行、对会计报表所持的态度、做法以及诚信度等等都不尽如人意,内部审计部门依然要按照要求完成审计任务,出具审计报告,提出审计结论,发表审

计意见,无法因可能存在较大风险而拒审。内部审计部门作为职能机构,审计范围通常被要求围绕实现单位的管理目标来进行。这样一来,其监督与评价的范围往往会因管理者人为要求而随意扩大,使得内部审计工作内容经常会超出内部审计规定的范围,由此也会导致审计风险加大。

内部审计风险具有一定的隐蔽性。由于内部审计处于基层单位之内,单位对内部审计的重视程度不同,对内审人员的要求也不同。如果单位管理层认为,内部沟通较顺利,各类信息对等,经营管理、财务管理状况良好,不需要内审人员对审计意见与客观事实的背离负多少责任,那么,即使审计过程中发生了偏离客观事实的行为,审计人员发表了不恰当的审计意见,只要没有造成严重后果和损失,或者应承担的责任及遭受的损失没有成为现实,风险就处在隐蔽阶段,真正意义上的审计风险就不会出现,所以说,内部审计风险的发生是以责任存在为前提的,审计责任决定了审计风险是隐蔽的。

与外部审计相比,内部审计风险具有持久性。内部审计风险是客观存在的,并且贯穿于审计项目的准备、实施、报告等各个阶段。外部审计当审计项目完成并整理归档后,即告结束。而内部审计仍要开展后续工作,对被审计部门执行审计意见或决定的情况进行后续审计,督促被审计部门

及时纠正错误。同时还要了解审计意见被采纳情况,以便及时发现问题,采取相应措施,确保内部审计效果。与外部审计相比较,内部审计较长的时间跨度加大了审计风险。

虽然内部审计风险是客观存在的、持久的且具有隐蔽性,但这并不意味着内审人员在审计风险面前无计可施,事实证明,内部审计风险是可以控制的。内审人员可以通过对内控制度强弱的测试,对审计风险进行评估;可以采取制定相应的审计计划、实施方案,采取合理的审计程序、方法,帮助被审计部门完善内部控制制度,改善经营管理,改变审计风险存在和发生的条件,降低风险发生的频率和减少损失<sup>[6-7]</sup>。

## 二、内部审计风险的成因分析

内部审计风险的成因可以分成主观原因与客观原因两大类。

### (一) 内部审计风险形成的主观原因

1. 由内部审计人员综合素质参差不齐引发的风险

内审人员是内审工作的实施者,其职业道德、把握政策法规的能力、专业知识水平、分析判断能力、工作经验、职业谨慎性、高度的责任感与积极的心态等都对审计工作质量有着重要影响。

内部审计人员道德因素会影响审计风险。如果内审人员责任心不强,审计项目不能严格按照审计程序进行,操作不够规范,或者是不能保持高度的职业敏感性,不能积极主动地思考分析问题,对一些重大、异常事项关注不够,就有可能遗漏重大事项。甚至还有的内部审计人员缺乏应有的职业道德观念,违背独立、客观、正直原则,徇私情、害怕打击报复或者经受不了来自各方面的诱惑,故意放弃对重大事项的追查和揭露,提供与客观事实偏差较大的审计结论等等。以上种种,不仅给内部审计工作带来负面影响,而且有可能直接造成审计风险。

内部审计人员的职业素质因素会影响审计风险。一是内审机构缺乏审计风险管理控制机制,造成内审人员风险意识不强,存在重任务、轻风险的错误认识,不能适应审计风险管理的需要。二是内审人员把握政策法规的能力和审计经验不足,影响审计责任的履行,容易出现判断错误。三是内审人员专业知识陈旧,知识结构不合理,普遍

缺乏法律、管理、经济、建筑等专业知识和计算机审计等高新技术,无法保证审计工作的有效开展,从而导致审计风险的出现。

2. 由内部审计技术和方法的局限性引发的风险

从内部审计技术和方法的局限性方面来看,抽样审计误差的影响、审计技术方法落后、内审选用审计程序和方法的不确定性等也是内部审计风险形成的原因。

抽样审计误差会影响内部审计的正确性。当前内部审计广泛运用的技术仍是抽样审计技术。抽样审计的主要目标是查错防弊,特点是注重对凭证、账簿、报表的详细审查。在运用这项审计技术时,基本上是凭人的主观经验来确定样本规模,再以样本的局部特征推断出总体特征,并据此得出审计结论。显然,在经济业务规模扩大、业务复杂、会计信息数量多、范围也越来越广的情况下,容易遗漏重大事项。抽样审计的这种客观局限性是造成审计风险的重要原因。

内部审计模式滞后会影响影响内部审计的权威性。从理论上说,我国内部审计模式已走过账项基础审计、制度基础审计,正向以风险导向为基础的审计模式发展。但实际上,以风险导向为基础的现代审计方法尚未被广大内审人员所接受。内审人员不能驾驭以风险导向为基础的现代审计方法和技术会导致审计技术风险的出现。

内部审计质量控制不力和管理欠规范也会导致内部审计风险的发生。根据内部审计准则的要求,内部审计机构要建立审计质量控制制度。我国内审机构普遍存在着内部审计制度不完善、审计程序和方法选择不当、审计质量控制不力等问题。这些问题有可能造成内部审计工作的混乱无序,导致审计质量不高,从而导致审计管理风险的出现。

### (二) 内部审计风险形成的客观原因

1. 由内审机构设置不当引发的风险

审计署在《关于内部审计工作的规定》(2003年)第三条中明确指出,“……法律、行政法规规定设立内部审计机构的单位,必须设立独立的内部审计机构”。可见,独立设置内审机构并没有作为必要条件列入《关于内部审计工作的规定》。

内部审计机构要想真正发挥监督作用,保持其高地位性和高独立性是非常必要的。但实际

上,内审机构在设置时就在独立性方面呈现出了明显的弱化。例如,有的单位不设置内审机构,只在财会部门中设内审岗位,由会计人员兼任内审工作;有的内审机构是设置了,但不独立,和监察部门合署办公等等。因此,内审机构的独立性和内审人员的自主性无法保证是审计风险形成的重要原因。

### 2. 由内部审计微观环境不良引发的风险

内部审计微观环境是开展内部审计工作的条件,是内审机构履行职能的基础。不良的内部审计微观环境可以形成和增加审计风险。

基层单位不重视内部审计工作,对待审计的错误认识和态度是造成审计风险的原因。单位管理层不重视内审队伍建设,专业化人才引进、培养机制不够健全,高层次、复合型人才相对缺乏,致使内审队伍不稳定,人员配备不足。基层单位对内控制度的作用认识不足,重视不够,内控制度不健全或不严密,内控制度不能被有效执行,会为违规现象留下缺口。

### 3. 由内部审计规章制度不健全引发的风险

近年来,审计署依据《审计法》修订出台了《关于内部审计工作的规定》(2003年),中国内审协会也发布了多项内部审计基本准则和若干具体准则与实务指南,这对规范内部审计行为、明确责任、提高审计质量、规避审计风险、推动内审工作起到了重要作用。但是国家并没有出台内部审计方面的法律,内部审计受重视度依然偏低。内部审计人员进行审计判断和评价时,缺乏权威的法律依据,这直接影响到审计结论的权威性和正确性,因而也将影响审计风险。

## 三、防范内部审计风险的措施

内部审计风险是客观存在的,贯穿于审计全过程。笔者认为内部审计风险的防范可以从五方面着手。

### (一) 提高内审人员的综合素质

加强内部审计队伍建设,培养一批高素质专业审计人才,是提高审计质量、防范审计风险的有效措施,也是推动我国内部审计事业发展的的重要途径之一。

首先,要加强内审人员的思想政治和职业道德教育,促使审计人员树立正确的世界观、人生观、价值观,自觉规范自身行为,提高职业审慎度,

牢固树立审计风险意识。

其次,建立、完善和严格实行内部审计执业资格准入制度。引进的内部审计人员,必须通过相关考试,持证上岗,并创设一个审计人才的培养平台,达到提高审计人员素质、切实加强审计队伍建设的目的。

再次,要加大对内审人员的培训力度,重视后续教育。通过开展各种专业技能培训,使内审人员在审计专业方面具有较高的知识水平,熟练掌握审计的基本技能和方法,具有掌握和运用现代审计技术的能力。通过培训,调整、改善内审人员的知识结构,使其具备相关法规制度、管理、信息、工程技术等多学科知识,切实提高内审人员的综合素质,有效降低内部审计风险。

最后,要通过审计实际工作的磨炼积累经验,提高执业水平。只有在干中学,才能提高政策水平、应变能力和执业能力,才能提升洞察力和判断力,才能提高分析问题、解决问题能力。

### (二) 采用先进的内部审计技术和方法

传统的内部审计方法已不能适应当今复杂的经济环境,风险基础审计取代制度基础审计是大势所趋。

首先,要大力推广采用风险基础审计模式。以风险为导向的风险基础审计模式,是将审计风险观念全面应用于审计过程的一种审计模式,它是以风险识别、分析、控制为基础,以提高审计质量、防范审计风险为目的,运用符合性测试、实质性测试、分析性检查等方法,结合审计证据,规避和控制审计风险的一种审计模式。它是根据单位目标、规划对所面临的风险进行识别,然后将对已识别的风险性质、强弱以及发生的可能性、影响程度等进行系统的分析和评估,以便管理层采取相应对策,规避风险或将风险控制在可接受范围内。正是因为它自始至终都注意规避、控制审计风险,所以在国外已被广泛应用。

其次,要采用信息化管理模式。信息化管理已经发展到较高阶段,利用网络传递会计信息已成为可能,以往的就地审计和送达审计正在逐步转为在线审计。所以,内审人员必须熟练掌握计算机知识和网络知识,必须学习更加先进、更加科学的审计技术和方法。

最后,采用数据挖掘最新技术。数据挖掘技术在审计中的应用已越来越广泛,内审人员可以

利用其对海量数据进行审计并控制审计风险。随着信息技术的迅猛发展,数据挖掘技术将在内部审计工作中得到更广泛更全面的应用。

### (三) 独立设置内部审计机构

保证内部审计机构和内审人员的独立性与权威性是做好内部审计工作的前提。因此,要想真正实现内部审计的监督与服务职能,就必须设置独立的内部审计机构和配备专职审计人员,并尽量避免高层管理者一个人同时分管财会和审计工作,确保内审机构和人员在开展业务时,能够围绕单位规划、目标需要,自主选择审计项目,确立审计重点,编制审计计划,实施审计程序,完成审计报告。

### (四) 改善内部审计微观环境

良好的微观环境是做好内部审计工作的重要保障。

首先,要高度重视内部审计工作。各级组织都要高度重视内部审计工作,支持内部审计机构依法履行职责。管理层要加强学习,更新观念,提高对内审工作重要性的认识,尽可能做到“一把手”亲自抓审计,经常听取内部审计的工作汇报,审阅审计报告,并对审计工作提出具体意见和建议。不仅如此,高层管理者还应该要求各下属部门领导重视和支持审计工作,要求被审计部门认真落实审计意见和执行审计决定。对内审查出的问题,坚决依法处理,对屡查屡犯、不认真纠正存在问题的,或者是对内审工作设置障碍、出具虚假会计资料误导内审人员的,要查处并追究其责任。只有这样,内部审计才能顺利开展,内审风险才能相应降低。

其次,要高度重视内部审计队伍建设。高层管理者要把加强内审队伍建设作为一项重要任务来抓,要建立和健全内审专业化人才队伍建设机制。根据内审机构人员配备情况和成本效益原则,建立一支专兼职审计人员相结合队伍,借助具有特殊技能的外部专业人才进行专项服务,主动引进具有较高思想道德素养且具备审计、财务、法律、基建、计算机等多种专业技能的高层次、复合型人才。

最后,要加强内控制度建设。内部控制是防范风险、实现自我约束、自我调节和规范管理的重要手段。基层单位要提高对内控制度的认识,根据自身业务特点和实际情况,制定出符合发展需

要的各种内控制度和内部牵制制度,以此避免发生互相推诿和出现差错、舞弊事件。内部控制制度与内部审计质量息息相关,只有建立起良好的内部运行机制,设立健全有效的内部控制制度,才能有效地控制审计风险。

### (五) 继续完善内部审计规章制度

一套完善有效的内部审计法规制度不仅能够保障审计任务的顺利执行,而且还能够促进内审风险的降低。因此,必须加快内部审计法规制度建设步伐。

首先,构建内部审计质量控制体系。这一工作要从全面质量管理和项目质量管理两个方面来进行。也就是说,不仅要从事道德规范、内部审计责任、执业行为准则、分级督导等方面构建控制体系,而且还要从建立主审负责、实行审计工作底稿的分级复核与审计报告的规范、复核、审计质量的检查、考核、责任追究等方面构建内部审计质量控制体系。严把内部审计的质量和风险关,特别要建立以奖惩为导向、以考评为基础的内审工作质量控制和监督制度,并根据监督结果,对审计工作质量和表现突出的内部审计人员予以奖励,对违背职业道德、玩忽职守、出现重大过错以及谋取不正当利益、造成损失或影响的审计人员予以责任追究,损失或影响特别重大的,要根据过失性质和程度决定其去留。

其次,尽早确立内部审计在国家层面的法律地位。一是尽快制定《内部审计师法》、《内部审计条例》,要从法律角度强调内部审计的独立地位,对内审机构、人员的职能、权限等作出明确规定,促使其走上法制化的道路。二是要逐步健全和完善审计法规体系,要出台从国家到基层组织多个层面具有实用性、可操作性的内部审计工作规定,形成点面结合、纵横交错的内部审计法规体系,促使其走上规范化的道路。三是要积极推进内部审计职业化进程,要严格执行内部审计执业规范,使内审人员有法可依、有章可循,促使其走上依法审计的道路。

综上所述,内部审计的风险是客观存在的、是可控的,形成内部审计风险的原因也是多方面的。为此,作为内部审计人员,不仅要充分认识和积极防范工作过程中可能产生的一切风险,更要牢固树立内部审计风险意识,规范审计行为,提高审计质量,这样才能真正达到防范审计风险的目的,才

能更好地发挥在改善单位经营管理及提高经济效益等方面的作用,促进社会主义市场经济健康稳步的发展。

参考文献:

[1]耿慧敏. 现代内部审计的新态势:风险导向[J]. 南京审计学院学报,2009(1):60-62.  
[2]阮滢. 现代企业内部审计发展态势——从公司治理视角的分析[J]. 南京审计学院学报,2009(3):44-47.  
[3]郭伟昌,刘金凤. 企业风险审计模型研究与应用[J]. 审计研究,2008(6):27-33.

[4]郑小荣. 风险导向内部审计若干理论问题探讨[J]. 审计与经济研究,2006(1):27-30.  
[5]剧杰,施建军,时现. 后萨班斯法案时代的内部审计审计探析[J]. 南京审计学院学报,2010(3):32-36.  
[6]魏蔚雯. 企业内部审计风险及其防范[J]. 当代经济,2009(5下):138-139.  
[7]李明辉,张艳. 上市公司内部控制审计若干问题之探讨——兼论我国内部控制鉴证指引的制定[J]. 审计与经济研究,2010(3):38-47.

(责任编辑:杨凤春)

The Causes and Prevention of Internal Auditing Risk

ZHANG Wei

**Abstract:** Internal auditing risk is objective, specific, covert, lasting and controllable, and its causes have both subjective and objective reasons. To prevent internal auditing risk, we need to improve the quality of the auditing staff, update the internal auditing techniques and methods, enhance the independence of auditing agency, better the microenvironment and the rules and regulations of internal auditing.

**Key words:** internal auditing risk; internal auditing quality; quality of the auditing staff; auditing agency setting



(上接第 16 页)

[13]Jacquemin A P,Berry C H. Entropy measure of diversification and corporate growth[J]. The Journal of Industrial Economics,1979,27:359-369.  
[14]张俊生,曾亚敏. 上市公司多元化经营、盈余管理与业绩背离[J]. 审计与经济研究,2010(4):58-64.

(责任编辑:杨凤春)

The Design and Application of the Measurement Indicator System of the Investment Quality of Chinese Listed Firms

WU Liang-hai, XIE Zhi-hua, GUO Li-te, DAI Ying-chang

**Abstract:** The measurement indicator of the invest quality of listed firms should include investment size (adopt the residuals of regression equation) and investment structure (adopt DT which reflects the diversification degree of enterprises'operation). Through the empirical tests with the actual data of Chinese listed firms from 2007 to 2009, we found that the indicator system might be scientific. Based on the above statistical analysis, we adopted the weighted average method to score the invest quality of Chinese listed firms in 2009 and rank them one by one, and further validated the feasibility of our indicator system.

**Key words:** protection of investors; investment quality; investment size; investment structure