

# 审计人员特征对分析性程序有效性的影响研究

陈丹萍

(南京审计学院 国际审计学院, 江苏 南京 211815)

**[摘要]**当审计人员用分析性程序来评估会计报表错弊风险时,审计人员的职业判断发挥重要作用。审计人员本身的特征(专业背景、职位、职称、年龄、性别和从事审计工作年限等)对分析性程序评估会计报表错弊风险的有效性是否会有影响这个问题值得研究。对实验数据进行统计分析的结果表明:应用分析性程序来评估会计报表舞弊风险是有效的;专业背景、职位、职称、从事审计工作年限对审计人员判断有效性产生显著影响;年龄和性别对审计人员判断有效性无显著影响。因此,在组建更为有效的审计小组时,需要考虑上述因素的搭配。

**[关键词]**审计人员特征;分析性程序;会计报表错弊;审计人员职业判断

**[中图分类号]**F239.1   **[文献标识码]**A   **[文章编号]**1672-8750(2012)02-0069-08

## 一、引言

在现代风险导向审计模式下,分析性程序广泛用于财务报表舞弊风险评估。然而,审计人员的职业判断在分析性程序的运用中有重要作用,它直接影响这种程序的有效性(指分析性程序得出的结果与实际情形相一致)。当然,影响审计人员职业判断的因素较多,关于分析性程序的有效性及其应用过程中职业判断影响因素的研究也较多<sup>[1-4]</sup>,但这些研究主要关注审计对象和审计机构,对于审计人员本身的特征,尤其是对于审计人员性格特征之外的其他特征因素关注不够。基于此,本研究的重点放在审计人员性格特征之外的其他特征对分析性程序有效性的影响上。具体来说,本文关注的审计人员特征包括其专业背景、职位、职称、年龄、性别和从事审计工作的年限。我们采用实验方法获取数据,以从事实际工作的审计人员作为被试,实验任务是用分析性程序来评估一个公司的会计报表舞弊风险。

## 二、理论分析和研究假设

审计人员对审计对象的判断过程是相当复杂的,如果没有扎实的专业基础、高度的职业敏感以及明察秋毫的洞察力,就难以作出正确的判断。同时,判断作为思维的一种方式 and 一门专有的技术,具有强烈的主观色彩,反映在审计过程中,就是审计人员的知识、经验、性格、习惯、心态、品质等因素都会被带到审计判断中去,从而影响审计职业判断的结果<sup>[5-11]</sup>。

分析性程序是一种审计方法,审计人员通过分析和比较信息(包括财务信息和非财务信息)之间的关系或计算相关的比率来确定审计重点、获取审计证据。分析性程序主要探讨的是信息的合理性:

**[收稿日期]**2011-10-21

**[基金项目]**2010年江苏高校哲学社会科学重点研究基地重大项目“中国内部审计若干发展战略研究”项目;江苏高校优势学科建设工程资助项目审计科学与技术预研究课题(YSXKKT36)

**[作者简介]**陈丹萍(1967—),女,浙江衢州人,南京审计学院国际审计学院副院长,教授,主要研究方向为审计技术、内部审计。

当期信息与前期相似信息的比较;当期的财务、经营信息与预测的比较;本部门信息与其他部门相似信息的比较;财务信息与相应的非财务信息的比较;信息各元素之间相互关系的比较;本机构信息与机构所在行业类似信息的比较。分析性审计程序的关键在于分析及比较,利用审计人员积累的经验及收集的合理标准,对照分析被审计单位提供的资料和信息,从中发现异常的变动、不合常理的趋势或比率。因此,分析性程序是审计人员在审计中合理运用职业判断的充分体现<sup>[12]</sup>。

关于分析性程序有效性及其应用过程中职业判断的影响因素,学界的研究发现,主体因素、任务因素和环境因素都可能影响分析性程序的有效性<sup>[1-4]</sup>。例如,Knapp 等人发现:第一,与高级审计人员相比,审计管理者使用分析性程序评估会计报表舞弊风险将更有效(当舞弊存在时,评估舞弊的风险较高;当舞弊不存在时,评估的风险较低);第二,在使用分析性程序评估会计报表舞弊风险时,明确的舞弊风险评估指南将改善审计人员的评估效果(当舞弊存在时,评估的舞弊风险较高;当舞弊不存在时,评估的风险较低)<sup>[2]</sup>。

我们可以把审计判断过程视为一个心理过程。分析性程序中,审计判断是审计人员通过辨别、比较对审计对象及相关内容所作的分析、评估、鉴定过程,是一个复杂的心理过程。审计人员凭借自身知识和经验作出判断,这决定了审计判断具有较强的主观色彩,审计人员的知识、经验,乃至性格、偏好和特定心态等个人因素都会被反映到审计判断中去。分析性程序中有高度的职业判断,其有效性也就是审计判断绩效,即审计判断结果与实际情况的一致性程度。这种判断绩效的因素如公式所示:

分析性程序有效性 = f(能力,知识,激励,环境)

公式所示的因素中,能力和知识与审计人员专业背景、职位、职称、从事审计工作年限相关,而与性别和年龄关联不大。人类的知识有两种:一种是陈述性知识和技能,另一种是程序性知识和技能。陈述性知识和技能是由人们所知道的事实组成,这些知识和技能一般可以用语言进行交流,它可以采取抽象和意象的形式;程序性知识和技能是指人们所知道的如何去做的技能,此类知识和技能很难用语言表达。审计判断也是程序性知识和技能,有经验的审计人员虽然作出了正确的判断,但却说不清审计判断是如何作出的。显然,程序性知识和技能是长期实践逐步积累形成的。

根据以上分析,本文提出几点假设。

假设 1: 审计人员专业背景对分析性程序在评估会计报表舞弊风险时的有效性会产生重要影响。

假设 2: 审计人员职位对分析性程序在评估会计报表舞弊风险时的有效性会产生重要影响。

假设 3: 审计人员职称对分析性程序在评估会计报表舞弊风险时的有效性会产生重要影响。

假设 4: 审计人员年龄对分析性程序在评估会计报表舞弊风险时的有效性不会产生重要影响。

假设 5: 审计人员性别对分析性程序在评估会计报表舞弊风险时的有效性不会产生重要影响。

假设 6: 审计人员从业经验对分析性程序在评估会计报表舞弊风险时的有效性会产生重要影响。

### 三、研究设计

#### (一) 实验设计

本研究的实验任务是用分析性程序来评估一个公司的会计报表舞弊风险,这个公司实际上已经发生过会计报表舞弊,并且在监管机构处罚之后对会计报表进行了调整。提供给被试的会计报表有两种:一是调整前的舞弊会计报表,二是调整后的无舞弊报表。被试本身不知道这两种控制,通过这个方法我们将实验案例控制成了两种类型。被试要做的工作是,用分析性程序评估会计报表舞弊风险,对会计报表舞弊风险按 5 级量度予以评估,1 表示最不可能有舞弊,5 表示最有可能有舞弊。

由于本文要考察专业背景、职位、职称、年龄、性别和从事审计工作年限等审计人员的个人特征对分析性结果有效性的影响,而这些特征本身又要作进一步的区分,因此,我们设计的实验情形共有 28 种,如表 1 所示。

本研究的被试是某省参加审计继续教育的审计人员,共 58 人,这些人员在实际工作中都使用过

分析性程序,并且,这次后续教育中也有分析性程序的内容,因此,被试能理解并应用分析性程序。

具体的实验步骤为:

第一步,实验主持人给被试发放第一组实验说明材料。

第二步,被试阅读实验材料,并作出选择。实验主持人可以回答被试的提问,以确保被试对实验材料的正确理解,但是回答不能具有诱导性。

第三步,被试交回已经填写完毕的第一组实验材料。

第四步,发放第二组实验材料,重复上述第二步和第三步。

### (二) 变量设计

本文的目的是验证审计人员个人特征如何影响分析性程序在评估会计报表舞弊风险时的有效性,因此,依存变量(Y)是分析性程序在

评估会计报表舞弊风险时的有效性。依存变量有两个指标:一是对舞弊报表存在舞弊可能性的判断,五级利科特量度;二是对无舞弊报表存在舞弊的可能性判断,也是五级利科特量度。这两个指标,从不同角度刻画了分析性程序在评估会计报表舞弊风险时的有效性。

解释变量(X)是审计人员的个人特征,包括专业背景、职位、职称、年龄、性别和从事审计工作年限。本文的数据来源于实验,控制了其他因素对依存变量的影响,因此,对于上述解释变量,我们没有用回归分析的方法来检验其作用,而只是用方差分析来验证其作用是否存在。

表1 实验情形

项目	舞弊是否存在		
	舞弊存在	舞弊不存在	
专业背景	会计审计类	√	√
	非会计审计类	√	√
职位	审计组长及以上	√	√
	一般审计人员	√	√
职称	高级	√	√
	中级及以下	√	√
审计人员特征	35岁及以下	√	√
	36-45岁	√	√
	46岁及以上	√	√
性别	男	√	√
	女	√	√
从事审计工作年限	5年及以下	√	√
	6-10年	√	√
	11年及以上	√	√

## 四、统计分析

### (一) 专业背景对分析性程序有效性的影响

专业背景:会计审计类专业,用A表示;非会计审计类专业,用B表示。

当会计报表存在舞弊时,不同专业背景的实验人员用分析性程序判断其舞弊可能性的描述性结果如表2所示。结果显示,会计审计类专业的判断均值是3.9535,非会计审计类专业的判断均值是3.2000,二者均大于3。方差分析结果是 $F = 10.944$ , $Sig = 0.002$ ,这表明会计审计类专业的判断均值显著高于非会计审计类专业。

表2 会计报表舞弊描述性结果(专业背景-舞弊报表)

	人数	均值	标准差	标准误	均值的95%置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
A	43	3.9535	0.72222	0.11014	3.7312	4.1758	2.00	5.00
B	15	3.2000	0.86189	0.22254	2.7227	3.6773	2.00	4.00
总数	58	3.7586	0.82314	0.10808	3.5422	3.9751	2.00	5.00

当会计报表无舞弊时,不同专业背景的实验人员用分析性程序判断其舞弊可能性的描述性结果如表3所示。结果表明,会计审计类专业的判断均值是2.2791,非会计审计类专业的判断均值是2.8667,二者均小于3。方差分析结果是 $F = 3.813$ , $Sig = 0.056$ ,这表明会计审计类专业的判断均值

显著低于非会计审计类专业。

表3 会计报表舞弊描述性结果(专业背景-无舞弊报表)

	人数	均值	标准差	标准误	均值的95%置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
A	43	2.2791	1.00772	0.15368	1.9689	2.5892	1.00	4.00
B	15	2.8667	0.99043	0.25573	2.3182	3.4151	1.00	5.00
总数	58	2.4310	1.02789	0.13497	2.1608	2.7013	1.00	5.00

上述结果表明,无论何种专业背景,实验人员均能应用分析性程序对会计报表舞弊风险作出较为有效的判断,会计审计类专业人员的判断有效性显著高于非会计审计类专业人员。

(二) 职位对分析性程序有效性的影响

职位:项目组长及以上,用C表示;一般审计人员,用D表示。

当会计报表存在舞弊时,不同职位的实验人员用分析性程序判断其舞弊可能性的描述性结果如表4所示。结果表明,项目组长及以下的判断均值是4.0870,审计人员的判断均值是3.5429,二者均大于3。方差分析结果是 $F = 7.070$ ,  $Sig = 0.010$ ,这表明项目组长及以下的判断均值显著高于审计人员。

表4 会计报表舞弊描述性结果(职位-舞弊报表)

	人数	均值	标准差	标准误	均值的95%置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
C	23	4.0870	0.66831	0.13935	3.7980	4.3760	2.00	5.00
D	35	3.5429	0.81684	0.13807	3.2623	3.8235	2.00	5.00
总数	58	3.7586	0.80154	0.10525	3.5479	3.9694	2.00	5.00

当会计报表无舞弊时,不同职位的实验人员用分析性程序判断其舞弊可能性的描述性结果如表5所示。结果表明,项目组长及以下的判断均值是2.2609,一般审计人员的判断均值是3.0857,二者差异显著。方差分析结果是 $F = 12.842$ ,  $Sig = 0.001$ ,这表明项目组长及以下的判断均值显著低于审计人员。

表5 会计报表舞弊描述性结果(职位-无舞弊报表)

	人数	均值	标准差	标准误	均值的95%置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
C	23	2.2609	0.96377	0.20096	1.8441	2.6776	1.00	4.00
D	35	3.0857	0.78108	0.13203	2.8174	3.3540	1.00	5.00
总数	58	2.7586	0.94238	0.12374	2.5108	3.0064	1.00	5.00

上述结果表明,无论何种专业职位,实验人员均能应用分析性程序对会计报表舞弊风险作出较为有效的判断,项目组长及以下的判断有效性显著高于一般审计人员。

(三) 职称对分析性程序有效性的影响

职位:高级,用E表示;中级及以下,用F表示。

当会计报表存在舞弊时,不同职称的实验人员用分析性程序判断其舞弊可能性的描述性结果如表6所示。结果表明,高级职称人员的判断均值是4.1538,中级及以下人员的判断均值是3.6444,二者均大于3。方差分析结果是 $F = 4.071$ ,  $Sig = 0.048$ ,这表明高级职称人员的判断均值显著高于中级及以下人员。

表6 会计报表舞弊描述性结果(职称-舞弊报表)

	人数	均值	标准差	标准误	均值的95%置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
E	13	4.1538	0.37553	0.10415	3.9269	4.3808	4.00	5.00
F	45	3.6444	0.88306	0.13164	3.3791	3.9097	2.00	5.00
总数	58	3.7586	0.82314	0.10808	3.5422	3.9751	2.00	5.00

当会计报表无舞弊时,不同职称的实验人员用分析性程序判断其舞弊可能性的描述性结果如表7所示。结果表明,高级职称人员的判断均值是2.3077,中级及以下人员的判断均值是2.8889,二者均小于3。方差分析结果是 $F=4.041$ , $Sig=0.049$ ,这表明高级职称人员的判断均值显著低于中级及以下人员。

表7 会计报表舞弊描述性结果(职称-无舞弊报表)

	人数	均值	标准差	标准误	均值的95%置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
E	13	2.3077	0.94733	0.26274	1.7352	2.8802	1.00	4.00
F	45	2.8889	0.91010	0.13567	2.6155	3.1623	1.00	5.00
总数	58	2.7586	0.94238	0.12374	2.5108	3.0064	1.00	5.00

上述结果表明,无论何种专业职称,实验人员均能应用分析性程序对会计报表舞弊风险作出较为有效的判断,高级职称人员的判断有效性显著高于中级及以下人员。

#### (四) 年龄对分析性程序有效性的影响

年龄:35岁及以下,用G表示;36—45岁,用H表示;46岁以上,用I表示。

当会计报表存在舞弊时,不同年龄的实验人员用分析性程序判断其舞弊可能性的描述性结果如表8所示。结果表明,三个年龄段的舞弊可能性判断均大于3。方差分析结果是 $F=0.555$ , $Sig=0.577$ ,这表明三个年龄段之间无显著差异。

表8 会计报表舞弊描述性结果(年龄-舞弊报表)

	人数	均值	标准差	标准误	均值的95%置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
G	14	3.7143	0.72627	0.19410	3.2949	4.1336	2.00	5.00
H	36	3.8333	0.84515	0.14086	3.5474	4.1193	2.00	5.00
I	8	3.5000	0.92582	0.32733	2.7260	4.2740	2.00	5.00
总数	58	3.7586	0.82314	0.10808	3.5422	3.9751	2.00	5.00

当会计报表无舞弊时,不同年龄的实验人员用分析性程序判断其舞弊可能性的描述性结果如表9所示。结果表明,三个年龄段的舞弊可能性判断均小于3。方差分析结果是 $F=1.072$ , $Sig=0.349$ ,这表明三个年龄段之间无显著差异。

表9 会计报表舞弊描述性结果(年龄-无舞弊报表)

	人数	均值	标准差	标准误	均值的95%置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
G	14	2.1429	0.94926	0.25370	1.5948	2.6909	1.00	4.00
H	36	2.5833	1.07902	0.17984	2.2182	2.9484	1.00	5.00
I	8	2.2500	0.88641	0.31339	1.5089	2.9911	1.00	3.00
总数	58	2.4310	1.02789	0.13497	2.1608	2.7013	1.00	5.00

上述结果表明,无论何种年龄组,实验人员均能应用分析性程序对会计报表舞弊风险作出较为有效的判断,并且不同年龄组之间无显著差异。

### (五) 性别对分析性程序有效性的影响

性别:女,用J表示;男,用K表示。

当会计报表存在舞弊时,不同性别的实验人员用分析性程序判断其舞弊可能性的描述性结果如表 10 所示。结果表明,不同性别组的舞弊可能性判断均大于 3。方差分析结果是  $F = 1.350$ ,  $Sig = 0.250$ ,这表明男女性别组之间无显著差异。

表 10 会计报表舞弊描述性结果(性别-舞弊报表)

	人数	均值	标准差	标准误	均值的 95% 置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
J	35	3.6571	0.80231	0.13561	3.3815	3.9327	2.00	5.00
K	23	3.9130	0.84816	0.17685	3.5463	4.2798	2.00	5.00
总数	58	3.7586	0.82314	0.10808	3.5422	3.9751	2.00	5.00

当会计报表无舞弊时,不同性别组的实验人员用分析性程序判断其舞弊可能性的描述性结果如表 11 所示。结果表明,不同性别组的舞弊可能性判断均小于 3。方差分析结果是  $F = 0.056$ ,  $Sig = 0.814$ ,这表明男女性别组之间无显著差异。

表 11 会计报表舞弊描述性结果(性别-无舞弊报表)

	人数	均值	标准差	标准误	均值的 95% 置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
J	35	2.4571	1.06668	0.18030	2.0907	2.8236	1.00	5.00
K	23	2.3913	0.98807	0.20603	1.9640	2.8186	1.00	4.00
总数	58	2.4310	1.02789	0.13497	2.1608	2.7013	1.00	5.00

上述结果表明,无论何种性别组,实验人员均能应用分析性程序对会计报表舞弊风险作出较为有效的判断,并且不同性别组之间无显著差异。

### (六) 从事审计工作年限对分析性程序有效性的影响

从事审计工作年限:5 年以下,用 L 表示;6—10 年,用 M 表示;11 年及以上,用 N 表示。

当会计报表存在舞弊时,从事审计工作年限不同的各组实验人员用分析性程序判断其舞弊可能性的描述性结果如表 12 所示。结果显示,各组对会计报表舞弊可能性判断的均值都大于 3。方差分析结果是  $F = 12.401$ ,  $Sig = 0.000$ ,表明具有整体显著性差异。进一步的多重比较分析(表 13)表明,L 组与 M 组之间的差异不具有显著性,M 组与 N 组的差异不具有显著性,只有 L 组与 N 组的差异具有显著性。

表 12 会计报表舞弊描述性结果(从事审计工作年限-舞弊报表)

	人数	均值	标准差	标准误	均值的 95% 置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
L	23	3.1739	0.77765	0.16215	2.8376	3.5102	2.00	5.00
M	13	3.6923	0.63043	0.17485	3.3113	4.0733	3.00	5.00
N	22	4.1818	0.58849	0.12547	3.9209	4.4427	3.00	5.00
总数	58	3.6724	0.80324	0.10547	3.4612	3.8836	2.00	5.00

当会计报表无舞弊时,从事审计工作年限不同的各组实验人员用分析性程序判断其舞弊可能性的描述性结果如表 14 所示。结果显示,各组对会计报表舞弊可能性判断的均值都小于 3。方差分析结果是  $F = 3.914$ ,  $Sig = 0.026$ ,表明具有整体显著性差异。进一步的多重比较分析(表 15)表明,L 组与 M 组之间的差异不具有显著性,M 组与 N 组的差异不具有显著性,只有 L 组与 N 组差异具有显著性。

表 13 会计报表舞弊多重比较(从事审计工作年限-舞弊报表)

(I) X	(J) X	均值差 (I-J)	标准误	显著性	均值的 95% 置信区间	
					下限	上限
L	M	-0.51839	0.23555	0.098	-1.1110	0.0742
	N	-1.00791 *	0.20244	0.000	-1.5172	-0.4986
M	L	0.51839	0.23555	0.098	-0.0742	1.1110
	N	-0.48951	0.23748	0.129	-1.0870	0.1080
N	L	1.00791 *	0.20244	0.000	0.4986	1.5172
	M	0.48951	0.23748	0.129	-0.1080	1.0870

\* 均值差的显著性水平为 0.05。

表 14 会计报表舞弊描述性结果(从事审计工作年限-无舞弊报表)

	人数	均值	标准差	标准误	均值的 95% 置信区间		极小值	极大值
					下限	上限		
L	22	2.8182	0.95799	0.20424	2.3934	3.2429	1.00	5.00
M	16	2.7500	0.85635	0.21409	2.2937	3.2063	1.00	4.00
N	20	2.1000	0.85224	0.19057	1.7011	2.4989	1.00	4.00
总数	58	2.5517	0.93981	0.12340	2.3046	2.7988	1.00	5.00

表 15 会计报表舞弊多重比较(从事审计工作年限-无舞弊报表)

(I) X	(J) X	均值差 (I-J)	标准误	显著性	均值的 95% 置信区间	
					下限	上限
L	M	0.06818	0.29412	0.974	-0.6718	0.8082
	N	0.71818 *	0.27657	0.042	0.0224	1.4140
M	L	-0.06818	0.29412	0.974	-0.8082	0.6718
	N	0.65000	0.30025	0.106	-0.1054	1.4054
N	L	-0.71818 *	0.27657	0.042	-1.4140	-0.0224
	M	-0.65000	0.30025	0.106	-1.4054	0.1054

\* 均值差的显著性水平为 0.05。

上述结果表明,从事审计工作年限不同的组别中,实验人员均能应用分析性程序对会计报表舞弊风险作出较为有效的判断,并且从事审计年限越长,这种判断越的有效性程度越高。

## 五、结论和启示

审计过程中充满职业判断,当审计人员用分析性程序来评估会计报表错弊风险时,其职业判断发挥重要作用。

在对实验数据统计分析后我们有如下发现:无论何种专业背景,实验人员均能应用分析性程序对会计报表舞弊风险作出较为有效的判断,会计审计专业类人员的判断有效性显著高于非会计审计专业类人员;无论何种专业职位,实验人员均能应用分析性程序对会计报表舞弊风险作出较为有效的判断,项目组长及以下的判断有效性显著高于一般审计人员;无论何种专业职称,实验人员均能应用分析性程序对会计报表舞弊风险作出较为有效的判断,高级职称人员的判断有效性显著高于中级及以下人员;无论何种年龄组,实验人员均能应用分析性程序对会计报表舞弊风险作出较为有效的判断,而且不同年龄组之间无显著差异;无论何种性别组,实验人员均能应用分析性程序对会计报表舞弊风险作出较为有效的判断,并且不同性别组之间无显著差异;从事审计工作年限不同的组别,实验人员均能应用分析性程序对会计报表舞弊风险作出较为有效的判断,并且,从事审计年限越长,这种判断

越的有效性程度越高。

本文的研究探索了影响分析性程序有效性的诸多个人特征变量,这些变量包括专业背景、职位、职称、年龄、性别和从事审计工作年限,在前人的研究中,上述变量没得到过系统的检验。本文的发现结果表明,具有一定工作经验的审计人员,在掌握分析性程序之后,应用这个程序来评估会计报表舞弊风险是可行的。但是,由于专业背景、职位、职称、从事审计工作年限这些审计人员个人特征都会影响审计人员判断的有效性,因此,在组建审计小组时,要考虑上述因素的搭配,以使建立审计小组的工作更为有效。

#### 参考文献:

- [1] Anderson J C, Jennings M M, Kaplan S E, et al. The effects of using diagnostic decision aids for analytical procedures on judges' liability judgments[J]. *Journal of Accounting and Public Policy*, 1995, 14: 33 - 65.
- [2] Knapp C Q, Knapp M C. The effects of experience and explicit fraud risk assessment in detecting fraud with analytical procedures[J]. *Accounting, Organizations and Society*, 2001, 26: 25 - 37.
- [3] Lin K Z, Fraser I A M, Hatherly D J. An experimental study of auditor analytical review judgement[J]. *Journal of Business Finance and Accounting*, 2000, 27: 821 - 857.
- [4] Mulligan C, Inkster N. The use of analytical procedures in the United Kingdom[J]. *International Journal of Auditing*, 1999(3): 107 - 120.
- [5] 王金会. 试论分析性复核在审计中的运用[J]. *审计与经济研究*, 1999(2): 7 - 9.
- [6] 张继勋, 付宏琳. 经验、任务性质与审计判断质量[J]. *审计研究*, 2008(3): 70 - 75.
- [7] 杨明增, 张继勋. 审计判断偏误及其研究[J]. *中国注册会计师*, 2010(2): 53 - 57.
- [8] 孙鑫. 刍议分析程序的审计风险因素[J]. *辽宁经济*, 2010(6): 99 - 99.
- [9] 彭桃英, 胡文平. 经验、激励因素对审计判断中肯定性倾向的影响——财务报表错报程度判断的一项实验研究[J]. *审计与经济研究*, 2011(5): 30 - 37.
- [10] 蔡春, 朱荣, 谢柳芳. 批判性思维与审计专业判断[J]. *审计与经济研究*, 2011(6): 10 - 19.
- [11] 郑石桥, 裴育. 关于内部控制判断一致性和内部控制可靠性模拟的文献综述[J]. *审计与经济研究*, 2006(1): 44 - 48.
- [12] 赵红英. 分析性程序在现代风险导向审计中的运用[J]. *财会研究*, 2010(7): 69 - 71.

[责任编辑:黄 燕]

## On the Influence of Auditors' Characteristics on the Effectiveness of Analytical Procedure

CHEN Dan-ping

**Abstract:** When auditors use analytical procedure to assess the risk of fraud of financial statement, their professional judgment plays a key role. This paper explores the impact of auditors' characteristics (professional background, position, professional level, age, gender and the working experience) on the effectiveness of analytical procedure. Data analysis finds that the application of analytical procedure to assess the risk of fraud is valid; professional background, position, job title and working experience have significant influence on the effectiveness of analytical procedure; age and gender have no significant impact. Therefore, these factors should be considered in order to establish a more effective audit team.

**Key Words:** auditors' characteristics; analytical procedure; Error & Fraud of financial statement; professional judgment by auditors