

物价水平、工资差异与审计定价

曹国华¹, 林 川¹, 丘邦翰², 毕家豫²

(1. 重庆大学 经济与工商管理学院, 重庆 400044; 2. 元智大学 财务金融学系, 台湾 桃园 32003)

[摘要]中国审计市场具有明显的地域特征,上市公司的地域位置会对审计定价产生影响。物价水平及工资水平与审计定价间关系的实证检验研究显示:物价水平越高的地区,上市公司审计定价越高;工资水平越高的地区,上市公司审计定价越高。进一步的研究发现,物价水平和工资水平间的相互关系削弱了区域差异对审计定价的影响,工资水平与审计定价间的关系依赖于物价水平。

[关键词]审计市场;审计定价;物价水平;工资差异;审计成本;会计师事务所;上市公司;区域差异

[中图分类号]F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2012)03-0069-08

一、引言

会计师事务所在执行审计业务时,因提供专业的审计服务而获取的对价关系便是审计定价,因此审计定价需要充分反映专业服务的价值,定价的异常会影响到会计师独立性并进而冲击审计质量^[1]。审计定价的研究源于 Simunic,他认为上市公司在进行审计定价时会考虑公司审计资源的耗费和由审计工作带来的预期损失,他发现包括公司规模、资产负债率及审计事务所规模在内的多个公司特征及事务所特征会对审计定价产生实质性影响^[2]。他的分析为后来的相关研究提供了很好的视角,之后的学者对不同国家及地区的审计市场进行了相应研究,发现影响审计定价的因素包括八十多项。在我国,由于中国证券监督管理委员会(证监会)于2001才颁布相关规定,要求上市公司需要披露关于支付签证会计师事务所报酬的相关信息,因此2001年之后国内才逐渐展开对会计师事务所的审计定价问题的相关研究,而且前期的多数研究是在国外已有文献的基础上,从影响审计定价的内部因素角度检验 Simunic 模型在中国市场的适用性。

国内的研究大多是借鉴国外相关研究,基于审计定价内部因素进行探讨,但是中国上市公司的审计定价必然会存在与西方市场不同的地方。西方发达国家注册会计师职业经历了数百年的发展,上市公司给予会计师事务所的审计定价会从投入成本、正常利润及逾期损失等三个方面进行衡量,但是

[收稿日期]2012-12-08

[基金项目]中央高校基本科研项目(CDJXS11021113)

[作者简介]曹国华(1967—),男,安徽宣城人,重庆大学经济与工商管理学院教授,博士生导师,博士,主要研究方向为证券投资;林川(1985—),男,山东青岛人,重庆大学经济与工商管理学院博士生,主要研究方向为公司金融与审计;丘邦翰(1959—),男,台湾新竹人,元智大学管理学院财务金融学系副教授,主要研究方向为审计管理;毕家豫(1967—),男,台湾桃园人,元智大学管理学院博士生,主要研究方向为审计管理。

在经济发展存在明显区域差异的中国,特殊的市场背景必然会导致不同地区上市公司的审计定价因受到外部因素(如外部市场因素)影响而产生差异。国家计委于1999年颁布了《中介服务收费管理办法》(以下简称为《管理方法》),对上市公司的审计定价问题提出了原则性的指导要求。根据《管理方法》,上市公司与会计师事务所之间可以协商定价,但需执行政府相关指导,因此审计定价应由平均工时成本费决定,并考虑必要的税金与合理的利润,且需要结合市场的供需以做出最终决定。刘斌等也认为,由于中国地区经济发展存在不平衡状况,不同地区经济的差异会影响审计定价^[3]。因此,不同地区上市公司的审计定价,会因为公司自身因素及所处地区经济政策等因素的差异而有所不同。同一会计师事务所的客户中,即使公司特征相似,也会因所处地区不同而出现审计定价的差异,因而学者们在研究中国上市公司审计定价时,也相应地加入了区域因素变量,得到的结论也是“中国上市公司审计定价确实存在地区性差异”^[3-7]。但是相关研究大多只是简单地利用虚拟变量模式来判断是否存在区域差异,或者利用经济发展水平的变量来控制区域差异对审计定价的影响,并没有探讨导致上市公司审计定价区域差异的具体原因。与已有研究不同,本文从影响审计定价的外部因素出发,探讨区域因素对上市公司审计定价的影响,从上市公司所在地区物价水平和工资水平的视角讨论对审计定价的差异化,以期找出使得上市公司审计定价存在区域差异的根本原因。

二、理论分析与假说

(一) 物价水平与审计定价

中国各行政区域存在经济发展不平衡状况,不同行政地区的上市公司数量不同,而且各地区上市公司规模、业绩、融资等都存在较大差异^[8],使得不同地区上市公司的审计定价也存在较大差异。国内相关文献多将中国大陆地区分为五类^①,认为经济发达地区上市公司的审计定价较不发达地区更高^[9]。姜滨也认为东部经济发达地区的上市公司由于资金雄厚,支付给事务所的审计费用普遍会更高^[10]。但是刘爱东等却认为,除上海、北京和天津的审计定价显著高于其他地区外,各地区审计定价并非随人均GDP高低顺势降低,可见,地区经济发展的差异影响审计定价高低只是表象^[11]。

从经济的角度来看,审计服务作为一种服务性中介活动,具备商品的属性和本质^[12],因此审计定价必然会受到上市公司所在地区物价水平的影响:首先,从上市公司视角来看,地区物价水平通过影响公司管理层预期而影响审计定价高低。由于审计定价并非像实物商品一样属于固定价格,而是属于上市公司与事务所间的协定价格,那么在协商审计定价的过程中,若事务所提出的价格大幅度超过当地平均物价水平,就必然会超出管理层预期,从而使管理层在协定过程中压低定价。其次,从市场视角来看,地区物价水平通过影响市场供需竞争而影响审计定价。在审计市场行政干预度逐渐降低以及打破审计市场地域封闭后,审计定价必然受到市场供需影响,因此在其他条件相同的情况下,过高定价的审计商品受到的市场追捧度会相对较低。经过长期竞争后,审计市场的定价会与地区行业的平均物价水平相平衡,不同地区审计市场的定价水平会因为地区物价水平的差异而不同。最后,从会计师事务所视角来看,地区物价水平通过影响审计成本而产生。由于审计人员日常花销归属于审计成本的一部分而被计算在审计定价中,在物价水平较高的地区,审计人员日常花销(如住宿费、餐饮费等)会较高,审计成本就会较高,审计定价也就相应变高。基于以上原因,本文提出研究假说1。

假说1:地区物价水平与审计定价显著正相关,即平均物价水平高的地区的上市公司审计定价更高。

(二) 工资水平与审计定价

作为审计服务主体的会计师,其工资水平的高低也会作为审计成本影响审计定价。由于中国各

^①第一类为上海、北京、天津、广东、浙江;第二类为福建、江苏、山东、辽宁;第三类为黑龙江、吉林、新疆、海南、湖北、河北;第四类为安徽、四川、广西、重庆、湖南、江西、内蒙古、河南、山西、云南、西藏;第五类为贵州、青海、甘肃、宁夏、陕西。

地区经济发展程度存在差异,因此不同地区的行业工资水平也存在较大差异,从而会引起上市公司审计定价的区域差异。而对于为上市公司进行审计的会计师而言,其工资水平必然会受到上市公司所在地区工资水平的影响,因而审计定价相应会受到所在地区审计师所处行业工资平均水平的影响:首先,从审计成本的视角来看,审计成本分为包括人员工资及日常耗费等的固定成本和包括差旅费及审计组办公用品耗费等的变动成本。由于审计师工资水平决定了事务所基本审计成本,因此便直接决定了上市公司审计定价。Simunic 也将审计定价模型写为 $E(C) = cq + E(d)E(\theta)$,即认为影响审计定价的因素包括审计单位成本、审计耗费资源、预期损失和预期损失概率^[2]。可是,他在实证检验时却认为所有会计师事务所具有相同成本,其回归模型中并没有考虑审计成本的区域影响因素^[13],这是因为他认为美国各地区会计师的平均工资水平差异较小,而且美国审计市场的地域差异较小。然而,由于中国地域广阔,各地区经济发展政策差异很大,其经济发展水平也存在相当大差距,因此审计行业所处的中介服务业在各地区的平均工资水平差距很大,因此需要我们将行业工资平均水平的差异引入回归模型中。阳军等也认为加入工资水平的回归模型能更好地解释地区之间的审计定价差距^[14]。其次,由于会计师的工资分为基本工资和根据审计工作量而定的浮动工资,会计师基本工资是由会计师资历及所处事务所决定的,而浮动工资是由会计师工作具体情况决定的,也是会纳入审计定价范围的,因此与受到地区物价水平影响一样,事务所与上市公司在协定审计定价时,会参考所在地区同行业平均工资水平以核定会计师工资,再将会计师工资纳入审计成本中协定审计定价,因而平均工资水平高的地区的上市公司,会计师工资水平会相应较高,审计成本就会较高,审计定价也就较高。由此,本文提出研究假说 2。

假说 2:行业工资水平与审计定价显著正相关,即审计师行业平均工资水平高的地区的上市公司审计定价更高。

三、研究设计

(一) 检验模型与变量设计

Simunic^[2]、刘斌等^[3]对审计定价估计的模型使用不同国家地区及不同时间的样本,均具有良好的解释能力。本文参考这些模型,同时加入相应的研究假说变量,分别构建以下多元回归模型:

$$\ln(AudFee) = \alpha_1 \ln(UCP) + \alpha_2 \ln(Size) + \alpha_3 AR + \alpha_4 Profit + \alpha_5 Subs + \alpha_6 Con + \alpha_7 Size + C + \varepsilon \quad (1)$$

$$\ln(AudFee) = \alpha_1 \ln(Salary) + \alpha_2 \ln(Size) + \alpha_3 AR + \alpha_4 Profit + \alpha_5 Subs + \alpha_6 Con + \alpha_7 Size + C + \varepsilon \quad (2)$$

其中, α 为各模型估计系数, C 为常数项, ε 为残差项,其余相关变量的解释情况如下所示。

1. 被解释变量。审计定价($AudFee$):本文以上市公司年度财务报告中公布的、给予签证会计师事务所的年度审计报酬衡量,同时对其取自然对数 $\ln(AudFee)$ 。

2. 解释变量。物价水平(UCP):由于目前多数公司注册所在地位于城镇内,因此本文选取上市公司所在行政区域城镇居民消费水平衡量物价水平,并对其取自然对数 $\ln(UCP)$ 。

工资水平($Salary$):由于无法获取会计师工资的具体数据,而审计服务属于商务中介服务业,因此本文选择上市公司所在行政区域商务服务业的城镇单位就业人员平均劳动报酬衡量地区工资水平,并对其取自然对数 $\ln(Salary)$ 。

3. 控制变量。Simunic 研究影响美国上市公司审计定价的因素时发现,影响审计定价的最重要因素为资产规模,其次包括控股子公司数量及公司前两年盈亏状况等因素^[2];刘斌等利用中国上市公司相关数据进行研究时也发现,包括公司规模、控股子公司数量、应收款项比值及五个反应区域因素的虚拟变量在内的多个变量会产生明显的影响^[3];曾亚敏等人也认为总资产及纳入合并范围的子公司数目是与审计定价相关的^[15];林川等人的经验证据则表明事务所规模及事务所是否更迭也会产生显著地影响^[16];韩厚军等也认为审计定价与公司总资产及子公司个数显著相关^[17];张晨宇等则得出了

事务所规模和审计任期会显著影响审计定价的结论^[18]。基于研究目的,本文参考相关文献,加入包括公司资产规模、应收账款与总资产之比、公司盈亏状况、纳入合并报表的控制子公司家数、会计师事务所的审计连任状况及会计师事务所规模在内的六个控制变量。具体的变量解释情况列表1。

表1 变量解释

变量	符号	预期	定义
审计定价	$\ln(AudFee)$		上市公司给予会计师事务所的年度审计报酬的自然对数
物价水平	$\ln(UCP)$	+	公司所在地城镇居民消费水平自然对数
工资水平	$\ln(Salary)$	+	公司所在地商务服务业的城镇单位就业人员平均劳动报酬自然对数
资产规模	$\ln(Size)$	+	上市公司年末资产总额的自然对数
应收账款之比	AR	+	上市公司年末应收账款/上市公司年末资产总额
盈亏状况	$Profit$	+	若上市公司审计年度或前一年度为亏损,则 $Profit = 1$, 否则 $Profit = 0$
控制子公司数	$Subs$	+	公司纳入合并报表范围子公司数量的平方根
审计连任	Con	-	若会计师事务所在审计年度属于续聘, $Con = 1$, 否则 $Con = 0$
事务所规模	$ASize$	+	若公司聘任的会计师事务所为国际“四大”会计师事务所或当年度的国内十大会计师事务所,则 $ASize = 1$, 否则 $ASize = 0$

注:在变量 $ASize$ 中,“当年度国内十大会计师事务所”的选择标准为各年度中国注册会计师协会发布的《会计师事务所综合评价前百家信息》,具体选择的是除国际“四大”会计师事务所以外排名最前的十家国内会计师事务所。

(二) 数据说明

新《企业会计准则》于2007年在中国上市公司中全面实施,对于会计师事务所而言,这增加了审计成本,使得上市公司的审计定价产生了跳跃性的增加,但对学术界而言,它为研究审计定价提供了很好的契机^[19]。因此,考虑到新会计准则的影响,本文选取2007年至2009年期间所有在上海证券交易所和深圳证券交易所上市且并未中途退市的上市公司为原始样本,并按照以下相应的原则对原始样本进行相应筛选:(1)本文剔除公司年报中并不包含审计报酬的上市公司样本;(2)为了重点对年度审计定价进行研究,本文剔除年报中公布的审计报酬中包含上年度相关审计费用、包含半年度相关审计费用、包含验资等特殊服务费用及差旅费补助另算的上市公司样本;(3)考虑到双重审计或补充审计环境下的审计定价与单纯法定审计环境下的审计定价的特征存在差异,本文剔除需要双重审计或补充审计的上市公司样本,即剔除同时在B股市场或H股市场上市的上市公司样本;(4)考虑到证监会规定金融行业上市公司需要进行补充审计,以及金融行业上市公司的资产负债表的记录形式与普通上市公司存在较大差别,本文剔除金融、保险行业上市公司样本;(5)由于特殊处理的上市公司在财务状况及审计风险与其他上市公司存在的差异较大,本文剔除特殊处理(ST或*ST)上市公司样本;(6)本文剔除样本期间缺失数据较多且无法补充的上市公司样本。这样,本文最终得到的样本总数量为2503个,其中2007年的629个,2008年的863个,2009年的1011个。本文中物价水平和工资水平数据来自于各年度中国统计年鉴,上市公司审计定价数据及纳入合并报表范围子公司的数据为笔者根据上市公司年报手工整理所得,其他公司财务数据及会计师事务所相关信息来自于THFD数据库。

四、实证分析

(一) 描述性统计分析

表2列出本文各变量的描述性统计结果。其中,变量 $\ln(AudFee)$ 平均值为13.1529,中位数为13.1224,样本内事务所的年度审计报酬平均为50万元左右。变量 $\ln(UCP)$ 平均值为9.6076,最大值为10.3612,最小值为8.7927,样本内各地区城镇居民物价水平最高为31600元,最低为6590元,地区间物价水平存在明显差异。变量 $\ln(Salary)$ 平均值为10.1815,最大值为10.9738,最小值为9.5524,样本内各地区商务服务业工资平均水平最高为58340元,最低为14070元,地区间物价水平也存在明

显差异。比较变量 *UCP* 和 *Salary*, 我们可以发现商务服务业工资水平要高于地区物价水平。

在控制变量中, 变量 $\ln(\text{Size})$ 的平均值为 21.5832, 样本公司的平均规模约为 23.63 亿元; 变量 *AR* 的平均值为 0.0883, 样本上市公司的应收账款占总资产的比例仅为 8.83%; 变量 *Profit* 平均值为 0.1251, 样本内仅有一成多的上市公司在审计年度或审计的上一年度中出现了亏损的状况; 变量 *Subs* 的平均值为 2.7585, 中位数为 2.6458, 样本公司纳入合并报表范围子公司数量平均约为 7 家, 但是不同上市公司的差距较大, 纳入合并报表范围的子公司数量最多的有 126 家, 但是最少的却为 0 家; 变量 *Con* 的平均值为 0.9113, 有九成多的上市公司会选择继续相信已有事务所, 而并不会盲目地更迭鉴证会计师事务所; 变量 *ASize* 的平均值为 0.4227, 有四成多的上市公司的会计师事务所是属于国际“四大”会计师事务所或当年度的国内十大会计师事务所的, 该变量的比例并不高, 可见国内的审计市场较为分散, 并不存在大会计师事务所垄断市场的现象。

同时, 从各变量的标准差的数值来看, 除变量 $\ln(\text{Size})$ 及变量 *Subs* 的标准差值大于 1 外, 其余各变量的标准差值均小于 1, 由此可见各变量的数值分别较为集中, 各上市公司中虽然有个别数值的差距较大, 但总体差距并不大。

(二) Spearman 相关性分析

表 3 列出本文各变量的 Spearman 相关系数。从相关性检验结果来看, 被解释变量、解释变量及控制变量间的相关系数值并不高, 尤其是本文的解释变量与控制变量间的相关系数值基本都在 0.20 以下, 因此可认为本文主要变量间的共线性问题较弱, 并不存在多重共线性的问题。另外, 审计定价 $\ln(\text{Aud-Fee})$ 分别与物价水平 $\ln(\text{UCP})$ 及工资水平 $\ln(\text{Salary})$ 两个变量显著正相关, 并在 1% 的水平上通过了显著性检验, 说明物价水平和工资水平分别对审计定价产生了显著的正向影响。

表 2 描述性统计

	平均值	中位数	标准差	最大值	最小值
$\ln(\text{AudFee})$	13.1529	13.1224	0.5411	16.5881	11.5129
$\ln(\text{UCP})$	9.6076	9.6058	0.3434	10.3612	8.7927
$\ln(\text{Salary})$	10.1815	10.1442	0.3544	10.9738	9.5524
$\ln(\text{Size})$	21.5832	21.4611	1.0581	26.7617	18.8282
<i>AR</i>	0.0883	0.0657	0.0840	0.6068	0.0003
<i>Profit</i>	0.1251	0.0000	0.3308	1.0000	0.0000
<i>Subs</i>	2.7585	2.6458	1.3750	11.2250	0.0000
<i>Con</i>	0.9113	1.0000	0.2844	1.0000	0.0000
<i>ASize</i>	0.4227	0.0000	0.4941	1.0000	0.0000

表 3 Spearman 相关性检验结果

	$\ln(\text{AudFee})$	$\ln(\text{UCP})$	$\ln(\text{Salary})$	$\ln(\text{Size})$	<i>AR</i>	<i>Profit</i>	<i>Subs</i>	<i>Con</i>	<i>ASize</i>
$\ln(\text{AudFee})$	1								
$\ln(\text{UCP})$	0.24***	1							
$\ln(\text{Salary})$	0.20***	0.88***	1						
$\ln(\text{Size})$	0.64***	0.02	0.02	1					
<i>AR</i>	-0.09***	0.02	0.02	-0.19***	1				
<i>Profit</i>	0.46***	0.01	0.01	0.40***	-0.07***	1			
<i>Subs</i>	-0.06***	0.10***	0.10***	-0.12***	-0.05**	-0.06***	1		
<i>Con</i>	0.04*	0.04	0.04	-0.03*	0.02	0.02	-0.04**	1	
<i>ASize</i>	0.25***	0.22***	0.22***	0.13***	0.04*	0.04**	0.00	-0.05***	1

注: *、** 和 *** 分别表示在 10%、5% 和 1% 置信水平下通过显著性 *T* 检验。

(三) 实证结果分析

表 4 列出模型 1 与模型 2 的实证回归检验结果。从各回归结果的 *F* 检验值来看, 所有回归结果均可以通过常规置信水平下的检验, 置信度为 1%, 这就表明被解释变量实际值与预测值的分布没有显著差异, 而且各模型拟合效果较好^[20], 模型 1 与模型 2 的调整 R^2 值分别为 0.5423 和 0.5362, 因此各回归模型具有较强解释力, 回归结果可信。

具体而言,物价水平 $\ln(UCP)$ 与审计定价呈显著的正相关关系,在模型 1 中的显著性水平为 0.01,假说 2 得到了支持,也就是说,所在地区物价水平高的上市公司,其审计定价高于物价水平低的上市公司。当所在地区的物价水平高时,上市公司承担的审计变动成本及上市公司和会计师事务所对于审计工作的预期定价会相应较高,因此实际审计定价也就较高。

工资水平 $\ln(Salary)$ 与审计定价呈显著的正相关关系,在模型 2 中的显著性水平为 0.01,假说 2 得到了支持,也就是说,所在地区商务服务业平均工资水平高,上市公司的审计定价也高于平均工资水平低的上市公司,这与阳军等人的结论^[14]相同。审计师的工资水平明显影响到了审计成本,因而工资水平越高的地区的上市公司的审计定价也就越高。

模型 1 和模型 2 的检验结果也验证了现有研究中“中国上市公司的审计定价存在明显区域差异”的结论。

在控制变量中,变量 $\ln(Size)$ 与 $\ln(AudFee)$ 之间存在显著的正相关关系,这表明,在规模越大的公司,事务所的审计工作越多,审计定价也就越高;变量 $Subs$ 与 $\ln(AudFee)$ 之间也存在显著的正相关关系,在控制子公司家数较多的公司中,事务所需要审计的子公司数量也就越多,那么审计工作就越多,因而审计定价越高;变量 $ASize$ 也与 $\ln(AudFee)$ 呈显著的正相关关系,表明会计师事务所规模越大,那么这些事务所的审计质量相对就较高,在审计公司中付出的努力就越多,他们的收费也就越高。以上三个变量的检验结果均与前文的假设相同。而变量 Con 与 $\ln(AudFee)$ 也呈显著的正相关关系,这说明新任会计师事务所的审计定价反而更低,这与前文的假设相反,表明中国审计市场中存在明显的“低价揽客”现象,新任事务所会通过低价招揽上市公司,这可能会造成审计质量的下降。其余的两个变量—— AR 与 $Profit$ 虽然和 $\ln(AudFee)$ 呈正相关关系,但是未能通过常规置信水平上的显著性检验,这表明应收账款比值及公司之前是否亏损对审计定价的影响并不确定。

(四) 进一步的分析

物价水平与工资水平间会存在相互关系,通常物价水平高的地区,工资水平也较高,考虑到这一点,为了检验物价水平与审计定价间的关系是否会受到工资水平影响以及工资水平与审计定价关系是否会受到物价水平的影响,本文在模型 1 和模型 2 基础上加入物价水平和工资水平交互项 $\ln(UCP) * \ln(Salary)$,即设定回归模型为:

$$\ln(AudFee) = \alpha_1 \ln(UCP) + \alpha_2 \ln(UCP) * \ln(Salary) + \alpha_3 \ln(Size) + \alpha_4 AR + \alpha_5 Profit + \alpha_6 Subs + \alpha_7 Con + \alpha_8 ASize + C + \varepsilon \quad (3)$$

$$\ln(AudFee) = \alpha_1 \ln(Salary) + \alpha_2 \ln(UCP) * \ln(Salary) + \alpha_3 \ln(Size) + \alpha_4 AR + \alpha_5 Profit + \alpha_6 Subs + \alpha_7 Con + \alpha_8 ASize + C + \varepsilon \quad (4)$$

表 5 列出了加入交互项 $\ln(UCP) * \ln(Salary)$ 的回归结果,本文感兴趣的变量是物价水平、工资水平及交互项。我们结合表 4 来看,未加入交互项时,物价水平系数为正,在常规置信水平上显著;加入交互项后,物价水平系数依然为正,也在常规置信水平上显著,但是交互项系数为负,也不能在常规

表 4 回归检验结果

	模型 1	模型 2
$\ln(UCP)$	0.1963 *** (0.022)	
$\ln(Salary)$		0.1528 *** (0.0214)
$\ln(Size)$	0.2814 ***	0.2805 ***
AR	0.0883	0.1022
$Profit$	0.0323	0.0328
$Subs$	0.0894 ***	0.0925 ***
Con	0.0758 ***	0.0791 ***
$ASize$	0.1508 ***	0.1617 ***
C	4.8020 ***	5.1340 ***
N	2503	2503
Adj-R ²	0.5423	0.5362
F-statistic	422.2841 ***	414.2641 ***

注: *、** 和 *** 分别表示在 10%、5% 和 1% 的置信水平下可以通过显著性检验,括号内为各检验系数的标准误差值。

置信水平上显著。而未加入交互项时,工资水平系数为正,在常规置信水平上显著;加入交互项时,工资水平系数变为负,也能够在此常规置信水平上显著,此时交互项却为正,在常规置信水平上显著。这表明,物价水平和工资水平间的相互关系削弱了区域差异对审计定价的影响。而通过交互项导致的变量 $\ln(\text{Salary})$ 符号发生变化我们可以看出,物价水平的提高会削弱工资水平对审计定价的正相关关系,工资水平与审计定价间的关系依赖于物价水平。

五、研究结论

在控制相关变量的影响下,本文选取上海证券交易所及深圳证券交易所 2007 年至 2009 年间的 2503 家非金融行业上市公司的混合面板数据为样本,应用一系列回归模型实证检验了物价水平及工资水平与审计定价间存在的相互影响的关系。研究发现,上市公司所在地域位置确实会影响审计定价的高低。具体而言,物价水平与审计定价显著正相关,物价水平越高的地区上市公司的审计定价越高;工资水平与审计定价显著正相关,工资水平越高的地区上市公司的审计定价越高。通过进一步分析,本文还发现,物价水平和工资水平间的相互关系削弱了区域差异对审计定价的影响,工资水平与审计定价间的关系依赖于物价水平。另外,本文提供的经验证据还表明,资产规模、控制子公司数量、事务所更迭状况及会计师事务所的规模与审计定价间存在显著的正相关关系,即在资产规模越大、控制子公司数量越多、未更迭会计师事务所以及由大会计师事务所签证的上市公司中,审计定价就会越高,而应收账款比重及公司的盈亏程度则对审计定价的影响并不确定。

由于中国正处于经济转轨时期,证券市场尚不成熟,新兴的证券市场和转轨经济为研究中国的审计定价问题提供了特殊的背景和素材,而且中国审计市场特有的制度背景决定了中国上市公司审计定价的影响因素及其解释力度与西方发达国家不同^[21]。本文的经验证据为考察中国上市公司的审计定价情况提供了一个有益的视角。虽然审计行为是会计事务所给予上市公司的行为,但是它同样会受到外部环境的影响,所以根据实证研究结果,本文认为应合理考虑上市公司所在地区物价水平和工资水平差异,使其对审计成本的影响可以成为审计定价形成过程中的参考和借鉴。同时,随着中国各地区经济水平的发展和各地区物价水平、地区工资水平的提升,物价水平及工资水平对审计定价产生的影响是否会有变化,应是值得进一步关注的问题。另外,由于上市公司在选择事务所时会具有一定的主观性,因而可能存在自选择问题。自选择问题是否会对物价水平及工资水平对审计定价的影响中产生作用,也需要进一步研究。

参考文献:

[1] O' Keefe T B, King R D, Gaver K M. Audit fees, industry specialization, and compliance with GASS reporting[J]. A Journal

表 5 加入交互项的回归结果

	模型 1	模型 2
$\ln(\text{UCP})$	0.2812 *** (0.0876)	
$\ln(\text{Salary})$		-0.2701 ** (0.0842)
$\ln(\text{UCP}) * \ln(\text{Salary})$	-0.0044 (0.0044)	0.0232 *** (0.0045)
$\ln(\text{Size})$	0.2815 ***	0.2813 ***
<i>AR</i>	0.0865	0.0885
<i>Profit</i>	0.0326	0.0327
<i>Subs</i>	0.0893 ***	0.0892 ***
<i>Con</i>	0.0761 ***	0.0770 ***
<i>ASize</i>	0.1502 ***	0.1505 ***
<i>C</i>	4.4190 ***	7.1682 ***
<i>N</i>	2503	2503
Adj-R ²	0.5425	0.5425
F-statistic	369.6248 ***	369.6178 ***

注: *、** 和 *** 分别表示在 10%、5% 和 1% 的置信水平下可以通过显著性检验,括号内为各检验系数的标准误差值。

- of Practice and Theory, 1994, 13: 41 - 45.
- [2] Simunic A D. The pricing of audit services: theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18: 161 - 190.
- [3] 刘斌, 叶建中, 廖莹毅. 我国上市公司审计收费影响因素的实证研究[J]. 审计研究, 2003(1): 44 - 47.
- [4] 张艳, 李书峰. 上市公司审计收费影响因素的实证分析[J]. 管理评论, 2004(5): 27 - 30.
- [5] 张继勋, 徐奕. 上市公司审计收费影响因素研究——来自上市公司 2001—2003 年的经验证据[J]. 中国会计评论, 2005(6): 99 - 116.
- [6] 郭梦岚, 李明辉. 公司治理、控制权性质与审计定价[J]. 管理科学, 2009(12): 71 - 83.
- [7] 蓝永文. 上市公司审计费用影响因素的实证研究——基于沪、深两市上市公司的经验证据[J]. 华东经济管理, 2009(6): 99 - 103.
- [8] 钟海燕. 中国上市公司区域差异研究[J]. 西南民族学院学报: 哲学社会科学版, 2002(8): 18 - 25.
- [9] 林川, 曹国华, 丘邦翰, 等. CEO 控制权、成长性与审计定价[J]. 当代财经, 2011(4): 110 - 119.
- [10] 姜滨. 我国上市公司审计收费问题探讨[J]. 市场周刊: 研究版, 2005(10): 64 - 65.
- [11] 刘爱东, 刘锦芳, 胡雅兰. 行业与地域因素对审计定价的影响[J]. 中国注册会计师, 2009(5): 34 - 40.
- [12] 赵保卿, 王彦超. 论审计商品及其定价[J]. 北京工商大学学报: 社会科学版, 2008(1): 75 - 81.
- [13] Pong C M, Whittington G. The determinants of audit fees: some empirical models[J]. Journal of Business Finance & Accounting, 1994, 21: 1071 - 1095.
- [14] 阳军, 孟卫东, 魏力伟. 基于工资地区差异的审计定价动态模型研究[J]. 中央财经大学学报, 2010(11): 91 - 96.
- [15] 曾亚敏, 张俊生. 会计师事务所合并、审计市场结构与审计定价[J]. 审计与经济研究, 2012(1): 40 - 47.
- [16] 林川, 曹国华, 丘邦翰, 等. 异地审计与审计定价——基于静态与动态视角的检验[J]. 财经理论与实践, 2011(3): 57 - 62.
- [17] 韩厚军, 周生春. 中国证券市场会计师报酬研究——上市公司实证数据分析[J]. 管理世界, 2003(3): 15 - 22.
- [18] 张晨宇, 赵晶, 肖淑芳. 我国上市公司审计收费影响因素的实证研究[J]. 数理统计与管理, 2007(11): 1085 - 1090.
- [19] 叶建芳, 李丹蒙, 李娜娜. 新会计准则对审计收费的影响研究[G]. 中国会计学会高等工科院校分会, 2009.
- [20] 曹国华, 林川, 丘邦翰, 等. 会计师事务所更迭与审计质量——中、美上市公司的比较[J]. 审计与经济研究, 2011, (5): 21 - 29.
- [21] 郭梦岚. 我国审计定价研究评述[J]. 南京审计学院学报, 2010(1): 34 - 39.

[责任编辑: 黄 燕]

Price Standard, Wage Differences and Audit Pricing

CAO Guo-hua, LIN Chuan, QIU Bang-han, BI Jia-Yu

Abstract: Auditing market in China has obvious regional characteristics, and the regional location of listed companies influences audit pricing. This paper empirically analyzes the relationship among price standard, wage level and audit pricing. The results indicate that the regional price standard has significant positive correlation with audit pricing: the higher the regional price standard is, the higher the audit pricing is. The regional wage level and audit pricing has positive correlation too: the higher the regional wage level is, the higher the audit pricing is. Further study indicates that the relationship between regional price standard and wage level weakens the impact on audit pricing made by regional differences. Meanwhile, the relationship between regional wage level and audit pricing depends on the regional price standard.

Key Words: auditing market; audit pricing; price standard; wage differences; auditing costs; accounting firms; listed companies; regional differences