

审计市场集中度一定能提高审计质量吗?

——来自我国证券审计市场的新发现

张 良

(西南财经大学 会计学院, 四川 成都 611130)

[摘 要]市场集中度与审计质量相关性一直颇受学术界关注,在收集整理1993年至2009年上市公司年报审计数据并进行描述性统计分析基础上,通过构建模型对我国审计市场集中度与审计质量的关系进行实证检验的结果表明,我国审计市场仍然处于低集中状态,不过正在逐步提高。与前人研究结论不同,作为审计质量替代指标的非标准意见比率与审计市场集中度并没有正的线性相关关系,而是整体上呈现出相反发展趋势,高市场集中度并不一定带来高审计质量,同时新准则的实施并未引起非标准意见比率明显上升。

[关键词] 审计市场结构; 审计市场集中度; 审计质量; 审计意见; 上市公司年报; 证券审计市场

[中图分类号] F239.43 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8750(2012)04-0089-07

一、引言

20世纪80年代,我国正式恢复了独立审计制度,随后相应法规、准则陆续出台,尤其2006年2月15日财政部48项新审计准则的正式发布更具划时代意义,它标志着我国建立了一套适应市场经济发展要求、顺应国际趋同的新准则体系。然而,国内外不断上演的舞弊丑闻使得人们再一次将目光聚焦于投资者利益保护,审计作为一种监督方式与信息传递,对投资者保护有着非常关键的作用,但低质量的会计信息和违规披露等无疑蒙蔽和欺骗了投资者。事实上,影响保护投资者的另一个重要原因与证券审计市场上CPA的较低审计质量(即不当审计行为与审计失败)存在内在联系,审计与投资者保护之间的密切联系不能不引起我们认真探讨与反思。研究我国上市公司审计市场结构呈现的形态、特点并进而提升审计质量显得十分迫切。虽然已有学者对此有一定研究,但多是对我国审计市场结构的简单分析,实证研究选取的指标口径不一,且质量不高,研究涉及的时间范围较短,多数研究是对某一年的截面数据进行分析,这样导致审计市场结构的趋势问题无法得到有效观测。针对我国上市公司审计市场集中度不断提高、审计质量却并未得到明显改善的问题,笔者拟扩大样本量,深入探究我国审计市场结构与审计质量的关系,以期完善我国审计市场、提高审计质量提供借鉴。

二、文献回顾

关于审计市场集中度与审计质量的相关问题,刘明辉等选取1998年至2000年期间上海证券交易所和深圳证券交易所所有A股上市公司年度审计报告数据,通过建立模型对我国审计市场审计质

[收稿日期] 2012-01-06

[作者简介] 张良(1978—),男,四川自贡人,西南财经大学会计学院博士生,四川农业大学经济管理学院讲师,主要研究方向为审计、财务会计与资本市场。

量与审计集中度的关系进行了实证检验,回归结果表明我国审计市场集中度与审计质量之间呈现倒U型的函数关系,因而作者建议我国应构造“寡占型”的上市公司审计市场结构,进而提高审计质量和会计师事务所的国际竞争力^[1]。余涛则认为,会计师事务所规模扩张与审计市场集中度是相背离的,规模扩张具有内生性,政府选择的结果导致了我国事务所合并,事务所本身并无规模扩张和提供高质量审计服务的动力和压力,故单纯的政府推动并不能提高市场集中度^[2]。杨华领等通过描述性统计分析的方式对2002年至2004年度期间的审计市场的规模、客户数和收入进行了研究,结果表明,按不同指标来衡量我国审计市场会呈现不同的集中度^[3]。张利红^[4]和姜虹等人^[5]从规模化和集中度两个视角对审计市场结构进行了客观分析,认为审计市场呈现出规模经济不明显、集中度偏低等特点,过度竞争导致审计资源浪费,市场尚未形成寡头垄断格局。高霖宇等人采用2002年至2006年的面板数据构建固定效益模型分析了市场集中度、客户资产规模和事务所性质对审计质量的影响,研究发现,审计质量与市场集中度存在正的线性相关关系且较显著,客户资产规模和会计师事务所性质与审计质量显著负相关,他们认为我国审计市场集中度处于较低阶段但已开始进入上升通道,会计师事务所正在进行客户占有量的分化^[6]。郭颖等人采用2003年至2005年中国证券市场数据,通过构建模型实证检验了审计市场集中度与审计质量的关系,研究发现,我国审计质量与审计市场集中度显著正相关,他们建议应提高审计市场集中度^[7]。李薇等人采用我国证券市场上2007年的数据,通过多元线性回归分析了我国审计市场结构的影响因素,得出了目前我国审计市场上审计市场集中度和会计师事务所行业专长对审计质量都有正向影响的结论^[8]。刘桂良等人以我国证券市场2004年至2005年的上市公司为研究样本,采用操纵性应计利润的绝对值作为审计质量的衡量指标,实证检验了我国审计市场结构和审计质量的关系。研究发现,在控制了影响审计质量的相关变量后,审计市场集中度与审计质量成正相关;市场进入和退出壁垒越高,审计质量越高,但审计师的行业专长不但未能提高审计质量,反而在一定程度上起降低作用;审计市场的强地域性与审计质量的相关关系也不明显^[9]。翟一花根据产业组织理论中的SCP分析框架,运用 CR_4 和审计质量指标分析了中国审计市场集中度对审计质量的影响,建议针对目前中国审计市场集中度不高、市场过度竞争和审计专业化程度低等问题提高中国审计市场集中度^[10]。陈艳萍等人在运用贝恩分类法对审计市场从产业垄断和竞争类型进行划分的基础上分析了我国注册会计师审计市场集中度与竞争态势,发现我国审计市场集中度与竞争态势因市场不同而各异^[11]。向津津采用2002年至2009年期间的数据,通过市场集中度指标和贝恩分类法研究了我国审计市场结构及竞争状况,实证结果表明,我国审计市场集中度虽然不高,但在逐年提高,已由竞争型逐步进入低集中寡占型^[12]。

从以上研究我们可以看出,多数学者认为我国的审计市场集中度偏低,我国有必要建立寡占型的审计市场。但也有学者认为这个结论有待进一步论证。提高我国审计市场集中度是否真的有利于提高我国审计质量?我国是否有必要在政府的推动下建立寡占型的审计市场?针对学者们选择测算指标时随意性较大,从而导致分析结果不具可比性以及时间跨度小等问题,本文对指标进行了综合并扩大了样本量,以期探究我国审计市场集中度与审计质量的客观关系。

三、样本数据和研究假设

(一) 样本的选择

为了力图客观全面反映我国审计市场发展轨迹,同时避免学术界已有研究对我国审计市场随机截取几年数据而出现样本偏差问题,本文在数据选择上力图囊括全样本数据,对自1993年证监会成立以来至2009年的相关数据进行了系统整理与筛选。然而遗憾的是,鉴于历史资料存在性和可及性原因,事务所收入、客户资产和主营业务收入前几年数据缺失,但这已在很大程度上反映了总体状况,且就相关文献来看,本文数据是目前研究中数据涵盖区间最长的。

本文中1993年至1996年数据来自李树华所著《审计独立性的提高与审计市场的背离》^[13];1997

年至2000年的数据来源于中国证监会首席会计师办公室的《谁审计中国证券市场——审计市场分析(1997—1999)》^[14]、《谁审计中国证券市场(审计市场分析2000)》^[15];其他主要数据来源于注册会计师协会网站公布的《年报审计快报》及全国注册会计师百家信息,《中国证券报》网站及2002年至2005各年的《证券期货相关审计市场分析》等^[16-19]。最终非标准意见比率和CR8样本数均为17个,而由于证券市场数据和文献资料不全,其他指标中部分年份数据缺失。

市场集中度是指行业中规模最大的前几位企业的有关数值(资产额、销售额、客户数等)占整个行业的份额,集中度主要从在行业中占重要地位的大企业的角度反映整个行业的市场结构,它能反映出市场的垄断或竞争情况,是分析行业发展程度和竞争环境的一个重要指标。审计市场集中度的计算公式为:

$$CR_n = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{\sum_{i=1}^N X_i}$$

其中, N 表示市场中涉及的事务所总数, n 表示排名前 n 位的事务所数目, X_i 为第 i 个事务所的有关数值。统计的数据可以是事务所客户个数、事务所客户拥有资产数、事务所年收入、销售量、职工人数等。目前,关于市场集中度的分类,国际上较普遍的方法是贝恩分类法(CR_n),即选取行业内最大的几家企业按照某种指标统计出的市场占有率,若市场集中度 $CR_4 < 30%$ (即前四大企业的市场份额之和小于30%)或 $CR_8 < 40%$,则该行业属于竞争类型;若 CR_4 不小于30%或 CR_8 不小于40%,则该行业处于寡占型的发展阶段; CR_8 大于70%则是极高寡占型的市场结构。在计算审计市场集中度时,学术界一般用排名前4位(CR_4)或前8位(CR_8)事务所相关数据来统计。基于可比性原因,本文选取了这几类指标作为审计市场集中度的测算指标,具体数据见表1。

表1 中国市场审计集中度

年度	非标准意见比率 (%)	事务所收入(%)		客户数(%)		客户资产(%)		客户主营业务收入 (%)	
		CR ₄	CR ₈						
1993	2.21				46.07				
1994	2.08				43.16				
1995	11.75				39.20				
1996	9.21				30.28				
1997	13.29		11.38	16.24	27.11				
1998	17.51		13.11	15.23	25.67				
1999	19.70		13.57	14.65	25.82	22.67	34.20	18.42	32.59
2000	16.30		14.27	16.55	27.48	25.34	37.90	21.86	37.52
2001	12.19		14.41	15.40	26.47	40.80	53.12	34.69	46.75
2002	12.38	14.90	17.80	15.70	26.70	49.57	58.33	37.32	47.77
2003	8.29	16.03	18.85	15.93	26.30	48.32	60.03	38.12	49.34
2004	10.76	21.05	24.24	17.34	26.78	48.51	60.94	39.42	49.90
2005	11.92	25.23	28.71	17.27	27.11	49.69	63.30	35.84	51.52
2006	10.23	28.30	32.00	17.37	27.70	78.39	85.06	52.99	59.91
2007	7.71	32.28	37.16	19.81	31.86	81.27	89.99	57.84	63.04
2008	6.77	33.51	40.07	21.89	35.36	84.14	91.54		
2009	6.71	28.80	36.96	26.89	44.59	86.17	92.36		

注:表1中CR₄与CR₈是行业前4强或前8强相关数据。

从表1我们可以看出:1993年和1994年非标准意见比率很低,而1995年急剧升至11.75%,其原因主要在于1995年12月我国公布了第一批《独立审计准则》,审计工作变得有法可依,准则效用得到较大体现;1996年、1997年两批次《独立审计准则》的相继实施,以及1999年事务所脱钩改制合并的完成,非标准意见比率逐年上升,1999年达到最高点19.70%,以后逐步下降;以事务所收入计算的集中度一直是呈现上升趋势的,CR₄近年在30%附近徘徊,CR₈则靠近40%。而以客户数计算的集中度到2009年时

CR₄ 还远小于 30%, CR₈ 略超 40%, 按贝恩分类标准表明我国审计市场集中度的确不高, 处于低集中状态, 而按客户资产及客户主营业务收入计算的集中度则表明我国已经进入寡占型审计市场。从整个市场发展趋势来看, 集中度是稳步上升的, 说明近年来我国的审计市场集中度正在进一步加强; 非标准意见比率则是自独立审计准则规范之后的 1999 年呈波动下降趋势, 据中国注册会计师协会最新发布的《年报审计快报》显示, 2010 年的非标准意见比率更是降至 5.54%。数据的表象是高质量的审计并不对应高审计集中度, 依照前人的研究结论, 审计市场集中度越高, 审计质量也越高, 那么为什么作为审计质量替代指标的非标准意见的比例在审计集中度提高的情况下竟是下降的呢? 审计质量先升后降的状态究竟是市场调整的结果还是政府准则的体现? 笔者拟对此作进一步实证研究。

(二) 研究假设

国际“四大”会计师事务所之所以拥有众多的客户及较高的效益, 主要原因在于其审计质量相对较高, 它们拥有极高的声誉及威望, 深得投资者的信任和青睐。Watts 等^[20]和 DeAngelo^[21]将审计质量定义为发现和报告财务报告错误的联合概率, 高审计质量意味着审计师发现错报的能力较强, 并且报告所发现错误和不正当做法的可能性较大。DeAngelo 的分析表明, 在其他情况相同时, 如果事务所缺乏独立性或者审计质量下降容易被外界所知时, 客户规模越大, 它们的风险也就较大, 因此, 大事务所越不可能有机会主义行为, 审计质量越高^[21]。而在我国的证券市场审计上, 如果审计市场高度分散, 竞争非常激烈, 则事务所为了树立良好声誉并争取更多客户, 必然会更加谨慎, 以使事务所不被淘汰甚至做大做强, 从而具有较高的审计质量。随着审计集中度的逐步提升, 在短时间内, 由于事务所规模没有同步上升, 会计师事务所由于受到人力资源限制, 注册会计师受到时间及精力的限制, 以及可能出现的事务所与企业合谋现象, 便会带来审计质量的下降, 但迫于监管的压力, 最终审计质量会在一定的低水平上保持稳定。基于上述分析, 笔者提出第一个假设。

假设 1: 在我国当前的证券审计市场状态下, 随着审计集中度的上升, 审计质量会下降, 但最终会趋于稳定, 同时根据客观现实意义, 两者之间将呈现右双曲线函数形式。

由于我国注册会计师制度于 20 世纪 80 年代左右才得到恢复, 相关制度规范都需要逐步推进与实施, 在此过程中, 政策的实施会使得注册会计师的执业更加谨慎, 有法可依, 独立性更强, 行为更加规范, 因而自然会带来审计质量的上升。DeFond 等对 1993 年至 1996 年我国证券审计市场的经验数据进行研究后发现, 在实行了新的独立审计准则以后, 注册会计师出具非标准无保留意见审计报告的频率由 1% 增加至 9%^[22]。吴溪通过计算 1997 年至 1999 年审计市场集中度也发现, 在 1997 年至 1999 年一系列独立审计准则以及会计准则等相继出台、证券审计市场的监管环境空前严厉的情况下, 注册会计师独立性是上升的^[23]。由此笔者提出第二个假设。

假设 2: 新的独立审计准则政策实施后, 审计质量将上升。

四、变量的设定与模型

(一) 研究变量

1. 被解释变量

Watts 等^[20]和 DeAngelo^[21]定义审计质量为发现和报告财务报告错误的联合概率, 也即审计师发现错报的能力以及报告所发现的错误和不正当做法程度。易琮认为, 在上市公司财务报告公允度不变且“有罪推定”和审计师风险偏好不变的假设前提下, 非标准无保留审计意见比率越高, 审计质量就越高^[24]。事实上, 一般来讲, 注册会计师出具了非标准无保留意见的审计报告能说明注册会计师是独立谨慎的, 审计意见的质量较高, 故非标意见能在一定程度上作为审计质量高低的代表。另外, 绝大多数学者的研究是以非标准意见比率作为审计质量的替代指标展开的, 基于可比性之考虑, 本文也选取非标准意见比率(OPI)作为审计质量的替代指标。

2. 解释变量

Moizer 等认为,“集中度研究应该使用审计收费作为核心变量,使用其他替代变量来测量集中度可能会造成一定的偏差”,审计收费与客户规模之间必然存在相关关系^[25]。Simunic^[26]使用客户资产,Taffler 等^[27]使用客户销售收入的研究结论都表明客户资产及客户销售收入与审计费用之间具有明显的正相关关系。侯晓靖通过对我国 2005 年至 2009 年的上市公司相关数据进行实证分析也得出了审计收费与客户资产、客户营业收入等呈正相关关系的结论^[28]。为避免重复和无效分析,本文选取事务所收入及客户数作为主要自变量。

3. 虚拟变量

考虑到我国注册会计师制度恢复时间较短,各方面制度都处于不断完善的现状,笔者加入虚拟变量 ZC (新政策的实施)。若当年有新审计政策实施, $ZC = 1$, 没有则 $ZC = 0$ 。

(二) 模型的设定

在建立模型之前,笔者首先给出了审计质量和审计市场集中度之间的简单相关关系图(见图 1),其中, Y 代表审计质量,从图 1 可以看出,审计质量与用“事务所收入”表示的集中度 RO 及用“客户数”表示的集中度 CO 之间均呈现出近似双曲线中右边部分形式,即随着审计集中度的上升,审计质量随之下降,然后基本趋于稳定。

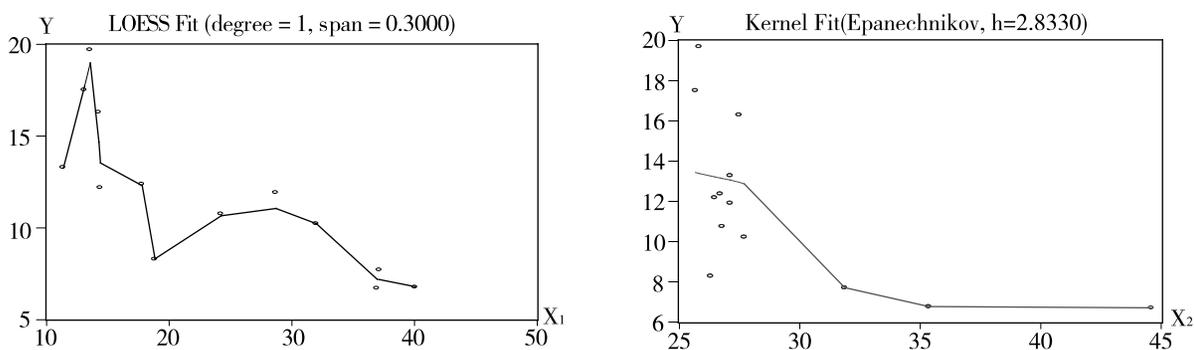


图 1 审计质量与市场集中度拟合图

为此本文建立以下模型:

$$OPI = a + r \times 1/RO + c \times 1/CO + z \times ZC + u$$

其中, OPI 为非标准意见比率, RO 为事务所收入, CO 为客户数, ZC 为新政策虚拟变量。

(三) 实证结果

根据 1997 年至 2009 年的数据,利用 EVIEWS6.0 进行回归,最后得出的结果见表 2。

表 2 审计质量与市场集中度回归结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.019982	0.061354	-0.325680	0.7521
RO1	0.011407	0.004219	2.703849	0.0222
CO1	0.016284	0.006429	2.532991	0.0297
ZC	0.01011	0.017748	0.569656	0.5815
R-squared	0.676377	Mean dependent var	0.118277	
Adjusted R-squared	0.611653	S. D. dependent var	0.041006	
S. E. of regression	0.025554	Akaike info criterion	-4.29687	
Sum squared resid	0.00653	Schwarz criterion	-4.1665	
Log likelihood	30.92965	Hannan-Quinn criter.	-4.32367	
F-statistic	6.379300	Durbin-Watson stat	1.576744	
Prob(F-statistic)			0.013151	

回归方程为:

$$OPI = -0.019982 + 0.011407/RO + 0.01628/CO + 0.0101 \times ZC \\ (-0.325680) (2.6805)^* (2.5576)^* (0.9923) \\ R^2 = 0.676377 \quad D.W = 1.55767 \quad F = 6.379300$$

方程中括号内数值表示参数估计对应的 t 统计量, * 表示对应的参数估计在 5% 的显著性水平下显著。从上面这个模型我们可以看到政策影响因素的系数为正(0.0101), 但是并不显著, 这表明在某种程度上, 制度的加强有助于审计质量的提高, 这与前人研究结论基本一致, 说明假设 2 成立; 用事务所收入表示的集中度与用客户数表示的集中度对审计质量的影响均显著, 整个模型的拟合度较好, 说明第一个假设成立, 即我国审计市场的审计质量与市场集中度在某种程度上呈右双曲线形式, 这表明我国审计市场具有与资本主义国家不同的特性, 审计市场集中度的上升, 会导致非标准意见比率下降, 但最终这个比率会趋于稳定。这可能有三方面的原因: 一是由于集中度的上升, 事务所工作量加大, 而事务所的规模却并没有随之加大, 在注册会计师时间和精力约束下, 审计独立性及公允性下降, 从而引起了审计质量下降。二是在我国的特殊市场环境下上市公司审计的需求主体不够明确, 致使审计需求目的在一定程度上出现扭曲, 因此高集中度的审计市场并没有达到“帕累托最优”现象, 审计质量也没有得到明显的改善^[29]。三是随着我国审计制度的进一步完善以及市场的进一步规范, 审计市场日趋成熟, 上市公司有罪推定的假设已经不再成立, 故而非标准意见比率的下降并不一定代表审计质量下降。

五、结论

本文在前人研究的基础上, 通过扩大样本量并建立计量经济模型对审计质量与审计市场集中度的关系进行了实证检验, 结果显示, 从我国审计市场开始进入正轨至今, 我国会计师事务所的审计质量与审计集中度之间的整体呈右双曲线函数关系。结论表明, 从我国当前市场状况的客观表现情况来看, 随着审计市场集中度的上升, 审计质量是下降的, 最终达到一个低水平的平稳。也就是说, 在我国审计市场上, 从整个历史期间来看, 高市场集中度并未始终带来高审计质量, 这说明我国的实际状况与国外差异可能较大, 其原因主要有以下几点: 首先, 我国独立审计的自愿性需求严重不足, 注册会计师因此缺乏提高审计质量的内在经济动力; 其次, 在我国现有的股权结构下, 上市公司的管理当局事实上集公司决策权、管理权和监督权于一身, 而证监会要求上市公司聘请事务所必须经过股东大会批准, 上市公司无法形成相应的权力制衡机制, 这扭曲了上市公司对事务所的聘任制度; 最后, 我国会计师事务所的有限责任制的组织体制也是存在缺陷的。因此, 我们不能照搬发达市场经济国家的经验, 期待用政府的权力来提高审计市场集中度进而提高审计质量, 而是应在解决了上述几个我国特有的问题之后, 再考虑是否应该借鉴国外经验来提高市场集中度。

参考文献:

- [1] 刘明辉, 李黎, 张羽. 我国审计市场集中度与审计质量关系的实证分析[J]. 会计研究, 2003(7): 37-41.
- [2] 余涛. 会计师事务所规模扩张与审计市场集中度背离的探讨[J]. 西南农业大学学报: 社会科学版, 2004(3): 65-67.
- [3] 杨华领, 王芸. 我国审计市场集中度研究[J]. 审计月刊, 2006(21): 36-38.
- [4] 张利红. 我国审计市场集中度研究[J]. 经济论坛, 2007(7): 135-136.
- [5] 姜虹, 李美. 对我国审计收费制度及收费现状的理性思考[J]. 中央财经大学学报, 2003(7): 73-76.
- [6] 高霖宇, 谭红旭. 市场集中度、客房资产规模和事务所性质对审计质量的影响研究[J]. 中国注册会计师, 2008(1): 69-73.
- [7] 郭颖, 柯大纲. 中国审计市场集中度与审计质量的关系——基于 2002—2006 年证券市场数据的实证分析[J]. 系统工程, 2007(4): 51-54.

- [8]李薇,卢茜. 从审计期望差距谈注册会计师如何避免法律责任[J]. 消费导刊,2008(20):121-137.
- [9]刘桂良,牟谦. 审计市场结构与审计质量:来自中国证券市场的经验证据[J]. 会计研究,2008(6):85-92.
- [10]翟一花. 中国审计市场集中度对审计质量的影响[J]. 经济研究导刊,2010(7):60-61.
- [11]陈艳萍,杨淑娥. 我国注册会计师审计市场集中度与竞争态势分析[J]. 审计与经济研究,2010(3):39-45.
- [12]向津津. 基于贝恩分类法对我国审计市场集中度及竞争状况分析[J]. 湖南商学院学报,2011(1):95-98.
- [13]李树华. 审计独立性的提高与审计市场的背离[M]. 上海:上海三联书店,2000.
- [14]中国证监会首席会计师办公室. 谁审计中国证券市场——审计市场分析(1997—1999)[M]. 北京:中国财政经济出版社,2001.
- [15]中国证监会首席会计师办公室. 谁审计中国证券市场——审计市场分析(2000)[M]. 北京:中国财政经济出版社,2001.
- [16]谁审计中国证券市场——2002年证券期货相关审计市场分析[N]. 中国证券报,2003-12-30(11).
- [17]2003年证券期货相关审计市场分析[N]. 证券时报,2004-12-09(10).
- [18]中国证监会首席会计师办公室. 2004年证券期货相关审计市场分析[N]. 证券时报,2005-10-13(19).
- [19]中国证监会首席会计师办公室. 2005年证券期货相关审计市场分析[N]. 中国证券报,2006-09-28(A14).
- [20]Watts B J, Carennor-Shaw R A. Process audit and asset assessment using on-line instrumentation[J]. Water Science and Technology,1998,37:55-61.
- [21]DeAngelo L E. Auditor size and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics,1981,3:183-199.
- [22]DeFond M L, Wong J T, Li Shuhua. The impact of improved auditor independence on audit market in China[J]. Journal of Accounting and Economics,1999,28:269-305.
- [23]吴溪. 我国证券审计市场的集中度与注册会计师独立性[J]. 中国注册会计师,2001(9):14-16.
- [24]易琮. 有关审计市场集中度问题的探讨[J]. 中国注册会计师,2002(5):34-35.
- [25]Moizer P, Turley S. Changes in the UK market for audit services:1972—1982[J]. Journal of Business Finance & Accounting, 1989,16:41-53.
- [26]Simunic D A. The pricing of audit services: theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research,1980,18:161-190.
- [27]Taffler R, Lu Junhua, Kausar A. In denial? Stock market underreaction to going-concern audit report disclosures[J]. Journal of Accounting and Economics,2004,38:263-296.
- [28]侯晓靖. 对我国审计市场集中度的研究——基于综合指标模型的构建[J]. 未来与发展,2011(1):13-18.
- [29]许汉友,杨政. 中国审计市场高集中度的理论解释与现实分析[J]. 审计与经济研究,2008(5):25-28.
- [责任编辑:黄 燕]

Will High Audit Market Concentration Necessarily Enhance Audit Quality? ——Based on Chinese Securities Market

ZHANG Liang

Abstract: The correlation between audit market concentration and audit quality is always of great concern by academia. Using the data of listed firms from 1993 to 2009 in the Chinese securities market, this paper made an empirical study on the correlation of audit market concentration and audit quality. The results showed that China's audit market concentration is still at a low level, but it is gradually improving; different from the conclusions of previous studies, the ratio of non-standard audit opinion, as a proxy for audit quality, was not positively correlated with the market concentration. However, the development trend shows the opposite direction: high degree of market concentration does not necessarily bring about high audit quality, and the implementation of the new guidelines does not cause a significant increase in the ratio of non-standard views.

Key Words: audit market structure; audit market concentration; audit quality; audit opinion; annual report of listed companies; securities; audit market