

非利息收入对我国商业银行业绩的影响

——基于风险管理视角

易志强

(中南大学 商学院, 湖南 长沙 410083)

[摘要]近年来,我国商业银行收入结构出现了传统业务比重下降而非利息业务比重上升的趋势。利用我国14家上市商业银行2003年至2010年数据,对银行发展非利息业务的驱动因素进行分析,并对非利息业务和风险调整的银行收益率的相关关系进行检验,研究结果显示:积极开展非利息业务是我国商业银行的主动寻求新利润来源的行为,并不是迫于来自传统存贷业务的竞争压力;非利息业务提高了银行经过风险调整的盈利能力。

[关键词]商业银行业绩;传统存贷业务;非利息业务;风险调整收益率;金融创新;利差;风险管理;银行收入结构
[中图分类号]F832.2 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2012)05-0023-09

一、引言

伴随着通信技术进步、管制放松、金融全球化、金融创新,各国商业银行传统的吸收存款、发放贷款的营运模式受到了严峻挑战,积极发展非利息业务以拓展新的盈利空间已经成为商业银行的必然之选。1975年至2001年间,德国商业银行费用盈余在营业收入净值中的比重由12%上升到26%。据Bon-sung和Woojin的统计,1998年至2003年间,资产规模排在世界前131位的商业银行非利息收入在其全部收入中所占比重基本在40%左右^[1]。

近年来,中国商业银行的非利息收入增长速度大大超过利息收入增长速度,而且非利息业务创新速度也逐渐加快^[2]。赫国胜、徐洁对沪深两市的14家上市商业银行的统计分析发现,非利息收入占全部营业收入的比重在2007年是11.8%,2008年上升至15.93%,2009年达到了18.91%^[3]。鉴于非利息业务日益重要的地位,深入探讨我国商业银行发展非利息业务的驱动因素以及非利息业务对于银行经过风险调整的盈利能力的影响就显得十分必要。对上述问题的研究,有助于我国银行基于风险管理视角就非利息业务对于自身盈利能力的影响做出客观的评估,同时也为监管部门制定正确的监管决策提供有价值的依据。

本文利用14家上市商业银行样本数据(包括4家国有商业银行和10家股份制商业银行),试图实证分析我国商业银行大力发展非利息业务的驱动因素,以及非利息业务与银行风险调整的收益率的相关关系,从风险管理的视角考察非利息收入对于银行盈利能力的影响,以期得出更有价值的分析结果。

[收稿日期]2012-02-23

[作者简介]易志强(1980—),男,湖南湘潭人,中南大学商学院博士生,湖南电气职业技术学院讲师,主要研究方向为金融机构经营管理。

二、文献综述

早期的国外文献提出由于银行的净利息收入高度依赖于利率变动和经济周期,而以费用为基础的业务通过多样化可以降低银行风险,因此非利息收入比净利息收入更稳定^[4-5]。Heggstad 通过使用 1953 年至 1967 年 13 个不同行业的样本进行分析,发现商业银行是风险最小的行业之一,租赁、保险或者房地产行业提供了潜在的减少银行风险的多样化收益,它们与银行业收入流之间呈现负相关关系^[6]。随着通信技术和计算机技术的飞速发展,出现了大量复杂的交易技术和策略以及高度衍生化的金融产品,银行为了追逐利润、逃避监管也在不断地扩大表外业务,此时的非利息收入已经显著提高了银行的整体风险。Stiroh 通过对 1997 年至 2004 年的美国银行样本进行实证分析,发现非利息收入份额与平均收益率之间没有明显的相关关系,而与收益率的波动性之间存在显著的正相关关系^[7]。Stiroh 和 Rumble 的研究结果表明尽管美国金融控股公司之间存在多样化收益,但是由于非利息收入业务更具波动性,风险超过了收益,因此增加的业务多样化没有提高经过风险调整的收益率^[8]。Lepetit 等人发现相对于传统业务而言,非利息业务的发展提高了银行的破产风险^[9]。Mercieca 等人以 1997 年至 2003 年期间 755 家欧洲小银行为样本,分析了银行业务多样化的影响,并没有找到多样化收益的实证证据,而研究结果表明非利息收入对银行业绩存在负面影响^[10]。

国内学者也就非利息收入对于银行业绩和风险的影响进行了大量的研究。许崇正通过对商业银行表外业务的研究发现,表外活动不会增加银行收入的波动性,也不会降低银行的资本充足率,而且经营表外业务的银行比不经营表外业务的银行更不容易倒闭^[11]。王菁、周好文利用我国 12 家商业银行 1999 年至 2006 年的数据对非利息收入的收益贡献进行剖析,回归结果表明非利息收入与银行资本收益率之间存在显著且稳定的负相关关系^[12]。娄迎春采用 12 家国内主要商业银行 2000 年至 2005 年的混合数据,实证分析了非利息收入和经营绩效之间的关系,结果显示,现阶段我国商业银行的非利息收入占营业收入的比重太小,所以非利息收入对银行资产和资本盈利能力的影响尚不明显。但是,由于非利息收入所承担的费用成本过高,非利息收入对银行的当期利润产生了显著的负向影响^[13]。赫国胜、徐洁采用 10 家上市商业银行 2005 年至 2009 年的年度数据,对我国商业银行非利息收入状况、非利息收入构成进行多角度分析,对非利息收入与商业银行盈利能力关系进行实证考察,发现非利息收入业务和商业银行的资本收益率和资产收益率均正向相关^[14]。

目前,国内的文献要么在研究非利息收入对银行盈利能力影响时,没有考虑非利息收入对于银行业绩波动性的影响,要么在分析非利息收入对于银行风险的意义时,忽略了非利息收入对于银行业绩的作用,缺乏非利息收入对于银行盈利能力和风险影响的整体考察。商业银行的经营宗旨是安全性、流动性、盈利性,因而有效地管理各种风险、确保银行的稳定运行具有至关重要的地位。在分析非利息业务对银行业绩的影响时,必须是在充分考虑风险的基础上,综合考察这类业务对于银行盈利能力的影响。有别于目前国内的相关研究文献,本文试图研究非利息收入对于经过风险调整的银行盈利能力的意义,这样就将非利息收入对于银行风险和盈利能力两个方面的影响结合起来,以期能够为银行发展非利息业务提供更为全面的视角和更为可靠的理论依据。

三、研究假设

20 世纪 80 年代以来,全球商业银行的存贷利差出现了整体下降的趋势,并且在金融全球化的推动下这种趋势得到了进一步的发展,竞争压力和传统存贷业务的萎缩迫使商业银行努力寻求新的收入来源,而国际贸易的迅速增长为商业银行提供了这种机遇^[15]。商业银行纷纷开辟新的市场,尤其是在证券交易、资产管理、投资银行业务领域。大量的文献发现了银行非利息活动和贷款定价的相关关系,这种关系可能是由于两者之间存在交叉补贴效应,如果预期可以从非利息业务活动中获得更多的收入,银行可能向借款人提供更低的利率选择。Rogers 和 Sinkey 使用 1989 年至 1993 年美国商业

银行业数据对非利息收入规模和银行特征关系进行了实证分析,发现银行传统业务盈利能力和存贷利差负向相关,积极参与非利息业务的银行净利差较低^[16]。我国商业银行的市场结构不同于很多发达国家,四大国有商业银行资产占到银行业总资产的近50%,银行存贷利率的上下限也均由央行设定,缺乏弹性,这导致了我国商业银行市场具有高度政府垄断性,由此可以推测目前我国非利息收入在银行整体收入中比重的提高并非迫于传统存贷业务的竞争压力,而是一种主动寻求新利润来源和提高盈利能力的行为,在此基础上,本文提出了假设1。

假设1:存贷利差和银行非利息收入并不存在统计上的显著负向相关关系,即非利息收入比重的增加并非迫于存贷利差减少的压力。

银行的多样性包括不同的维度,以往大量的文献研究贷款组合的多样性,而收入来源的多样性,尤其是利息和非利息收入的多样性也越来越受到学界的关注。传统观点认为,如果各银行收入流之间是负向相关或是不完全相关的,收入的多样性将提高银行营运收入的稳定性,降低整体风险。De Young、Roland提出了不同于传统观点的思想,他们认为有三个因素导致非利息收入提高了银行业绩的波动性:首先,在传统的贷款业务活动中,客户和银行之间的关系更为稳定,而客户更容易将新兴的非利息收入活动转移到其他的银行;其次,扩张非利息收入活动大量地增加银行的固定成本,如技术和人力资源成本,但是贷款关系一旦建立,以后新增贷款的成本只是利息支出;最后,相对于贷款业务,非利息收入活动要求更少的监管资本,从而也导致了更高的财务杠杆和收入风险。De Young、Roland还发现了非利息收入增加美国大型商业银行收入波动程度的实证证据^[17]。Smith同样用实证的方式证明了非利息收入比利息收入有更大的波动性,但是由于两种收入流负向相关,从而降低了银行整体收入的波动性^[18]。De Young、Rice利用美国商业银行1989年至2001年的数据检验了银行业绩和银行非利息收入、企业战略、市场环境、技术变动之间的关系,发现股权收益率相对较高的银行较少参与非利息收入活动,而大型银行以及更重视维护客户关系的银行对于非利息收入的依赖程度较高,同时还发现非利息收入的增加将产生更高的、更具波动性的边际利润,并且还将导致风险调整收益率的下降^[19]。Craigwell、Maxwell在对拉丁美洲银行1985年至2001年的数据研究中也发现非利息收入和银行的资产收益率及其波动性正向相关。银行的净利息收入高度依赖于利率变动和经济周期,而费用收入可以提供收益多样化、更加稳定的银行利润^[20]。在我国上市银行各项非利息业务中,手续费及佣金收入仍是非利息收入的主要组成部分,规模近年都有所增长,而且手续费和佣金的收入流比较稳定,因此我国的非利息收入增长不会导致银行业绩波动性的提高。银行经过风险调整的盈利能力等于银行收益率与收入波动性的比率,因为非利息业务并没有提高我国商业银行的业绩波动性,所以非利息业务对于银行风险调整盈利能力的影响主要取决于非利息业务对于未经风险调整的银行收益率的影响。据此推理,本文提出了假设2。

假设2:如果假设1成立,即非利息业务的增长并不是迫于传统存贷业务的压力,非利息业务将显著提高银行风险调整的收益率;如果假设1不成立,非利息收入和存贷利差显著负向相关,银行的非利息收入对于风险调整的收益率影响不确定。

四、实证检验

本文的实证检验包括两个部分:第一部分考察存贷利差和非利息收入之间的相关关系,第二部分考察非利息收入对于银行风险调整盈利能力的影响。鉴于四大国有商业银行的资产规模占到整个商业银行业资产的近50%,本文将所选取的全部样本银行进一步细分为两组进行研究,一组是四大国有商业银行,另一组是十家股份制商业银行。本文所使用的银行微观数据来自于wind金融数据库,包含了四大国有商业银行和十家股份制商业银行2003年至2010年的非平衡面板数据。

(一) 对假设1的检验

这一部分实证检验的目的是要考察存贷利差和非利息收入之间的相关关系,本文选取存贷利差

作为因变量,非利息收入作为解释变量,银行间3个月拆借利率、贷款损失准备率、权益比率、成本收入比率、前十大客户贷款比率作为控制变量。实证模型1所用变量的定义如表1所示。

表1 实证模型1变量定义

变量类型	变量符号	变量名称	变量定义
被解释变量	DLIG	存贷利差	表示银行利息业务的盈利能力,等于净利息收入除以总资产
解释变量	NII	非利息收入比率	表示银行利息业务的盈利能力,等于净利息收入/总资产
控制变量	R3M	银行间3个月拆借利率	表示非利息业务发展水平,等于非利息收入净额/(非利息收入净额+利息收入净额)
	PROVISION	贷款损失准备率	表示银行内部对于贷款质量的评价,等于贷款损失准备金/总资产
	EQUITY	权益比率	表示银行杠杆程度,等于权益/总资产
	CIR	成本效率	表示银行的成本效率,等于营业费用/总收入
	TTDRA	前十大客户贷款比率	表示贷款集中程度,等于前十大客户贷款/贷款总额

$$DLIG_{i,t} = \alpha + \beta_1 NII_{i,t} + \beta_2 R3M_{i,t} + \beta_3 PROVISION_{i,t} + \beta_4 EQUITY_{i,t} + \beta_5 CIR_{i,t} + \beta_6 TTDRA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

模型1中下标*i*表示银行,*t*表示年度, $\varepsilon_{i,t}$ 表示银行*i*在时间*t*的外生变量部分。

本文使用面板数据,采用变截距模型对假设1进行检验。为了对随机效应还是固定效应进行选择,本文采用了Hausman方法进行检验。模型1的检验结果如表2所示。

表2 非利息收入和存贷利差相关性检验结果

	全部样本银行	四大国有商业银行	十家股份制商业银行
NII	0.007787 (1.263012)	-0.013521 (-1.211049)	0.022202 (1.464995)
R3M	0.176573 *** (5.133828)	0.169117 *** (3.334844)	0.149818 *** (3.246497)
PROVISION	0.143780 * 1.853116	-0.122218 (-0.274768)	0.181536 * 1.714295
EQUITY	0.063036 *** (2.423905)	0.267088 ** (2.711837)	0.139606 *** (3.003863)
CIR	-0.023024 *** (-5.148993)	-0.051553 ** (-2.308079)	-0.021254 *** (-0.741980)
TTDRA	-0.004411 (-1.333651)	0.020362 (1.082457)	-0.000374 (-0.075583)
Adjusted-R ²	0.566005	0.818600	0.626225
F-statistics	18.82369	10.52676	7.925003
Unbalanced-Observations	83	20	63
Method	Random effect	Fixed effect	Fixed effect

注:***、**、*分别表示在1%、5%、10%的水平统计显著,括号内的值为相应的t统计量。下表同。

实证结果显示,在全部样本银行、四大国有银行、十家股份制商业银行的分析中,非利息收入比率(NII)都不显著影响利差,银行非利息收入没有体现出和银行利差统计上显著的负向相关关系,这表明银行增加非利息收入的行为并非迫于利差减少的经营压力,而是一种主动寻求新利润增长来源和提高自身盈利能力的做法,这个结论和假设1提出的我国商业银行非利息收入增加并非迫于存贷利差减少压力的猜想一致。我们认为造成这一现象的原因主要有三个:第一,我国的整个商业银行业具有很大程度的政府垄断性质,四大国有商业银行资产大约占到整个银行业资产的50%,区域性的股

股份制商业银行也都受到地方政府的各种政策支持,因此商业银行面临较小的国内竞争压力;第二,我国金融业对外开放的时间较晚,而且是渐进式的,国外商业银行的分支机构也只是集中于大城市,所以中国的商业银行面临着较小的外部竞争压力;第三,我国的贷款定价长期以来受到管制,即使是在实行利率市场化改革以来,我国仍然长期设定了贷款利率的下限和存款利率的上限,导致我国利率缺乏市场弹性,无法反映资金供求情况和借款人的信用特征。

3个月银行间拆借利率(R3M)和全部样本银行、四大国有商业银行、十家股份制商业银行的利差正向相关,且在1%的水平上显著。这说明如果较高的货币市场利率提高了银行的资金成本,为了补偿上涨的成本,银行只需要等量提高贷款利率,但由于银行认为接受高利率的借款人可能会出现现金流短缺,银行自身面临着严重的逆向选择风险,因此银行要求更高的风险溢价,从而导致存贷利差增加。

全部样本银行和十家股份制银行的贷款损失准备率系数(PROVISION)为正,在10%的水平上显著,而四大国有银行的系数为负,但并不显著。这个结果表明股份制银行对于承担的高风险要求采用更高的贷款利率,四大国有商业银行则没有对于高风险要求更高的溢价。这可能是由于一方面股份制银行拥有更有效的风险管理和公司治理机制,另一方面四大国有商业银行仍然没有摆脱政府行政干预对贷款行为的影响,将大量贷款以低利率发放给运营效率低下的国有企业或地方政府融资平台。

权益比率(EQUITY)和三组银行样本的利差都正向相关,均在1%的水平上显著。股权比率是衡量银行风险厌恶程度和资金成本的指标,股权比率越高表明银行的风险厌恶程度和资金成本越高,而正向相关意味着高风险厌恶和高资金成本的银行要求获得高的贷款利率以补偿其承担的风险和成本。

成本收入比率(CIR)和三组银行样本的利差负向相关,全部样本银行和股份制银行计量结果在1%的水平上显著,四大国有商业银行则在5%的水平上显著。成本收入比率的上升导致利差的减少,可能是由于尽管甄别和监督借款人增加了银行的人力成本,却在更大程度上降低了借款人的违约风险,降低了由于信息不对称带来的道德风险和逆向选择问题,从而减少了银行所要求的风险升水和较高贷款利率。

前十大客户的贷款比率(TTDRA)系数在三组银行样本中都没有表现出统计上的显著性,表明贷款集中程度并不显著影响银行的贷款定价行为。

(二) 对假设2的检验

第一部分实证结果显示银行非利息收入的增加并不是迫于存贷利差减少,而是一种主动寻求新利润增长空间和提高自身盈利水平的行为,因此在第二部分的实证分析中,本文试图从假设2出发找到非利息收入增加的确提高了银行风险调整收益率的证据。为此本文构建了两个指标,以反映经过风险调整的银行盈利能力。

$$RAROE_{i,t} = ROE_{i,t} / \sigma ROE_i$$

$$RAROA_{i,t} = ROA_{i,t} / \sigma ROA_i$$

σROE_i 、 σROA_i 分别是银行 i 在 2003 年至 2010 年期间权益收益率和资产收益率的标准差, $RAROE_{i,t}$ 、 $RAROA_{i,t}$ 是风险调整的权益收益率和资产收益率。如果非利息业务在提高银行盈利能力的同时,没有在更大程度上增加银行收益波动性,即收益率的标准差 σROE_i 、 σROA_i , 那么非利息业务将改善银行风险调整的收益率;如果非利息业务在提高银行盈利能力的同时,却在更大程度上增加了收益率的标准差,那么非利息收入将恶化银行风险调整的盈利能力。在这部分的实证分析中,本文选择没有经过风险调整的和经过风险调整的 4 个银行盈利指标作为因变量,用 Y 表示,以非利息收入作为解释变量,其他银行特征指标作为控制变量。表 3 列出了实证模型 2 所采用变量的定义。

表 3 实证模型 2 变量定义

变量类型	变量符号	变量名称	变量定义
被解释变量	ROE	权益收益率	净利润/权益总额
	ROA	资产收益率	净利润/资产总额
	RAROE	风险调整权益收益率	权益收益率/标准差
	RAROA	风险调整资产收益率	资产收益率/标准差
解释变量	NII	非利息收入比率	表示非利息业务发展水平,等于非利息收入净额/(非利息收入净额+利息收入净额)
控制变量	TTDRA	前十大客户贷款比率	表示贷款集中程度,等于前十大客户贷款/贷款总额
	NPL	不良贷款率	表示贷款质量,等于不良贷款/贷款总额
	SIZE	银行规模	表示银行的市场份额,等于资产/银行业的总资产
	GROWTH	银行成长率	表示银行资产成长速度,等于资产变动/资产总额
	LOANS	贷款规模	表示贷款在总资产中的比重,等于贷款/总资产
	EQUITY	权益比率	表示银行杠杆水平,等于权益/总资产

$$Y_{i,t} = \alpha + \beta_1 NII_{i,t} + \beta_2 TTDRA_{i,t} + \beta_3 NPL_{i,t} + \beta_4 SIZE_{i,t} + \beta_5 GROWTH_{i,t} + \beta_6 LOANS_{i,t} + \beta_7 EQUITY_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

我们使用面板数据对方程(2)进行估计,依然采用变截距模型对假设 2 进行检验,为了对随机效应还是固定效应进行选择,本文采用了 Hausman 方法,实证结果如表 4 至表 6 所示。

表 4 非利息收入对风险调整收益率影响的检验结果:全样本

变量	ROE	ROA	RAROE	RAROA
NII	0.380903 *** (2.985104)	0.054389 (0.569315)	0.078968 *** (3.099285)	0.089806 *** (5.559133)
TTDRA	0.092225 *** (1.312549)	0.064324 (1.220764)	0.012665 (0.884003)	0.001192 (0.133480)
NPL	-1.135356 *** (-3.445158)	-0.297470 (-1.263365)	-0.173273 *** (-2.713252)	-0.119950 *** (-2.920066)
SIZE	-0.112139 (-0.535001)	-0.431188 (-1.231618)	-0.077422 (-1.091038)	-0.147335 *** (-4.480623)
GROWTH	-0.011467 (-0.108367)	-0.128998 * (-1.849970)	-0.025194 (-1.303765)	-0.0222291 * (-1.766036)
LOANS	-0.336280 *** (-2.774193)	-0.253141 *** (-2.881022)	-0.083373 *** (-3.490726)	-0.065038 *** (-4.273217)
EQUITY	-1.555965 *** (-2.705435)	0.119798 (-0.255284)	-0.401634 *** (-3.241134)	0.064821 (0.854113)
Adjusted-R ²	0.336185	0.073082	0.267330	0.535296
F-statistics	6.787937	1.901071	5.118663	14.16467
Unbalanced-Observations	81	81	81	81
Method	Random effect	Random effect	Random effect	Random effect

表 5 非利息收入对风险调整收益率影响的检验结果:国有商业银行样本组

变量	ROE	ROA	RAROE	RAROA
NII	-0.054893 (-0.355925)	0.003310 (0.348288)	0.004444 (0.154477)	0.018472 (0.417875)
TTDRA	0.159698 (1.225488)	0.012060 (1.600605)	0.039168 (1.717025)	0.073494* (2.096699)
NPL	-2.366213* (-2.074979)	-0.178536** (-2.707717)	-0.391394* (-1.960696)	-0.968034** (-1.355908)
SIZE	-1.368212 (-1.235091)	-0.049352 (-0.770493)	-0.101357 (0.522679)	-0.474026 (1.590823)
GROWTH	-0.058540 (-0.509084)	-0.010307 (-1.550136)	-0.003889 (-0.193178)	-0.056265* (-1.819080)
LOANS	-0.383996 (-1.723203)	-0.023066* (-1.790219)	-0.048026 (-1.231183)	-0.058747 (-0.980105)
EQUITY	-1.200070* (-1.828502)	0.059702 (1.573240)	-0.061163 (-0.532369)	-0.067229 (0.380820)
Adjusted-R ²	0.905777	0.927680	0.861484	0.863518
F-statistics	19.26488	25.37217	12.81681	13.02770
Unbalanced-Observations	20	20	20	20
Method	Fixed effect	Fixed effect	Fixed effect	Fixed effect

表 6 非利息收入对风险调整收益率影响的检验结果:股份制商业银行样本组

变量	ROE	ROA	RAROE	RAROA
NII	0.627383** (2.087234)	0.092108 (0.477637)	0.133172** (2.598084)	0.113101*** (0.841134)
TTDRA	0.0172919* (1.704337)	0.075508 (1.160034)	0.015731 (0.892511)	0.009179 (0.133480)
NPL	-0.992756** (-2.292753)	-0.287064 (-1.033371)	-0.137532* (-1.861037)	-0.058883 (-1.264314)
SIZE	-0.886499 (-0.788992)	-0.587368 (-0.814832)	-0.232684 (1.213340)	-0.042976 (0.355607)
GROWTH	-0.026281* (-0.187902)	-0.142978* (-1.637902)	-0.022125 (-1.938185)	-0.0222291* (-1.795775)
LOANS	-0.330737** (-1.937927)	-0.265748* (-2.427420)	-0.078255*** (-2.674465)	-0.069347*** (-3.777792)
EQUITY	-1.865451* (-1.792006)	0.011440 (0.017130)	-0.627480*** (-3.526860)	0.208744* (1.864327)
Adjusted-R ²	0.363722	0.947596	0.820397	0.842134
F-statistics	3.143648	68.80956	17.84393	21.00437
Unbalanced-Observations	61	61	61	61
Method	Fixed effect	Fixed effect	Fixed effect	Fixed effect

实证结果显示,全部样本银行的非利息收入和银行三个盈利指标(包括股权收益率(ROE)、风险调整的股权收益率(RAROE)、风险调整的资产收益率(RAROA))都显著正向相关,即非利息收入的增加提高了我国商业银行的整体盈利能力,尤其是经过风险调整的银行收益率也受到银行非利息收入增加的显著正面影响,这个结果表明我国商业银行的非利息收入业务虽然可能提高了银行的风险,

但是却在更大程度上促进了银行营运效率的提高和盈利能力的改善。十家股份制银行样本的非利息收入系数也和除了资产收益率(ROA)以外的三个盈利能力指标在统计上显著正向相关,而且十家股份制商业银行的非利息收入系数大于全部样本银行的系数,这意味着非利息收入的增长在更大程度上提高了十家股份制商业银行的盈利能力。四大国有商业银行的非利息收入和四个银行盈利指标正向相关,但均不显著,这意味着四大国有商业银行的盈利能力没有随着非利息收入的增长得到显著改善,这可能是由于相对于股份制商业银行,四大国有商业银行固有的机构臃肿、效率低下导致了单位非利息收入的增长需要更高的成本和费用,也有可能是非利息收入的增加更大程度地提高了这类银行的风险,所以表现为四大国有商业银行的非利息收入没有显著促进其风险调整收益率的提高。本文的假设2得到验证。

前十大客户贷款比率(TTDRA)、银行规模(SIZE)在三组银行样本中和银行盈利能力指标分别正向相关和负向相关,但统计上均不显著。不良贷款率(NPL)在三组银行样本中的系数为负,且显著。银行成长率(GROWTH)在三组银行样本中对银行的盈利能力有负面影响,但显著程度不高。权益比率(EQUITY)和三组银行样本的权益收益率(ROE)、风险调整的权益收益率(RAROE)都负向相关,这说明充实资本和降低杠杆能够提高银行的获利能力,而权益比率在三组银行样本中没有表现出对于资产收益率(ROA)、风险调整的资产收益率(RAROA)一致的影响。

贷款规模(LOANS)在全部银行样本和十家股份制商业银行样本中和四个银行盈利能力指标都显著负向相关,对四大国有商业银行的盈利能力也有负面影响,但没有体现出统计上的显著性。这意味着银行贷款规模的增长降低了银行的盈利能力。由于四大商业银行在全国都有分支机构,而十家股份制商业银行的业务通常是区域性的,因此贷款规模的增长更大程度地增加了后者的风险,表现为股份制商业银行的贷款规模和银行盈利指标呈现出高度显著的负向相关关系。

五、研究结论

本文使用我国14家上市商业银行2003年至2010年数据证实了积极开展非利息业务并非银行迫于竞争压力的被动行为,而是一种寻求新的利润来源和提高自身盈利能力的主动行为。通过积极扩展非利息收入业务,我国商业银行经过风险调整的盈利能力也得到了显著提高。

随着金融开放,银行业竞争必将日益加剧,我国商业银行的传统存贷业务利润空间也必将受到严重挤压,为了应对这种挑战,商业银行有必要大力发展除费用和佣金收入以外的其他非利息收入业务,注重有效控制各种成本和费用,同时,通过结构调整和业务创新实现并扩大多样化收益,尽量削弱非利息业务风险对银行收益的负面影响^[21]。此外,政府及监管机构在为商业银行发展非利息收入提供积极政策环境的同时,也必须看到,这种经营模式的转变可能会带来银行风险的增加,对此监管机构应该给予高度关注。

参考文献:

- [1] Bon-sung G, Woojin K. How the non-interest income affect the stability of bank earnings[R]. Working paper, The Korea Institute of Finance, 2004.
- [2] 郑荣年,牛慕鸿. 中国银行业非利息业务与银行特征关系研究[J]. 金融研究, 2007(9): 129 - 137.
- [3] 赫国胜,徐洁. 我国上市商业银行非利息收入业务分析与对策[J]. 财经问题研究, 2010(12): 86 - 92.
- [4] Eisemann P. Diversification and the congeneric bank holding company[J]. Journal of Bank Research, 1976, 7: 68 - 77.
- [5] Brewer E. Relationship between bank holding company risk and non-bank activity[J]. Journal of Economics and Business, 1989, 1: 337 - 353.
- [6] Heggstad A. Riskiness of investments in non-bank activities by bank holding companies[J]. Journal of Economics and

- Business,1972,7:219-223.
- [7]Stiroh K J. A portfolio view of banking with interest and noninterest activities[J]. Journal of Money, Credit, and Banking,2006,38:1351-1361.
- [8]Stiroh K J,Rumble A. The dark side of diversification: the case of US financial holding companies[J]. Journal of Banking & Finance,2006,30:2131-2161.
- [9]Lepetit L, Nys E C, Rous P, et al. The expansion of services in European banking: implications for loan pricing and interest margins[J]. Journal of Banking & Finance,2008,32:2325-2335.
- [10]Mercieca S, Schaeck K, Wolfe S. Small European banks: benefits from diversification and the regulatory environment [J]. Journal of Banking and Finance,2007,31:1975-1998.
- [11]许崇正. 论发展我国国有商业银行表外业务的对策[J]. 南京师范大学学报:社会科学版,2007(1):40-44.
- [12]王菁,周好文. 中国银行业收入结构变革对收益的影响[J]. 金融论坛,2008(10):15-20.
- [13]娄迎春. 我国商业银行非利息收入对经营绩效的影响研究[J]. 经济师,2008(4):240-241.
- [14]赫国胜,徐洁. 我国上市商业银行非利息收入业务分析与对策[J]. 财经问题研究,2010(12):86-92.
- [15]Gischer H, Jüttner J D. Global competition, fee income and interest rate margins of banks[J]. Credit and Capital, 2003,36:368-394.
- [16]Rogers K, Sinkey J F. An analysis of nontraditional activities at U. S. commercial banks: evidence of market discipline [J]. Review of Financial Economics,1999,8:25-39.
- [17]De Young R, Roland K P. Product mix and earning volatility at commercial banks: evidence from a degree of total leverage model[J]. Journal of Financial Intermediation,2001,10:54-84.
- [18]Smith R, Staikouras C, Wood G. Non-interest income and total income stability[R]. Bank of England, Working Paper, 2003, No. 198.
- [19]De Young R, Rice T. Noninterest income and financial performance at US commercial banks[J]. The Financial Review,2004,39:101-127.
- [20]Craigwell R, Maxwell C. Non-interest income and financial performance at commercial banks in Barbados[J]. Savings and Development,2006,3:309-328.
- [21]杨大光,高小丹. 香港与内地商业银行收费之比较[J]. 审计与经济研究,2007(1):79-83.

[责任编辑:杨凤春]

A Study of the Impact of Non-interest Income on Our Commercial Banks' Profitability: A Perspective from Risk Management

YI Zhi-qiang

Abstract: In recent years, China's commercial banks have emerged a tendency of an increase of non-interest business and a decline of traditional business in the proportion of income structure. By using the annual date of our country's 14 listed commercial banks, this paper empirically analyses the driving factors of banks developing non-interest business and the correlation of non-interest business and risk-adjusted return of banks, and finds that the non-interest business in our country's commercial banks comes not from competitive pressure from traditional business, but the active seeking of new profit sources, and it boosts risk-adjusted profitability of banks.

Key Words: the performance of commercial banks; the traditional business of taking deposits to make loans; non-interest business; risk-adjusted return; financial innovation; spreads; risk management; the income structure of banks