

再融资资格、异常审计收费与审计意见变通

赵国宇

(广东商学院 会计学院, 广东 广州 510320)

[摘要]增加审计收费是上市公司改善审计意见的重要手段,但能在多大程度上改善审计意见需要进一步研究。以2008—2010年间被出具非标审计意见的上市公司为研究对象,进一步将非标审计意见细分,考察这些公司在随后会计年度审计意见的改善程度与审计收费的关系,结果显示:变更审计师不能改善审计意见,上市公司审计收费水平异常增加,可以引起审计意见的改善,但改善的幅度有限,难以通过增加审计收费达到购买标准审计意见的目的。特别值得关注的是,上市公司通过增加审计费用成功地将对强调事项段的审计意见变更为标准审计意见,实现了再融资目的。

[关键词]再融资资格;异常审计收费;审计意见购买;审计意见变通;标准审计意见

[中图分类号]F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2012)05-0089-08

一、问题提出

中国上市公司的融资条件离不开审计意见,处于财务困境的上市公司为了保持在资本市场继续融资的资格,在自身经营状况暂时无望改变的情况下,寻求审计师的帮助以获得标准审计意见成为最后的“救命稻草”。此外,对于没有再融资要求的上市公司来说,虽然它们不能实现获得标准审计意见的目标,但在一定程度上对改善审计意见类型可能也是大有裨益的。特别值得关注的是,中国证监会2007年发布的《上市公司非公开发行股票实施细则》又给审计意见购买带来新的特点,该细则对上市公司再融资作出了新的规定,会计师事务所及注册会计师必须提供关于上市公司最近一年及一期的非标准无保留意见审计报告的补充意见。根据此要求,上市公司一旦被出具了非标准无保留意见,股票将不能上市交易,已经上市的公司不能再融资。作为营利组织,会计师事务所所有寻求更多经济利益的内在动机,其获利动机的实现又主要依靠审计收费的增加,因此审计收费和审计意见购买就紧密联系在一起了。虽然审计收费的相关研究不少,但从审计收费角度研究审计意见变通的文献并不多,主要原因在于上市公司通过采取增加审计收费达到变通审计意见的做法非常隐蔽,相关证据很难获得。审计收费的影响因素很多,要准确计算或者估计一个企业的正常审计费用进而推断该企业是否存在购买审计意见行为比较困难,因此,更多的研究者试图通过考察异常审计收费来发现其中的蛛丝马迹。

现有研究分析了审计收费、异常审计收费与审计意见变通之间的相互关系,但结论并不一致。改进的做法是,在计算公司的审计费用时,将更多相关因素的影响加以控制,尽可能准确分离出审计收费中的异常部分,再深入分析异常审计收费与审计意见改善的内在关系。更重要的是,审计收费的增加不一定能达到成功实现上市公司购买审计意见的目的,但可能会在某种程度上改善审计意见。

[收稿日期]2012-02-10

[基金项目]湖南省软科学项目(2008ZK3095);广东商学院校级科研项目(10BS79002)

[作者简介]赵国宇(1972—),男,湖南邵东人,广东商学院会计学院讲师,博士,主要研究方向为公司治理、产权保护与审计师行为。

因此,本文的改进在于纳入更多影响因素建立审计收费模型并将异常审计收费分离出来,在对审计意见改善进行细分的基础上研究审计意见变通程度与异常审计收费的关系,特别考察上市公司为了实现再融资目的,能否通过增加审计费用成功地将带强调事项段的审计意见变更为标准审计意见。

本文以下部分的安排是:第二部分为文献回顾与假设提出,第三部分为研究设计,第四部分为实证分析,最后为研究结论。

二、文献回顾与假设提出

当由于经营不善或其他原因导致业绩不佳时,上市公司具有强烈的动机修饰财务报告,却可能不过注册会计师一关,被出具非无保留意见。为了减轻公司的股票流通、股票市值受到的不利影响,避免可能因此导致的 ST 或 PT,上市公司想方设法规避不利审计意见,通常可采取变更审计师、收买现任审计师等办法。但是,变更审计师容易招致监管部门更多的关注,可能导致更高的额外成本,因此有规避不利审计意见企图的公司反而不愿采用这种欲盖弥彰的做法,会计师事务所也考虑到该做法的后果,一般不会配合。因此,本文提出如下假设。

假设 1:上市公司不能通过变更审计师获得审计意见的改善。

相比之下,通过提高审计费用收买现任审计师以达到变通审计意见的作法比较隐蔽,受到的监管风险更小,更易操作,而且不存在“授人以柄”的顾虑。即使不考虑由此带来的收益,增加的这些审计成本对总资产动辄上千万的上市公司来讲也是微不足道的,因此上市公司采取增加审计收费的方式购买审计意见更为常见。虽然 Chow 和 Rice^[1]、Krishnan^[2]、吴联生和谭力^[3]等人的研究认为不存在审计意见购买行为,但陈关亭和高晓明^[4]、杜兴强和郭剑花^[5]、郑军^[6]等人的研究认为,注册会计师在出具审计意见报告时存在变通审计意见的现象,Lennox 通过改进模型发现上市公司成功实现了审计意见购买^[7]。现有研究结论并不一致,问题症结可能在于没有细分审计意见变通程度与审计收费之间的关系。

对上市公司提供改善的审计意见将给会计师事务所带来审计失败、增加诉讼的可能,因此,审计意见改善可能伴随审计收费的增加。虽然杨和雄推测提高审计费用是审计意见购买的主要实现方式^[8],但审计收费的影响因素很多,要准确计算或者估计一个企业的正常审计费用进而推断该企业是否存在购买审计意见行为比较困难,因此更多的研究者试图通过考察异常审计收费来进行这方面的研究。陈杰平等研究了 2001 年至 2003 年被出具非标审计意见的上市公司后发现:若不发生审计师变更,异常审计收费的提高与不利审计结果的改善正相关;若发生审计师变更,异常审计收费的提高并不能显著的改善审计结果。这说明上市公司主要通过增加审计收费而不是变更审计师的办法来改善审计意见^[9]。中国上市公司管理层在一定程度上可以通过提高审计费用实现审计意见购买^[10],采取关联交易方式进行盈余管理的上市公司支付了更高水平的审计费用^[11]。因此,将异常审计收费增加与审计意见程度联系起来可能是解决问题的关键。

事实上,即使在不存在审计师变更的情况下,即会计师事务所不是首次对某家客户进行审计时,会计师事务所一般也不愿意对财务报告存在问题的上市公司出售标准审计意见,因为虽然出售审计意见能够获得经济利益的增加,但也可能因审计失败给事务所带来潜在诉讼风险和赔偿支出。然而,在非标准审计意见范围内对审计意见进行变通,或者将带强调事项段的无保留审计意见变更为标准无保留审计意见,由于审计意见变通程度不大,由此导致的后果对事务所的影响不大。因此,关于审计意见变通最可能出现的情况是,通过增加审计收费,上市公司可以在一定范围内改善审计意见。

基于以上原因,本文提出如下假设。

假设 2:上市公司难以通过增加审计收费的方式购买标准审计意见。

假设 3:上市公司可以通过增加审计收费的方式在非标审计意见范围内改善审计意见。

假设 4:上市公司可以通过增加审计收费的方式将带强调事项段的无保留审计意见变更为标准无保留审计意见。

三、研究设计

(一) 审计意见变通程度的界定

我国《注册会计师审计准则》规定,注册会计师在对上市公司的财务报表进行鉴证,根据具体情况可出具无保留意见、保留意见、否定意见和无法表示意见四种类型的审计意见。一般无保留审计意见被称为标准审计意见,否定意见、无法表示意见、保留意见被称为非无保留意见,非无保留意见和带强调事项段的无保留意见被称为非标审计意见。从审计对上市公司的影响程度划分,这几种审计意见类型按照从严格到缓和的顺序为:否定意见或无法表示意见、保留意见、带强调事项段的无保留意见、无保留意见。非无保留意见均对上市公司不利,是上市公司不希望看到的结果,它们极力规避,原因在于:一方面,一旦收到保留意见、否定意见或无法表示意见的非标审计意见,不但上市公司增发、配股等再融资资格受到重大限制,而且可能会遭受到停牌、监管核查等处理;另一方面,非标审计意见将给证券市场中的投资者、债权人等相关利益者带来极大的负面印象,从而影响上市公司的市场信誉,导致股价下跌和公司市场价值的下降。2007年以前,考虑到带强调事项段的无保留意见在性质上仍然属于无保留意见,对上市公司并不构成严格意义上的不利结果,公司对于这类审计意见的规避动机不太强烈,带强调事项段的无保留意见也是可以接受的审计结果。但是,根据证监会2007年发布的《上市公司非公开发行股票实施细则》,获得标准审计意见是上市公司具备再融资资格的基本条件,因此,上市公司将审计意见从带强调事项段的无保留意见改善为标准无保留意见的动机比较强烈。

由此,本文在界定审计意见变通程度时将公司本年度的审计意见和上年度意见进行对比并分类:当上市公司的审计意见从严格非标审计意见(除带强调事项段的无保留意见外)改变为标准审计意见时称为“重大变通”;当上市公司的审计意见从带强调事项段的无保留意见改变为标准审计意见时称为“再融资变通”;将从较严格的非标审计意见改变为较缓和的非标审计意见时称为“轻微变通”。

(二) 异常审计收费的衡量

根据 Simunic^[12]的审计收费模型,审计收费主要受到审计客户规模、审计复杂程度、审计风险、审计师特征等因素的影响,可表示如下:

$$\ln Fee = a_0 + \sum a_i X_i + \mu \quad (1)$$

式中, Fee 表示上市公司的实际审计收费; X 表示影响审计收费的相关解释变量; μ 为残差项,一般理解为通过模型计算得到的审计收费中不能合理解释的部分,当该值为正数时可理解为审计收费异常高,为负数时理解为审计收费异常低。根据这一点,对异常审计收费的估计方法是,先用模型(1)计算上市公司的正常审计费用,然后用公司年报披露的审计费用减去该数值得到审计收费的异常部分,即 μ 值,为对规模不同的上市公司的审计收费进行比较,将 μ 与正常审计费用的比值衡量异常审计收费程度记为 $ExFee$ 。根据式(1)得到式(2):

$$e^\mu = e^{\ln Fee / e^{(a_0 + \sum a_i X_i)}} = Fee / e^{(a_0 + \sum a_i X_i)} \quad (2)$$

式中, Fee 即为上市公司年报披露的审计费用, $e^{(a_0 + \sum a_i X_i)}$ 为通过模型估计出来的可解释审计收费部分,因此,异常审计收费 $ExFee$ 可计算如下:

$$ExFee = e^\mu - 1 \quad (3)$$

(三) 样本选择和数据来源

本文以2008—2010年A股上市公司为研究选样的对象。由于研究的是不利审计意见的变通情况,因此,某一年度的上市公司是否进入研究样本由该公司上一年财务报告获得的审计意见决定,即本文选择那些在上一年度收到非标审计意见的公司作为研究样本,在进一步的整理过程中,还要剔除数据不全的样本公司。经过上述筛选过程,最后得到2008—2010年的样本观察值共455个,其中

2008 年度非无保留意见 34 个,带强调事项段的无保留意见 92 个,2009 年度非无保留意见 36 个,带强调事项段的无保留意见 77 个,2010 年度非无保留意见 32 个,带强调事项段的无保留意见 86 个。各年度样本非标审计意见变通情况如表 1 所示。

表 1 审计意见变通样本构成 (单位:个)

年份	非无保留意见			带强调事项段的无保留意见	
	没有变化	轻微变通	重大变通	没有变化	再融资变通
2008	12	2	20	51	41
2009	18	2	16	56	21
2010	14	4	14	65	21
合计	44	8	50	172	83

样本公司的财务数据和会计师事务所的数据来自于中国股票市场 CSMAR 研究数据库,其中财务数据均为上市公司披露的年报数据,并与 Wind 财务数据库和巨灵证券信息系统进行了部分比较和核对。为了减轻异常值的影响,我们对所有的财务变动指标如 $VROA$ 、 $VDEBT$ 、 $Growth$ 等的最大与最小 1% 观测值和最大与最小 2% 观测值分别进行了 Winsorize 处理。

(四) 检验模型和变量说明

1. 审计收费估计模型

我国在研究审计收费影响因素时,加入了一些反映中国资本市场现实的变量,如审计任期、审计意见类型、事务所规模、审计风险、审计师行业专长等^[13-16]。根据现有研究结论,本文构建的审计收费模型如下:

$$\ln Fee_i = \beta_0 + \beta_1 Size_i + \beta_2 SqSubs_i + \beta_3 REC_i + \beta_4 ROA_i + \beta_5 DEBT_i + \beta_6 Tenure_i + \beta_7 Big10_i + \beta_8 Industry_i + \beta_9 Year_i + \varepsilon_i \quad (4)$$

其中, β_0 为截距, $\beta_1 \sim \beta_9$ 为回归系数, ε 为残差。模型中各变量含义如下:因变量 $\ln Fee$ 为上市公司年度会计报表审计收费的自然对数。对审计费用进行对数化处理,主要用来控制回归模型中的异方差问题。 $Size_i$ 为公司当年年末总资产的自然对数,用以控制公司规模对审计费用的影响。 $SqSubs_i$ 为上市公司在会计期末拥有的、纳入合并范围的子公司数目的平方根,用以控制上市公司的业务复杂程度对审计收费的影响。 REC_i 为公司年末应收账款余额与总资产的比值,用来控制公司的资产流动性对审计费用的影响。 ROA_i 为公司总资产收益率,反映公司的经营效率。 $DEBT_i$ 为资产负债率。纳入这两个指标用来控制公司的盈利能力和财务风险对审计收费的影响。 $Tenure_i$ 为审计任期,审计任期是公司所聘任的事务所为其提供审计服务的累计年份。如果发生事务所变更,将变更当年作为新任事务所审计任期的第一年;如果发生事务所合并,那么合并前后的审计任期连续计算。 $Big10_i$ 是虚拟变量,用来衡量事务所规模对审计收费的影响。按照会计师事务所审计客户的数目对事务所的规模进行排名,如果负责公司当年年度报告审计的事务所是国内十大事务所,那么取值为 1,否则为 0。 $Industry_i$ 为行业虚拟变量的统称,用于控制上市公司所处行业因素对关联交易行为的影响,以综合类上市公司为基准组进行分类。 $Year_i$ 为年度虚拟变量的统称,用于控制不同年度的影响。

2. 审计意见改善与异常审计收费关系模型

本文检验目标是非标审计意见变通程度,这是一个二分类定性虚拟变量,采用 logistic 回归模型进行分析,参照陈杰平等人^[9]、唐跃军^[17]的作法,本文构建检验审计意见变通与异常审计收费之间关系的模型如下:

$$Mod_i = \beta_0 + \beta_1 ExFee_i + \beta_2 VROA_i + \beta_3 VDEBT_i + \beta_4 Growth_i + \beta_5 Loss1_i + \beta_6 Loss2_i + \beta_7 Size_i + \beta_8 Switch_i + \beta_9 ExFee_i * Switch_i + \beta_{10} Year_i + \varepsilon_i \quad (5)$$

其中, β_0 为截距, $\beta_1 \sim \beta_{10}$ 为回归系数, ε 为残差。模型中变量的含义如下。

因变量 Mod_i 为审计意见变通情况,有三种取值:第一种取值目的是研究审计意见“轻微变通”与审计收费之间的关系,记为 $Mod1_i$ 。当审计意见从较严格的非标审计意见改变为较缓和的非标审计意

见时, $Mod1_i = 1$; 当样本审计意见没有发生改变时(“重大变通”样本不纳入), $Mod1_i = 0$ 。第二种取值的目的是研究“重大变通”与审计收费之间的关系, 记为 $Mod2_i$ 。当审计意见从严格非标审计意见(除带强调事项段的无保留意见外) 改变为标准审计意见时, $Mod2_i = 1$, 否则, $Mod2_i = 0$ 。第三种取值的目的是研究“融资目的变通”与审计收费之间的关系, 记为 $Mod3_i$ 。当审计意见从带强调事项段的无保留意见改变为标准审计意见时, $Mod3_i = 1$, 否则, $Mod3_i = 0$ 。

解释变量异常审计收费 $ExFee_i$, 由式(3) 计算得到。

$VROA_i$ 为主营业务利润变动率, 用以控制本期主营业务提升对审计意见改善所产生的影响, $VROA_i = (\text{本期营业利润} - \text{本期其他业务利润}) / \text{本期期末资产总额} - (\text{上期营业利润} - \text{上期其他业务利润}) / \text{上期期末资产总额}$ 。

$VDEBT_i$ 为资产负债率变动, 用以控制资产负债率变动对审计意见变通产生的影响, $VDEBT_i = \text{本期期末负债总额} / \text{本期期末资产总额} - \text{上期期末负债总额} / \text{上期期末资产总额}$ 。

$Growth_i$ 为公司主营业务增长率, 等于公司当年主营业务收入增长额与上年相应数据的比值。

$Loss1_i$ 为虚拟变量, 取 1 时表示公司前两个会计年度连续发生账面亏损, 否则取值为 0; $Loss2_i$ 为虚拟变量, 取 1 时表示公司上一个会计年度发生账面亏损, 否则取值为 0。这两个变量可以有效反映公司在本年因以前年度的亏损面临的巨大盈利压力(如暂停上市或特别处理) 以及公司规避不利审计意见的强烈动机。

$Size_i$ 为公司当年末总资产的自然对数, 控制样本观测的资产规模。

$Switch_i$ 为审计师变更情况, 由于变更审计师是上市公司改善审计意见的重要手段^[1-3, 8], 因此, 纳入控制变量。 $Switch_i$ 取值为 1 表示发生了审计师变更, 否则取值为 0。

$ExFee_i * Switch_i$ 为异常审计收费与审计师变更虚拟变量的交互项, 用于控制审计师变更情况下异常审计收费对审计意见变通的影响情况。

$Year_i$ 用以控制年度的影响。

四、实证分析

(一) 样本特征描述性统计

表 2 给出了样本公司中各变量的描述性统计数据。从表中我们可见, 异常审计收费 $ExFee$ 均值为 0.123, 表明异常审计收费占正常水平的 12.3%。 $VROA$ 的均值为 -0.079, $VDEBT$ 的均值为 0.545, $Growth$ 的均值为 -0.187, 意味着后一年度的经营业绩和财务状况比上一年度略有下降。在样本公司中, 审计意见“轻微变通”的比例为 24.7%, “重大变通”的比例为 14.3%。有 41.2% 的公司连续两年发生账面亏损, 77.8% 的样本公司在最近一年发生了亏损。收到非标审计意见的样本公司中, 约有 18.9% 的公司在下一年度更换了会计师事务所。

表 2 有关变量的描述性统计

变量	平均值	标准差	最小值	最大值	中位数
$LnFee$	12.996	0.468	11.849	13.998	12.936
$ExFee$	0.123	0.523	-0.645	2.321	-0.021
$Size$	20.856	1.238	17.677	24.442	20.653
$SqSubs$	1.926	1.478	0	6.325	2.247
REC	0.295	0.512	0.001	4.158	0.192
ROA	-0.413	1.786	-16.224	0.436	-0.024
$DEBT$	1.078	2.074	0.082	16.332	0.711
$Tenure$	4.898	2.654	1	13	4
$Big10$	0.332	0.449	0	1	0
$VROA$	-0.079	1.136	-6.787	4.865	0.009
$VCDEBT$	0.545	2.132	-4.193	12.123	0.042
$Growth$	-0.187	0.32	-1	0.978	-0.15
$Loss1$	0.412	0.486	0	1	0
$Loss2$	0.778	0.39	0	1	1
$Switch$	0.189	0.421	0	1	0

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 水平上统计显著, 下同。

(二) 变量的 Pearson 相关分析

表 3 显示了异常审计收费与审计意见改善关系模型自变量之间的 Pearson 相关分析结果。该模型

中变量 *VROA* 与 *Growth* 相关系数最大,为 0.521。从整体看,检验模型中的自变量之间不存在严重的共线性问题。限于篇幅,审计收费模型的自变量 Pearson 相关系数没有报告,也不存在严重的共线性问题。

表 3 自变量的 Pearson 相关系数矩阵

	<i>ExFee</i>	<i>VROA</i>	<i>VDEBT</i>	<i>Growth</i>	<i>Loss1</i>	<i>Loss2</i>	<i>Size</i>	<i>Switch</i>	<i>ExFee * Switch</i>
<i>ExFee</i>	1	-0.046	-0.063	0.076	0.015	-0.12 **	0.025	0.039	0.39 ***
<i>VROA</i>		1	-0.42 ***	0.521 ***	0.023	-0.04	0.34 ***	0.027	0.019
<i>VDEBT</i>			1	-0.5 ***	0.075	0.139 **	-0.34 ***	-0.008	-0.02
<i>Growth</i>				1	-0.018	-0.32 ***	0.38 ***	0.13 **	0.074
<i>Loss1</i>					1	0.423 ***	-0.31 ***	0.03	0.078
<i>Loss2</i>						1	-0.23 ***	0.026	-0.087
<i>Size</i>							1	0.13 **	0.048
<i>Switch</i>								1	0.049
<i>ExFee * Switch</i>									1

(三) 审计收费估计模型的回归结果

表 4 是审计收费估计模型的多变量回归结果^①。从表中可见,审计收费的自然对数与 *Size*、*SqSuybs*、*REC*、*ROA* 这 4 个变量显著相关,这说明上市公司的审计收费主要由上市公司的规模、控股子公司个数、应收账款和总资产收益率决定。

(四) “轻微变通”与异常审计收费关系的多元回归分析

表 5 列示了“轻微变通”和非标与异常审计收费之间的关系回归分析结果。结果显示,模型的整体回归效果较好。*Mod1* 与 *Switch* 不显著相关,与 *ExFee* 在 10% 水平上显著相关,表明上市公司不能通过变更审计师改善审计意见类型,异常审计收费水平越高,越有可能实现审计意见改善。*Mod1* 与 *VROA* 在 5% 水平上显著正相关,与 *Growth* 在 5% 水平上显著正相关,意味着公司主营业务利润提高、资产规模的增长会促使审计意见改善。*Mod1* 与 *Loss1* 在 1% 水平上显著正相关,说明已经连续亏损两年的上市公司具有更加强动机改善审计意见,回归结果表明了这一点。*Mod1* 与 *Loss2* 不相关,说明仅一年亏损的上市公司,改善审计意见的动机没那么强烈。*Mode1* 与 *Switch* 不相关,说明发生审计师变更时,总体上不能起到显著改善审计意见的效果,或者上市公司并不倾向于采取变更审计师来达到改善审计意见的目的。

(五) “重大变通”与异常审计收费关系的多元回归分析

表 6 列示了“重大变通”与异常审计收费之间关系的回归分析的结果。模型的整体回归效果较

表 4 审计收费估计模型的回归结果

自变量	系数	T 值	P 值	VIF 值
截距	7.682	7.877	0.000 ***	
<i>Size</i>	0.216	6.233	0.000 ***	1.635
<i>SqSuybs</i>	0.083	-3.971	0.000 ***	1.235
<i>REC</i>	0.556	4.785	0.000 ***	1.456
<i>ROA</i>	-0.098	-2.255	0.024 **	2.658
<i>DEBT</i>	-0.099	0.554	0.580	2.325
<i>Tenure</i>	0.033	0.889	0.374	1.089
<i>Big10</i>	0.021	0.979	0.328	1.11
<i>Industry</i>			控制	
<i>Year</i>			控制	
R ²			0.465	
Adj-R ²			0.425	
F 值			8.99 ***	

表 5 “轻微变通”与异常审计收费的回归分析结果

变量	系数	Wald 值	显著性(p 值)
<i>ExFee</i>	1.425	3.835	0.051 *
<i>VROA</i>	-0.744	4.986	0.025 **
<i>VDEBT</i>	-0.332	1.587	0.207
<i>Growth</i>	1.956	5.176	0.022 **
<i>Loss1</i>	1.235	10.385	0.001 ***
<i>Loss2</i>	0.012	0.000	0.997
<i>Size</i>	0.21	1.139	0.286
<i>Switch</i>	0.356	0.156	0.692
<i>Daf * Switch</i>	-1.546	0.442	0.506
<i>Year</i>			控制
截距项	-4.234	1.260	0.262
Cox & Snell R ²			0.193
Nagelkerke R ²			0.381
Chi ²			53.160 ***

^①本文没有用所有上市公司作为样本估算审计收费,是基于如下考虑:审计意见改善的样本公司均属于业绩较差的一类公司,其改善审计意见的动机类似,支付审计收费的能力相当,这样,用这些样本估算审计收费可能更加准确。

好。*Mod2* 与 *Switch* 不显著相关,只与 *Growth*、*Size* 在 5% 水平上显著正相关,与异常审计收费等其他指标均不显著相关,表明要使审计意见从非标改善到标准意见,通过增加异常审计收费、变更审计师等手段难以奏效,而那些规模大、成长性强的企业越有可能依靠自身能力改善审计意见。

(六)“再融资变通”与异常审计收费关系的多元回归分析

表 7 列示了“再融资变通”与异常审计收费之间关系的回归分析的结果。模型的整体回归效果较好。*Mod3* 与异常审计收费 *ExFee* 在 5% 水平上显著正相关,与 *Switch* 不显著相关,与 *Growth*、*Size* 显著正相关,这表明为顺利实现再融资目的,上市公司通过增加审计费用成功地将带强调事项段的审计意见变更为标准审计意见。

表 6 “重大变通”与异常审计收费的回归分析结果

变量	系数	Wald 值	显著性(p 值)
<i>ExFee</i>	0.852	0.478	0.489
<i>VROA</i>	-0.211	1.053	0.304
<i>VDEBT</i>	-0.321	1.568	0.210
<i>Growth</i>	3.102	3.706	0.053 **
<i>Loss1</i>	0.456	0.847	0.357
<i>Loss2</i>	-0.877	2.56	0.11
<i>Size</i>	0.323	2.801	0.094 *
<i>Switch</i>	-0.203	0.042	0.837
<i>Daf * Switch</i>	-1.112	1.963	0.161
<i>Year</i>		控制	
截距项	-7.322	3.059	0.08 *
Cox & Snell R ²		0.146	
Nagelkerke R ²		0.226	
Chi ²		25.321 ***	

五、研究结论

本文研究了异常审计收费与非标审计意见变通程度的关系问题,采用 2008 年至 2010 年间被出具非标审计意见的上市公司为研究样本,考察了这些公司在前后两年审计意见的改善程度。在控制了上市公司基本财务状况变动等因素的情况下,通过多元回归分析,本文发现上市公司不能通过变更事务所的办法获得标准审计意见,也不能改善审计意见类型。上市公司通过增加异常审计收费水平,可以引起审计意见的改善,但改善的程度有限,即使上市公司愿意付出更多的审计费用,也难以买到标准审计意见。这可能

是因为注册会计师在出具审计意见时不得不考虑审计失败必须承担的风险,若完全不顾及上市公司的真实财务状况就对其出具标准审计意见,承担的法律责任和风险与多取得的审计收费相比,完全不符合成本收益对比原则,而且,2002 年“1·15 通知”和 2003 年“1·9 规定”的发布,表明我国注册会计师民事法律责任的纵深发展,意味着追究注册会计师的法律责任安排开始具有现实可行性,注册会计师更加感受到了法律责任威慑作用的现实压力,不存在通过收取更多的审计费用来出卖标准审计意见行为。

值得关注的是,从带强调事项段的审计意见变更为标准审计意见,改善的程度虽然不大,但上市公司因此获得了再融资资格,并为此付出更多的审计收费,这是审计意见购买的新动向、新特点。

参考文献:

- [1] Chow C. Rice S. Qualified audit opinions and auditor switching[J]. The Accounting Review, 1982, 57: 326 - 335.
 [2] Krishnan J. Auditor switching and conservatism[J]. The Accounting Review, 1994, 69: 200 - 215.

表 7 “再融资变通”与异常审计收费的回归分析结果

变量	系数	Wald 值	显著性(p 值)
<i>ExFee</i>	0.643	3.803	0.051 *
<i>VROA</i>	-0.254	1.181	0.238
<i>VDEBT</i>	-0.327	1.587	0.207
<i>Growth</i>	2.762	4.986	0.025 **
<i>Loss1</i>	0.564	0.846	0.353
<i>Loss2</i>	-0.912	1.568	0.210
<i>Size</i>	0.325	3.834	0.050 *
<i>Switch</i>	-0.253	0.403	0.525
<i>Daf * Switch</i>	-1.132	1.361	0.243
<i>Year</i>		控制	
截距项	6.314	5.393	0.02 **
Cox & Snell R ²		0.158	
Nagelkerke R ²		0.235	
Chi ²		23.347 ***	

- [3] 吴联生, 谭力. 审计师变更决策与审计意见改善[J]. 审计研究, 2005(2): 45-51.
- [4] 陈关亭, 高晓明. 审计意见及其变通行为分析——来自 2001—2002 年的经验证据[J]. 审计研究, 2004(3): 27-33.
- [5] 杜兴强, 郭剑花. 审计师变更与审计意见购买: 一项经验研究[J]. 山西财经大学学报, 2008(11): 101-112.
- [6] 郑军, 林钟高, 彭琳, 等. 政治关系能实现审计意见购买吗? ——基于投资者保护视角的检验[J]. 财经研究, 2010(11): 104-114.
- [7] Lennnox C. Do company successfully engage in opinion-shopping? Evidence from the UK[J]. Journal of Accounting and Economics, 2000, 29: 321-337.
- [8] 杨和雄. A 股上市公司审计意见购买研究[J]. 审计与经济研究, 2009(1): 40-45.
- [9] 陈杰平, 苏锡嘉, 吴溪. 异常审计收费与不利审计意见的改善[J]. 中国会计与财务研究, 2005(4): 1-29.
- [10] 唐跃军. 审计师规模、审计费用与审计意见购买[J]. 商业经济与管理, 2009(10): 80-87.
- [11] 赵国宇. 盈余管理、关联交易与审计师特征[J]. 审计与经济研究, 2011(4): 38-45.
- [12] Simunic D A. The pricing of audit services: theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18: 161-190.
- [13] 刘斌, 叶建中, 廖莹毅. 我国上市公司审计收费影响因素的实证研究——深沪市 2001 年报的经验证据[J]. 审计研究, 2003(1): 44-47.
- [14] 薛云奎, 程敏. 盈余管理、公司治理与国有企业改革——来自中国上市公司国有股权变更的经验证据[J]. 中国会计与财务研究, 2007(3): 110-135.
- [15] 冯延超, 梁莱歆. 上市公司法律风险、审计收费及非标准审计意见——来自中国上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2010(3): 75-81.
- [16] 杨继飞. 审计师行业专长对审计收费的影响分析——来自 2006~2007 年我国审计市场的证据[J]. 中南财经政法大学学报, 2010(1): 96-100.
- [17] 唐跃军. 审计收费、审计委员会与意见购买——来自 2004—2005 年中国上市公司的证据[J]. 金融研究, 2007(4): 114-127.

[责任编辑: 黄 燕]

On the Qualification of Refinancing, Abnormal Audit Fees and Audit Opinion Modifications

ZHAO Guo-yu

Abstract: Unusual increase in audit fees is an important alternative means for a listed company to improve its audit opinion, but to what extent the opinion is modified still needs further study. This paper examines the relationship between the improvement of audit opinion and the audit fees in the next fiscal year, using the listed companies with modified audit opinions during 2008—2010 as samples. The results show that: the change of auditors cannot change the audit opinions; abnormal increase in audit fees could lead to the improvement of audit opinions, but the listed companies can hardly purchase the standard audit opinion by increasing audit fees. It is worthy of special attention that listed companies achieve refinancing purpose by changing audit opinions with highlighted notes into standard ones through increasing audit fees.

Key Words: the qualification of refinancing; abnormal audit fees; audit opinion purchase; audit opinion modifications; the standard audit opinion