

IPO 公司内部审计设立模式对财务报告质量的影响

彭桃英,刘馨

(湖南大学工商管理学院,湖南长沙 410079)

[摘要]以2007年至2009年深交所IPO公司的相关资料为样本,考察上市公司内部审计部门设立模式与财务报告质量(具体包括财务报表质量和财务报告披露质量)之间的关系,研究结果表明:单独设立内部审计部门的上市公司比未单独设立的公司具有更高的财务报告质量;内部审计部门隶属层级越高,财务信息质量越好,财务报告披露透明度越高。因此,上市公司设立内部审计部门并对其隶属模式进行正确定位有助于建立高效、透明的信息传导机制,向投资者提供真实可靠的财务信息以助其进行投资决策。同时,这一结论也为证监会制定相关法律法规提供了依据。

[关键词] IPO公司;内部审计;设立模式;财务信息;信息披露质量;会计舞弊;公司治理;财务报告质量

[中图分类号] F231.6 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8750(2013)01-0077-09

一、导言

从1917年英国的南海公司事件到2001年美国的安然公司事件,再到2006年中国的中航油事件,人们已经清楚地认识到公司治理机制的缺陷可能会滋生会计舞弊。在2002年国际内部审计师协会(IIA)全球会议中,“保证内部审计质量与改进审计项目所面临的挑战”是其中心议题之一。2005年7月,IIA第64届国际大会全球委员会及领导人论坛交流的核心主题也是当前内部审计的管理问题。起初,我国企业内部审计是为深化经济体制改革、维护财政法规而设立的,其服务领域被局限在传统领域,对风险管理、公司治理等方面涉及较少,尤其在提高财务报告质量方面没有发挥其应有的作用。理论上,内部审计部门作为联系公司管理层、治理层、股东之间的桥梁,能够平衡各方权利,监控企业经营,强化内部信息传递机制,减少道德风险和逆向选择,缓解代理冲突,同时还可以预防和矫正虚假财务信息,因此内部审计在提升内部控制效率、确保财务报告真实完整等方面发挥关键作用。随着我国国有企业改革的深化和资本市场的不断发展,财务报告的质量问题更加突出。2004年8月,国资委颁布并实施了《中央企业内部审计管理暂行办法》,要求国有控股公司和国有独资公司逐步建立相对独立的内部审计机构并配备相应的专职工作人员。2007年,审计署要求上市公司必须建立内部审计制度并披露年度自查报告。2008年,证监会等五部委联合发布了《企业内部控制基本规范》,规定企业应当加强内部审计工作,保证内部审计机构设置、人员配备和工作的独立性,内部审计机构应当结合内部审计监督,对内部控制的有效性进行监督检查。王光远等人对我国内部审计准则与国际内部审计准则之间的关系作了详细比较,认为随着内部审计职业国际化趋势的发展,我国内部

[收稿日期] 2012-07-27

[基金项目] 国家社会科学基金项目(00BJY017)

[作者简介] 彭桃英(1965—),女,湖南娄底人,湖南大学工商管理学院教授,财政部财政科学研究所博士后流动站研究人员,主要研究方向为审计理论与实务;刘馨(1988—),女,贵州贵阳人,湖南大学工商管理学院硕士生,主要研究方向为审计理论与实务。

审计环境也会受到更多的国际影响。总体而言,二者的协调程度是日渐提高的^[1]。然而,有关上市公司内部审计部门设立模式与财务报告质量之间关系的实证研究却相当缺乏。因此,以我国上市公司特别是首次公开募股(IPO)公司的资料来分析二者之间的关系,有助于投资者更广泛地了解企业财务信息的可靠性,同时,这也是对证监会制定相关法律法规的依据的一个检验。

二、文献述评

学术界对内部审计职能的认识通常有一职能论、二职能论、三职能论以及多职能论等观点。实际上,我们认为也可以从内部审计的动机(即管理动机和治理动机)的角度对内部审计职能进行分类^[2]。这种分类有助于人们辨别内部审计部门作为公司治理结构要素所应具备的特征并分析其与公司财务报告质量之间的关系。内部审计的设立模式是其职能的外在表现形式。当内部审计部门隶属于管理层时,它主要履行管理职能,协助管理层履行受托责任,实现企业经营目标,审计风险相对较高;当其隶属于治理层时,它主要履行治理职能,虽然它也有监督功能,但更偏重从宏观方面对公司的经营效率进行评价,独立性也更强。张伟分析了审计风险的成因及防范措施,认为要防范内部审计风险,就要提高内审人员综合素质,提高内部审计独立性,更新内部审计方法和技术等手段^[3]。

耿建新等人通过对内部审计部门设立动机进行实证研究发现,我国上市公司内部审计部门的设立模式对改善公司治理效率的作用是有限的,其设立动因主要还是基于管理方面的考虑,并没有上升到公司治理的高度^[4]。赵丽芳等人认为,内部审计部门模式的选择直接受企业管理观念、公司规模、内部管理结构、员工素质等因素的影响^[5]。近 10 年来,随着内部审计研究范围的扩展,内部审计与企业财务资料的关系逐渐成为人们关注的话题。葛家澍认为,财务报告的质量首先取决于财务报表所涵盖的财务信息的质量,其次取决于表外披露和其他财务报告的质量。在衡量财务信息质量时,审计多采用非正常性应计利润作为替代变量^[6]。蔡春等在研究内部审计质量与盈余管理的关系时,就采用修正的 Jones 模型作为盈余管理的替代变量,并认为高质量的内部审计质量与低水平的盈余管理之间存在相关关系^[7]。王守海等对内部审计水平与财务报告质量进行了研究,结果发现内部审计与操控性应计利润之间显著负相关,表明高水平的内部审计有助于提升财务报告质量^[8]。Davidson 等人以澳大利亚公司作为样本的研究发现,设置内部审计部门可以降低公司盈余管理发生概率^[9]。

虽然学者们从不同角度对内部审计与财务报告之间的关系进行了探讨,但是将财务信息质量以真实盈余管理作为替代指标并建立内部审计设立模式与方程来分析二者关系的研究,还比较鲜见。相对国外研究而言,国内内部审计与财务报告质量的关系研究起步较晚,尚存在许多有待解决的问题。内部审计部门作为公司内部控制的重要组成部分,其隶属层级的定位应被给予足够的关注,只有这样,内部审计部门的独立性才能得到保证,其促进公司治理机制有效实施的功能才能得到发挥。

三、理论分析与研究假设

(一) 内部审计部门单独设立与否与财务报告质量的关系

毋庸置疑,内部审计作为企业经济监督的一种方式,是企业强化自我约束机制的重要手段。王守海等人利用 2006 年至 2007 年上市公司的数据分析了内部审计质量和审计费用之间的关系,结论表明高质量的内部审计有助于减少审计费用^[10]。现代企业制度对内部审计工作提出了更高的要求,只有建立与本企业发展目标相一致的内部审计机构,才能提高内部审计人员的独立性和权威性,更好地发挥其监督、评价、控制和咨询功能,实现内部审计的“有为”、“有位”、“有威”。无论基于何种设立动机,单设内部审计部门都能起到提高本部门地位的作用,可以改善企业内部控制环境,引导企业控制活动,规范企业内部沟通。因此,相对于附属财务部的设立模式,单独设立内部审计的效果明显占优,表现之一就是它能有效地提高财务报告质量。基于以上分析,我们提出假设 1。

假设 1:单设内部审计部门的公司较未单设的公司的财务报告质量更高。

(二) 内部审计设立模式与财务报告质量的关系

对于财务报告质量含义的界定,我们采用葛家澍对于财务报告质量的分类。葛家澍认为,财务报告的质量取决于两个方面:一是财务报表本身包含信息的质量,二是表外披露和其他财务报告的质量^[11]。因此,我们认为财务报告的质量至少应当包括两个层面的含义:首先是财务报表本身的质量(即财务信息质量),其次是财务披露的质量(财务报告披露质量)。

1. 内部审计设立模式与财务信息质量之间的关系

内部审计机构如何设置,直接影响内部审计部门的权威性和内部审计人员的独立性。由于我国企业内部审计发展滞后,在借鉴国内外经验方面不尽一致,因此我国主要有两种内部审计模式:一是未单设内审部门(由财务部领导)模式。这是内部审计部门最早的隶属模式,审计的重点在于财务收支。财务主管兼顾审计工作和会计工作,尽管在业务上容易协调,实际上却是“自己监督自己”,难以保证内部审计部门和人员的独立性。二是单设内审部门模式。根据组织机构层级,这种模式下又分为总经理管理模式、监事会管理模式、董事会管理模式、董事会和总经理双重管理模式。总经理主管内部审计时,通常委托内部审计对下属单位的各项经营活动进行检查、监督和评价。这种内部“委托—代理”关系可以有效减少下属部门的逆向选择和道德风险,但是该模式对本级机构的财务资料鉴证和总经理经济责任监督则毫无帮助,因为内部审计人员的切身利益直接受总经理控制,这势必影响内部审计职责的履行。内部审计被监事会领导时独立性较好,但监事无法兼任公司管理职务,导致其无法了解企业经营管理流程,难以执行相关审计程序以实现服务目标。董事会领导内部审计时,相关机构人员的独立性和权威性由于受公司最高决策机构领导而得到充分保证,有利于审计工作的进行。董事会和总经理双重管理模式下,内部审计部门一方面受管理层领导,可以切身接触企业经营活动,另一方面受董事会领导,地位也得到保证。因此,内部审计部门隶属层级越高,监督权力越大,越能有效防止管理层利用内部人和信息不对称等漏洞进行财务舞弊。鉴于以上分析,我们提出假设2。

假设2:内部审计设立模式越独立的IPO公司,财务信息质量越高。

2. 内部审计设立模式与财务报告披露质量之间的关系

财务报告披露质量通常是指财务报告披露透明度的高低。1996年美国证券交易委员会(SEC)发布关于IASC“核心准则”的声明,在该声明中,SEC提出了三项“核心准则”的要素,其中就包括透明度(Transparency)。葛家澍对财务信息透明度进行了分类,认为透明度有广义和狭义之分,广义的理解将透明度等同于高质量,包括会计准则的制定和执行、会计信息质量标准、会计报表核算过程和披露过程的高质量,而狭义的透明度仅指充分披露^[11]。本文对财务报告披露质量的定义参照狭义的透明度,即仅指财务报告的充分披露。显然,内部审计部门隶属层级越高,其独立性、权威性越强,在进行财务会计资料内部监督过程中,能够有效地从源头避免虚假财务会计资料的编制,并对表外披露和其他报表进行检查性复核,较好地保证公司内部财务资料的真实性、公允性。因此,良好的内部监督有助于该公司财务报告在接受证监会、证交所检查时获得理想的成绩,维护本公司财务报告披露的透明度。因此,我们提出假设3。

假设3:内部审计设立模式越独立的IPO公司,越能够获得较高等级的信息披露评级。

四、研究设计

(一) 样本选取与数据来源

本文采用手工搜集的方式获取样本。鉴于内部审计设立模式的资料需从该公司招股说明书中获取,而直到2006年以后有关部门才下发通知要求上市公司必须设立内部审计部门,为了保证样本的完整性,首先,我们以2010年作为研究窗口,选取2010年以前在深交所首次公开发行上市公司的数据作为初始样本,根据其招股说明书获取该公司是否单设内部审计部门及其隶属模式的资料;其次,我们从CSMAR数据库中获取该样本公司2010年财务报表的相关数据以及其他财务指标;最后,我

们从深交所网站“信息披露考评”专栏获取企业财务报告质量披露评级的相关数据。本文共获得 226 家公司的资料,剔除确实无法搜集到信息的 6 家公司,共获得 220 个样本数据。此外,本文主要使用 EXCEL、SPSS 等数据分析软件对数据进行处理。

(二) 模型设定与变量说明

根据以上内部审计设立模式与财务报告之间关系的理论分析,我们自然可以推断内部审计应有的治理机制及其在提升财务报告质量方面所起的重要作用,但为了进一步证明二者之间存在显著的促进关系,我们还需要更具有说服力的实证检验。本文对以上问题进行的实证检验遵循以下逻辑关系:首先,单独设立内部审计的公司相对于未单独设立内部审计的公司来说,监督机制、治理机制肯定高出一等,因此二者之间存在明显的正向关系。其次,在单独设立内部审计部门的公司中,内部审计设立模式与财务报告质量也存在明显的线性关系。根据上文对财务报告质量的分类,我们将财务报告质量分为财务报表所包含信息的质量和财务报告披露质量,从这两个角度分别为内部审计设立模式建立方程,以验证上文所作出的推断。

首先,为验证内部审计部门单设与否对财务报告质量的影响,我们建立如下 Logistic 回归模型:

$$AO = \alpha_1 IASetup + \alpha_2 Independent + \alpha_3 LnAssets + \alpha_4 Leverage + \alpha_5 ROA + \alpha_6 Loss + \alpha_7 MRB + \alpha_8 Age + \alpha_9 Growth \quad (1)$$

其中,AO 表示审计意见,代表企业财务报告质量。“1”代表标准无保留意见,“2”代表无保留加强调事项段意见,“3”代表保留意见,“4”代表无法表示意见。IASetup 代表是否单设内部审计部门,单独设立时用 1 表示,否则用 0 表示。LnAssets 代表上市公司的业务复杂程度。公司面临的市场竞争越复杂,越容易出现管理风险和审计风险,所以资产规模与财务报告总体质量成反比。Leverage 用来衡量财务风险,财务风险越大的企业越容易在业绩不佳、违约风险大的年度粉饰财务报表,降低财务报告的质量。ROA 是总资产净利率,用于衡量上市公司盈利能力,当面临收益下降、配股等市场压力时,上市公司更倾向于篡改财务信息进行盈余管理,因此净资产收益率会影响公司财务报告质量。Loss 代表上年是否发生财务损失,是一个哑变量,“是”则用 0 表示,“否”则用 1 表示。上年发生了财务损失的公司更加具有舞弊动机,进而会影响该公司所获得的审计意见。MRB 是市净率,由每股市价除以每股净资产计算而得。Age 代表公司成立到上市之间的年份数。Growth 是指销售收入增长率,是由“(本年销售增长率 - 上年销售增长率)/上年销售增长率”而得出。

其次,我们验证内部审计隶属模式的高低对财务信息质量的影响。在对财务信息质量进行评价时,学者们采用了许多指标,例如上市公司会计披露是否受到处罚、基本 Jones 模型计算的应计利润、修正的琼斯模型计算的应计利润、ROA 等等^[12-13]。而本文对于财务信息质量的衡量指标依旧采用盈余管理程度来进行替代,盈余管理包括应计盈余和真实盈余。以前对于 IPO 盈余管理的研究多是从应计盈余管理的角度出发的,但是越来越多的情况证明,随着会计准则的不断完善和管理水平的提高,企业将会倾向于使用真实盈余管理。应计盈余管理和真实盈余管理之间通常存在一定的替代性,并且真实盈余管理具有更低的法律风险和审计风险。真实盈余管理的方式包括销售操控、生产操控和费用操控。通过内部审计隶属模式对真实盈余管理三个方面的分析,我们可以了解到内部审计在公司治理中具体的作用机制,从而能更好地发挥其应有的作用。真实盈余管理的计量,我们采用 Roychowdhury 的做法^[14],把异常经营活动现金流、异常产品成本、异常操纵性费用分别作为真实盈余管理的计量指标。首先,计算出正常经营活动现金流、正常产品成本、正常操纵费用,再将三个变量的实际值和正常值分别相减,即得出异常经营活动现金流、异常产品成本和异常操纵性费用的数值。根据 Dechow 等人的结论^[15],我们可知正常的经营活动现金流与销售存在这样的关系,即赊销和折扣可能会增加企业销售和盈利,但却会导致企业现金流的下降。因此,现金流异常降低可能会增加公司盈利。

产品成本是指销售成本再加上当年存货的变动额。销售成本与当年销售存在如下关系:

$$CFO_t = \alpha_0 \left(\frac{1}{A_{t-1}} \right) + \alpha_1 \left(\frac{S_t}{A_{t-1}} \right) + \alpha_2 \left(\frac{\Delta S_t}{A_{t-1}} \right) + \varepsilon_t \quad (2)$$

存货变化额与当期及上期销售额存在如下关系:

$$\frac{\Delta INV_t}{A_{t-1}} = \gamma_0 \left(\frac{1}{A_{t-1}} \right) + \gamma_1 \left(\frac{\Delta S_t}{A_{t-1}} \right) + \gamma_2 \left(\frac{\Delta S_{t-1}}{A_{t-1}} \right) + \varepsilon_t \quad (3)$$

根据(2)和(3),我们可以用式(4)来估计正常的产品成本。实际成本减去正常成本就是所求的异常产品成本。成本的增加可能来自于产量的增加,在固定资产总额不变的情况下,产量增加必然带来固定成本的下降。因此,异常产品成本的增加可能导致企业单位产品成本获利的增加,进而提高公司利润。

$$\frac{PROD_t}{A_{t-1}} = \lambda_0 \left(\frac{1}{A_{t-1}} \right) + \lambda_1 \left(\frac{S_t}{A_{t-1}} \right) + \lambda_2 \left(\frac{\Delta S_t}{A_{t-1}} \right) + \lambda_3 \left(\frac{\Delta S_{t-1}}{A_{t-1}} \right) + \varepsilon_t \quad (4)$$

然后,我们用(5)来估计操纵性费用,公司实际费用减去不可操纵性费用就是操纵性费用。操纵性费用的增加会降低公司的利润,进而引发管理层的舞弊动机。

$$\frac{DISEXP_t}{A_{t-1}} = \kappa_0 + \kappa_1 \left(\frac{1}{A_{t-1}} \right) + \kappa_2 \left(\frac{S_{t-1}}{A_{t-1}} \right) + \varepsilon_t \quad (5)$$

以上各式中, CFO_t 代表当年营业现金流量现值, S_t 为当年销售收入总额, $DISEXP_t$ 为当年的可操纵费用,包括销售费用和管理费用。 ΔS_t 为当年和上年销售总额的变化值, $CGOS_{t-1}$ 为当年的销售成本, ΔINV_t 为当年和上年存货的变化额, $PROD_t$ 为当年的产品成本。异常现金流(Ab_CFO_t)、异常产品成本(Ab_PROD_t)、异常费用(Ab_DISEXP_t)就是以上指标的实际值和正常值之间的差额。

至此,我们建立起了真实盈余管理三个指标 Ab_CFO_t 、 Ab_PROD_t 、 Ab_DISEXP_t 分别与内部审计隶属模式之间关系的模型,以考察内部审计对公司运营的哪方面工作起了作用。方程如下:

$$Ab_CFP = \beta_1 IAModes + \beta_2 Independent + \beta_3 LnAssets + \beta_4 Leverage + \beta_5 ROA + \beta_6 Loss + \beta_7 MRB + \beta_8 Age + \beta_9 Growth \quad (6)$$

$$Ab_DISEXP = \mu_1 IAModes + \mu_2 Independent + \mu_3 LnAssets + \mu_4 Leverage + \mu_5 ROA + \mu_6 Loss + \mu_7 MRB + \mu_8 Age + \mu_9 Growth \quad (7)$$

$$Ab_PROD = \chi_1 IAModes + \chi_2 Independent + \chi_3 LnAssets + \chi_4 Leverage + \chi_5 ROA + \chi_6 Loss + \chi_7 MRB + \chi_8 Age + \chi_9 Growth \quad (8)$$

自变量 $IAMode$ 代表内部审计部门设立模式,根据内部审计隶属层级从低到高分别从 1 至 4 进行赋值。其他控制变量和模型(1)的解释相同。

最后,我们研究内部审计设立模式对财务报告质量的另一个构成要素——财务报告披露质量的影响,根据以上的理论分析,对于财务报告透明度的替代变量,我们使用信息披露评级($Scores$),并建立如下多元回归模型:

$$SCORES = \phi_1 IAModes + \phi_2 Independent + \phi_3 LnAssets + \phi_4 Leverage + \phi_5 ROA + \phi_6 Loss + \phi_7 MRB + \phi_8 Age + \phi_9 Growth \quad (9)$$

其中, $Scores$ 代表信息披露评级,从优秀到不合格,以 1—4 表示;其他变量的解释同模型 1。

五、实证结果及分析

(一) 描述性统计

表 1 给出了内审部门设置及隶属层级的描述性统计。从表 1 可知,未单设内部审计部门公司的比例随时间的变化在下降,而单设该部门公司的比例在提高。在单设内部审计部门的公司中,内部审计部门隶属于总经理的比例也呈下降趋势,而隶属于其他三种机构的比例则呈上升态势,这说明我国上市公司已经意识到内部审计部门在公司治理中的监督机制,并将其应用于公司的治理系统中,发挥

其应有的功能以促进企业的良性循环。

表1 首次公开募股公司内审部门设置情况

	2007年	比例	2008年	比例	2009年	比例
未单设内审部门	24	25.3%	15	22.4%	8	11.77%
总经理领导模式	33	34.7%	14	20.9%	13	19.11%
单设内审部门	0	0	0	0	4	5.89%
监事会领导模式	0	0	0	0	4	5.89%
董事会领导模式	38	40%	38	56.7%	35	51.47%
双管模式	0	0	0	0	3	4.41%
合计	95	100%	67	100%	68	100%

表2显示了相关主要变量的统计性描述结果。从表2我们可以看出,样本公司中审计意见类型的均值为1.13,标准差为0.39,这说明各个样本公司审计意见类型个体的离散程度较小,且大多数为标准审计意见,分布比较集中。真实盈余管理中的三个指标的均值分别为0.01、0.003、0.018,表明样本公司中更多的企业主要通过操纵现金流和费用的方法进行盈余管理。这或许是由于现金流、费用等项目是与企业利润直接相关的,因此更容易引起管理层的重视并进而对它作出调整。在“是否单设内部审计部门”的数据中,均值为

表2 相关变量的统计性描述检验

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
审计意见类型	220	1.00	4.00	1.13	0.39
非正常现金流量	220	-0.46	0.39	0.01	0.11
非正常成本	220	-0.49	0.46	0.003	0.12
非正常费用	220	-0.19	0.47	0.018	0.08
信息披露评级	220	1.0	4.00	2.12	0.77
是否单设内部审计	220	0.00	1.00	0.79	0.41
内部审计隶属模式	220	0.00	4.00	1.31	0.83
独董比例	220	0.30	0.57	0.37	0.05
总资产对数	220	19.47	26.30	21.14	0.85
资产负债率	220	0.02	0.97	0.37	0.20
总资产收益率	220	-1.19	0.21	0.06	0.09
上年是否发生损失	220	0.00	1.00	-0.96	0.19
市净率	220	1.86	121.06	6.58	8.26
年数	220	1.00	23.00	7.24	3.87
增长率	220	-1.00	3.08	-0.09	0.57

0.79,这表明单独设置内部审计部门的公司数量大于未单独设立该部门的公司,且内部审计隶属模式的均值为1.31。这些数据表明IPO公司已经意识到内部审计的治理机制,并从组织结构上保证其应有的独立性和权威性,以获得最大的效用。

(二) 实证结果及其分析

1. 相关系数分析

经过以上统计性检验的测试后,我们大概了解了各个变量之间的数理特征。为了进一步了解它们之间存在的数量关系,我们需要进一步的检验和证明。我们对各因素之间存在的相关关系进行检验。由表3可知,首先,审计意见类型(AO)和是否单设内部

表3 AO与IASETUP的相关系数

	AO	Ab_NCF	Ab_PROD	Ab_DISEXP	SCORE
AO	1	-0.021	0.095	-0.003	0.146*
Ab_NCF	-0.022	1	-0.558**	0.088	-0.005
Ab_PROD	0.073	-0.545**	1	-0.280**	0.056
Ab_DISEXP	0.087	0.101	-0.205**	1	0.205**
SCORES	0.092	0.028	0.068	0.165*	1

注:**、*分别表示在5%、10%水平上显著。

审计部门(IASETUP)存在显著的正相关关系,即单独设立内部审计部门更能保证企业出具高质量的、真实公允的财务信息资料并进而从审计师那儿获得标准审计意见,这与我们的预期相符,也间接证明了有关规定的出台确实起到了有效的作用。其次,非正常现金流量(Ab_NCF)和非正常费用(Ab_DISEXP)分别与内部审计隶属模式(IAMode)之间存在显著的负相关关系,这说明内部审计的审查范围主要集中在公司现金流和相关费用的合法性、合规性的方面,用以控制企业财务现金流量、相关费用的合法合规性。再次,财务信息披露质量(Scores)和内部审计设立模式(IAModes)之间也存在显著的负相关关系,这说明内部审计非常看重财务报告最后的披露信息,尽可能地检查出存在的问题,进而提高公司对外报告的真实性和公允性,并获得良好的等级评价。最后,各自变量之间均存在相关关系,但其数值都小于0.5,不存在严重的多重共线性,因此可以纳入多元线性回归分析。

2. 是否单设内部审计部门对财务报告质量的影响

表4列示了内部审计部门设立与否与财务报告质量之间的估计值。从表4我们可以得知,自变量的回归系数的估计值为0.336,并在1%的水平上显著。这说明单设内部审计部门确实有助于提高财务报告整体的质量,从而印证了我们之前的假设。公司经济业务量越大,业务类型越复杂,财务报告质量越低,这也证实了我们的推论。此种情况可能与我国公司治理规范的发展进程有关。上年发生了财务损失,本年就面临着被冠上ST帽子的风险,因而LOSS的估计值在5%的显著性水平上是显著的。因此,从以上数据我们可以得出结论:单设内部审计部门的企业比未单设的企业具有更高的财务质量、更好的管理方法和运行效率,因而可以获得更佳的审计意见。

3. 内部审计隶属模式对于财务信息质量的影响

表5清晰地显示了以真实盈余管理水平作为替代变量的财务信息变量与内部审计隶属模式之间存在的回归结果。数据显示,内部审计设立模式(IAMODE)与非正常现金流(Ab_NCF)、非正常费用(Ab_DISEXP)之间的负相关关系分别在0.01和0.001的水平上显著,从而证实了我们的假设,即内部审计部门设立模式会影响IPO公司的财务报告质量,内部审计越独立,管理层在企业现金流量和相关费用上进行的真实盈余管理行为越少。或者说,内部审计

表4 AO与IASETUP的参数估计

Index	B	SIG
(Constant)	2.391	0.001
IASETUP	0.336	0.000***
INDEPENDENT	-0.068	0.882
LNASSET	-0.037	0.281
LEVERAGE	0.233	0.153
ROA	0.02	0.963
LOSS	-0.38	0.007**
MRB	0.001	0.792
AGE	0.01	0.131
GROWTH	0	0.944
Adj-R ²	19.2%	

注:***、**分别表示在1%、5%的水平上显著。

表5 IAMODE、Ab_NCF和Ab_DISEXP关系的参数估计

	Ab_NCF	SIG	Ab_PROD	SIG	Ab_DISEXP	SIG
(Constant)	-0.6	0.007***	0.838	0.000***	-0.081	0.624
IAMODE	-0.022	0.013*	0.004	0.658	-0.02	0.003***
INDEPENDENT	0.167	0.233	-0.116	0.415	0.04	0.7
LEVERAGE	0.029	0.005**	-0.036	0.001***	0.003	0.718
LNASSET	-0.152	0.002**	0.174	0.001***	0.029	0.436
ROA	0.326	0.015**	-0.912	0.000***	0.078	0.428
LOSS	0.003	0.684	-0.008	0.846	0.05	0.111
MRB	0.003	0.013*	-0.01	0.000***	0.002	0.124
AGE	0	0.688	0.004	0.065	-0.003	0.026**
GROWTH	0.019	0.177	-0.011	0.452	-0.016	0.118
Adj-R ²	11.4%		31.5%		5.2%	

注:***、**、*分别表示在1%、5%、10%水平上显著。

的资源主要集中于企业现金流和费用层面,进而能够最大限度地减少这两方面存在的盈余管理行为。这或许是因为现金流量是投资者最关心的一个指标之一,这个指标的好坏对企业在股市中的地位有着重要影响,因此,企业内部人员有篡改数据的动机。而相关费用是企业进行利润操控、夸大业绩、粉饰报表的一种重要途径,因此企业管理层也会花工夫将真实盈余管理发挥到极致。从这个方面来说,内部审计将有限的资源用于以上重要风险领域是符合经济效益原则的。此外,产品成本(Ab_PROD)与内部审计隶属模式(IAMode)之间的关系并没有通过我们的检验,这或许是因为产品成本所遵循的成本会计制度相对稳定,进行盈余操控的空间和可能性都比较小,因此内部审计并未将其列入重点审查领域。

4. 内部审计隶属模式对财务报告披露质量的影响

表6的回归结果表明内部审计设立模式(IAMODE)的取值为-0.02,并在0.01的水平上是显著的,这证实了我们的第5个假设,即内部审计部门隶属模式会影响公司的财务报告质量中的另一个指标——财务报告披露质量。这说明内部审计部门隶属层级越高,财务报告披露透明度也越高,究其原因,主要是经内部审计过滤以后的财务信息将舞弊信息和其他不符合规范的信息统统筛选出来,进而使得企业对外发布的财务报告符合公允性和合法性原则,同时也更能让企业在信息质量评级中由于表现良好而获得较高评级。同时,公司成立至上市年数(AGE)与内部审计设立模式(IAMODE)之间的负相关关系也较显著(sig < 0.05)。公司上市时间越长,其中存在的代理冲突、信息不对称等问题就越突出。管理层为了稳住债权人及其他利益相关者的信心,从主观上就存在财务报表舞弊的动机,重大错报风险随之提升,进而导致企业评级时由于低劣的财务报告而获得较低评级。

表6 IAMODE 与 SCORES 关系的参数估计

Index	B	SIG
(Constant)	-0.081	0.624
IASETUP	-0.02	0.003 ***
INDEPENDENT	0.04	0.7
LNASSET	0.003	0.718
LEVERAGE	0.029	0.436
ROA	0.078	0.428
LOSS	0.05	0.111
MRB	0.002	0.124
AGE	-0.016	0.026 **
GROWTH	-0.016	0.118
Adj-R ²	10.7%	

注:***、** 分别表示在 1%、5% 水平

上显著。

(三) 稳健性检验

为了检验内部审计隶属模式对公司财务报告质量具有重要影响这个结论的稳定性,我们进行了稳健性检验。限于篇幅限制,此处仅列出结果。上文已经提及,盈余管理分为应计盈余管理和真实盈余管理,而基本的 Jones 模型对盈余管理具有较强的检验能力^[16]。因此我们按照基本 Jones 模型计算出来的应计盈余管理指标来代替真实盈余管理指标,与内部审计隶属模式进行回归,结果发现内部审计设立模式(IAMODE)与非正常性应计利润(FQ)之间的负相关关系在0.05的水平上显著,这从数据上证实了我们的假设。

六、研究结论

本文从公司治理结构的角度,分析了不同内部审计设立模式与财务报告质量的关系,进而以多元线性回归分析方法检验了单设内部审计部门以及不同内部审计设立模式对上市公司财务报告质量的影响。研究表明:单设内部审计部门对于提高首次公开募股公司财务报告质量作用显著,内部审计部门的隶属层级越高,盈余管理行为越少,且主要表现在现金流和费用盈余管理行为的减少上。这说明内部审计将有限的资源集中于查验现金流量、费用盈余管理行为,从而最大限度地保证了公司财务信息的真实性,并且符合经济效益原则。同时,更独立的内部审计也使得企业获得的财务报告披露评级更高,这表明内部审计独立性越好,应有的监督机制越能得以发挥,公司财务信息的质量和披露的质量越能得到提升。内部审计是治理现代企业制度所引起的代理冲突问题的“一剂良药”,人们应当对其予以重视并给予正确的定位,只有这样才能使内部审计履行其应有的服务职能。以上结论也为证监会要求上市公司必须设立内部审计部门提供了理论依据。

参考文献:

- [1]王光远,严晖. 内部审计准则的国际比较[J]. 审计与经济研究,2010(3):3-16.
- [2]Goodwin-Stewart J, Kent P. Relation between external audit fees, audit committee characteristics and internal audit[J]. Accounting and Finance,2006,46:387-404.
- [3]张伟. 内部审计风险的成因及防范[J]. 南京审计学院学报,2011(4):32-34.
- [4]耿建新,续芹,李跃然. 内审部门设立的动机及其效果研究——来自中国沪市的研究证据[J]. 审计研究,2006(1):53-60.
- [5]顾奋玲,赵丽芳. 国有企业内部监控体系问题的研究[J]. 当代财经,2001(8):35-38.
- [6]葛家澎,刘峰. 会计理论——关于财务会计概念结构的研究[M]. 北京:中国财政经济出版社,2003:108.
- [7]蔡春,黄益建,赵莎. 关于审计质量对盈余管理影响的实证研究——来自沪市制造业的经验证据[J]. 审计研究,2005(2):3-10.
- [8]王守海. 内部审计质量与盈余管理研究——来自中国上市公司的经验证据[C]. 中国会计学会高等工科院校分会2009年学术会议(第十六届学术年会)论文集,2009.
- [9]Davidson R, Goodwin-Stewart J, Kent P. Internal governance structures and earnings management[J]. Accounting and Finance,2005,45:241-267.
- [10]王守海,杨亚军. 内部审计质量与审计费用研究——基于中国上市公司的证据[J]. 审计研究,2009(5):65-73.
- [11]葛家澎. 试评IASB/FASB联合概念框架的某些改进——截至2008年10月16日的进展[J]. 会计研究,2009(4):3-11.
- [12]姚明龙,张丹敏,邱雅雯. 中小板上市公司IPO盈余管理问题研究[C]. 第五届(2010)中国管理学年会——会计与财务分会论文集,2010.
- [13]Gunny K. The relation between earnings managements using real activities manipulation and future performance: evidence from meeting earnings benchmarks[J]. Contemporary Accounting Research,2010,27:855-888.
- [14]Roychowdury S. Earnings management through real activities manipulation[J]. Journal of Accounting and Economics,2006,42:335-370.
- [15]Patricia D, Ge Weili, Schrand C. Understanding earnings quality: a review of the proxies, their determinants and their consequences[J]. Journal of Accounting and Economics,2010,50:344-401.
- [16]吴水澎,牟韶红. 自愿审计、公允价值对盈余管理的影响——基于2006—2007年上市公司中期报告的经验证据[J]. 财经研究,2009(3):124-133.

[责任编辑:黄燕]

On the Effect of Subordinate Modes of Internal Audit in IPO Companies on the Quality of Financial Report

PENG Tao-ying, LIU Xin

Abstract: This paper studies the relations between subordinate modes of internal audit and financial statement quality on the data basis of IPO companies in Shenzhen Stock Exchange from 2007 to 2009. We find that those companies who set up separate internal audit department have higher financial statement quality than those who don't; the higher level the internal audit has, the better quality of the financial report and the better transparency of the disclosure will be. Thus, public companies that build internal audit branch with the right orientation are helpful to form highly-efficient and transparent information transmission mechanism, offer honest and reliable information to investors to help them make the right choice. At the same time, the findings provide evidence for CSRC(China Securities Regulatory Commission) to make related laws and regulations.

Key Words: IPO company; internal audit; subordinate modes; financial information; information disclosure quality; accounting fraud; company governance; quality of financial report