

产业分层和贸易集团非对称性对配额政策的影响

——以欧盟纺织服装产业为例

孙林,张滢

(浙江工业大学 经贸管理学院,浙江 杭州 310023)

[摘要]2005年欧盟给中国纺织服装产品出口一个非同寻常的配额缓冲期,而且在这段时间欧盟为中国纺织品进口发放了数量可观的配额许可,这是一个非常奇特的现象。通过对价值增值和就业等指标进行分析后发现,欧盟纺织服装产业存在分层现象,而且欧盟纺织服装业贸易利益集团的非对称性贸易特征非常明显,这会影响到贸易集团游说收益。基于产业分层和贸易集团非对称性这一背景,从政治经济学角度就欧盟宪法法国公投对欧盟配额政策执行的影响进行分析,结果显示:法国公投结果对欧盟非对称贸易集团利益的影响是欧盟配额政策变动的根本原因。

[关键词]欧盟纺织服装产业;产业分层;非对称性贸易集团;配额限制政策;游说收益;纺织品进口配额限制

[中图分类号]F74 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2013)04-0001-08

一、引言

根据WTO《ATC协议》的规定,到2005年1月1日,WTO所有成员国应该取消纺织服装进口配额限制,这意味着ATC协议规定的10年过渡期到时将自行终止,全球纺织服装产品将实现真正的自由贸易^[1]。然而,欧美等国家并没有对原产于中国的纺织服装开放其纺织品和服装产品市场,转而利用中国入世所签订的《中国加入工作组报告书》第241—242段规定的“纺织品特别保障措施”重新设置出口配额^[2-4]。实际上,中国入世时在纺织服装产品方面所做的特别承诺,让WTO其他成员国可以针对中国纺织服装产品出口重新实行单边配额限制^[5]。因此,欧盟可以单边制订一个对自身最有利的配额政策,而不需要额外花费成本与中国进行交涉。然而,在政策的实际运作过程中,欧盟却选择了双边谈判的形式。2005年4月初,欧盟针对来自中国的纺织服装产品是否存在进口激增这一问题开展了为期两个月的调查,并发布了欧盟对华纺织品实施特别保障措施的两项指南^①,其中欧盟《针对中国纺织品实施特保措施的行动指南》列出了中国纺织品进口的警戒线和增长率。根据欧盟公布的资料,2005年1月至2005年5月欧盟从中国进口的纺织品比2004年同期增长了50%。欧盟所监

[收稿日期]2013-01-16

[基金项目]浙江省哲学社会科学规划重点项目(11JCYJ02Z);浙江工业大学人文社科基金重点项目

[作者简介]孙林(1978—),男,安徽六安人,浙江工业大学经贸管理学院教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为国际贸易政策、区域经济合作;张滢(1992—),上海人,浙江工业大学经贸管理学院学生,主要研究方向为国际贸易政策。

①它们分别是《关于对欧共同体适用纺织品特定保障条款指南》和《针对中国纺织品实施特保措施的行动指南》。

②本研究采用了欧盟的进口数据,这是国际公认的一种做法,因为进口数据比出口数据更客观、准确。

控的35类纺织品中有16类超过警戒水平,其中套衫数量比警戒水平高出202%,比2004年同期增长了534%;男裤数量比警戒水平高出275%,比2004年同期增长了413%^②。为此,2005年4月24日欧盟委员会就中国纺织品进口是否存在“市场扰乱”这一问题展开了调查,如果“市场扰乱”确实成立,那么欧盟可以启动纺织品特别保障措施,针对原产于中国的纺织品进口重新采取配额限制。

2005年6月11日,中国和欧盟在上海就解决纺织品贸易问题达成了一致意见,签署了《中国与欧盟关于中国部分输欧纺织品备忘录》(以下简称《中欧备忘录》),其中最核心的内容(部分)是在10类纺织品的配额增长率方面,以2005年取消配额后2—3个月的进口数量作为基准,而且依据纺织品类别和年度的不同分别确定不同的增长标准^[3]。另外,《中欧备忘录》中所规定的配额限制仅维持到2007年底。从整体上来看,欧盟在《中欧备忘录》中对进口中国纺织品采取了比较友善的态度。首先,如果在配额增长率上采用《中国加入工作组报告书》中第241—242段“纺织品特别保障措施每年7.5%”的规定,则第三年的配额仅为第一年配额的1.24倍,但按照《中欧备忘录》的规定,三年的配额增长率分别为第一年的1.30倍、1.33倍和1.42倍,这均比中国纺织品特别保障承诺的水平高。其次,中国纺织品特别保障措施承诺到2008年底结束,但是欧盟在此次谈判中将期限提前至2007年底。与之前的中美纺织品谈判结果相比,中欧纺织品谈判并没有表现出超乎寻常的贸易保护意图^①,这说明欧盟在制订纺织品配额政策时不是完全按照产业安全的贸易保护主义原则来进行的。

另一个值得注意的现象是《中欧备忘录》就中国输欧纺织品配额问题做出了相关规定,但这个签署好的协议一直到2005年7月12日才正式宣布实施,这是一个非同寻常且对中国纺织服装出口企业意义重大的缓冲期。首先,该协议从签署到实施间隔时间超过1个月;其次,在这段时间内欧盟为中国纺织品进口发放了数量可观的配额许可。在这一个月中,欧盟对中国发放了超过1.2亿件套衫的配额,这是2005年7月13日至该年年底欧盟对中国发放套衫配额的2倍,是2004年套衫总销售额的4倍。另外,在这一个月中,欧盟对中国发放了大量被欧盟生产商指定保护的纺织服装产品的配额。

假如欧盟出台的针对中国纺织品采取的配额政策是单纯从维护产业安全、保护就业等角度考虑的,那么为什么欧盟在配额政策实施上会给予中国这么长的缓冲期?为什么欧盟在配额政策实施之前会给予中国相当可观的配额许可?本文拟从政治经济学的角度来解释这一耐人寻味的独特现象。本文认为欧盟纺织服装产业的分层以及欧盟内部贸易利益集团的不对称影响了欧盟配额政策的制订和实施。当外部条件发生变化时,欧盟配额政策执行的均衡结果就会受到影响。在此分析框架下,本文以法国对欧盟宪法公投作为案例,实证分析在法国公投前后欧盟对不同贸易利益集团政治诉求及政策偏向的转变。我们预计在欧盟纺织服装产业分层的情况下,法国公投结果对欧盟非对称贸易集团利益的影响是欧盟对中国实施纺织品配额政策变动的根本原因。

二、欧盟纺织服装产业分层与贸易政策执行体制

(一) 欧盟2005年前后纺织服装产业分层状况

纺织服装行业在欧盟经济中占有重要地位,欧盟各成员国共有280万人在纺织服装行业从业。2004年欧盟纺织及服装业的年产值达1888亿欧元,是仅次于中国的世界第二大出口经济体,但欧盟内部存在明显的纺织服装产业分层现象。从价值增值指标(表1)来看,意大利是主要的纺织品和服装生产国,2004年意大利在纺织、服装产业的价值增值分别为94.78亿欧元、74.65亿欧元,分别占整个欧盟27个国家部门价值增值的29.6%和31.8%。另外,德国、英国和西班牙也是欧盟的主要纺织品生产国,分别列居第2位、第3位和第4位;而法国服装行业的价值增值占整个欧盟27个国家的

^①中美纺织品谈判的结果规范了34类中国纺织品,超过欧盟规范的10类纺织品,而且规范期限也比《中欧备忘录》多一年。两起谈判结果的差异是美国和欧盟在政治制度上的差异所致。

13.3%,列居第2位,超过了德国、英国和西班牙这三个国家。纺织品价值增值排名最后5位的是东欧的几个小国家,而服装价值增值排名最后5位的国家还包括挪威和瑞典。

表1 2004年欧盟纺织服装产业分层情况

前5位	企业数量 (千个;%)	就业 (千人;%)	价值增值 (百万欧元;%)	后5位	企业数量 (千个;%)	就业 (千人;%)	价值增值 (百万欧元;%)	
纺织品	1	意大利 25.6(33.1)	意大利 264(21.7)	意大利 9478(29.6)	23	立陶宛 0.4(0.5)	丹麦 7(0.6)	立陶宛 113(0.4)
	2	西班牙 9.4(12.2)	德国 108(8.9)	德国 4519(14.1)	24	爱沙尼亚 0.2(0.3)	芬兰 5(0.4)	爱沙尼亚 91(0.3)
	3	波兰 5.6(7.2)	英国 98(8.1)	英国 3547(11.1)	25	斯洛伐克 0.2(0.3)	挪威 4(0.3)	斯洛伐克 87(0.3)
	4	法国 5.4(7.0)	法国 94(7.7)	西班牙 2660(8.3)	26	爱尔兰 0.1(0.1)	爱尔兰 3(0.2)	拉脱维亚 48(0.2)
	5	葡萄牙/英国 4.9(6.3)	西班牙 93(7.6)	比利时 1674(5.2)	27	塞浦路斯 0.1(0.1)	塞浦路斯 1(0.0)	塞浦路斯 13(0.0)
总和	50.9(65.8)	657(54.0)	21878(68.4)	总和	1(1.3)	20(1.6)	352(1.1)	
服装	1	意大利 38.8(27.4)	罗马利亚 320(20.2)	意大利 7465(31.8)	23	挪威 0.6(0.4)	丹麦 3(0.2)	瑞典 93(0.4)
	2	波兰 19.6(13.8)	意大利 262(16.6)	法国 3117(13.3)	24	塞浦路斯 0.6(0.4)	瑞典 2(0.1)	爱沙尼亚 72(0.3)
	3	西班牙 14.3(10.1)	波兰 169(10.7)	德国 2488(10.4)	25	爱沙尼亚 0.4(0.3)	塞浦路斯 2(0.1)	拉脱维亚 57(0.2)
	4	法国 12.8(9.0)	保加利亚 152(9.6)	西班牙 2351(10.0)	26	斯洛伐克 0.3(0.2)	爱尔兰 2(0.1)	挪威 56(0.2)
	5	葡萄牙 12.0(8.5)	葡萄牙 127(8.0)	英国 2000(8.5)	27	爱尔兰 0.1(0.0)	挪威 1(0.0)	塞浦路斯 25(0.1)
总和	97.5(68.8)	1030(65.1)	17421(74.1)	总和	2.0(1.4)	10(0.6)	303(1.3)	

注:1. 括号内数字为一个国家的此类指标占欧盟27国的比重;2. 因为四舍五入的关系,总和部分的比例可能不等于单个比重之和。

从就业的角度来看,纺织品行业就业人数前5位的国家分别是意大利、德国、英国、法国和西班牙,而罗马利亚从事服装产业的人数占欧盟27国的20.2%,位列其后的国家分别是意大利、波兰、保加利亚和葡萄牙,排名最后5位的是丹麦、瑞典、塞浦路斯、爱尔兰和挪威。

2005年,欧盟已经发展成为一个包含27国的集团,虽然一体化程度在世界范围内达到了最高,但是在统一的贸易政策面前,欧盟内部各成员国之间的利益是不一致的。这不仅与成员国之间巨大的经济发展水平差异有关,而且与成员国之间的产业分层有关。如果欧盟各国在某个产业上的发展水平均等,则欧盟形成统一贸易政策的阻力就较小,但实际情况并非如此。从纺织服装产业来看,欧盟内部已经分化成两个截然不同的阵营:一个是倡导纺织服装贸易自由化阵营,这一阵营包括瑞典、挪威、爱尔兰、德国及东欧等国家,主要是因为这些国家基本不存在纺织服装产业,或者该产业的作用微不足道。因此,这些国家能从与中国纺织服装产品的自由贸易中获得自由贸易的低价实惠。另一个是倡导纺织服装产品贸易保护的阵营,这一阵营包括西班牙、葡萄牙、意大利和法国。这些国家目前还存在数量可观的纺织服装产业,但由于欧盟的纺织服装行业已是夕阳产业,因此发展中国家(如中国)纺织服装产品的大量涌入必将对这些国家的相应产业造成巨大冲击。在欧盟内部的纺织服装产业本身缺乏自然资源和劳动成本优势的前提下,贸易保护能为这一

阵营带来更多利益。

(二) 欧盟纺织服装产业分层、国家决策机制与纺织服装贸易政策

欧盟纺织服装产业的分层分化致使欧盟各成员国在实施对中国纺织品的配额政策方面存在巨大分歧,这给欧盟委员会协调各个国家的贸易利益带来了困难。比如,法国是欧盟纺织服装的主要生产地,若欧盟制定统一的纺织服装配额保护政策,则可以有效防止外来竞争对法国产业的冲击,这显然对法国有利,但这一政策肯定会遭到倡导纺织服装贸易自由化阵营的反对。如果欧盟制定统一的纺织服装自由贸易政策,则更符合欧盟内部倡导纺织服装贸易自由化国家的诉求,但同时又会对某些国家(如法国)的纺织服装产业造成极大的冲击。总而言之,欧盟纺织服装贸易政策的制定和实施与欧盟应对产业分化紧密相关,因此产业分化是欧盟制订和实施纺织服装贸易政策必须要考虑的因素。

在民主国家中,行政机关的谈判协商必须得到国内其他政府机关(通常是国会)的认可才算有效,因此民主国家的对外贸易谈判通常会受到较多的国内或者区域组织的限制。欧盟是一个超国家组织(Super national Organization),欧盟执委会所完成的谈判协定除了要获得欧盟理事会的认可之外,还不能引起欧洲议会的反对。另外,欧盟理事会由欧盟会员国组成,欧盟理事会需要考虑或反映欧盟会员国的个别利益,因此在决策机制上,欧盟部长理事会的表决多数情况下采用条件多数的原则(Qualified Majority)^①,当欧盟内部存在产业分层现象时,欧盟执委会提案被否决的概率比单个民主国家(如美国)要大。欧盟纺织服装产业分化在欧盟理事会的投票机制就体现了这一原则,这就约束了欧盟执委会在国际贸易中(比如和中国的贸易)的谈判行为。也就是说,欧盟不可能像美国那样将纺织服装贸易自由化谈判与降低贸易逆差等议题联系起来,因为这样可能在某种程度上会损害谋求中欧纺织服装贸易自由化成员国的利益,进而会在欧盟内部引起更大的对立。

我们如果将欧盟纺织服装产业分层和民主政治体制下的决策体制综合起来考虑,则可以部分地解释为什么欧盟与美国对中国实施的纺织品特别保障措施存在明显差异这一现象,也可以说明欧盟对中国实施纺织服装配额约束政策时“心慈手软”的原因。

三、欧盟纺织服装非对称性贸易利益集团与配额政策

(一) 欧盟纺织服装贸易利益集团

欧盟纺织服装利益集团包括:(1)代表零售商或者进口商的对外贸易协会(the Foreign Trade Association)、欧盟商会(Euro Commerce)和欧盟纺织品零售商国家组织协会(European Association of Fashion Retailers)。(2)代表欧盟纺织服装生产者利益集团的组织Euratex。(3)代表消费者利益集团的国家消费者组织(National Consumer Organizations,简称NCO)。NCO在欧盟BEUC(the Bureau Européen des Unions de Consommateurs)组织下协调各成员国在欧盟的利益。

(二) 欧盟纺织服装贸易利益集团的非对称性

与代表欧盟纺织服装生产者利益集团的组织相比,代表消费者利益集团的国家消费者组织NCO是贸易保护的反对者,其政治影响力比较弱小,这是因为:(1)零售商和消费者规模较小、数量较多,在组织中很难规避“搭便车”的行为,从而无法形成强有力的组织。(2)消费者利益集团在现实中往往缺乏资源,从而对欧盟政策的影响力有限。(3)由于消费者数量众多,因此单个消费者反对生产者利益集团劝说活动的边际收益往往比较低,从而导致消费者缺乏游说的内在动力^[6]。

欧盟纺织服装产业存在明显的产业分层特点,其生产主要聚集在欧盟某些特定的国家,如葡萄

^①欧盟部长理事会的表决方式有三种:一致决(Unanimously)、条件多数决(Qualified Majority)和多数决(Simple Majority)。在条件多数决制度下,德国、法国、英国、意大利为10票;西班牙为8票;比利时、希腊、荷兰、葡萄牙各为5票;丹麦、爱尔兰各3票;卢森堡2票,总共合计为76票,而超过54票才算通过。芬兰、瑞典与奥地利于1995年1月1日加入欧盟之后,其票数各为3票、4票和4票,这样欧盟15国总计87票,超过62票才算通过。详见《罗马条约》第148条第2项。

牙、西班牙、意大利、希腊、法国等,从而导致生产者的组织成本较低,生产者的集体行动较容易实现,这有利于促进纺织生产者组织化程度的提高。欧盟贸易自由化会导致纺织服装行业的利益受损,当欧盟的纺织服装行业集聚在少部分国家时,纺织服装贸易自由化导致的利益损失将直接体现为该行业利益集团的损失。从而,利益集团比单个生产者更有动力去游说政府,进而影响贸易政策走向^[7]。此外,由于欧洲发达国家的劳动力成本高昂,因此这些国家很难在纺织服装产品上获得竞争优势,从而企业追逐利润的目标也难以实现。但是,通过利益集团有组织的游说来寻求贸易保护政策的实施是一个不错的选择^①。同时,欧盟(甚至是世界范围内的发达国家)长期存在的纺织服装进口配额体制也使得欧盟纺织服装生产者的组织性很强,因为在配额体制下经常需要以集体行动来增强谈判和协商配额的能力。

(三) 欧盟纺织服装非对称性贸易利益集团的游说收益

在民主政治体制下,游说是贸易利益集团干预政策制定或实施的重要手段。从理论上来说,游说的净收益受以下几个因素的影响:(1)贸易利益集团的组织程度;(2)游说的潜在有效性;(3)社会其他利益集团能否接受游说集团的政治结果^[8];(4)产业类型。一般来讲,游说者对没落产业游说的积极性更高,因为与新兴产业相比,游说者在没落产业保护游说成功后得到的收益更高。显然,欧盟纺织服装生产者集团拥有良好的组织程度、游说资源充足、游说的潜在有效性高、纺织服装产业在欧盟已是没落产业等优势,故在相同的资源投入条件下,生产者集团得到的游说净收益最大,而零售商次之,消费者最低。所以,欧盟在纺织服装产业即将开放的关键时期,欧盟的非对称贸易集团的游说收益差异将导致欧盟纺织服装生产者比零售商和消费者更有积极性去游说政府采取贸易保护政策。按照此逻辑,欧盟纺织服装贸易政策的制定和执行似乎更应该偏向于生产者利益集团,但事实并非如此。

实际上,一个国家或地区在特定时期采取何种贸易政策是一个复杂的决策过程,这既取决于贸易集团的非均衡游说努力程度,也取决于游说结果的可接受程度,而且在很大程度上还受到另一个关键因素的影响,那就是特定的政治事件。

四、欧盟对中国纺织服装配额政策的执行:以法国公投为例

欧盟在2002年2月28日的布鲁塞尔会议上正式制定《欧盟宪法草案》,并于2004年6月18日在欧盟布鲁塞尔首脑会议上获得通过,2004年10月29日欧盟25个成员国的领导人在意大利首都罗马正式签署该条约。2005年1月,欧洲议会也批准了宪法条约,该条约规定《欧盟宪法条约》必须在欧盟所有成员国批准后方能生效。截至2005年5月27日,匈牙利、立陶宛、斯洛文尼亚、意大利、斯洛伐克、希腊、西班牙、奥地利、德国和比利时等10个欧盟成员国分别通过议会表决或全民公决的方式正式批准了《欧盟宪法条约》。但是,这部寄托着很多欧洲人光荣与梦想的宪法还需要法国的全民公决通过,按照当时的计划,法国在2005年5月29日就欧盟宪法进行公投。

由于法国在欧盟内部纺织服装产业分层中处于没落行业的领先者地位,因此法国有潜在的寻求纺织服装贸易保护的需要。当然,纺织服装贸易保护政策能否实施还取决于法国的生产者、零售商或进口商以及消费者利益集团的政治游说影响力。在欧盟宪法公投和全世界纺织服装产业自由化时期,欧盟新闻媒介起到了关键作用。2005年1月1日到2005年5月29日(欧盟宪法公投日),欧盟报纸中关于生产者的消息占绝大多数,所占比例达到66%。2005年5月29日之后,提及纺织服装零

^①如果集团经济行为的成本很低,那么这个集体就容易被组织起来,组织内部的成员都一致希望得到更多的保护。组织集体行动中存在“搭便车”的风险,其政治影响力有点像公共产品,无法排除“搭便车”的可能。为什么生产者仍然愿意加入这样的组织呢?这是因为在制度设计上存在选择性激励。

售商的文章增加了39%,所占比例达到73%^[8],取代了生产者消息在总数上占绝大比例的时期。但是,关于消费者的文章在这两个时期所占的比例都很低。具体数据如表2所示。这说明在欧盟宪法公投之前,媒体围绕生产者讨论得很多,普遍关注生产者贸易利益集团的利益诉求;而在欧盟宪法公投之后,媒体将注意力转移到零售商身上,有关纺织服装贸易开放之后零售商的利益及政策诉求被普遍讨论。

在法国宪法公投之前,为了寻求法国对欧盟宪法公投的支持,欧盟政府倾向于接受有利于纺织服装生产者的政治主张^①。这不仅仅是由于生产者利益集团的组织化程度高,以及退出市场的游说努力要比进入新兴市场更大等原因,更重要的是政府要拉拢生产者集团以获得对欧盟宪法投票的支持,进而使得欧盟对保护生产者利益集团的贸易保护政策的

表2 2005年欧盟报纸有关中国纺织服装利益集团的报道文章数量

贸易利益主体	2005.1.1—2005.5.29		2005.5.30—2005.12.31	
	组织数量(N)	比重(%)	组织数量(N)	比重(%)
生产者	67	66	25	23
零售商	34	34	77	73
消费者	0	0	4	4
总和	101	100	106	100

注:1. 本表数据统计用单词纺织(textile)和中国(China)进行搜索,用Euralex作为关键词搜索生产者一类;用FTA、Foreign Trade Association、EuroCommerce、AEDT、European Association of National Organizations of Textile Retailers或者European Association of Fashion Retailers作为零售商一类;用BEUC、European Consumers Organisation或者Bureau Europeen des Unions de Consommateurs作为消费者一类^[8]。2. 资料来源于LexisNexis News Database中的European News部分。

可接受性变得更强。我们甚至有理由相信,在法国公投(2005年5月29日)即将来临之际,欧盟于2005年4月份要求中国自动放慢对欧盟纺织服装的输入,开始与中国就输欧纺织服装产品的“市场扰乱”问题进行调查,并提出实施配额政策的主张,这可能和这一政治事件有直接的关系。也就是说,我们可以将欧盟的这一举措理解为欧盟在法国公投前夕为博取最具影响力的法国纺织服装生产者利益集团的好感,获取法国政府和民众对欧盟宪法公投的支持而进行的一项政治活动。

然而,事与愿违,法国全民公投否决了《欧盟宪法条约》。据俄新社报道,约56%的法国民众反对欧盟宪法。欧盟宪法法国公投失败之后,欧盟已经没有理由再继续极力支持保护欧盟纺织服装产业的配额政策。大多数其他利益集团之所以在宪法公投之前接受配额的保护政策主张,原因在于他们寄希望于换取法国最具政治影响力的生产者团体对欧盟宪法公投的支持选票。但是,在公投之后,法国全民公投拒绝接受欧盟宪法这一结果使得除生产者之外的其他贸易利益集团对纺织服装保护政策的支持力度下降。特别是在法国公投失败之后,虽然欧盟政府不可避免地会对纺织服装产业采取贸易保护措施,但可能会更加意识到保护零售商或消费者利益的重要性,故欧盟在配额政策执行上体现出了很大的灵活性。

欧盟非对称贸易利益集团政治游说净收益状况在法国公投前后也发生了相反的变化。虽然影响政治游说净收益的第一个因素(利益集团的组织程度)在短期内不会发生变化,但贸易利益集团游说的有效性在法国公投前后发生了彻底变化。法国公投之前,纺织服装生产者集团的政治游说收益最高,零售商较低;法国公投之后,欧盟政府及其他贸易利益团体对纺织服装贸易保护政策的支持态度发生了逆转,这导致不同贸易利益集团政治游说的潜在有效性和可接受程度发生了方向相反的转变。法国公投之后,纺织服装生产者游说的有效性和结果的可接受程度都下降了,形势转而对纺织服装零售商和消费者有利^[8]。如图1所示,生产者游说曲线的斜率下降,而零售商政策游说曲线的斜率上升,这在一定程度上说明政治游说对零售商和消费者更加有利。

^①这也在某些利益团体的政治主张中表现出来,特别是欧盟委员会中的法国委员感到2005年初越来越多的法国公民威胁要投票反对2005年5月29日的欧盟宪法公投通过。

法国就欧盟宪法公投的失败让欧盟各社会团体很失望,欧盟政府试图在这个特定时期为成本高昂的贸易保护措施(配额政策)进行一些补偿,具体表现为在2005年5月29日之后,政策朝着有利于欧盟零售商、进口商和消费者利益集团的方向发展。实际上,中欧纺织品贸易协定虽然在2005年6月10日就签署了,但一直到2005年7月12日才正式开始执行实施,这段时期是欧盟纺织服装零售商和进口商的关键配额缓冲期。此外,欧盟在这段时间内给了中国数量可观的纺织服装进口配额,大量的中国纺织服装产品进入欧盟,甚至还发生了大批中国纺织服装产品滞留欧盟港口的情况。其实,这些现象都受到特定历史时期欧盟非对称贸易集团政治游说收益的影响。

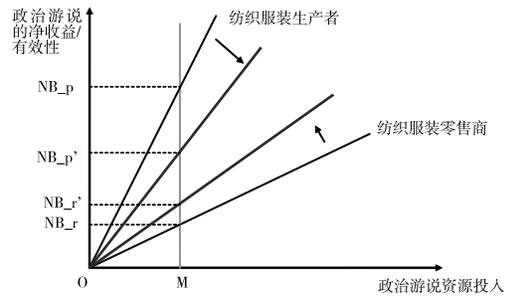


图1 法国公投前后非对称贸易利益集团政治游说的有效性

五、结论及启示

(一) 结论

本文通过分析可以得到三点结论。

1. 欧盟内部纺织服装产业存在明显的分层。一个阵营是坚持自由贸易的瑞典、挪威、爱尔兰和德国等国家,因为这些国家的纺织服装已经不存在或者微不足道,倡导纺织服装自由贸易能够为这些国家带来贸易自由化的利益;另一个阵营是坚持贸易保护的西班牙、葡萄牙、意大利和法国等国家,这些国家拥有为数众多的纺织服装企业和就业人员,在欧盟纺织服装业中处于领先地位,他们会主动寻求纺织服装行业的贸易保护,从而积极游说政府的政策制定者。

2. 欧盟纺织服装贸易利益集团存在非对称特征。欧盟纺织服装产业贸易利益集团在组织化程度和拥有资源等方面存在显著差异,从而导致利益集团之间具有明显的非对称性特征,而且欧盟纺织服装产业的分层进一步强化了这种特征。与组织程度相对较低的零售商、进口商和消费者相比,组织化程度最高的生产者集团更能有效地游说欧盟贸易政策制定者,进而获得贸易利益。

3. 欧盟宪法法国公投影响了欧盟纺织服装产业贸易政策的制定和执行。法国公投通过影响欧盟各贸易利益集团游说的有效性和可接受性而产生作用。在法国公投之前,欧盟政府和其他贸易利益集团对于生产者集团贸易保护政策诉求的可接受性高,政策游说效果更明显。然而,在法国公投失败之后,影响游说净收益的有效性和其他利益集团对游说结果的可接受性都发生了逆转,贸易政策的制定和执行更倾向于保护消费者、零售商或者进口商的利益。另外,法国在欧盟纺织服装产业分层中的地位加剧了这个过程,这可以解释欧盟在对中国纺织服装配额政策的实施和执行中存在的一些“奇怪现象”。

(二) 政策建议

本文从政治经济学角度就欧盟在WTO《ATC协议》过渡期后欧盟对中国纺织服装配额政策的执行进行了分析,可以得到以下三点政策启示。

1. 刺激国外零售商和消费者的自由贸易政策游说。国外零售商和消费者往往由于组织程度较低以及“搭便车”等情况的存在而导致为自身利益游说的动力不足。中国政府应该考虑拨出部分经费来刺激贸易设限国家的消费者和零售商贸易利益集团组织游说工作,成立专门为消费者和零售商游说的服务组织,让支持中国优势产品贸易自由化的观点得到更大范围的传播。通过刺激这些民间组织的游说为中国劳动密集产品出口创造良好的外部舆论环境。

2. 巧妙处理各利益集团之间的微妙关系。在贸易谈判中,善于利用进口国内部各利益集团之间

的微妙关系来获得谈判优势也是相当重要的。我们从欧盟对中国纺织服装配额政策的执行中可以看到欧盟纺织服装产业内部分层对中欧贸易谈判的重要性。欧盟一体化市场内部存在很大的政策变动空间,特定历史事件对贸易政策的政治利益有着重大影响,而且政治利益在关键事件发生前后存在很大的差别。巧妙地利用好这些微妙关系可以影响欧盟贸易政策的制定和实施,进而减少中国优势产品出口因贸易配额所带来的损失。

3. 特别关注特定、重要的政治事件对贸易政策制定和执行的影响。中国政府在与欧盟纺织服装贸易配额的谈判中获得了前所未有的成功,这是因为中国政府抓住了谈判过程中一个比较好的时机,那就是法国的欧盟宪法公投,这一特定政治事件蕴含着欧盟内部各国之间政治利益的博弈。在欧盟纺织服装产业存在明显分化的情况下,欧盟各成员国在纺织服装贸易政策的利益方面存在很大差异,非对称贸易利益集团的游说收益在特定历史事件前后发生了很大变化。也就是说,利用特定情况下政治利益的差异及变动可以为贸易政策谈判增加筹码,这就是抓住贸易谈判时机的重要性。

参考文献:

- [1]王受文. 论纺织品被动配额的产权、交易及交易市场[J]. 管理世界,2000(6):54-62.
- [2]熊俊,孙林. WTO 过渡期后“特保”措施对中国纺织服装产业的影响[J]. 华东经济管理,2007(3):88-92.
- [3]孙林. 中国纺织品出口限制政策选择悖论及经济学解释[J]. 国际贸易问题,2007(6):19-23.
- [4]Spadi F. Discriminatory safeguards in the light of the admission of the People's Republic of China to the World Trade Organization[J]. Journal of International Economic Law,2002,5:421-443.
- [5]张佑林. 论“主动配额制”与我国纺织品贸易的可持续发展[J]. 世界经济与政治论坛,2005(5):37-42.
- [6]Nedergaard P. Market failures and government failures: a theoretical model of the common agricultural policy[J]. Public Choice,2006,127:385-405.
- [7]Baldwin R E, Nicoud F R. Entry and asymmetric lobbying: why governments pick losers[J]. Journal of the European Economic Association,2007,5:1064-1093.
- [8]Nedergaard P. European union import quotas on chinese textile and clothing exports in 2005: a panic-driven commission or rational explanations? [J]. Journal of Industry, Competition and Trade,2009,9:17-47.

[责任编辑:王丽爱,杨凤春]

The Influence of Industry Stratification and Asymmetry in Trading Group on Quota Policy Implementation: Take EU Textile Industry for Example

SUN Lin, ZHANG Ying

Abstract: In 2005, EU gave an extraordinary quota buffer period to China's textile exports, during which it issued a considerable number of quota licenses for textile imports from China. This was a very "strange" phenomenon. After the analysis of the value added and employment indicators, I found that there exists stratification in EU textile industry, and the asymmetric trading characteristics of the EU textile was obvious, which may affect the lobby income of the trading groups. Against the industry stratification and the asymmetry in trading group, I analyzed the impact of the EU constitution referendum in France on quota policy execution from the perspective of political economy and found that the root cause of the quota policy change is the influence of referendum results on the EU asymmetric trading group interest.

Key Words: textile industry in EU; industry stratification; asymmetric trade group; quota limit policy; lobby income; limit on textile import quota