

我国城乡居民消费行为研究中的分歧及原因

——基于文献综述

徐会奇¹, 齐 齐¹, 李 辉²

(1. 青岛大学 国际商学院, 山东 青岛 266071; 2. 中国人民公安大学 公安管理学院, 北京 100038)

[摘要]自2002年以来,有关城乡居民消费行为的研究日趋丰富,学者们基于收入差距、城乡二元体制、财政政策、消费结构等宏观视角和预防性储蓄、消费过度敏感、消费短视、消费惯性等微观视角对我国城乡居民的消费行为进行了深入的研究,但尚未达成统一认识。为对城乡居民消费行为研究存在的争议及其原因进行探析,在对关于城乡居民消费行为的文献进行梳理和归纳的基础上,从研究基本单位、消费函数模型和统计数据等三个方面对我国城乡居民消费行为研究存在的争议及其原因进行分析,并提出了未来开展城乡居民消费行为研究的政策建议。

[关键词]城乡居民消费行为;收入差距;城乡二元体制;财政政策;消费结构;预防性储蓄;消费惯性

[中图分类号]F126.1 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2014)01-0046-08

一、问题的提出

消费是促进经济增长的“三驾马车”之一,但我国城乡居民消费需求不足且消费差距逐步拉大已成为制约国民经济持续、稳定增长的主要症结。统计数据显示,1978年至2009年间,中国居民的消费率呈现下降趋势,从1978年的48.8%下降到2009年的35%,而美国、英国、日本、印度和俄罗斯五个国家在同期的居民消费率分别大约是71%、65%、56%、60%和55%^[1]。与此同时,我国社会居民消费总额比例结构也发生了相反的变化,城镇居民消费占社会居民消费总额的比重呈不断上升趋势,由1978年的37.9%上升到了2009年的76.2%^[2],这在一定程度上说明我国农村居民的消费需求增长缓慢,城乡居民二元消费的特征愈加明显。

实际上,我国政府部门已经注意到了城乡居民二元消费这种情况,并采取了相应的措施。比如,近几年来,我国政府一直将扩大内需、促进居民消费作为宏观经济调控的重点,但调控的结果并不是很理想,我国居民消费率、城乡居民消费差距等体现消费的主要指标都呈现出恶化发展的趋势,居民消费需求不足的局面并没有得到实质性改变。与此同时,我国学者从不同视角、不同层面对我国城乡居民消费行为进行了深入的研究,在取得较多一致研究成果的同时,在很多问题的认识上也存在一定的争议。鉴于此,本文拟对城乡居民消费行为的相关研究文献进行系统梳理,并对研究存在的争议及其原因进行探析。本文主要基于宏观、微观两大视角对现有城乡居民消费行为的文献进行整理和归纳,从研究基本单位、消费函数模型和统计数据等三个方面来分析研究结论存在的差异,并为城乡居

[收稿日期]2013-08-24

[基金项目]国家社会科学基金项目(11BGL035);青岛市软科技项目(11-2-3-75-(11)-zhc)

[作者简介]徐会奇(1962—),男,山东青岛人,青岛大学国际商学院副院长,教授,硕士生导师,主要研究方向为消费理论和农业经济;齐齐(1987—),男,山东济宁人,青岛大学国际商学院硕士生,主要研究方向为营销管理和企业管理理论;李辉(1984—),男,山东菏泽人,中国人民公安大学公安管理学院讲师,博士,主要研究方向为营销管理和企业管理理论。

民消费行为的进一步研究提出有价值的参考建议。

二、文献回顾

(一) 宏观视角下城乡居民消费行为的研究

学者们基于宏观视角对城乡居民消费行为的研究,主要考察群体差异、经济制度等因素对城乡居民消费行为的影响,具体可以细分为四个视角。

1. 收入差距视角

改革开放以来,我国城乡居民的相对收入差距和绝对收入差距都呈现长期扩大的趋势^[3],但城乡居民收入差距的扩大对我国城乡居民消费到底会产生何种影响,我国学者对此持有不同的观点。从长期来看,我国城乡居民收入差距的扩大抑制了居民的整体消费需求,而且主要抑制了农村居民的消费需求^[4-5]。从短期来看,城镇居民和农村居民内部的收入差距对居民消费需求产生了不同的影响,而城乡居民组间收入差距的扩大会在一定程度上影响居民的消费需求^[1]。此外,蔡昉和王美艳在把农村长期外出劳动力人群(农民工群体)纳入考察体系对我国城乡居民收入差距进行研究后发现,城乡居民收入差距并没有其他学者普遍计算的那么大^[6]。

2. 城乡二元体制视角

很多学者认为分析我国城乡居民消费行为必须结合我国城乡分割的二元体制特征,他们对我国长期实行的城乡二元体制是我国城市化率与最终消费率呈反方向变动的体制原因这一点已达成共识,但在城乡二元体制对居民消费行为的作用机理以及影响路径等方面却存在较大的争议^[7]。一方面,我国长期实行的城乡二元体制导致了独特的城乡二元流通结构,进而对居民消费需求产生一定的制约作用^[8]。另一方面,在城乡二元体制下,城市化发展路径造成了两方面的影响:一是为城镇发展提供了政策和资源上的支持,促进了城镇居民的消费需求;二是分割的二元体制使得城市发展对农村的带动辐射作用甚微,抑制了农村居民的消费需求^[7]。但李月指出,城乡二元体制所造成的二元经济结构对我国城镇居民和农村居民的消费需求都产生了抑制作用^[9]。

3. 财政政策视角

财政政策是政府宏观调控居民消费需求的主要手段,也是对经济发展进行调控的重要方式。学者们关于政府财政政策与居民消费需求的研究主要存在以下三方面的争议:第一,黄威和丛树海认为财政支出政策对居民消费影响的显著性要强于财政收入政策,且财政支出政策影响农村居民消费的有效性要高于城镇居民^[10]。张龙和贾明德认为,在政府相机抉择的主动效果中,支出政策的效果大于收入政策,就内在伸缩性的自动效果来说,收入政策的效果大于支出政策^[11]。第二,从财政政策对居民需求的作用机理来看,李广众认为财政支出政策具有挤入效应,而谢建国和陈漓高认为财政支出对居民消费具有挤出效应。胡蓉等人通过研究发现提出了第三种观点,他们认为在短期内政府支出对居民消费具有挤入效应,而在长期内这一效应则表现为挤出效应^[12-14]。第三,官永彬和张应良从财政政策的效果进行考察发现,政府支出对城镇居民和农村居民消费均存在正向效应,且影响效果具有“二元结构”特征^[15]。而李广众和许先晋认为,政府支出只有在短期内有利于扩大居民需求,在长期内两者之间不存在协整关系^[12,16]。

4. 消费结构视角

我国城乡居民在消费需求上存在显著的差异,并引致产生了独特的城乡二元消费结构^[17]。总体而言,城镇居民以享受型和发展型消费为主,而农村居民仍以生存型消费为主,农村居民的消费结构明显滞后于城镇居民^[18]。尹世杰认为消费结构对消费需求的影响机理是需求结构变化—产业结构变化—消费结构变化—消费需求层次上升—需求结构进一步优化^[19],即产业结构是消费结构作用于消费需求的中间变量^[20]。但周建和杨秀祯指出,城乡二元消费结构对居民需求的影响机理在于城镇

居民消费方式对农村居民的“示范”效应,而且这一“示范”效应有利于促进农村居民的消费^[21]。王红玲和柏振忠认为城乡二元消费结构会削弱“示范”效应,即对居民消费需求产生抑制作用,这种抑制作用主要表现为:随着城乡消费水平差距的拉大,城镇居民的消费方式无法向农村转移,而消费结构的差异又使得影响消费需求的因素变得更加复杂^[17]。由此可见,学术界在消费结构对消费需求的影响机理以及作用效果两个方面均存在较大争议。

(二) 微观视角下城乡居民消费行为的研究

学者们基于微观视角对城乡居民消费行为的研究,主要考察预防性储蓄、消费过度敏感等城乡居民自身因素对居民消费行为决策的影响,具体可以细分为四个视角。

1. 预防性储蓄视角

由于城乡居民消费决策行为受到应付未来收入不确定性以及资产流动性约束的影响,因此消费者会提前进行一定的预防性储蓄,以备“不时之需”。居民是否存在预防性储蓄动机^①?城镇居民和农村居民在预防性储蓄动机强度上是否存在异质性?实证研究表明,我国居民消费决策具有预防性储蓄特征,而城镇居民和农村居民在预防性储蓄动机上存在异质性^[22]。未来收入的不确定性是我国居民进行储蓄的主要原因,也是抑制城镇居民消费的因素之一,而农村居民未来收入的不确定性比城镇居民更高^[23-25]。王东京和李莉认为流动约束只对短期消费有一定的制约作用^[26]。欧阳俊等指出,城镇居民和农村居民消费均具备显著的流动约束特征^[27]。杭斌和申春兰研究发现,流动性约束是经济发达地区城镇居民家庭储蓄率上升的重要原因^[28]。由此可见,学者们就未来收入的不确定性和流动性约束对居民预防性储蓄的影响仍存在较大争议。

2. 消费过度敏感视角

申朴等学者认为,消费的过度敏感性是影响我国居民消费决策行为的重要因素^[29-30]。我国居民消费在整体上存在“过度敏感性”,但我国城乡二元经济结构在生产水平上的差异导致城镇居民消费和农村居民消费对收入、储蓄、利率、价格水平等变量的敏感程度不同,制度变革、传统消费理念等社会意识会对居民消费产生影响^[31]。在农村居民和城镇居民的消费敏感性强度大小方面,学者们的研究结论不太一致。申朴和刘康兵采用1982年至2000年中国宏观经济数据,运用工具变量法对转轨时期城镇居民的消费行为进行了详尽的实证分析,结果表明城镇居民的当前消费对当前收入具有显著的过度敏感性,并且在进一步引进流动性约束、不确定性和实际利率等变量后发现敏感性系数进一步增大,不确定性和流动性约束对消费增长率存在显著的负效应^[29]。李凌和王翔基于跨期消费视角,运用1991年至2006年省际动态面板数据测算了中国城乡居民的消费过度敏感性,实证结果表明:城镇居民的消费过度敏感性高于农村居民;城镇居民非耐用品支出的消费过度敏感性低于农村居民;城镇居民的消费变动紧跟收入变动,消费对收入的过度敏感表现出对称形式^[30]。高月梅运用1997年至2008年的经验数据,采用可变系数的Panel Data模型对我国30个省级行政地区农村居民消费的过度敏感程度进行了实证检验,结果发现:不同区域的农村居民存在不同程度的消费过度敏感性;农村居民消费对本期收入存在显著的过度敏感性,并且存在明显的区域差异^[32]。

3. 消费短视视角

生命周期理论强调消费者应合理地安排一生的消费,以实现消费的最佳配置,但现实中消费者往往以实现当前阶段消费效用的最大化为目标,即所谓的消费者短视现象。那么我国居民消费决策是否存在短视特征呢?胡坚和钱宥妮采用修改金蛋模型研究发现,我国居民消费具有明显的短视特征^[33]。而孔东民基于“前景理论”对我国城镇居民消费行为进行分析后发现,我国城镇居民消费行为并不存在短视行为^[34]。朱信凯认为现代西方消费经济理论对分析中国农户消费储蓄问题并不具

①预防性储蓄动机的强度受测算分析方法以及数据的影响较大,本文对此不做讨论。

有普适性,他建立了分析中国农户消费行为的理论框架,发现中国农村居民消费决策具有短视特征^[35]。

4. 消费惯性视角

消费惯性是指居民的当期支出不仅要考虑当期的支出水平,还要受制于前期已经形成的消费习惯,因此消费惯性是影响家庭消费行为的重要因素^[36]。有研究表明,城乡居民的消费习惯差异是影响我国居民消费率的重要潜在因素,而且消费惯性的增强会降低城镇居民平均消费倾向,进而会影响城镇居民的消费决策,消费惯性也是影响农村居民家庭消费和储蓄决策的重要因素^[37-40]。当然,也有研究认为我国居民消费不具有惯性特征,如艾春荣和汪伟通过实证研究发现,我国城镇居民消费不存在消费惯性^[41]。

(三) 城镇居民与农村居民在消费行为上的联系与差异

尽管学者们对城乡居民消费的研究视角、研究方法、数据选取甚至研究结论都不尽相同,但目前的研究多是以探索影响城乡居民消费决策的关键因素以及消费决策的典型特征为基本出发点而展开的。从已有研究成果来看,不确定性、流动性约束、消费短视、消费惯性这四个内在因素可以直接影响居民消费行为,而收入、城乡二元体制、财政政策、消费结构则通过影响不确定性等四个内在因素,进而间接地影响居民消费行为,任何一个因素对城乡居民消费行为的影响在强度与机理上均存在差异。本文通过对居民消费行为的相关研究文献进行归纳梳理后发现,城镇居民与农村居民的消费行为具有两个特点。

1. 城镇居民与农村居民在消费行为上存在一定的联系

城镇居民与农村居民在消费行为上存在显著的阶段性,即若以10年为一个时间跨度,则自改革开放以来,城乡居民在每个阶段都存在一定的消费热点,而且城镇居民总是比农村居民更早地进入下一个消费热点,如九十年代的家电购买热潮、二十一世纪后的购车热潮和旅游热潮等。

2. 城镇居民与农村居民在消费行为上存在一定的差异

影响城镇居民与农村居民消费行为的因素众多,但每个因素对这两个群体的作用强度和作用方向是不同的,如城乡二元体制促进了城镇居民的消费需求,而抑制了农村居民的消费需求。另外,我国城镇居民的消费稳定性和消费调整能力要强于农村居民,而农村居民的边际消费倾向要高于城镇居民。

三、城乡居民消费行为研究存在差异的原因

通过文献回顾发现,我国大多数学者采用实证分析的方法对城乡居民消费行为进行研究,一般思路为:首先,在对我国城乡居民消费现象或者行为进行定性研究的基础上,采用相关消费理论和数学方法建立具备从微观上解释和分析我国城乡居民消费行为的理论模型。其次,选择变量以及代理变量建立计量模型,通过相关数据对该模型进行实证检验。最后,根据实证检验结果,从微观角度分析我国城乡居民消费行为,在此基础上解释我国宏观经济现象,并提出相关的宏观经济对策。本文认为在从微观到宏观的跨越中,学者们对基本研究单位的选择、消费函数理论模型的构建以及统计数据等方面的不同都可能导致研究结论的差异,下面将对产生差异的原因进行具体分析。

(一) 基本研究单位的异质性

我国学者在居民消费行为的研究中大量借鉴和套用西方消费理论,这一点在我国城乡居民消费行为对比研究中体现得尤为明显。由于西方消费理论的基础是单位个体(个人或家庭)决策最大化原则,因此我国城乡居民消费行为的研究是以个人为单位还是以家庭为单位会对研究结论产生不同影响。

从本质上讲,以个人为单位对居民消费行为进行研究是存在一定缺陷的。社会的基本单位是家

庭,消费决策更多地体现为家庭决策。家庭内部除了个人消费品之外,还存在很多“公共消费品”,而这些消费品往往成为家庭消费的主要部分,如耐用品消费。由此可见,个人的消费欲望和效用并不能完全替代家庭的最终消费决策,那么追求个人消费效用最大化的结果就必然会有别于社会实际消费状况,这一点在研究城乡居民消费结构差异性中体现得尤为明显。

就已有文献来看,以家庭为单位的居民消费行为研究仍然较少,原因主要在于:第一,学术研究对微观统计数据有着较高的要求;第二,在我国还很难得到有关家庭消费和收入的连续数据。常见的以家庭为单位的数据处理方法有两种:一是将城乡居民分组数据视为两个典型的家庭来进行研究;二是运用省市的面板数据来分析消费和收入之间的关系,实质上是将每个省市的总量数据分别看成是一个典型家庭所产生的数据。尽管家庭调查数据存在诸多悬疑,但以家庭为单位进行的微观数据统计分析仍然是未来努力的方向,近些年来出现的大型“微观家庭调查数据”在样本总量、指标类别,尤其是在揭示家庭消费决策的微观机制方面,都有着宏观加总数据不可比拟的优势。

(二) 消费函数理论模型方面

1. 研究前提的不同

我国城乡居民消费行为研究的理论基本源于西方消费经济基本理论,而西方消费经济学经典理论大致经历了凯恩斯的绝对收入假说、弗里德曼的持久收入假说、莫迪利安尼的生命周期理论、霍尔的不确定性理论以及曼昆的 λ 理论等的发展过程,这些理论均有自己不同的假设前提。假设前提决定了消费函数的设定,因此在研究同一问题时,不同的假设前提会导致消费函数的不同,进而产生不同的研究结果。

2. 建模方式的不同

在我国学者对城乡居民消费行为的研究中,理论模型建立方式的不同决定了城乡居民消费行为研究路径的差异,进而会对研究结论产生一定的影响。本文通过整理我国近二十年有关城乡居民消费行为的研究成果发现,我国学者建立消费函数理论模型的方式主要有两种:第一,在同一消费理论下,建立一个城乡居民消费行为理论模型,如李辉和徐会奇以预防性储蓄论文为理论基础,将城乡居民消费行为放在一个理论模型中进行对比研究^[22];第二,在同一消费理论下,分别建立城镇居民消费行为理论模型和农村居民消费行为理论模型进行研究比较,如孙慧钧运用协整理论分别构建了城镇居民消费模型和农村居民消费模型^[24]。

(三) 统计数据的不同

统计数据的来源、性质和统计口径决定了微观研究与宏观研究衔接的基础,而这些数据的质量也决定了在从微观研究到宏观研究的过程中开展理论研究的宽度和实证研究的精度。按照统计数据的性质,本文认为可以将数据分为两大类:第一类是统计年鉴中公开的宏观加总数据,即宏观数据。根据时间和样本容量,宏观数据可细分为时间序列数据、截面数据、面板数据,其中时间序列数据最大的好处就是资料易于获取,并且连续性较强,但是在分析改革开放以来的消费者行为特征时,样本数据偏少;截面数据的优点在于能够得到同一时间不同个体表现出来的行为规律性,但由于缺乏样本时间序列特征,估计的参数只能适用于很短的时间范围;面板数据较好地综合了时间序列和横截面两个方面的信息,在研究居民消费和储蓄行为中具有广阔的应用前景。第二类是微观数据。根据调查时间的连续性,微观数据可以细分为截面数据和面板数据,微观数据的优点是不仅能够满足回归估计的大样本要求,而且可以通过深入分析家庭特征对消费决策的影响,更好地探寻宏观现象背后的“微观机制”,有利于加强宏观理论的“微观基础”。

总之,我国城乡居民消费行为的研究需要高质量的统计数据作为支撑,如运用生命周期理论来研究城乡居民消费行为就需要有关家庭收入的统计数据。另外,数据样本的大小对研究结论的影响也是至关重要的,如李凌、王翔在同一理论框架下采用相近的分析方法和更加宽泛的数据样本,却得到

了与艾春荣、汪伟相反的研究结论^[30,41]。

四、未来开展城乡居民消费行为研究的建议

综上所述,我国学术界有关城乡居民消费行为的研究成果比较丰富,学者们从不同视角、采用不同方法对我国城乡居民消费行为进行了深入的研究,但得到的结论并不完全一致,而且还存在一定的争议性。鉴于此,本文认为未来的城乡居民消费行为研究应在借鉴已有研究经验的基础上,深入挖掘现有研究存在的不足,从理论上解决现有研究中存在的争议,以为真正解决城乡居民消费困境提出有价值的对策建议。

(一) 寻求更具解释力的假设前提

近些年来,在消费经济领域并没有出现对消费经济现象具有解释力的新理论,学者们只是在原有的理论上改变假设前提而对消费经济现象进行研究。如在城乡居民面临不同的消费约束、具有不同的消费行为特点方面,众多学者虽然已经从消费的过度敏感性、短视性和不确定性等多个角度对城乡居民消费行为进行了深入而有益的探讨,但这些对于城乡居民消费特征的研究大都是在较窄的假设前提下进行的。相比而言,有些学者则放宽了研究假设,对城乡居民消费所面临的流动性约束、不确定性以及消费行为的短视性和理性预期特点等同时进行研究。也就是说,为真实、全面地解释城乡居民消费行为,我们可以对研究前提做以下两个方面的尝试:一方面,借用前沿理论放宽经典假设的限制,以增加研究理论的深度,进而真实地反映消费者决策偏好;另一方面,全面剖析可能对城乡居民消费决策产生影响的行为特征,以拓宽研究范畴。

(二) 选择更加宽泛的统计数据

统计数据的质量决定了居民消费行为微观分析的基础,所以选择什么样的统计数据决定了居民消费行为微观分析的科学性。宏观加总数据和微观调查数据各具优缺点,宏观加总数据的可获得性较强,而微观调查数据的大样本容量保证了计量检验的精确性,但其可获得性较差,而且需要投入大量的时间、人力来进行数据的收集。既然如此,我们在进行计量检验时应该如何选择数据呢?在有关城乡居民消费行为的研究中,学者们常用的数据基本上是来自各年份统计年鉴的宏观数据,但由于微观家庭调查数据的样本总量较大,在揭示家庭消费决策的微观机制方面有着宏观数据不可比拟的优势,因此近些年来借助于微观数据对居民家庭消费决策进行研究的相关文献也在增多^[25]。我们可以预测,基于微观家庭数据对我国城乡居民消费行为进行研究是未来的发展趋势。

(三) 加大对城乡居民中特殊群体消费行为的研究力度

随着我国经济的发展和社会的进步,城乡居民中不断涌现出一些特殊群体。以农民工为例,现有的城乡居民消费行为研究中鲜有直接涉及农民工消费行为的,而我国拥有庞大的游走于城市和农村之间的农民工群体,其消费行为有着典型特征,这种特征在一定程度上可能会加剧城乡居民消费行为的复杂性。因此,本文认为深入挖掘农民工这个特殊群体在我国居民消费行为中扮演的角色也可能是我们城乡居民消费需求的一个重要“突破口”。如蔡昉和王美艳利用2005年1%人口抽样调查数据考察了包含农民工群体在内的城乡居民收入差距问题^[6]。

五、结论

本文对现有有关城乡居民消费行为的文献进行了系统的归纳和整合,并结合当前我国居民消费特征对研究存在的争议及其原因进行了深入的探析。

(一) 城乡居民消费行为的研究视角丰富多样

总的来说,对于城乡居民消费行为的研究视角主要分为宏观和微观两大方面,宏观视角又细分为收入差距视角、城乡二元体制视角、财政政策视角及消费结构视角等,微观视角细分为预防性储蓄视

角、消费过度敏感视角、消费短视视角及消费惯性视角等。另外,还有地区差异、消费环境、物价波动等其他视角。关于视角较为完整和系统地涵盖了现有研究的面貌。

(二) 每个研究视角下的结论均存在较大争议

城乡居民消费行为的研究视角虽然丰富多样,但在每个研究视角下,学者们对城乡居民消费行为的影响因素、影响强度以及影响方向都持有不同的观点,进而导致研究结论存在一定的分歧。本文认为现有研究主要在城乡收入差距、消费结构、预防性储蓄、消费惯性等因素对城乡居民消费行为影响的研究方面存在争议,这些争议产生的主要原因在于三个方面:一是基本研究单位的异质性所致,即是以个人为单位还是以家庭为单位来开展研究;二是采用的消费函数理论模型不同,即在研究假设前提以及构建模型方面存在差异;三是统计数据的不同,即统计数据的来源、性质和统计口径存在差异。

参考文献:

- [1]程磊.收入差距扩大与中国内需不足理论机制与实证检验[J].经济科学,2011(1):11-24.
- [2]徐索菲.中国城镇居民消费需求的制约因素及对策分析[J].当代经济研究,2011(4):76-79.
- [3]曾国安,胡晶.论20世纪70年代末以来中国城乡居民收入差距的变化及其对城乡居民消费水平的影响[J].经济评论,2008(1):45-54.
- [4]陈斌开.收入分配与中国居民消费——理论和基于中国的实证研究[J].南开经济研究,2012(1):33-49.
- [5]王少国,王镇.中国城乡收入差距适度水平的经济效率分析[J].南开经济研究,2009(6):138-148.
- [6]蔡昉,王美艳.为什么劳动力流动没有缩小城乡收入差距[J].经济学动态,2009(8):4-10.
- [7]倪建伟,胡彩娟.基于扩大内需背景的城市化发展战略研究——城乡一体化的视角[J].农业经济问题,2010(11):11-15.
- [8]刘根荣,种璟.促进消费视角下城乡流通协调发展研究[J].经济学家,2012(9):29-36.
- [9]李月.中国城乡经济增长与消费的差异性分析:1978—2008[J].经济科学,2010(2):42-54.
- [10]黄威,丛树海.我国财政政策对居民消费的影响:基于省级城乡面板数据的考察[J].财贸经济,2011(5):31-37.
- [11]张龙,贾明德.财政支出与财政收入对经济增长影响的实证分析[J].预测,2009(1):71-76.
- [12]李广众.政府支出与居民消费:替代还是互补[J].世界经济,2005(5):38-45.
- [13]谢建国,陈漓高.政府支出与居民消费——一个基于跨期替代模型的中国经验分析[J].经济科学,2002(6):5-12.
- [14]胡蓉,劳川奇,徐荣华.政府支出对居民消费具有挤出效应吗?[J].宏观经济研究,2011(2):36-41.
- [15]官永彬,张应良.转轨时期政府支出与居民消费关系的实证研究[J].数量经济技术经济研究,2008(12):15-25.
- [16]许先晋.政府支出对居民消费的影响——对李嘉图等价之谜的中国经验分析[J].南京审计学院学报,2010(1):6-11,71.
- [17]王红玲,柏振忠.城乡耐用消费品消费需求的比较分析[J].中国农村经济,2003(12):22-27.
- [18]肖立.城乡居民消费结构对比分析——基于1990—2010年的数据[J].财经问题研究,2012(11):138-144.
- [19]尹世杰.关于扩大消费需求的几个问题[J].消费经济,2003(1):16-18.
- [20]文启湘,冉净斐.消费结构与产业结构的和谐:和谐性及其测度[J].中国工业经济,2005(8):14-20.
- [21]周建,杨秀祯.我国农村消费行为变迁及城乡联动机制研究[J].经济研究,2009(1):83-96.
- [22]李辉,徐会奇.城乡居民消费行为比较研究[J].经济经纬,2011(3):20-24.
- [23]王辉,张东辉.中国居民预防性储蓄比例研究(2001—2008)[J].求索,2010(5):1-4.
- [24]孙慧钧.我国居民消费的实证分析——运用协整理论对1978—2002年实际数据的分析[J].财经问题研究,2004(11):79-83.
- [25]樊潇彦,袁志刚,万广华.收入风险对居民耐用品消费的影响[J].经济研究,2007(4):124-136.

- [26]王东京,李莉.论消费信贷与国内需求[J].财贸经济,2004(4):15-21.
- [27]欧阳俊,刘建民,秦宛顺.居民消费流动性约束的实证分析[J].经济科学,2003(5):98-103.
- [28]杭斌,申春兰.经济发达地区城镇居民预防性储蓄动机研究[J].山西财经大学学报,2009(6):23-30.
- [29]申朴,刘康兵.中国城镇居民消费行为过度敏感性的实证研究——兼论不确定性、流动性约束与利率[J].中国经济问题,2002(6):39-40.
- [30]李凌,王翔.中国城乡居民消费过度敏感性的理论分析和实证检验[J].经济科学,2009(6):14-27.
- [31]胡延平,刘志发.扩大内需视野的我国居民消费特征[J].改革,2009(3):69-76.
- [32]高月梅,叶新平,朱琛.农村消费过度敏感性与农村消费启而不动问题研究——基于省级面板数据分析[J].北京工商大学学报:社会科学版,2011(9):124-128.
- [33]胡坚,钱宥妮.中国消费者短视行为的理论与实证研究[J].山西财经大学学报,2005(4):5-10.
- [34]孔东民.前景理论、流动性约束与消费行为的不对称——以我国城镇居民为例[J].数量经济技术经济研究,2005(4):134-142.
- [35]朱信凯.消费的短视行为及实证检验:对中国农户的分析[J].财经研究,2002(2):46-51.
- [36]雷钦礼.增量效用函数:家庭消费理论的重新构建[J].统计研究,2003(12):7-12.
- [37]邹红,喻开志.劳动收入份额、城乡收入差距与中国居民消费[J].经济理论与经济管理,2011(3):45-55.
- [38]杭斌.理性习惯偏好与居民消费行为[J].统计研究,2011(3):23-29.
- [39]杭斌,郭俊香.基于习惯形成的预防性储蓄——中国城镇居民消费行为的实证研究[J].统计研究,2009(3):38-43.
- [40]雷钦礼.财富积累、习惯、偏好改变、不确定性与家庭消费决策[J].经济学(季刊),2009(4):1030-1045.
- [41]艾春荣,汪伟.习惯偏好下的中国居民消费的过度敏感性——基于1995—2005年省动态面板数据的分析[J].数量经济技术经济研究,2008(11):98-114.

[责任编辑:王丽爱,杨凤春]

Research on the Dispute and Reasons about Urban and Rural Residents' Consumption Behavior in China: Based on the Literature Review

XU Huiqi, QI Qi, LI Hui

Abstract: Since 2002, ample researches have been conducted on China's urban and rural residents' consumption behavior. Scholars have made a profound research on China's urban and rural residents' consumption behavior from microscopic perspectives of precautionary savings, oversensitivity on consumption, short-sighted consumption and consumption habits, etc. and macroscopic perspectives of income differences, urban and rural binary system, financial policy and consumption structure, etc. However, the agreement has not yet reached. For the research on the dispute and reasons' exploration about urban and rural residents' consumption behavior, a literature review is made. A systematic analysis is done from basic unit, consumption function model, and statistical data. Finally, suggestions about future research on urban and rural residents' consumption behavior are proposed.

Key Words: urban and rural residents' consumption behavior; income differences; urban and rural binary system; financial policy; consumption structure; precautionary savings; consumption habit