

消费对经济增长的拉动作用研究

——基于城乡消费结构的比较

王桂荣, 苏贵良

(中国石油大学 经济管理学院, 山东 青岛 266580)

[摘要]消费是一个国家经济增长的源动力,是公民福利增加的源泉,如何发挥消费对经济的拉动作用已成为学术界研究的热点问题。基于城乡消费结构比较的视角,就消费对经济的拉动作用以及我国城乡居民消费结构的差异进行了研究,结果显示:消费对经济增长具有积极的拉动作用;居民收入水平较低、收入水平差距较大是我国城乡居民消费对经济增长拉动作用较小的重要原因;我国城乡居民的消费结构存在差别,主要原因在于城乡收入水平的差别,持续强劲的居民消费需要以居民的收入持续增加为基础。为此,应从提高居民收入水平、减小城乡居民收入差距、建立完善的医疗保障体系、合理的消费引导等方面来改善城乡居民的消费结构,以真正发挥消费对经济增长的促进作用。

[关键词]经济增长;城乡居民消费结构;边际消费倾向;收入差距;通货膨胀;挤出效应

[中图分类号]F126.1 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2014)02-0039-09

一、引言

消费是一个国家经济增长的源动力,是公民福利增加的源泉,因为无论是依靠过度投资拉动经济增长,还是依赖出口促进经济增长,都不能使一国经济得到真正持续的发展。投资拉动经济增长是以未来资产产能过剩换来今天GDP的增长,带来的结果是部分产业或部门出现低效率、通货膨胀、不同形式的“挤出效应”以及各种银行信贷风险和融资困难等。出口促进经济增长在外汇管制条件下带来的负面影响是净出口引起本币超发,进而会导致国民经济失衡。由此看来,消费潜力的挖掘对经济的持续健康发展尤为重要。

近些年来,我国经济发展面临的国内外经济环境都是比较严峻的。国际上,欧洲债务危机、人民币升值、美欧等一些国家贸易保护主义的加强等使得我国的出口受到较大冲击,尤其在人民币升值而日本、欧盟、澳洲等主要出口地货币贬值的大背景下,我国净出口贸易形势不容乐观。在国内,我国经济发展面临着产业转型、经济发展方式转变等方面的压力^[1],经济的增长过于注重GDP数量的增长,从而引起与基础设施建设、地产、出口加工有关的产业所占比重过大,而与提高居民消费水平相关的产业所占比重过低。因此,我国产业转型、经济发展方式应从主要依赖投资、外贸转向消费。

实际上,我国政府已经开始重视居民消费对经济健康持续发展的促进作用,学者们也基于不同视角、采用不同方法就消费对经济增长的拉动作用进行了相关研究。鉴于此,本文拟在已有研究成果的基础上,通过分析消费对经济的拉动作用,构建ELES模型对我国城乡居民消费结构进行比较研究,

[收稿日期]2013-04-19

[基金项目]中央高校基本科研业务费专项资金资助(13CX06023B)

[作者简介]王桂荣(1960—),女,江苏连云港人,中国石油大学经济管理学院教授,硕士生导师,主要研究方向为能源经济、投资经济、企业管理、经济评价;苏贵良(1986—),男,广西南宁人,中国石油大学经济管理学院硕士生,主要研究方向为管理科学与工程。

以期能够找出我国城乡居民消费在拉动经济发展过程中的结构性问题,并提出相应的政策性建议。

二、文献综述

国内关于消费结构的研究大约始于“五四”运动前夕,新中国成立后,我国经济学界的学者们开始对消费结构问题展开了广泛的研究,而对消费与经济增长关系的研究主要集中在近二十年。

(一) 消费对经济增长的拉动作用

尹世杰对消费需求与经济增长之间的关系进行了研究,认为消费需求对经济增长具有导向和拉动作用^[2]。张东刚认为消费需求对中国经济增长的贡献突出,消费需求是总需求不断再生的重要推动力量,消费需求上升诱发了投资需求上升,消费需求总量扩张刺激了总供给增长,消费需求结构变动促进了产业结构和资源配置结构的变动^[3]。徐凤等认为改革开放以来,中国经济增长与国内居民消费之间存在着长期稳定的关系,消费对经济增长具有长期、稳定的促进作用^[4]。杨贵中等认为,与其他经济大国相比,消费对中国经济的拉动作用较低,因此通过增强消费需求来拉动中国经济增长具有很大的潜力^[5]。吴先满等认为,2001年以来,我国消费需求不足、消费对经济增长拉动趋于弱化的局面不断加剧,因此我国必须采取相应措施来增强消费对经济增长的拉动作用^[6]。

(二) 城乡消费结构

袁志刚等从价格角度对消费支出与消费结构的关系进行了分析,认为消费支出对消费结构有着显著的促进作用,同时各类商品和服务的价格也对消费结构有着重大影响^[7]。李优柱对我国2001年至2010年城乡居民消费支出与收入水平进行实证分析后发现,我国城乡居民消费支出与收入水平同方向变化,且两者之间存在关联性关系。扩大中等收入水平人群所占比例或者相对数量对消费的促进作用最为显著^[8]。李克强从生产力的角度对消费结构与消费水平进行了分析,认为消费结构的优化有利于提高消费力、生产力,能够从根本上提高人的素质;消费水平的提高有助于促进我国经济发展方式的转型^[9]。汤跃跃等从产业结构调整和经济方式转变的角度对我国农村居民消费结构的演化进行了分析,认为我国农村居民消费结构与产业结构、经济增长之间存在长期的均衡关系,农村居民消费结构变动对经济增长的冲击大于三大产业结构的变动对经济增长的冲击^[10]。尹世杰从转变经济发展方式的角度来探讨消费结构的优化,认为消费结构的优化有利于发挥消费需求的导向作用,进而有利于引导产业结构的优化和升级^[11]。

综上所述,消费对经济增长具有导向和促进作用。从历史角度看,消费是促进国民经济发展的主要力量,消费对经济增长具有稳定的促进作用。与发达国家相比,我国的居民消费水平较低,消费对经济的拉动潜力巨大,但目前我国的居民消费不足,消费对经济的拉动作用趋于弱化,因此我国必须采取相应举措来增强消费对经济的拉动作用。另外,消费支出对消费结构的改善有着重要的促进作用,而提高居民收入水平对消费支出的促进作用最为显著;消费结构的优化、升级对生产力、消费力以及产业结构调整和经济方式转变有着重要的促进作用。

三、消费对经济增长的作用分析

本文采用1995年至2011年农村居民消费数据、城镇居民消费数据和我国经济增长数据,运用协整分析的方法来考察我国城乡居民消费与经济增长之间的关系,所需数据来自《中国统计年鉴2012》。由于所收集到的数据均为名义值,为使数据能够在纵向比较中更有现实意义,本文以1994年城乡物价水平为基期价格推算得出1995年至2011年各年的城乡居民消费以及经济增长的真实数据。本文以LNGDP表示经价格指数平减后GDP的自然对数值,以LNRC表示经价格指数平减后农村居民消费支出的自然对数值,以LNUC表示经价格指数平减后城镇居民消费支出的自然对数值。数据的平稳性检验结果如表1所示。由表1可知,在5%的显著性水平下,一阶差分 $D(LNRC)$ 、 D

(LNUC)和二阶差分 D(LNGDP,2)均通过了平稳性检验,说明这些序列各自存在稳定的内部关系。

为了确定农村居民消费和城镇居民消费与经济增长之间的关系,本文采用格兰杰检验方法对它们两两之间的关系进行了检验,详见表2。由表2可知,当滞后阶数为1时,在10%的显著性水平下,经济增长与农村居民消费支出之间互为格兰杰因果关系,而城镇居民消费支出则是经济增长的单向格兰杰原因。当滞后阶数为3时,农村居民消费支出是经济增长的单向格兰杰原因,城镇居民消费支出也是经济增长的单向格兰杰原因。因此,本文可以得到这样的结论:经济增长在一定水平上促进了农村居民的消费支出,但消费增长对经济增长的拉动作用更为显著。

为进一步分析农村居民消费支出、城镇居民消费支出与经济增长之间的长期均衡关系,本文构造了经济增长与农村居民消费支出、城镇居民消费支出的模型(1),采用 Engle-Granger 协整检验的方法来进行验证,检验结果如表3所示。

$$LNGDP = c_1LNRC + c_2LNUC + \varepsilon_t \tag{1}$$

由表3可知, Adjusted R-squared 值达到99.6%,并通过了1%显著性水平下的 Prob. 值检验和 t-Statistic 检验,说明模型的拟合程度非常好。Durbin-Watson stat 为0.387,说明残差项有可能存在自相关问题,即不是一个稳定的序列。如果残差项是一个稳定的序列,则说明经济增长与农村居民消费支出、城镇居民消费支出之间存在长期稳定的关系;如果残差项不是一个稳定的序列,则说明经济增长与城镇居民消费支出、农村居民消费支出之间不存在长期稳定的关系。

与此同时,上述的格兰杰因果关系检验结果的应用也将无法进行。因此,本文需要对残差项进行进一步的检验,残差项使用字母 ε_t 来表示,检验结果详见表4。由表4可知,残差项通过了5%显著性水平下的 t 值检验以及 Prob. 值检验,这说明残差项是一个平稳序列,从而可以证明经济增长与农村居民消费支出、城镇居民消费支出之间存在

表1 平稳性检验结果

变量	ADF 值	critical values		Prob.	检验形式	结论
		1%	5%			
D(LNGDP)	-1.911857	-3.959148	-3.081002	0.3184	(c,n,0)	非平稳
D(LNGDP,2)	-4.964295	-4.886426	-3.828975	0.0089	(c,t,1)	平稳
LNRC	-0.651780	-4.667883	-3.733200	0.9591	(c,t,0)	非平稳
D(LNRC)	-3.516127	-4.800080	-3.791172	0.0769	(c,t,1)	平稳
LNUC	-2.512195	-4.667883	-3.733200	0.3185	(c,t,0)	非平稳
D(LNUC)	-4.399548	-4.800080	-3.791172	0.0189	(c,t,1)	平稳

表2 格兰杰检验结果

Null Hypothesis	Obs	滞后阶数	F	Probability	结论
LNRC 不是 LNGDP 的格兰杰原因	16	1	3.42435	0.08709	拒绝
LNGDP 不是 LNRC 的格兰杰原因	16	1	5.60442	0.03410	拒绝
LNGDP 不是 LNUC 的格兰杰原因	16	1	0.00543	0.94237	接受
LNUC 不是 LNGDP 的格兰杰原因	16	1	4.18868	0.06147	拒绝
LNRC 不是 LNGDP 的格兰杰原因	15	2	1.31282	0.31170	接受
LNGDP 不是 LNRC 的格兰杰原因	15	2	2.02481	0.18267	接受
LNGDP 不是 LNUC 的格兰杰原因	15	2	0.12910	0.88032	接受
LNUC 不是 LNGDP 的格兰杰原因	15	2	2.21275	0.16008	接受
LNRC 不是 LNGDP 的格兰杰原因	14	3	3.18839	0.09343	拒绝
LNGDP 不是 LNRC 的格兰杰原因	14	3	0.89891	0.48795	接受
LNGDP 不是 LNUC 的格兰杰原因	14	3	0.68369	0.58972	接受
LNUC 不是 LNGDP 的格兰杰原因	14	3	3.90246	0.06276	拒绝

表3 协整检验结果

Dependent Variable: LNGDP				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LNRC	0.148094	0.034922	4.240667	0.0007
LNUC	0.983523	0.032024	30.71193	0.0000
R-squared	0.995936	Mean dependent var		11.62671
Adjusted R-squared	0.995665	S. D. dependent var		0.562057
S. E. of regression	0.037005	Akaike info criterion		-3.645409
Sum squared resid	0.02054	Schwarz criterion		-3.547384
Log likelihood	32.98597	Durbin-Watson stat		0.387359

长期稳定的关系。

由上述分析可知,自1995年以来,城乡居民消费水平的提高直接拉动了经济的增长,而且消费增长与经济增长之间存在着长期均衡的关系,也就是说,消费增长是经济增长的一个重要拉动力量。

表4 残差项的平稳性检验

变量	ADF 值	critical values		Prob.	检验形式	结论
		1%	5%			
D($\varepsilon_i, 2$)	-4.205116	-4.886426	-3.828975	0.0283	(c,t,1)	平稳

四、城乡居民消费结构比较

(一) 模型选取和检验

1. 模型选取

目前,对于消费趋势及消费行为的定量研究一般选取扩展线性支出系统模型(ELES)。该模型假定某一时期人们对各种商品或者服务的需求量取决于人们的收入和各种商品的价格,需求分为基本需求和超过基本需求之外的其他需求,基本需求与收入水平无关,而人们只有在基本需求满足之后才会按照其对各种商品的边际消费倾向将剩余收入用于非基本需求的消费支出。

扩展线性支出系统模型:

$$V_i = P_i Q_i = P_i X_i + \beta_i (Y - \sum_{j=1}^8 P_j X_j) \quad (i, j = 1, 2, 3, \dots, 8) \quad (2)$$

Y 为可支配收入; P_i 为第 i 类商品或服务的价格; V_i 为消费者对第 i 类商品或服务的消费支出; Q_i 为消费者对第 i 类商品或服务的需求量; X_i 为消费者对第 i 类商品或服务的基本需求量; α_i 为消费者对第 i 类商品或服务的基本需求支出,定义 $\alpha_i = P_i X_i$; β_i 为第 i 类商品或服务的边际消费倾向,即在可任意支配的预算支出额中用于购买第 i 类商品的份额; $i = 1, 2, \dots, 8$ 分别表示食品、衣着、家庭设备用品及服务、医疗保健、交通通信、文化娱乐用品及服务、居住、杂项商品服务支出; W_i 为用于求解基本需求支出 α_i 的一个中间变量。

由公式(2)可得到需求的收入弹性 $\eta_i = \frac{\partial Q_i}{\partial Y} \cdot \frac{Y}{Q_i} = \frac{\beta_i Y}{P_i Q_i} (i = 1, 2, 3, \dots, 8)$, 需求的价格弹性 $E_i = \frac{\partial Q_i}{\partial P_i} \cdot \frac{P_i}{Q_i} = \frac{\beta_i (Y - \alpha + P_i X_i)}{P_i Q_i} (i = 1, 2, 3, \dots, 8)$ 。若定义 $W_i = \alpha_i - \beta_i \alpha$, 则可以得到基本需求 $\alpha_i = \beta_i \cdot \frac{\sum_{i=1}^8 W_i}{1 - \beta} + W_i (i = 1, 2, 3, \dots, 8)$ 。

2. 数据说明

ELES 模型所使用数据来自《中国统计年鉴:2008 ~ 2012》,农村居民中,低收入户、中低收入户、中等收入户、中高收入户、高收入户各占 20%;城镇居民中,最低收入户、低收入户和高收入户、最高收入户各占 10%,而中等偏下收入户、中等收入户和中等偏上收入户各占 20%。

3. 模型检验

本文将数据带入模型求解得到的边际收入倾向(β_i)、需求价格弹性(E_i)、需求收入弹性(η_i)的 Prob(F-statistic) 检验、t 检验结果均显著,城镇居民、农村居民的基本需求支出(α_i)出现个别不显著现象,如表 5 所示。本文认为,个别数据不显著的主要原因是边际消费倾向递减规律在发生作用。比如,2007 年城镇居民的家庭设备用品及服务基本需求支出 $\alpha_3(2007) = 193$ 元,其 Prob(F-statistic) 检

验值为0.82,其所对应各收入阶层居民对家庭设备用品及服务的支出如图1所示。从图1可以看出,随着收入层次从最低收入户往最高收入户逐渐变化,用于家庭设备用品和服务需求的支出增加与收入的提高之间不成比例。这些检验不显著的点主要分布在家庭设备用品及服务方面,原因是家庭设备用品属于耐用品且社会存量较大,而且其更新换代的时间一般较长^①。

(二) 城乡居民消费结构比较

1. 用于基本需求的消费支出

(1) 农村居民基本需求分析

由表5和图2可以看出,农村居民各消费项目的基本需求(α_i)支出呈逐步增加趋势。但是,伴随着农村居民实际收入^②的增长,基本需求在2008年至2009年出现负增长,原因有两方面:一方面,受家电下乡等促销优惠政策的影响,农村居民用购买家庭设备用品及服务的总支出减少;另一方面,受金融危机的影响,农村居民的购买量发生实质性减少。

表5 城乡居民基本需求对比

	农村居民基本需求(元)					城镇居民基本需求(元)				
	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011
α_1	1093	1261	1093	1401	1733	2303	2640	2778	2967	3478
α_2	134	145	134	176	253	515	526	607	647	757
α_3	95*	113*	95	156*	227	193*	205*	246*	276*	341*
α_4	15	173	152	225	368	345	420	450	425	521
α_5	192	206	192*	238	363	105	141	128	95	273
α_6	184*	190	184	209	265	451*	371	426	421	547*
α_7	349	393	349	486	684	467	552	577	620	663
α_8	45	49	45	56	85	91	81	111	77	56

注: *表示 Prob(F-statistic) 检验不显著。

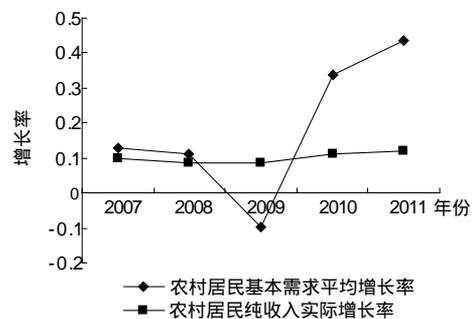
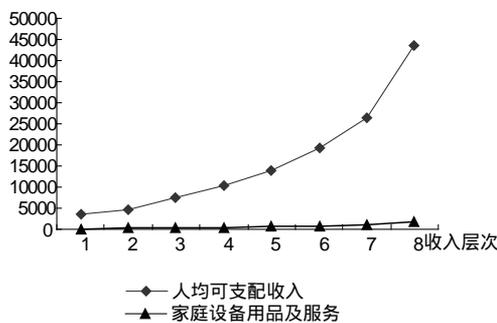


图1 人均可支配收入与家庭设备用品及服务的支出 图2 农村居民基本需求平均增长率与纯收入实际增长率

表6为农村居民低收入户、农村居民中低收入户的各项消费支出。由表6可以看出,一方面随着收入层次的提高,不能满足基本需求的消费支出显著性减少;另一方面随着时间的推移,不能满足基本需求的消费支出在低收入消费群体中的分布并未发生较大变化,这说明收入水平是影响居民消费水平的重要因素,低收入群体消费水平的提高还需要行之有效的政策加以支持。

①农村居民家庭2009年家庭设备及服务支出的检验结果显著,主要原因是从2008年12月1日起在全国范围内实行家电下乡政策,这促进了当年家庭设备用品及服务的消费。

②此处指的是扣除了通货膨胀的农村居民收入。

表6 农村居民低收入户与中低收入户历年各项消费支出

	低收入户各项消费支出(元)					中低收入户各项消费支出(元)				
	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011
V ₁	932*	1088*	1106*	1236*	1485*	1128	1293	1317	1464	1729*
V ₂	110*	121*	135	151*	208*	139	149	164	190	250*
V ₃	74*	88*	117	120*	172*	99	122	141	174	225*
V ₄	124*	145*	176	190*	312*	162	187	209	246	372
V ₅	143*	168*	190*	208*	292*	207	224	240	281	354*
V ₆	144*	147*	156*	164*	202*	197	194	210	235	267
V ₇	285*	348*	430	417*	572*	374	428	534	562	677*
V ₈	33*	36*	41*	45*	66*	49	52	52	65	84*

注:表中带*的数字表示该时点的消费支出不能满足基本需求。

(2) 城镇居民基本需求分析

城镇居民各项消费支出基本需求(α_i)如表5右半部分所示,城镇居民最低收入户与低收入户的各项消费支出如表7所示。由表7可见,随着城镇居民收入水平的提高,城镇居民消费结构得到了合理改善,主要表现为消费支出的绝对额在增加、不能满足基本需求的消费支出在减少。不能满足基本需求的消费支出主要集中在食品支出、衣着支出、医疗保健支出等方面,家庭设备用品及服务支出在某些年份也出现消费支出不能满足基本需求的情况,但缺口相对较小。值得一提的是,每个收入阶层的城镇居民在交通通信方面的支出都远远超过基本需求。

对于城镇居民来说,收入水平同样是影响居民消费支出水平的重要因素,随着收入水平的提高,不能满足基本需求的消费支出在显著地减少,且全部来自最低收入户。最低收入户在食品支出、医疗保健支出方面并未发生较大变化,医疗保障体系的完善对最低收入户来讲是较为迫切的事情。

表7 城镇居民最低收入户与低收入户各项消费支出

	最低收入户各项消费支出(元)					低收入户各项消费支出(元)				
	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011
V ₁	1904*	2182*	2293*	2525*	2948*	2451	2846	3009	3246	3715
V ₂	360*	398*	458*	513*	607*	565	598	684	804	913
V ₃	163*	190*	226*	288	335*	282	309	366	427	489
V ₄	281*	323*	362*	405*	483*	378	457	504	478	579
V ₅	314	345	394	448	501	548	532	582	669	841
V ₆	445*	424	457	502	642	646	594	665	746	876
V ₇	469	556	578	656	749	605	688	735	775	874
V ₈	97	112	128	131	163	155	168	195	212	218

注:带*的数字表示该点的消费支出不能满足基本需求。

(3) 城乡居民基本需求比较

由上述分析可知,城乡居民在可支配收入方面存在较大差距:在农村,最低收入户居民的各项基本需求在长时间内得不到满足,而城镇居民的状况则相对好些,最低收入户居民的基本需求得不到满足的点仅涉及食品、衣着、医疗保健等方面。

2. 边际消费倾向

本文根据 ELES 模型所求出的边际消费倾向 β_i 绘制成图 3。由图 3 可见,城乡居民在食品方面的边际消费倾向都是最高的,这说明我国城乡居民每年增加的消费支出中用于食品方面的支出占最大比重,但食品消费支出占总消费支出的比率总体上呈逐年下降趋势。在物价上涨的环境下,食品消费量没有减少但边际消费倾向在降低意味着城乡居民的实际收入是增加的,且消费结构在逐渐升级。

图 3 显示,我国农村居民在医疗保健支出方面的边际消费倾向仅次于食品。以 2009 年为分界点,2009 年之前,农村居民用于医疗保健支出的增长率高于实际收入的增长率;2009 年之后,新的医疗改革方案起到了一定的作用,农村居民用于医疗保健支出的边际消费倾向逐步下降。农村居民对家庭设备用品及服务的基本需求比较稳定,其边际消费倾向在各年份均较低。与农村居民不同的是,城镇居民在交通通信支出方面的边际消费倾向很高,但在医疗保健支出方面的边际消费倾向最低,这与农村居民在医疗保健支出方面的边际消费倾向偏高正好相反。城镇居民其他各项支出的边际消费倾向都呈现比较稳定适中的状态。

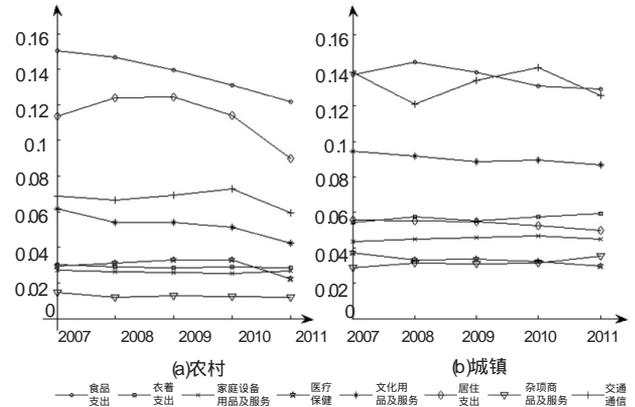


图 3 城乡居民边际消费倾向对比

3. 需求收入弹性

图 4 为我国城乡居民的需求收入弹性 η_i 。从图 4 中可以看出,我国农村居民各项目支出的需求收入弹性都很低,比城镇居民低得多。农村居民家庭各项目支出的需求收入弹性都小于 1,且除交通通信这一项外,其他各项目支出的需求收入弹性均呈总体下降趋势。农村居民用于食品支出的收入弹性最低,说明随着生活水平的逐年提高,农村居民对食品消费的热情在逐年下降,因此食品消费很难成为下一个消费热点。交通通信的需求收入弹性相对最大且呈递增趋势,这主要基于两方面原因:一方面,很多农村劳动力外出务工,用于交通通信方面的支出增多;另一方面,通信设备的迅猛发展和农村居民收入水平的提高使得农村居民对通信设备的需求日益增大。

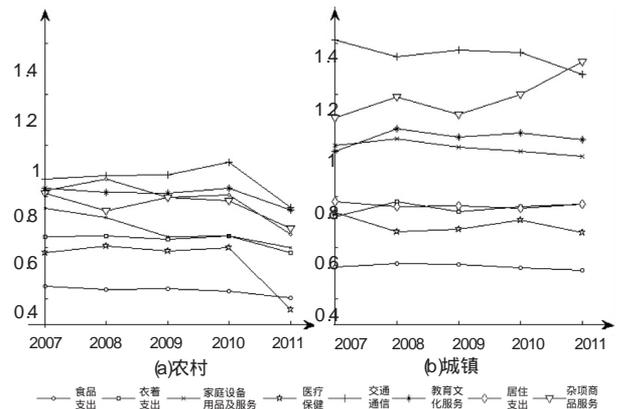


图 4 城乡居民需求收入弹性对比

同农村居民一样,我国城镇居民也在交通通信方面的需求收入弹性最大,而在食品方面的需求收入弹性最小,但不同的是,城镇居民在交通通信方面的需求收入弹性大于 1。与农村居民不同的是,由于城镇居民寻找工作时不需要长途迁徙,因此城镇居民在交通通信方面的支出大多是由于高档品,如城镇居民在小汽车方面的需求收入弹性已经大于 1.3。

4. 需求价格弹性

图 5 为我国城乡居民对各支出项目的需求价格弹性 E_i 。我国农村居民各项消费品的需求价格弹性均小于 0.5,说明农村居民的消费品主要是生活必需品。在农村居民的消费品中,需求价格弹性最低的不是食品而是医疗保健品,说明农村居民对医疗保健品的需求刚性很强,因为农村居民不能够像

选择食品一样可以选择不同的医疗品种,因此建立完善的农村医疗保障体系是迫在眉睫。此外,农村居民在房屋、旅行、通信等方面的需求对价格相对敏感。

相对而言,城镇居民对各支出项目的需求价格弹性比农村居民高很多,且食品的需求价格弹性最小;医疗保健项目的需求价格弹性次于食品的需求价格弹性,但远高于农村居民在医疗保健方面的需求价格弹性;需求价格弹性最高的还是交通通信项目,达到了接近1的水平。显而易见,绝大部分城镇市民的生活要比农村居民幸福得多。

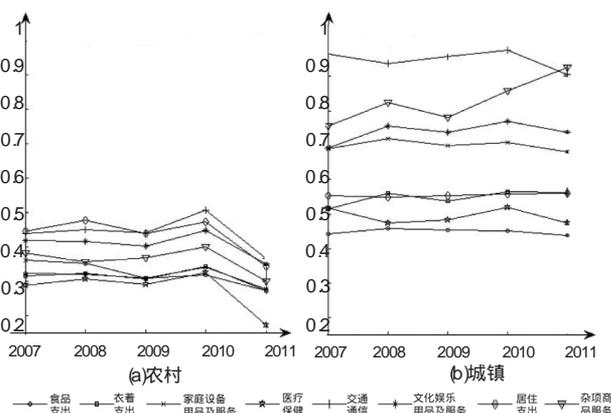


图5 城乡居民需求价格弹性对比

五、结论及政策建议

(一) 结论

本文通过对消费与经济增长的关系以及城乡居民消费结构存在的差异进行分析比较得出如下结论:第一,消费与经济增长之间存在长期稳定的关系;第二,收入水平的提高能够显著地改善消费结构,进而促进居民消费水平的提高;第三,居民收入水平对我国城乡居民消费水平的影响主要表现为随着收入水平的提高,居民的消费支出在显著地增加,不能满足基本需求的消费支出在显著地减少;第四,城乡居民消费结构存在差异主要源于城乡居民收入水平的不同。

(二) 政策建议

基于所得结论,本文提出以下政策建议:

1. 提高居民收入

第一,转变经济发展方式,由过去依靠投资、出口的经济增长方式转变为依靠居民消费来拉动经济增长。第二,藏富于民,鼓励民营经济的发展,在政策上给民营经济同等待遇(如贷款优惠、税收优惠),使民营经济有更大的产业积累以进行腾笼换鸟、产业升级。第三,减税,政府应对其收支预算进行合理化的改革,可以借鉴西方发达国家的政府收支制度,因为减税非但不会给经济运行带来负担,反而会使经济更加强劲有活力。

2. 完善我国城乡食品市场,保证食品^①稳定供应

我国城乡食品市场上所销售食品的最终价格中包括一定比例的税费,本文认为应该取消食品税费,建议用很低的管理费来替代食品税费,摊位归政府所有。政府应通过有序管理来规范食品市场,使农民得到更多的收入,食品商也有更多的资金积累来进行规模化经营,由此消费者可以不用承担那么高的价格,而且价格也能真正地反映市场需求。

3. 完善城乡医疗保障体系

农村居民医疗保健支出项目长期不能满足基本需求,其边际消费倾向仅次于食品(很高)、需求收入弹性仅次于食品(很低)、需求价格弹性最低。城镇居民医疗保健项目的需求价格弹性仅次于食品项目,城镇最低收入户对医疗保障体系的需求最为迫切。因此,城乡医疗保障体系亟待完善。

4. 加强对家庭设备以及交通通信等消费品的正确引导

鉴于家电、汽车等类似商品都是耐用品,故在实施家电下乡、汽车下乡等政策时应统筹考虑各方

^①这里仅指粮食、蔬菜、肉类等新鲜食品。

面的利益,关键一点是要不断地提高居民的收入水平,要保证居民在将来对家电、汽车等的购买量不会下降,家电、汽车制造商也不会因该政策而过度扩大产能。

参考文献:

- [1]周黎安.中国地方官员的晋升锦标赛模式研究[J].经济研究,2007(7):36-50.
- [2]尹世杰.消费需求与经济增长[J].消费经济,2004(5):3-7.
- [3]张东刚.消费需求变动与近代中国经济增长[J].北京大学学报,2004(5):36-46.
- [4]徐凤,金克琴.中国居民消费与经济增长关系的实证研究[J].北京工商大学学报,2009(3):109-113.
- [5]杨贵中,谭远发.消费对中国经济拉动作用的测度及国际比较[J].消费经济,2010(4):27-30.
- [6]吴先满,蔡笑.中外消费对经济增长拉动作用的比较研究[J].世界经济与政治论坛,2007(3):119-122.
- [7]袁志刚,夏林峰,樊潇彦.中国城镇居民消费结构及其成因分析[J].世界经济文汇,2009(4):13-22.
- [8]李优柱.我国城乡居民消费与收入的动态关联性——来自向量自回归模型的验证[J].经贸论坛,2013(1):68-72.
- [9]李克强.深刻理解《建议》主题主线,促进经济社会全面协调可持续发展[N].人民日报,2010-11-15(5).
- [10]汤跃跃,张毓雄.农村居民消费结构与转变经济发展方式——基于1978—2010年经验数据的实证检验[J].经济经纬,2011(9):104-112.
- [11]尹世杰.略论优化消费结构与转变经济发展方式[J].消费经济,2011(1):3-9.
- [12]Constantine L. The extended linear expenditure system [J]. European Economic Review, 1973, 4: 21-32.
- [13]Klein L R, Rubin H. A constant-utility index of cost of living [J]. The Review of Economic Studies, 1947, 15: 84-87.

[责任编辑:王丽爱,杨凤春]

Research on the Pulling Effect of Consumption to Economic Growth: Based on the Contrast between Urban and Rural Consumption Structure

WANG Guirong, SU Guiliang

Abstract: Consumption is the origin of national economic growth and the source of the increase of civic welfare. How to make the consumption of urban and rural residents be the driving force of China's economic development has become a hot topic in academic research. Based on the contrastive study of consumption structure between urban and rural residents, the research is to explore the differences of consumption structure between urban and rural residents in China, and the driving role consumption played in economy. Studies show that consumption has positively promoted the economic growth and the low level of residents' income and the great income difference prevent the economic growth to some degree. The difference between urban and rural residents' consumption structure results from the difference between urban and rural income level. The continuous strong residents' consumption comes from the continuous increase of residents' income. So it is necessary to improve the income level of residents, to reduce the income gap between urban and rural residents, to establish a healthy medical security system and to give a reasonable consumer guide to improve urban and rural consumption structure so that the driving role consumption played in economic growth could be achieved.

Key Words: economic growth; urban and rural residents' consumption structure; marginal propensity to consume; income gap; inflation; crowding-out effect