

公司治理和注册会计师审计对盈余质量的影响

黄世英¹, 吴文芳¹, 陈克兢²

(1. 大连海洋大学 经济管理学院, 辽宁 大连 116023; 2. 大连理工大学 管理与经济学部, 辽宁 大连 116024)

[摘要]上市公司盈余质量是评价企业价值的重要因素,也是利益相关者关注的重点。选取2009—2011年上市公司数据作为研究样本,采用扩展的Jones模型计量盈余质量,运用回归模型实证研究公司治理和注册会计师审计对盈余质量的联合影响,结果表明:公司治理结构的完善和注册会计师审计水平的提高能够增强上市公司盈余质量的真实性和可靠性,完善的公司治理有利于提高注册会计师审计效果,提高上市公司的盈余质量。

[关键词]公司治理;注册会计师审计;盈余质量;上市公司;利润操纵行为;审计意见;审计费用

[中图分类号]F239.6 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2014)02-0087-09

注册会计师审计失败和公司财务舞弊导致的会计丑闻此起彼伏,使得公司治理和注册会计师审计水平问题又一次凸显。财务报表提供者的治理水平是确保盈余质量的关键因素,审计报告是利益相关者判断公司盈余质量可靠性的外部保障,二者共同影响着上市公司盈余质量,良好的公司治理为注册会计师审计提供可靠的审计条件,高水平的注册会计师审计是促进公司治理完善的有效因素。现有文献多是研究公司治理或注册会计师审计与盈余质量的关系,很少考虑公司治理和注册会计师审计相互作用对盈余质量的影响,为了弥补这一不足,本文拟采用回归模型实证研究公司治理、注册会计师审计对盈余质量的联合影响。

一、理论分析与研究假设

(一) 公司治理与盈余质量

国内外学者对公司治理与盈余质量的关系进行了大量研究,Ferreira和Laux得出良好的公司治理状况有助于提高盈余信息质量的结论^[1],体现了学术界对治理水平改善盈余质量的认可。现在的研究存在单一治理指标、综合治理水平和治理指数G三种研究机理和模式,这三种机理和模式虽然治理指标不同,但其实只是替代指标数量和计量的差异,指标内涵并无本质区别。Franco等人发现,控股股东会侵占小股东利益,大股东持股比例与股票盈余回报率正相关^[2]。吕长江和赵宇恒认为,权力强大的管理者可以独立设计激励组合,不需要迎合董事会的激励要求进行盈余管理,而权力较强的管理者只能通过选择盈余管理来虚构利润^[3]。从现有研究的成果可见,公司治理的提高可以有效地改善企业的盈余质量。为了保护广大股东的合法权益,公司治理良好的上市公司的股东大会和董事会可以约束企业管理层的行为,减少管理层利用职务便利侵犯公司利益的机会,避免管理层由私利而诱发的盈余管理行为出现,最终确保上市公司的盈余质量。因此,本文提出假设1。

[收稿日期]2013-09-30

[基金项目]辽宁省教育厅项目(2009A166)

[作者简介]黄世英(1962—),女,辽宁大连人,大连海洋大学经济管理学院教授,硕士生导师,主要研究方向为财务管理与绩效评价;吴文芳(1988—),女,河北沧州人,大连海洋大学经济管理学院硕士生,主要研究方向为财务与会计;陈克兢(1986—),男,江苏盐城人,大连理工大学管理与经济学部博士生,主要研究方向为外部治理环境与盈余管理。

假设 1:上市公司治理水平与盈余质量正相关,即公司治理越健全,盈余质量越高。

(二) 注册会计师审计与盈余质量

众多国内外学者研究了注册会计师审计与盈余质量的关系,但主要考察了注册会计师审计的某一因素对盈余质量的影响,鲜有文献综合考虑注册会计师审计对盈余质量的影响。Davis 等指出,注册会计师审计可以发现企业进行盈余管理降低盈余质量的行为,企业盈余管理程度和审计意见类型的确存在某种程度上的相关关系^[4]。陈小林和林昕发现注册会计师能够区分不同属性的盈余管理,对机会主义盈余管理出具非标意见的概率会远远大于对决策有用性盈余管理出具非标意见的概率^[5]。Hashim 和 Rahman 研究国外上市公司数据后发现,企业盈余管理程度越大,会计信息遭到盈余管理的扭曲、被出示保留意见的可能性越大,如果注册会计师能够实施有效完整的审计程序,企业的盈余操纵行为就能够为注册会计师所识别^[6]。曹国华等研究发现,注册会计师审计可以有效地抑制上市公司的真实盈余管理^[7]。由此可知,有着较强专业技能和丰富审计经验的注册会计师可以有效地识别企业的利润操纵行为,为了避免被出具非标准审计意见,企业会减少利润操纵的行为,并积极配合注册会计师进行报表的修正,最终达到国家相关规定的要求。所以,注册会计师的审计水平越高,其审计的上市公司盈余质量越高。因此,本文提出假设 2。

假设 2:注册会计师审计水平与盈余质量正相关,即注册会计师审计水平的提高可以改善上市公司盈余质量。

(三) 公司治理、注册会计师审计与盈余质量的关系

现有文献多是研究公司治理或注册会计师审计与盈余质量的关系,也有部分文献研究注册会计师审计与公司治理的关系,如 Mallin 强调了治理水平对审计的改善作用,发现治理水平的改善可以提高审计师独立性和审计质量^[8],但遗憾的是,学术界并未分析公司治理和注册会计师审计对盈余质量的联合影响,也只有少数文献研究了公司治理或者注册会计师审计的某一方面对盈余质量的影响,忽略了其他因素的作用,降低了结论的可靠性,如沈玉清等证实会计师事务所审计任期延长在治理水平高的公司中可提高盈余质量^[9],但是审计任期并不是受治理水平影响的唯一审计因素。注册会计师审计作为外部因素影响上市公司的盈余质量,而注册会计师的这种影响很大程度上需要通过企业内部因素才能发挥作用。作为企业重要的内部因素,公司治理可以有效地约束管理层的行为,迫使管理层按照注册会计师审计意见来修正企业的财务报表,最终向社会公布盈余质量较高的财务信息。因此,本文提出假设 3。

假设 3:良好的公司治理可以有效地改善注册会计师审计效果,即公司治理水平较高,注册会计师审计效果较好且盈余质量较高。

二、样本选取与研究设计

(一) 样本选择和数据来源

本文选取 CSMAR 数据库沪深两市 2009—2011 年的上市公司作为初选样本,剔除以下样本:(1)金融、保险行业公司;(2)当年或上年财务数据不全的公司;(3)指标不全而无法衡量注册会计师审计水平的公司;(4)被 ST、PT 的公司。最后,我们得到 2874 个样本。

(二) 变量定义

1. 盈余质量的计量

国内外文献从多个角度研究了盈余质量,但财务特性法只通过财务比率指标研究影响盈余的因素和方向,现金保障法基于收付实现制和权责发生制产生的现金流差异,但是这种差异是现行会计政策不能避免的结果,盈余的价值相关性体现了股票市场财务报告信息的反应,而我国资本市场却尚不健全,因此这三种方法都不是计量的合适选择。为此,本文借鉴 Jones 区分非操控性应计和操控性

应计的方法,采用拓展了的 Jones 模型,用非操控性应计的估计残差代表操控性应计反映盈余质量,残差越大,盈余质量越低。扩展的 Jones 模型如下:

$$\frac{TA_{it}}{AST_{i,t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{AST_{i,t-1}} + \alpha_2 \frac{\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it}}{AST_{i,t-1}} + \alpha_3 \frac{PPE_{it}}{AST_{i,t-1}} + \alpha_4 \frac{IA_{it}}{AST_{i,t-1}} + \varepsilon_{it}$$

其中, TA_{it} 是 t 年总应计利润, TA_{it} = 营业利润 - 经营活动净现金流量; $AST_{i,t-1}$ 是 $t-1$ 年的总资产,剔除了资产规模对盈余质量的影响; ΔREV_{it} 是第 t 年的营业收入变化,是当年与前一年营业收入之差; ΔREC_{it} 是第 t 年的应收账款变动额,是当年与前一年应收账款之差; PPE_{it} 是第 t 年固定资产原值; IA_{it} 是第 t 年无形资产和其他长期资产; ε_{it} 估计残差,本文用 $|EDA|$ 表示。

2. 公司治理水平评价

公司治理是一种管理和控制公司的体系,它规定了公司各个参与者的责任和权利。李维安等认为,通过一套正式或非正式的内部或外部的制度或机制来协调公司与所有利益相关者的利益关系就是公司治理^[10]。本文依照公司治理理论,从股权结构、董事会和管理层特征三个方面选取了治理指标,如表 1 所示。

表 1 公司治理评价指标体系

变量名称	变量符号	变量含义
股权结构特征	第一大股东持股比例	Top1 第 1 名股东股本/总股本
	股权集中度	Z Z 指数,第 1 名股东持股比例/第 2 名股东持股比例
	国有股比例	SP 国有股份/总股本
	国有控股	ST 虚拟变量,国有控股为 1,否则为 0
董事会特征	董事会规模	DN 董事会成员个数
	董事会会议次数	BM 一年内董事会召开会议的次数
	独立董事比例	IR 独立董事人数/董事会总人数
管理层特征	两职合一	DU 虚拟变量,董事长与总经理两职合一为 1,否则为 0
	管理高管持股比例	ES 前五大股东高管持股数/总股本
	管理层薪酬	Wages 管理层薪酬总额

本文选择 10 个公司治理变量,参照郑志刚等的研究^[11],运用主成分分析法编制了反映治理水平的综合指标——G 指标;为了控制其他影响因素,借鉴 Myers 等的研究^[12],加入公司规模、财务杠杆、净资产利润率和普通股获利率四个控制变量,控制了年度变量和行业变量。变量定义如表 2 所示。

表 2 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量含义
被解释变量	盈余质量	EDA	上市公司操控性应计利润, Jones 模型估计残差 ε_{it} 的绝对值
	公司治理指数	G	上市公司治理水平的综合评价指数
解释变量	“四大”	Big4	虚拟变量,会计师事务所为“四大”时, Big4 = 1, 否则 Big4 = 0
	审计意见类型	OP	虚拟变量, OP = 1 表示“标准意见”, OP = 0 表示“非标意见”
	审计费用	Exp	审计费用的自然对数
控制变量	公司规模	Size	公司规模,总资产的自然对数
	财务杠杆	Lev	资产负债率
	盈利能力	Roa	净资产利润率
	普通股获利率	Str	(每股股息 + 期末股票市价 - 期初股票市价) / 每股市价
	年度哑变量	Year	控制年度宏观经济影响,设 3 个年度哑变量
	行业哑变量	Industry	按证监会行业分类标准,设 12 个行业哑变量

3. 注册会计师审计水平

国内外学者主要采用是否为“四大”、审计意见类型、审计费用、审计任期、专业审计人员等单一指标来衡量审计质量,研究结论也众说纷纭。审计质量的研究一直是一个复杂的课题,有的学者用盈余质量、盈余管理来衡量审计质量,这显然是用上市公司自身的盈余质量替代了审计质量,将审计质量等同于审计效果,而事实上盈余质量主要是公司治理水平的反映,作为审计质量的一种间接性替代,其并没有客观地从注册会计师审计自身对审计质量进行评价。也有学者用专业审计人员、审计意见类型、审计收费等单一指标来表示审计质量,这虽然克服了用上市公司盈余质量替代审计质量的缺陷,转向了从注册会计师自身角度衡量审计质量,但是指标的不全面性降低了检验结果的可靠性。

因此,本文重新定义了注册会计师审计水平,强调注册会计师自身的审计技能,认为注册会计师审计对盈余质量的影响是多角度的,应选取可以全面反映注册会计师水平的多个指标,即注册会计师是否属于“四大”所、审计费用、审计意见类型三个指标,以克服单一研究指标的不足。

(1) 是否为“四大”会计师事务所。“四大”所可综合反映专业审计人员的数量和质量、审计经验、审计的社会信任度三个因素。我国的会计师事务所与“四大”会计师事务所差距很大,“四大”具备专门经验、专业技能,审计水平远高于其他小型事务所。于鹏认为“四大”所对业绩不好、风险度高的公司出具非标意见的概率比非“四大”所更高^[13]。Francis 和 Wang Dechun 证实“四大”所的错报行为对其自身声誉影响的敏感性较高^[14]。由于“四大”会计事务所从事审计事业的历史悠久,且有着雄厚的资金和高超的审计技术水平,同时更加注重声誉,为此,本文假设“四大”所审计水平较高,非“四大”所审计水平较低,是否为“四大”是虚拟变量,若公司的会计事务所为“四大”取 1,否则取 0。

(2) 审计费用。审计费用是注册会计师和上市公司相互协调的结果,一方面反映了审计程序的实施完整度和审计活动的复杂性,另一方面也反映了上市公司对自己的盈余管理的自信程度,上市公司会根据自己对注册会计师专业能力的高低以及盈余质量的高低选择多支付或是少支付审计费用。审计费用是审计客户与会计师事务所在审计市场供求双方博弈的结果。Dechow 等发现,企业管理层盈余管理幅度的动机越强,会计师事务所承担的诉讼风险就越大,在考虑公司的盈余管理幅度增加的风险水平后,其会相应提高审计收费水平^[15]。Mironiuc 和 Robu 认为审计的独立性和审计目标受到了审计费用的影响,过高的审计费用导致了虚假财务信息报告的增加^[16]。刘峰和周福源认为,虽然“四大”收费高,但是从会计盈余的稳健性角度来看,“四大”与非“四大”的审计质量并不存在显著差异^[17]。由于我国审计市场和公司治理结构不健全,这种博弈最后很可能达成了共谋,所以本文假设审计费用为反向指标衡量注册会计师审计水平。

(3) 审计意见类型。审计意见类型是注册会计师对审计结果出具的最简明的结论,即使审计任期有长有短,利益相关者最终也会通过审计意见类型来判断上市公司盈余质量。审计意见是审计报告的核心,同时反映盈余的高低和审计工作的细致程度,但是如果一家公司或事务所一直获得标准审计意见或出具标准审计意见,结果的可信度则大大降低,因为这也许是二者串通的结果。蔡吉甫研究我国上市公司数据后认为,注册会计师可以发现上市公司的盈余管理,这会相应提高注册会计师的审计费用以弥补审计风险,管理层也会多支付审计费用购买标准意见^[18]。辛清泉和黄琨认为我国市场和法律环境薄弱,事务所承受了来自客户的压力,为了避免客户大量流失,审计师会妥协于客户压力,发生审计意见购买行为歪曲审计意见,影响审计效果^[19]。龙月娥和张军则发现,在实施新会计准则之后,注册会计师对盈余管理的鉴证能力有所提高,但是出具的审计意见却更不严厉^[20]。由于我国法治建设不健全、公司治理不完善,上市

公司与会计师事务所出于谋求自身利益的考虑会进行共谋,使得上市公司能购买扭曲的审计意见,由此本文认为审计意见并不能真实反映盈余质量,审计意见越标准,盈余管理可能性越大,OP = 1 为“标准意见”,OP = 0 为“非标意见”。

(三) 模型设计

本文的研究模型分为三个。

第一,检验公司治理对盈余质量影响的实证模型(1):

$$|EDA| = \beta_0 + \beta_1 G + \beta_2 Size + \beta_3 Lev + \beta_4 Roa + \beta_5 Str + \varepsilon \quad (1)$$

第二,检验注册会计师审计对盈余质量影响的实证模型(2):

$$|EDA| = \beta_0 + \beta_1 Big4 + \beta_2 OP + \beta_3 Exp + \beta_4 Size + \beta_5 Lev + \beta_6 Roa + \beta_7 Str + \varepsilon \quad (2)$$

第三,检验注册会计师审计水平和公司治理水平对盈余质量综合影响的实证模型(3):

$$|EDA| = \beta_0 + \beta_1 Big4 + \beta_2 OP + \beta_3 Exp + \beta_4 G + \beta_5 Big4 \times G + \beta_6 OP \times G + \beta_7 Exp \times G + \beta_8 Size + \beta_9 Lev + \beta_{10} Roa + \beta_{11} Str + \varepsilon \quad (3)$$

三、实证结果与分析

(一) 描述性统计

1. 变量的描述性统计

为判断我国上市公司盈余质量、治理水平和注册会计师审计水平,本文首先对变量进行了描述性统计,如表3所示。由表3可见,上市公司盈余质量总体水平偏低且公司间差距较大,盈余质量并不稳定;公司治理G指数反映出我国上市公司治理水平总体低下且差异较大;上市公司选择“四大”会计师事务所进行审计的占多数;我国上市公司被出具标准无保留审计意见的比例较多;注册会计师审计费用水平普遍较高。

表3 变量的描述性统计

变量	均值	中值	最小值	最大值	标准差
EDA	1.321	1.050	0.000	9.868	1.118
G	0.001	-0.047	-1.148	3.649	0.454
Big4	0.991	1.000	0.000	1.000	0.095
OP	0.990	1.000	0.000	1.000	0.098
Exp	13.441	13.305	11.513	18.198	0.747
Size	22.050	21.882	19.032	28.282	1.255
Lev	0.492	0.499	0.007	1.736	0.189
Roa	0.060	0.047	-0.027	0.477	0.051
Str	0.298	0.004	-0.825	4.827	0.818

2. 相关性分析

为检验变量是否存在多重共线性,我们进行了 Pearson 和 Spearman 相关性检验。如表4(见下页)所示,|EDA|与G在1%水平上显著负相关(-0.019),表明上高治理水平会带来较高的盈余质量,支持了研究假设1。Big4与OP的相关系数超过0.8,所以我们每次只将一个注册会计师审计水平因素放入模型中,以避免产生多重共线性。我们还发现,|EDA|与Big4在1%水平上显著负相关,与Exp在1%水平上显著正相关,表明“四大”带来较高的盈余质量,高审计费用则盈余质量低,符合变量定义假设且支持了研究假设2,但|EDA|与OP的相关关系不显著。其他各变量关系直观合理且不具有高度相关性,这避免了模型回归有效性受多重共线性的影响。

表4 变量的相关系数

变量	EDA	Big4	OP	Exp	G	Size	Lev	ROA	Str
EDA	1.000	-0.016***	0.015	0.030***	-0.021***	0.170***	-0.021	0.044**	-0.017
G	-0.019***	-0.002	0.001	0.368***	1.000	0.007	0.155**	0.094***	-0.187***
Big4	-0.010***	1.000	0.963***	-0.016	-0.003	0.027	-0.042**	0.036	0.005
OP	0.011	0.963***	1.000	-0.022	0.001	0.027	-0.053**	0.046**	0.009
Exp	0.049***	-0.008	-0.011	1.000	0.345***	0.011	0.281**	0.015	-0.158***
Size	0.297***	0.030	0.031	0.051***	0.021	1.000	-0.002	0.008	-0.053***
Lev	-0.017	-0.084***	-0.096***	0.247***	0.143***	-0.005	1.000	-0.002	0.008
Roa	0.040**	0.014	0.021	0.024	0.067***	0.006	-0.389***	1.000	0.044**
Str	-0.037**	-0.012	-0.008	-0.123***	-0.157***	-0.051***	0.030	0.018	1.000

注:对角线上方是 Spearman 相关系数,下方是 Pearson 相关系数;***、**、* 分别表示在 0.01、0.05、0.1 的水平下显著,下同。

(二) 检验结果

表5反映了模型(1)(2)(3)的回归结果。

表5 回归结果分析

变量	模型				
	模型(1)	模型(2)	模型(3)		
			(1)	(2)	(3)
Constant	-4.568*** (-12.595)	-5.152*** (-9.407)	-4.577*** (-10.991)	-4.584*** (-11.101)	-5.375*** (-9.485)
Big4		-0.172*** (-2.620)	-0.103** (2.015)		
OP		0.161 (0.212)		0.010 (0.047)	
Exp		0.051** (1.978)			0.065** (1.986)
G	-0.011** (-1.987)		-0.009* (-1.880)	-0.008* (-1.904)	-0.009* (-1.658)
Big4 × G			-0.014* (-1.777)		
OP × G				-0.005 (-1.103)	
Exp × G					0.031** (1.973)
Size	0.262*** (16.416)	0.261*** (16.326)	0.262*** (16.400)	0.262*** (16.399)	0.260*** (16.275)
Lev	0.041 (-0.433)	-0.051 (-0.403)	0.056 (0.450)	0.057 (0.462)	-0.026 (-0.205)
Roa	0.954** (2.195)	0.755* (1.738)	1.001** (2.290)	1.002** (2.292)	0.877** (2.005)
Str	-0.012 (-0.284)	-0.002 (-0.037)	-0.012 (-0.300)	-0.012 (-0.302)	-0.001 (-0.036)
Year	控制	控制	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制	控制	控制
Adj-R ²	0.089	0.088	0.089	0.089	0.090
F	17.476	15.641	15.693	15.697	15.965
Obs	2874	2874	2874	2874	2874

表5中模型(1)回归结果显示了公司治理与盈余质量的实证结果。 G 与 $|EDA|$ 在5%的水平上显著负相关(-0.011),说明盈余质量很大程度上受治理水平的影响,治理结构越完善的上市公司,盈余质量越高,支持了假设1。

表5中模型(2)回归结果显示了注册会计师审计与盈余质量的实证结果。 $Big4$ 与 $|EDA|$ 在1%的水平上显著负相关(-0.172),说明“四大”可以提高盈余质量,审计水平越高,盈余质量越高,支持了假设2。 OP 与 $|EDA|$ 的估计系数不显著为0.161, Exp 与 $|EDA|$ 在5%的水平上显著正相关(0.049),表明审计费用的提高降低了审计水平。总之,注册会计师的审计水平高,上市公司盈余质量也高,注册会计师审计对公司治理层的盈余管理行为能够起到监督作用,也支持了研究假设2。

本文的模型(3)将模型(1)和模型(2)进行整合,并加入了公司治理变量与注册会计师审计变量的交互变量,以检验公司治理对注册会计师审计与盈余质量关系的影响,交叉乘积项不仅反映了公司治理与注册会计师的互动机制,而且有助于消除变量间的内生性问题。

模型(3)回归结果与模型(1)和(2)相比, G 与 $|EDA|$ 的正影响系数变小,审计变量与 $|EDA|$ 的正影响或负影响系数变小或变大了,如 $Big4$ 的正影响系数由-0.172变为-0.103, Exp 的负影响系数由0.051变为0.065。审计减弱了治理的影响,治理加强或削弱了审计的正影响或负影响,盈余质量是注册会计师审计和公司治理综合作用的结果。

模型(3)第(1)列显示, $Big4$ 与 $|EDA|$ 在5%的水平上显著负相关,影响系数为-0.103。而治理水平高的上市公司 $Big4$ 与 $|EDA|$ 在10%的水平上显著负相关,影响系数增大为-0.117,说明治理公司水平高的上市公司中“四大”对盈余质量的正向影响程度更高,即使“四大”的审计工作也受到了薄弱治理的阻碍;第(3)列显示,上市公司中 Exp 与 $|EDA|$ 在5%的水平上显著正相关,影响系数为0.065。而治理水平低的上市公司 Exp 与 $|EDA|$ 在5%的水平上显著正相关,影响系数增大为0.096,治理水平低的上市公司中审计费用对盈余质量的负向影响程度有所加强,这是治理层与注册会计师通过共谋额外支付审计费用削弱审计监督、降低盈余质量的结果。但是第(2)列同样显示,审计意见与盈余质量并不存在显著关系。以上表明注册会计师只能作为外部的监督者通过公司治理对公司盈余质量产生影响,支持了研究假设3。

(三) 稳健性检验

为了进一步证实本文结论,本文进行了稳健性检验,将样本分为治理水平低组和治理水平高组,对模型(2)进行了回归。表6显示,治理水平低组中 $Big4$ 与 $|EDA|$ 在5%的水平上显著负相关(-0.247), OP 与 $|EDA|$ 的估计系数仍不显著, Exp 与 $|EDA|$ 在5%的水平上显著负相关(0.065)。这说明,在治理水平低的上市公司中,注册会计师审计水平越高,盈余质量越高;审计费用越多,盈余质量越差。而治理水平高组中 $Big4$ 对盈

表6 稳健性检验结果(因变量: $|EDA|$)

变量	公司治理水平低组	公司治理水平高组
<i>Constant</i>	-5.301 *** (-5.520)	-5.069 *** (-7.014)
<i>Big4</i>	-0.247 ** (-2.299)	-0.312 *** (-2.678)
<i>OP</i>	0.232 (0.298)	0.084 (0.276)
<i>Exp</i>	0.065 ** (1.996)	0.054 ** (2.049)
<i>Size</i>	0.264 *** (11.399)	0.255 *** (11.454)
<i>Lev</i>	0.033 (0.188)	-0.124 (-0.637)
<i>Roa</i>	1.197 (1.957)	0.358 (0.561)
<i>Str</i>	0.012 (0.210)	-0.012 (-0.194)
<i>Year</i>	控制	控制
<i>Industry</i>	控制	控制
Adj-R ²	0.085	0.088
F	8.022	8.727
Obs	1437	1437

余质量的负向影响系数增大为-0.312, OP 与 $|EDA|$ 的估计系数同样不显著, Exp 与 $|EDA|$ 正向影响系数减小为0.054。治理水平较低的上市公司由于治理结构的不健全、低效性、高成本等特点,削弱了注册会计师审计水平,强化了注册会计师审计对盈余质量的负向影响;而治理水平较高的上市公司由于治理结构的合理性、高效性、低成本等特点,增强了注册会计师审计水平,有效地加强了注册会计师审计对盈余质量的正面影响。这与上文结论一致。

四、研究结论与启示

本文在研究注册会计师审计和公司治理对盈余质量影响的基础上,进一步检验了公司治理对注册会计师审计效果的影响。研究结论有:(1)我国注册会计师审计处于较低水平,公司治理水平低下现象严重,上市公司盈余质量总体偏低;(2)公司治理水平是影响盈余质量的显著因素,治理水平的完善有助于盈余质量提高;(3)注册会计师审计是影响盈余质量的外部因素,且是多因素的综合作用,审计水平的提高有助于盈余质量的改善;(4)公司治理水平的高低显著地影响了注册会计师识别上市公司管理层进行盈余管理降低盈余质量行为的能力,治理水平的提高可以有效地加强审计对盈余质量的正面影响,低下的治理水平制约了审计工作实施,降低了盈余质量。

本文的研究结论表明注册会计师审计水平是审计过程中多种因素综合作用的结果,这丰富了关于公司治理水平和注册会计师审计水平对盈余质量的影响的研究,为以后研究提供了借鉴。

本文的研究成果对于我国注册会计师行业和上市公司治理层有着重要的指导意义,可以对通过注册会计师审计和治理水平的改善提高盈余质量提供启示:(1)上市公司要改善公司治理结构,完善股权结构,充分发挥股东大会、董事会、监事会的治理作用。(2)注册会计师行业必须保持审计独立性和审计程序的完整性,提供真实可靠审计报告,起到外部监督的作用。(3)国家必须加强对注册会计师行业和上市公司的监管,完善相关法律,促进我国资本市场有序健康的发展。

参考文献:

- [1] Ferreira M A, Laux P A. Corporate governance, idiosyncratic risk, and information flow[J]. The Journal of Finance, 2007, 62:951-989.
- [2] Franco G D, Vasvari P F, Wittenberg M R. The informational role of bond analysts[J]. Journal of Accounting Research, 2009, 47:1201-1248.
- [3] 吕长江, 赵宇恒. 国有企业管理者激励效应研究——基于管理者权力的解释[J]. 管理世界, 2008(11):99-109.
- [4] Davis L R, Soo B S, Trompeter G M. Auditor tenure and the ability to meet or beat earnings forecasts[J]. Contemporary Accounting Research, 2009, 26:517-548.
- [5] 陈小林, 林昕. 盈余管理、盈余管理属性与审计意见——基于中国证券市场的经验证据[J]. 会计研究, 2009(6):77-85.
- [6] Hashim U, Rahman R. Reviewing the literature on audit report lag and corporate governance[J]. Reviewing the Literature on Audit Report Lag and Corporate Governance, 2011, 29:95-106.
- [7] 曹国华, 鲍学欣, 王鹏. 审计行为能够抑制真实盈余管理吗? [J]. 审计与经济研究, 2014(1):38-46.
- [8] Mallin C A. Handbook on international corporate governance: country analyses[M]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2011.
- [9] 沈玉清, 戚务君, 曾勇. 审计任期、公司治理与盈余质量[J]. 审计研究, 2009(2):50-56.
- [10] 李维安, 唐跃军, 左晶晶. 未预期盈利、非标准审计意见与年报披露的及时性——基于2000—2003年上市公司数据的实证研究[J]. 管理评论, 2005(3):14-23.
- [11] 郑志刚, 孙艳梅, 谭松涛, 等. 股权分置改革对价确定与我国上市公司治理机制有效性的检验[J]. 经济研究, 2007

- (7):96 - 109.
- [12] Myers J N, Myers L A, Omer T C. Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings: a case for mandatory auditor rotation? [J]. The Accounting Review, 2003, 78: 779 - 799.
- [13] 于鹏. 公司特征、国际“四大”与审计意见[J]. 审计研究, 2007(2): 53 - 60.
- [14] Francis J R, Wang Dechun. The joint effect of investor protection and big 4 audits on earnings quality around the world [J]. Contemporary accounting research, 2008, 25: 157 - 191.
- [15] Dechow P, Ge W, Schrand C. Understanding earnings quality: a review of the proxies, their determinants and their consequences [J]. Journal of Accounting and Economics, 2010, 50: 344 - 401.
- [16] Mironiuc M, Robu I B. Empirical study on the analysis of the influence of the audit fees and non audit fees ratio to the fraud risk [J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2012, 62: 179 - 183.
- [17] 刘峰, 周福源. 国际四大意味着高审计质量吗——基于会计稳健性角度的检验[J]. 会计研究, 2007(3): 79 - 87.
- [18] 蔡吉甫. 公司治理、审计风险与审计费用关系研究[J]. 审计研究, 2007(3): 65 - 71.
- [19] 辛清泉, 黄琨. 监管政策、审计意见和审计师谨慎性[J]. 中国会计与财务研究, 2009(1): 90 - 121.
- [20] 龙月娥, 张军. 会计准则变迁、盈余管理与注册会计师鉴证力[J]. 南京审计学院学报, 2013(2): 88 - 96.

[责任编辑: 黄 燕]

The Influence of Corporate Governance and CPA Audit on Earnings Quality

HUANG Shiyang, WU Wenfang, CHEN Kejing

Abstract: Earnings quality of listed companies is an important factor of enterprise value evaluation and has always been the focus of investors and other stakeholders. The paper, selecting 2009 - 2011 listed companies data as the study sample, adopts Extended Jones Model to measure earnings quality and do some research empirically about the joint influence of corporate governance and CPA audit on earnings quality by regression model. Studies have shown that the improvement of corporate governance structure and the enhancement of CPA audit level can strengthen the truthfulness and reliability of earning quality of the listed companies, and the improved corporate governance makes contribution to the effect of the CPA audit and the earnings quality of the listed companies.

Key Words: corporate governance; CPA audit; earnings quality; listed company; profit control behavior; audit view; audit fee