

# 行业专长、业务复杂性与审计收费

张铁铸, 沙曼

(上海对外经贸大学 金融管理学院, 上海 201620)

**[摘要]**会计师事务所的审计收费在板块、地区及所有制方面存在一定的结构性差异,而且“四大”会计师事务所的审计收费明显高于非“四大”会计师事务所。实证检验结果表明:审计收费与会计师事务所的行业专长、公司的业务复杂性存在显著的相关关系,会计师事务所的行业专长程度越高、上市公司的业务越复杂,会计师事务所的审计收费越高。国家应该鼓励会计师事务所走注重行业专长的发展道路,提高审计收费的市场化程度,实现差异化竞争,进而优化整个行业的竞争秩序。

**[关键词]**会计师事务所;行业专长;业务复杂性;审计收费;盈余管理;审计市场;行业专门化;公司规模

**[中图分类号]**F239.6 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2014)04-0083-12

尽管国内一些省份对会计师事务所的审计收费制定了大致相同的标准<sup>①</sup>,但从上市公司公开披露的信息来看,它们在年报审计方面存在很大的差异。例如,长百集团2012年的审计费用1万元,而中国石油、中国银行的审计费用则高达6100万元和2.07亿元。有研究表明,公司规模是影响审计收费的因素之一<sup>[1-3]</sup>。在这些研究的背后都隐含着这样一个假设,即规模相同的公司,其业务复杂性也是相同的。事实上,同样大小的公司在业务复杂性方面可能存在重大差异,一家公司可能专注于一个行业,而另一家公司可能横跨多个行业,而后的业务复杂性更大。根据《注册会计师执业准则第1211号——了解被审计单位及其环境并评估重大错报风险》的规定,注册会计师应了解被审计单位及其环境,以有足够能力识别和评估财务报表中的重大错报风险,从而设计和实施进一步的审计程序。在公司业务较为复杂的情况下,注册会计师应该熟悉不同行业的竞争环境、制度环境和技术环境,了解公司更为复杂的供应商和客户关系,这其实对他们的审计工作提出了更高的要求。在这种情况下,如果以公司规模来替代业务复杂性,显然就存在问题。Chan等在研究中同时使用了基于总资产和周转率的规模变量,发现在使用基于周转率的规模变量时,两类基于资产负债表的指标在5%的统计水平上都不显著<sup>[4]</sup>。显然,从公司规模方面研究审计收费遗漏了一些重要的信息。在本文中,我们将综合考虑行业专长和业务复杂性对审计收费的影响,这将进一步拓展现有关于审计收费方面的研究。

本文的创新之处在于:首先,本文结合事务所的行业专长,实证检验公司业务复杂性对审计收费的影响,这拓展了现有关于审计收费方面的研究。其次,与以往主要基于主板上市公司的研究不同,本文对中小板和创业板市场同样做了研究,并区分所有制性质进行了实证检验,这样得出的研究结论

**[收稿日期]**2013-10-25

**[基金项目]**国家社会科学基金项目(12BGL003);教育部人文社科项目(10YJC790385)

**[作者简介]**张铁铸(1974—),男,河南鹿邑人,上海对外经贸大学金融管理学院副院长,教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为会计与资本市场、公司治理;沙曼(1989—),女,河南许昌人,上海对外经贸大学金融管理学院硕士生,主要研究方向为公司治理。

①国家发改委、财政部2010年1月27日联合下发了《会计师事务所服务收费管理办法》,各省市据以制定了会计师事务所审计服务收费标准。我们搜集了广东、安徽、江苏、山东、湖南、云南等省份的收费标准,就财务报表审计而言,我们发现尽管在起始标准和基准费率等方面均存在一些差异,但整体上大致相同。

更具有一般性。另外,从稳健性检验的结果来看,规模因素对审计收费的变动缺乏解释力,这更彰显了本研究的意义。

## 一、文献综述与研究假设

根据中国注册会计师协会 2012 年 7 月 20 日公布的《2012 年会计师事务所综合评价前百家信息》,2011 年排名前四位会计师事务所的分别是普华永道、德勤、安永和毕马威,“四大”事务所的业务收入占到排名前 100 家事务所收入的 36.2%,较 2010 年的 41.2% 下降了 5 个百分点。统计显示,排名前十位的会计师事务所的业务收入占比为 58.6%,剔除“四大”后,6 家最大的国内会计师事务所的业务收入占比为 20.6%,比 2010 年的 19.1% 略有上升<sup>①</sup>。国内会计师事务所的规模扩张,在很大程度上得益于中注协近年来为鼓励事务所规模化经营而做出的一系列政策安排<sup>②</sup>。在美国,截至 2002 年底,78% 的公开公司(Public Companies)由“四大”会计师事务所审计,这些公司的收入占到所有公开公司收入的 99%<sup>[5]</sup>。美国政府问责办公室(U. S Government Accountability Office, GAO)没有发现审计市场高集中度损害竞争的证据。韩洪灵等认为,我国审计市场已经存在一定程度的行业专门化,行业专门化是会计师事务所可持续的竞争优势。他们发现,具有行业专门化的会计师事务所在大小客户市场上均能获得超额利润<sup>[6]</sup>。我国会计师事务所的规模扩张,有助于提高其行业专门化水平。在独立性既定的条件下,行业专门知识对于保证审计质量、控制审计风险具有重要的意义<sup>[7]</sup>。邱学文和周安以 2002 年至 2009 年中国舞弊上市公司为样本,通过多元回归分析发现审计师行业专长可以显著提高审计质量<sup>[8]</sup>。

Simunic 基于新古典经济学构建了一个审计行业竞争模型,认为审计市场包括由大审计客户构成的寡头垄断细分市场 and 由小审计客户组成的竞争市场<sup>[9]</sup>。Numan 和 willekens 认为审计市场是一个差异化产品的寡头垄断市场<sup>[10]</sup>。从中注协和美国 GAO 的统计数据可以看到,虽然我国审计市场的集中度低于美国,但中美两个国家审计市场都具有较高集中度<sup>③</sup>。根据 Hotelling、Shapiro 的寡头竞争理论,一旦市场中的所有寡头公司制定产品进入决策和空间决策,它们就在价格和产量方面展开竞争<sup>[12-13]</sup>。参与竞争的公司如果能够差异化其产品,可能会在不丧失市场份额的情况下维持均衡时边际成本的价格。在审计市场中,会计师事务所可以通过行业专门化来实现产品差异化,进而弱化价格竞争。李爽等发现,在首次公开发行证券的审计中,具有行业专长的事务所通过差异化竞争策略获取审计收费溢价<sup>[14]</sup>。GAO 所做的调查显示,80% 公开公司表示行业专门化或专长是他们选择新事务所的重要因素。当被问到为什么不选择“四大”以外的公司时,91% 的公开公司表示它们所属行业的技术技能或知识是一个重要的原因<sup>[5]</sup>。Shockley 等发现客户能够区分不同类型的审计公司<sup>[15]</sup>。Numan 等认为,公司愿意为不同类型的审计公司提供的审计服务支付不同的审计费用<sup>[10]</sup>。在 20 世纪 80 年代末,当时的国际“八大”会计师事务所便开始确定行业专门化的发展道路<sup>[6]</sup>。Hay 等人的研究表明,一些公司愿意为大会计师事务所提供的审计服务支付较高的审计费用<sup>[16]</sup>。笔者认为,行业专长的形成需要事务所进行专门化投资,投入额外的审计资源,这无疑增加了审计成本,因而必然需要相应的回报。具有行业专长的审计师因其丰富的审计经验和特定行业的专门知识,能更好地理解客户的经营战略、关键环节及所面临的其他问题,并提供解决方法和增值服务。因此对客户而言,行业专长意味着差异化服务,一旦客户认同这种服务并产生需求,事务所便获取了收费价的主动权,获得行业专

①根据中注协网站(<http://www.cicpa.org.cn/>)披露的《2012 年会计师事务所综合评价前百家信息》数据计算。

②例如中注协在 2000 年 3 月发布了《会计师事务所扩大规模若干问题的指导意见》,2007 年 5 月发布了《关于推动会计师事务所做大做强的意见》,后者提出准备用 5 到 10 年的时间培育 100 家左右具有一定规模、能够为大型企业 and 企业集团提供综合服务的事务所,在此基础上培育 10 家左右能够服务于中国企业走出去战略、提供跨国经营综合服务的国际化事务所。

③耿建新和房巧玲采用聚类分析方法分析了我国会计师事务所规模的现状,认为我国审计市场中也存在典型的几个大型会计师事务所<sup>[11]</sup>。

长溢价。另外行业专长也能给事务所带来声誉效应,为事务所树立行业内的专家形象,与差异化服务一样,客户对其认同感越强,越愿意支付较高的价格。基于前述文献的研究,我们提出假设1。

假设1:在其他既定条件下,会计师事务所的行业专长程度越高,其审计收费也越高。

Bonner 等人认为,审计师在审计过程中除了需要会计与审计知识和一般商业知识以外,还需要行业或客户专门知识<sup>[17]</sup>①。根据我国《注册会计师执业准则第1211号——了解被审计单位及其环境并评估重大错报风险》规定,注册会计师应当了解被审计单位的行业状况、法律环境与监管环境以及其他外部因素,包括所在行业的市场供求与竞争、生产经营的季节性和周期性、产品生产技术的变化、能源供应与成本、行业的关键指标和统计数据,以及适用的会计准则和行业特定惯例、对开展业务产生重大影响的政府政策、与被审计单位所处行业和所从事经营活动相关的环保要求等。国际审计准则中也做了相应的规定<sup>②</sup>。余玉苗认为,充分掌握行业知识,形成行业专长,对保证审计质量具有十分重要的意义<sup>[7]</sup>。从国际会计师事务所的发展来看,毕马威在1993年按照行业服务线(Industry Service Lines)将业务重组为金融服务、保健与生命科学、信息通信等不同部门。目前,“四大”仍在继续提升它们以行业为基础的专长(Industry-Based Expertise)<sup>[6]</sup>。Chin 和 Chi、Reichelt 和 Wang 的实证研究表明,行业专长能够提高审计质量<sup>[18-19]</sup>。较高的审计质量有助于提高上市公司所披露的会计信息的质量,降低信息不对称程度,减少代理成本。Li Yang 等人发现,会计师事务所的行业专长与客户的权益成本负相关,因此,公司有动机为了获得较高的审计质量而支付更高的审计费用<sup>[20]</sup>。基于以上研究结论,我们认为高质量的审计服务需要事务所的行业专长作为保证;多元化的上市公司,业务日趋复杂,需要运用的审计判断较多,如果审计师不具备多行业专长,在审计过程中仅能部分实现专业化和标准化,这样就会影响审计质量,因此多元化经营的公司对事务所的行业专长要求更高,同时审计师也需要投入更多资源进行审计工作。在这种情况下,会计师事务所可能会收取较高的审计费用。由此,本文进一步提出假设2。

假设2:在其他既定条件下,上市公司的业务复杂性越高,审计收费也越高。

在提出上述两个假设的过程中,与 Simunic、Numan 等<sup>[9-10]</sup>一致,我们认为审计市场并不是一个完全竞争的市场。在此基础上,我们提出假设的基本思路是:在审计市场中,会计师事务所可以凭借其行业专长收取较高的费用,上市公司能够识别事务所的差异化,希望获得高质量的审计服务,并愿意为此支付较高的审计费用<sup>③</sup>。公司如果业务涉及的行业较多,业务比较复杂,对事务所行业专门知识就有更多的要求,从而需要支付更高的审计费用。

## 二、研究设计

### (一) 变量界定与模型设计

#### 1. 行业专长

在会计师事务所专长的度量方面,目前还没有直接的测度指标。在已有的研究中,Chin 和 Chi<sup>[18]</sup>、邱学文等<sup>[8]</sup>、刘明辉等<sup>[21]</sup>主要是以审计市场份额作为会计师事务所专长的代理变量。考虑到主板公司与中小板、创业板公司的规模差异等因素,与 Chin 和 Chi 等以客户数量为基础度量事务所在某一行业的市场份额<sup>[18]</sup>不同,我们以会计师事务所在某一行业中的客户的营业收入在行业上市公司营业收入总额中的比重来度量市场份额,并以此作为会计师事务所行业专长的代理变量。行业专长(Aexpt)具体计算公式如下,其中, $REV_{ij}$ 为会计师事务所*i*在行业*k*中的客户*j*的营

①Bonner 指出,行业或客户专门知识的取得源于在特定行业或客户的审计经验,或者是公司在这些特定领域的培训,这无法通过一般的教育或执业经验取得<sup>[17]</sup>。

②参见国际审计准则第315号《了解被审计单位及其环境和评估重大错报风险》。

③在这一过程中,公司可以获得高审计质量带来的好处,例如较低的融资成本等。从委托代理理论的角度,这样有助于减少代理成本,解除管理层的受托责任。

业收入:

$$Aexpt = \sum_{j=1}^J REV_{ikj} / \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J REV_{ikj} \quad \text{公式(1)}$$

2. 业务复杂性

通常,上市公司业务范围越广泛,涉及的行业越多,则其业务复杂性越高。在审计过程中,上市公司的业务复杂性越高,对会计师事务所的行业专长的要求也越高。例如,如果公司专注于某一行业,则审计过程中会计师事务所仅需要派驻具有该行业专长的审计师即可;如果公司业务分散于多个行业,则可能需要多位具有不同行业专长的审计师。另外,公司如果业务范围较广泛,在了解被审计单位的经营环境以及评估重大错报风险等方面,就可能受到影响。多元化经营,通常指企业在多个相关或不相关的行业领域同时经营多项不同业务,提供不同产品或服务的一种发展战略。一般认为,公司多元化程度越高,业务越复杂。例如,一个同时从事服装、纺织、电力、旅游、房地产等多行业的公司比一个仅从事服装生产的公司业务复杂得多。另外,在审计过程中,注册会计师应该了解被审计单位及其环境,因而在企业多元化经营的情况下对注册会计师的行业专长及其对不同行业业务的理解等要求更高。Palepu、Lang 等、Berger 等以赫芬达尔指数 (Herfindahl-Hirschman Index) 作为多元化经营的替代变量<sup>[22-24]</sup>。因此我们选择用赫芬达尔指数来度量上市公司的业务复杂性。多元化可能不是最精确度量业务复杂性的变量,但从实证角度来讲,它却是可操作性较强的度量业务复杂性的变量。业务复杂性变量 (*Bcplx*) 的具体计算公式如下:

$$Bcplx = \sum_{i=1}^n (Sales_i / Sales)^2 \quad \text{公式(2)}$$

其中, *Sales<sub>i</sub>* 表示上市公司在行业 *i* 的营业收入, *Sales* 表示公司的总收入。其他变量的界定参见表 1。

3. 研究模型

为检验假设 1 和假设 2,我们分别构建了以下模型:

$$Lnfee_i = \alpha_0 + \alpha_1 Aexpt_{1i} + \alpha_2 Lnasset_{2i} + \alpha_3 Lev_{3i} + \alpha_4 Fstk_{4i} + \alpha_5 Acplx_{5i} + \alpha_6 Big4_{6i} + \alpha_7 Loc_{7i} + \alpha_8 Earnq_{8i} + \alpha_9 Pri_{9i} + \varepsilon_i \quad (1)$$

$$Lnfee_i = \gamma_0 + \gamma_1 Bcplx_{1i} + \gamma_2 Bcplx_{1i} \times Aexpt_{3i} + \gamma_3 Aexpt_{3i} + \gamma_4 Lnasset_{4i} + \gamma_5 Lev_{5i} + \gamma_6 Fstk_{6i} + \gamma_7 Acplx_{7i} + \gamma_8 Big4_{8i} + \gamma_9 Loc_{9i} + \gamma_{10} Earnq_{10i} + \gamma_{11} Pr_{11i} + \delta_i \quad (2)$$

模型中变量的界定如表 1 所示。

表 1 变量的界定

| 变量   | 代码             | 名称        | 取值                           | 数据来源  |
|------|----------------|-----------|------------------------------|-------|
| 因变量  | <i>Lnfee</i>   | 审计收费      | 审计收费的自然对数                    | iFinD |
| 测试变量 | <i>Aexpt</i>   | 行业专长      | 根据公式(1)测算                    | Wind  |
|      | <i>Bcplx</i>   | 业务复杂性     | 根据公式(2)测算                    | iFinD |
| 控制变量 | <i>Lnasset</i> | 公司规模      | 总资产取自然对数                     | iFinD |
|      | <i>Lev</i>     | 财务杠杆      | 资产负债率(%)                     | iFinD |
|      | <i>Fstk</i>    | 第一大股东持股比例 | 公司第一大股东持股比例(%)               | iFinD |
|      | <i>Acplx</i>   | 业务地区分布    | 公司业务地区分布的赫芬达尔指数              | Wind  |
|      | <i>Big4</i>    | 是否“四大”    | “四大”取值 1,其他取值 0              | iFinD |
|      | <i>Loc</i>     | 公司注册地     | 东部取值 1;中部取值 0;西部取值 -1        | iFinD |
|      | <i>Earnq</i>   | 公司盈余质量    | 根据修正的琼斯模型 <sup>[25]</sup> 测算 | iFinD |
|      | <i>Pri</i>     | 是否民营      | 民营上市公司取值 1,其他取值 0            | CSMAR |

## (二) 样本选择

2006年,财政部颁布了新的会计准则,上市公司自2007年1月1日执行该准则。为避免准则实施前后会计数据的可比性带来的问题,我们将研究期间界定为2007年至2011年,以在此期间沪深两市所有上市公司为基础,剔除如下样本:(1)所有金融行业的上市公司,包括银行、保险、证券及信托等;(2)ST及\*ST类上市公司;(3)数据缺失的上市公司,例如未披露审计费用及相关财务指标的公司。最终,我们得到5706个样本。样本公司的分布情况如表2所示。

表2 样本公司分布

| 年份<br>板块         | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 总计   |
|------------------|------|------|------|------|------|------|
| 主板               | 556  | 758  | 852  | 991  | 1039 | 4196 |
| 中小板              | 123  | 165  | 215  | 360  | 446  | 1309 |
| 创业板 <sup>①</sup> | —    | —    | 23   | 58   | 120  | 201  |
| 总计               | 679  | 923  | 1090 | 1409 | 1605 | 5706 |

## (三) 描述统计分析

对研究中所涉及的变量进行描述统计分析,得到如表3所示的结果。

表3 描述统计分析

| 变量               | 均值    | 标准差    | 极小值   | 25%   | 中值    | 75%   | 极大值      |
|------------------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|----------|
| <i>Fee</i> (百万元) | 0.94  | 3.27   | 0.07  | 0.40  | 0.53  | 0.80  | 119.00   |
| <i>Aexpt</i>     | 4.31  | 5.66   | 0.00  | 0.77  | 2.08  | 5.99  | 54.55    |
| <i>Bcplx</i>     | 0.77  | 0.23   | 0.00  | 0.58  | 0.86  | 0.98  | 1.00     |
| <i>Lnasset</i>   | 21.65 | 1.31   | 10.84 | 20.80 | 21.52 | 22.37 | 28.28    |
| <i>Lev</i>       | 53.92 | 252.55 | 0.71  | 31.65 | 48.68 | 63.54 | 14271.78 |
| <i>Fstk</i>      | 36.45 | 15.81  | 2.20  | 23.74 | 34.33 | 47.97 | 100.00   |
| <i>Acplx</i>     | 0.62  | 0.26   | 0.00  | 0.41  | 0.61  | 0.86  | 1.00     |
| <i>Big4</i>      | 0.05  | 0.23   | 0.00  | 0.00  | 0.00  | 0.00  | 1.00     |
| <i>Loc</i>       | 0.51  | 0.74   | -1.00 | 0.00  | 1.00  | 1.00  | 1.00     |
| <i>Earnq</i>     | 0.00  | 0.22   | -7.27 | -0.06 | -0.01 | 0.05  | 4.15     |
| <i>Pri</i>       | 0.47  | 0.50   | 0.00  | 0.00  | 0.00  | 1.00  | 1.00     |

关于研究变量 Pearson 和 Spearman 相关性检验结果,参见表4和表5。

表4 变量的 Pearson 相关性检验

|                | <i>Lnfee</i> | <i>Aexpt</i> | <i>Lnasset</i> | <i>Lev</i> | <i>Fstk</i> | <i>Acplx</i> | <i>Big4</i> | <i>Loc</i> | <i>Earnq</i> | <i>Pri</i> |
|----------------|--------------|--------------|----------------|------------|-------------|--------------|-------------|------------|--------------|------------|
| <i>Lnfee</i>   | 1.000        |              |                |            |             |              |             |            |              |            |
| <i>Aexpt</i>   | 0.360**      | 1.000        |                |            |             |              |             |            |              |            |
| <i>Lnasset</i> | 0.680**      | 0.290**      | 1.000          |            |             |              |             |            |              |            |
| <i>Lev</i>     | 0.000        | -0.001       | -0.121**       | 1.000      |             |              |             |            |              |            |
| <i>Fstk</i>    | 0.178**      | 0.126**      | 0.261**        | -0.028*    | 1.000       |              |             |            |              |            |
| <i>Acplx</i>   | 0.035**      | 0.109**      | 0.065**        | 0.034**    | 0.040**     | 1.000        |             |            |              |            |
| <i>Big4</i>    | 0.539**      | 0.314**      | 0.372**        | 0.000      | 0.117**     | 0.054**      | 1.000       |            |              |            |
| <i>Loc</i>     | 0.159**      | 0.070**      | 0.046**        | -0.052**   | 0.016       | -0.009       | 0.059**     | 1.000      |              |            |
| <i>Earnq</i>   | 0.014        | 0.008        | 0.019          | 0.209**    | 0.013       | -0.046**     | -0.002      | 0.001      | 1.000        |            |
| <i>Pri</i>     | -0.177**     | -0.135**     | -0.320**       | 0.010      | -0.201**    | -0.143**     | -0.154**    | 0.124**    | 0.024        | 1.000      |

注:\*\*、\* 分别表示在1%、5%的统计水平上显著(双侧)。

<sup>①</sup>在我国,创业板开板启动于2009年10月23日,首批上市的28家公司于2009年10月30日正式上市。因此,研究中没有创业板公司2007和2008年的相关数据资料。

表5 变量的 Spearman 相关性检验

|                | <i>Lnfee</i> | <i>Aexpt</i> | <i>Lnasset</i> | <i>Lev</i> | <i>Fstk</i> | <i>Acplx</i> | <i>Big4</i> | <i>Loc</i> | <i>Earnq</i> | <i>Pri</i> |
|----------------|--------------|--------------|----------------|------------|-------------|--------------|-------------|------------|--------------|------------|
| <i>Lnfee</i>   | 1.000        | 0.279 **     | 0.636 **       | 0.242 **   | 0.140 **    | 0.021        | 0.341 **    | 0.167 **   | 0.047 **     | -0.155 **  |
| <i>Aexpt</i>   |              | 1.000        | 0.206 **       | 0.074 **   | 0.108 **    | 0.055 **     | 0.225 **    | 0.093 **   | 0.028 *      | -0.095 **  |
| <i>Lnasset</i> |              |              | 1.000          | 0.366 **   | 0.221 **    | 0.089 **     | 0.292 **    | 0.018      | 0.129 **     | -0.327 **  |
| <i>Lev</i>     |              |              |                | 1.000      | -0.001      | 0.102 **     | 0.070 **    | -0.087 **  | -0.032 *     | -0.181 **  |
| <i>Fstk</i>    |              |              |                |            | 1.000       | 0.034 *      | 0.110 **    | 0.021      | 0.056 **     | -0.209 **  |
| <i>Acplx</i>   |              |              |                |            |             | 1.000        | 0.053 **    | -0.003     | -0.043 **    | -0.144 **  |
| <i>Big4</i>    |              |              |                |            |             |              | 1.000       | 0.063 **   | -0.013       | -0.154 **  |
| <i>Loc</i>     |              |              |                |            |             |              |             | 1.000      | 0.033 *      | 0.132 **   |
| <i>Earnq</i>   |              |              |                |            |             |              |             |            | 1.000        | 0.039 **   |
| <i>Pri</i>     |              |              |                |            |             |              |             |            |              | 1.000      |

注: \*\*、\* 分别表示在 1%、5% 的统计水平上显著(双侧)。

从表 3 的描述性统计结果来看,样本公司年报审计收费最低为 7 万元,最高为 1.19 亿元。对会计师事务所的审计收费进行初步的分析,我们发现其呈现以下特征:

一是主板上市公司的审计费用存在明显的地区差异(见图 1)。由图 1 可见,对于在主板上市的公司而言,从东部地区到西部地区,平均审计费用呈逐步递减的态势。中部和西部地区的公司平均审计费用差别不大,但东部地区公司的审计收费明显较高,约是中部和西部地区公司平均审计费用的 2 倍。从中小板和创业板来看,中部地区上市公司的平均审计收费相对较低,而东部和西部上市公司审计收费差异不大。特别是创业板公司,西部地区审计费用甚至高于东部地区。

二是“四大”与非“四大”审计收费存在明显差异(见图 2)。由图 2 可知,“四大”会计师事务所对主板和中小板上市公司的审计收费都明显高于非“四大”会计师事务所。在观测样本中,我们没有发现“四大”参与创业板公司年报审计的情形。

三是民营与非民营上市公司审计收费存在一定差异(见图 3)。由图 3 可知,对于主板和创业板市场,非民营公司的平均审计费用明显高于民营公司;而对于中小板市场,民营公司的平均审计费用略高于非民营公司。总体上,对于民营和非民营公司来说,主板市场的平均审计费用都是相对较高的。

### 三、实证检验

考虑到不同板块上市公司的审计费用存在差异,我们将全样本细分为主板、中小板、创业板三个子样本。另外,考虑到民营与非民营上市公司审计费用存在的差异,我们对主板、中小板和创业板样本公司进一步区分民营和非民营公司并分别进行回归分析,然后,汇总三个板块

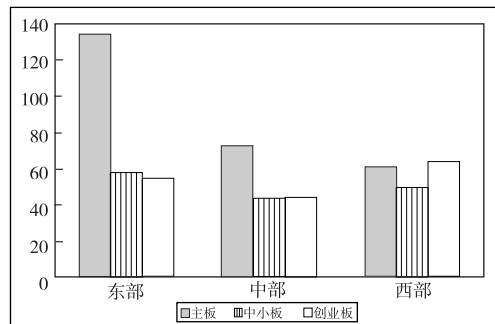


图1 审计收费的区域对比(单位:万元)

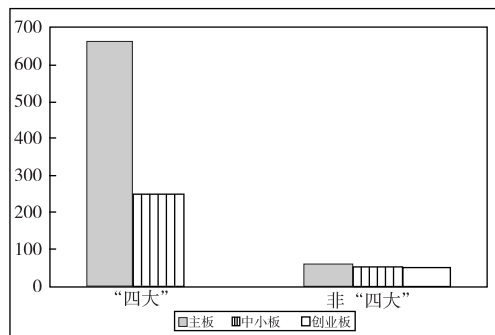


图2 “四大”所与非“四大”所审计收费对比(单位:万元)

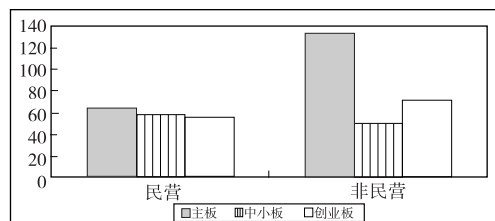


图3 民营公司与非民营公司审计收费对比(单位:万元)

的民营、非民营公司进行回归分析,最后引入虚拟变量 *Pri* 对全样本进行回归分析。

(一) 行业专长对审计收费的影响

根据模型(1),利用样本公司数据资料进行回归分析,本文得到如表6所示的回归结果。

表6 模型(1)回归分析结果

|                     | 因变量:审计收费( <i>Lnfee</i> ) |                     |                     |                     |                     |                   |                     |                      |                     |
|---------------------|--------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-------------------|---------------------|----------------------|---------------------|
|                     | 主板                       |                     | 中小板                 |                     | 创业板                 |                   | 全样本                 |                      | 全样本                 |
|                     | 民营                       | 非民营                 | 民营                  | 非民营                 | 全样本                 | 非民营               | 民营                  | 非民营                  |                     |
| ( <i>constant</i> ) | 8.248***<br>(43.28)      | 5.601***<br>(29.21) | 6.259***<br>(16.19) | 7.263***<br>(11.33) | 10.063***<br>(6.29) | 12.16<br>(1.64)   | 7.677***<br>(45.63) | 5.663***<br>(31.43)  | 6.481***<br>(51.44) |
| <i>Aexpt</i>        | 0.006***<br>(2.96)       | 0.012***<br>(8.03)  | 0.017***<br>(4.13)  | 0.004<br>(0.75)     | 0.031**<br>(2.25)   | -0.021<br>(-0.21) | 0.009***<br>(4.57)  | 0.012***<br>(8.24)   | 0.012***<br>(10.68) |
| <i>Lnasset</i>      | 0.222***<br>(25.83)      | 0.344***<br>(38.80) | 0.301***<br>(16.21) | 0.258***<br>(8.68)  | 0.175**<br>(2.40)   | 0.122<br>(0.36)   | 0.243***<br>(31.19) | 0.341***<br>(40.94)  | 0.299***<br>(51.99) |
| <i>Lev</i>          | 0.001***<br>(2.86)       | 0.001**<br>(2.03)   | -0.001**<br>(-1.96) | 0.002<br>(1.18)     | 0.000<br>(0.06)     | 0.037<br>(0.65)   | 0.001***<br>(4.04)  | 0.001**<br>(2.30)    | 0.001***<br>(4.92)  |
| <i>Fstk</i>         | 0.002***<br>(2.68)       | -0.002**<br>(-2.45) | 0.002**<br>(2.20)   | -0.002<br>(-1.12)   | 0.001<br>(0.31)     | -0.015<br>(-0.58) | 0.001**<br>(2.05)   | -0.002***<br>(-3.00) | -0.000<br>(-1.24)   |
| <i>Acplx</i>        | -0.092**<br>(-2.35)      | -0.083**<br>(-2.24) | 0.024<br>(0.471)    | 0.012<br>(0.13)     | 0.121<br>(0.69)     | -0.199<br>(-0.19) | -0.013<br>(-0.43)   | -0.069**<br>(-2.05)  | -0.044*<br>(-1.88)  |
| <i>Big4</i>         | 0.566***<br>(6.71)       | 0.895***<br>(25.04) | 0.674***<br>(7.97)  | 1.010***<br>(5.74)  | NA                  | NA                | 0.701***<br>(11.45) | 0.906***<br>(25.98)  | 0.920***<br>(31.93) |
| <i>Loc</i>          | 0.010***<br>(7.75)       | 0.136***<br>(10.83) | 0.084***<br>(3.60)  | 0.100***<br>(3.73)  | -0.020<br>(-0.26)   | -0.284<br>(-0.32) | 0.067***<br>(6.02)  | 0.132***<br>(11.47)  | 0.105***<br>(12.91) |
| <i>Earnq</i>        | 0.043*<br>(1.68)         | -0.051<br>(-0.81)   | -0.196**<br>(-1.97) | -0.026<br>(-0.13)   | -0.001<br>(-0.00)   | 3.007<br>(0.55)   | 0.021<br>(0.82)     | -0.031<br>(-0.51)    | 0.011<br>(0.42)     |
| <i>Pri</i>          | NA                       | NA                  | NA                  | NA                  | NA                  | NA                | NA                  | NA                   | 0.072***<br>(5.55)  |
| 年份                  | 控制                       | 控制                  | 控制                  | 控制                  | 控制                  | 控制                | 控制                  | 控制                   | 控制                  |
| 行业                  | 控制                       | 控制                  | 控制                  | 控制                  | 控制                  | 控制                | 控制                  | 控制                   | 控制                  |
| N                   | 1504                     | 2690                | 975                 | 334                 | 184                 | 17                | 2663                | 3041                 | 5704                |
| 调整的 R <sup>2</sup>  | 0.476                    | 0.667               | 0.463               | 0.435               | 0.069               | 0.228             | 0.421               | 0.602                | 0.602               |
| F                   | 60.31***                 | 236.04***           | 41.05***            | 13.22***            | 1.90**              | 1.43              | 85.19***            | 360.24***            | 360.24***           |

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5% 和 10% 的统计水平显著;括号中是 t 值;NA 表示不适用。

从会计师事务所的行业专长来看,变量 *Aexpt* 的全样本回归系数为 0.012, t 值为 10.68, 在 1% 的统计水平上显著,表明行业专长与审计收费(*Lnfee*)存在显著的正相关关系。会计师事务所行业专长每增加 1 个百分点,审计收费约上升 1.2%。区分民营和非民营上市公司进行回归分析后发现,变量 *Aexpt* 与审计收费依然存在显著的正相关关系。这基本验证了本文前面所提出的假设 1。另外,从主板来看,上述假设依然是成立的。在中小板和创业板中,非民营上市公司的回归结果不显著,这可能与样本量过小有关<sup>①</sup>。从回归系数来看,全样本中对民营上市公司回归时变量 *Aexpt* 的系数为 0.009, 对非民营上市公司回归时变量 *Aexpt* 的系数为 0.012, 表明非民营上市公司更愿意为会计师事务所的行业专长支付较高的审计费用。从委托代理理论的角度解释,这可能意味着非民营上市公司的代理成本更高,其原因可能在于管理层没有剩余索取权,从而存在更严重的道德风险问题,委托人倾向于

①创业板中非民营公司样本容量过小,难以保证回归结果的精确度和可靠性。

聘请具有行业专长的会计师事务所以获取高质量的审计服务, 因而导致监督成本增加。

公司规模变量  $Lnasset$  的回归系数在全样本检验和分组检验中均为正数, 且在 1% 或 5% 的统计水平上显著, 说明公司规模与审计收费存在显著的正相关关系。这与 Palmrose 的研究结果一致<sup>[1]</sup>, 表明在我国审计市场中公司规模也是影响审计收费的重要因素之一; 财务杠杆变量  $Lev$  的回归系数在全样本和主板区分民营、非民营检验中均在 1% 或 5% 的统计水平上显著正相关, 即随着负债水平的增加, 审计费用也随之增加。已有的研究表明, 在面临债务约束的情况下, 管理层可能会进行盈余管理。识别潜在的盈余管理行为, 可能会导致会计师事务所的成本上升, 会计师事务所从而要求收取更高的审计费用。第一大股东持股比例变量  $Fstk$  对主板、中小板的民营公司的审计费用分别在 5%、10% 的水平上显著正相关, 我们认为可能的解释是: 一方面, 民营公司在大股东不直接参与公司管理经营时, 更倾向通过外部控制降低风险, 因而需要更多或更高质量的外部审计, 导致更高的审计收费; 另一方面, 也可能因为民营公司的大股东持股比例越高越容易操纵公司会计信息, 因而事务所需要花费更多时间和人力进行审计, 审计成本相应增加, 因而提高了审计收费。

从业务地区分布变量  $Acplx$  来看, 对全样本和主板样本公司的统计检验显示, 该变量与审计收费存在显著的负相关关系。由于该变量越小表示公司业务的地地区分布越广泛, 越大则公司业务越集中于某些地区, 因此, 可以推知, 公司业务的地区分布越集中, 审计收费越低, 反之亦然。从实务来看, 这并不难理解, 在公司业务较分散的情况下, 审计成本会上升, 进而导致会计师事务所收取较高的审计费用<sup>①</sup>。从中小板和创业板的回归结果来看, 在统计上上述情况并不显著。我们推测这可能是因为中小板和创业板公司的规模较小, 且多为区域性公司, 因此会计师事务所在确定审计收费时并没有考虑这两个市场公司的业务地区分布问题。另外, 从统计结果来看, 变量  $Big4$  在 1% 的统计水平下与审计收费正相关<sup>②</sup>, 表明在其他条件不变的情况下, “四大”在审计中收取了较高的审计费用。这与前面的描述性统计分析相一致, 也与已有研究中得到的客户为“四大”的审计服务支付溢价的结论<sup>③</sup>相一致。另外, 根据表 6 的统计结果, 除创业板以外, 反映公司所属地区的变量  $Loc$  在 1% 的统计水平上显著正相关, 与前面的描述性统计分析相一致, 东部的公司支付的审计费用较高。根据我们的统计, “四大”的客户主要分布在东部地区(约占 78%)。同是“四大”的客户, 东部与中西部也存在显著的差异<sup>④</sup>。

另外, 尽管表 6 的统计结果基本验证了前面的假设 1, 但就模型回归结果来看, 主板、中小板和创业板之间还是存在一定差异的。例如, 主板公司的模型拟合度(调整的  $R^2$ )均大于中小板和创业板公司。特别是创业板公司, 模型的拟合度很差。我们认为, 统计结果表明会计师事务所在不同市场的审计收费行为可能存在一定的差异, 这在前面的描述性统计分析中也有所体现。

## (二) 业务复杂性对审计收费的影响

根据模型(2), 利用样本公司的数据资料进行回归分析, 我们得到如表 7 所示的回归结果。

由表 7 可知, 在全样本检验下, 公司业务复杂性变量  $Bcplx$  的回归系数为  $-0.260$ ,  $t$  值为  $-8.026$ , 在 1% 的统计水平下显著, 表明变量  $Bcplx$  与审计收费显著负相关。 $Bcplx$  值越小说明公司的多元化程度越高, 从而业务越复杂; 而  $Bcplx$  值越大, 说明公司业务越单一。因此, 上述统计结果表明, 上市公司的业务越复杂, 会计师事务所的审计收费越高。从分组检验来看, 对全样本公司和主板上市公司

<sup>①</sup>目前审计收费主要采用计时方式, 如果业务的地区分布较为广泛, 就会导致外勤工作量的增加, 例如异地存货盘点等, 而且, 差旅费等也会增加, 因此, 总体上将会导致审计成本的上市。

<sup>②</sup>在创业板市场中, 我们没有发现样本公司从“四大”所获取审计服务, 因此在表 4 的回归结果中没有相应的检验结果。

<sup>③</sup>关于这方面的研究, 参考 Hay 等所做的评述<sup>[16]</sup>。我们也注意到, 有学者在研究中得出了不尽相同的结论。例如, Simunic 在研究中没有发现“四大”在审计收费中获得了显著的溢价<sup>[9]</sup>。

<sup>④</sup>我们将“四大”东部地区的审计收费与中西部地区的审计收费做了均值比较的  $t$  检验, 东部地区的审计收费均值为 716 万元, 中西部地区的审计收费均值为 284 万元,  $t = -2.248$ ,  $p = 0.015$ , 表明地区收费存在明显差异。



区分民营与非民营的统计结果与上述结果基本一致。这基本验证了前面提出的假设2。另外,表7的统计结果也显示主板、创业板和中小板市场之间存在一些差异。对中小板的非民营样本公司的检验结果是在1%的统计水平显著负相关,但对民营样本公司的统计虽负相关但不显著;创业板市场中,对民营样本公司的检验结果在10%的统计水平显著,但对非民营样本公司的检验结果不显著。

表7 模型(2)回归分析结果

|                    | 因变量:审计收费(Lnfee)      |                      |                     |                      |                     |                   |                      |                      |                      |
|--------------------|----------------------|----------------------|---------------------|----------------------|---------------------|-------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
|                    | 主板                   |                      | 中小板                 |                      | 创业板                 |                   | 全样本                  |                      | 全样本                  |
|                    | 民营                   | 非民营                  | 民营                  | 非民营                  | 全样本                 | 非民营               | 民营                   | 非民营                  |                      |
| (constant)         | 8.447***<br>(43.26)  | 5.736***<br>(29.56)  | 6.300***<br>(16.11) | 7.462***<br>(11.71)  | 10.901***<br>(6.51) | 13.267<br>(1.64)  | 7.935***<br>(46.00)  | 5.851***<br>(32.01)  | 6.68***<br>(52.11)   |
| Bcplx              | -0.218***<br>(-4.13) | -0.301***<br>(-5.97) | -0.082<br>(-0.98)   | -0.394***<br>(-2.69) | -0.528*<br>(-1.70)  | -0.324<br>(-0.18) | -0.247***<br>(-5.68) | -0.303***<br>(-6.42) | -0.258***<br>(-7.99) |
| Bcplx *<br>Aexpt   | 0.002<br>(0.19)      | 0.019***<br>(2.89)   | -0.018<br>(-0.87)   | 0.053***<br>(2.74)   | 0.053<br>(0.58)     | -0.417<br>(-0.97) | 0.007<br>(0.96)      | 0.022***<br>(3.60)   | 0.019***<br>(4.04)   |
| Aexpt              | 0.005<br>(0.90)      | -0.002<br>(-0.36)    | 0.032*<br>(1.81)    | -0.036**<br>(-2.35)  | -0.010<br>(-0.13)   | 0.300<br>(0.87)   | 0.004<br>(0.69)      | -0.005<br>(-0.94)    | -0.002<br>(-0.52)    |
| Lnasset            | 0.219***<br>(25.51)  | 0.346***<br>(39.18)  | 0.301***<br>(16.23) | 0.265***<br>(8.95)   | 0.159**<br>(2.17)   | 0.064<br>(0.16)   | 0.239***<br>(30.69)  | 0.341***<br>(41.20)  | 0.298***<br>(52.03)  |
| Lev                | 0.001**<br>(2.51)    | 0.001**<br>(2.20)    | -0.002**<br>(-2.13) | 0.002<br>(1.33)      | -0.000<br>(-0.02)   | 0.010<br>(0.17)   | 0.001***<br>(3.06)   | 0.001**<br>(2.24)    | 0.001***<br>(4.32)   |
| Fstk               | 0.002***<br>(3.13)   | -0.001**<br>(-2.18)  | 0.002**<br>(2.43)   | -0.002<br>(-1.30)    | 0.001<br>(0.43)     | -0.028<br>(-1.05) | 0.001***<br>(2.83)   | -0.002***<br>(-2.71) | -0.000<br>(-0.66)    |
| Acplx              | -0.050<br>(-1.25)    | -0.073**<br>(-1.98)  | 0.047<br>(0.94)     | -0.003<br>(-0.04)    | 0.169<br>(0.96)     | 1.111<br>(0.74)   | 0.012<br>(0.40)      | -0.066**<br>(-1.97)  | -0.033<br>(-1.42)    |
| Big4               | 0.582***<br>(6.93)   | 0.881***<br>(24.71)  | 0.682***<br>(8.07)  | 0.984***<br>(5.64)   | NA                  | NA                | 0.716***<br>(11.75)  | 0.890***<br>(25.59)  | 0.910***<br>(31.67)  |
| Loc                | 0.095***<br>(7.42)   | 0.135***<br>(10.80)  | 0.081***<br>(3.45)  | 0.121***<br>(4.38)   | 0.046<br>(0.58)     | 0.697<br>(0.63)   | 0.065***<br>(5.97)   | 0.133***<br>(11.59)  | 0.105***<br>(12.92)  |
| Earnq              | 0.041<br>(1.62)      | -0.068<br>(-1.07)    | -0.205**<br>(-2.06) | -0.028<br>(-0.15)    | -0.090<br>(-0.29)   | 5.097<br>(0.91)   | 0.020<br>(0.78)      | -0.044<br>(-0.73)    | 0.008*<br>(0.29)     |
| Pri                | NA                   | NA                   | NA                  | NA                   | NA                  | NA                | NA                   | NA                   | 0.076***<br>(5.90)   |
| 年份                 | 控制                   | 控制                   | 控制                  | 控制                   | 控制                  | 控制                | 控制                   | 控制                   | 控制                   |
| 行业                 | 控制                   | 控制                   | 控制                  | 控制                   | 控制                  | 控制                | 控制                   | 控制                   | 控制                   |
| N                  | 1504                 | 2690                 | 975                 | 334                  | 184                 | 17                | 2663                 | 3041                 | 5704                 |
| 调整的 R <sup>2</sup> | 0.484                | 0.672                | 0.466               | 0.448                | 0.080               | 0.258             | 0.430                | 0.666                | 0.606                |
| F                  | 57.27***             | 221.38***            | 37.89***            | 12.75***             | 1.93**              | 1.43              | 81.20***             | 243.30***            | 338.66***            |

注:\*\*\*、\*\*、\*分别表示在1%、5%和10%的统计水平显著;括号中是t值;NA表示不适用。

总体上,我们倾向于认为,会计师事务所所在对中小板和创业板公司进行审计收费时,对业务复杂性因素的影响考虑的不多。我们认为这可能与中小板、创业板公司的业务复杂性程度相对较低有关。统计显示,主板样本公司的业务复杂性变量均值为0.740,中小板和创业板样本公司的业务复杂性变量均值为0.856。均值比较的t检验结果为 $t = -17.256, p = 0.000$ ,表明均值差异在1%的统计水平显著,主板样本公司的业务复杂性相对较高( $0.740 < 0.856$ )。相应地,会计师事务所在确定审计收费时,对主板公司业务复杂性的影响考虑的也会更多一些。另外,从交乘项来看,全样本检验下在1%的统计水平正相关,表明会计事务所行业专长与公司业务复杂性对审计收费产生了显著综合影

响。值得注意的是,全样本检验下样本公司业务复杂程度对审计收费影响显著,而会计师事务所行业专长对审计收费不显著,但二者的乘积项对审计收费显著。这可能意味着当被审计公司经营业务复杂程度更高时,事务所所具备的行业专长未必能与公司需求契合,优势不能得到充分发挥,此时被审计公司经营业务的复杂性更大程度上决定了审计所需时间、人力及审计难度,因而公司业务复杂性对审计收费的影响大于事务所本身所具备的行业优势对审计收费的影响;而考虑二者联合起来的影响,会计师事务所行业专长对提高业务更复杂公司的审计费用也有一定作用。

对分组检验下非民营上市公司的检验结果来看<sup>①</sup>,交乘项在1%或5%的统计水平显著;但是,对民营样本公司的统计结果却是不显著。我们推测导致这一结果的原因可能在于:相对于非民营上市公司,民营上市公司一般不存在“所有者缺位”问题。由于所有者享有剩余索取权,因此对审计费用可能更敏感。民营上市公司如果业务越复杂、规模越大,则议价能力也可能越强,从而对冲了一部分会计师事务所凭借行业专长对审计收费的影响。韩洪灵和陈汉文的研究表明,大客户的议价能力与审计收费存在显著的负相关关系<sup>[6]</sup>。在非民营上市公司中,所有者缺位问题存在,加之管理层通常不享有剩余索取权,因而对审计收费可能不敏感。当然,这有待于将来研究中的进一步检验。

另外,表7的统计结果显示,会计师事务所的行业专长对中小板市场民营和非民营样本公司的审计收费在10%的统计水平上显著,而与主板公司的审计收费不相关。事务所专长与公司业务复杂性二者的乘积项对主板和中小板的非民营公司审计收费分别在1%和5%的水平上显著。一个可能的解释是,主板公司的业务复杂程度明显高于中小板公司,而公司业务复杂程度更高时,事务所行业专长对审计收费的影响被公司业务复杂程度的影响覆盖;但当公司业务复杂程度较低时,二者同时对审计收费起作用。关于表7中控制变量的分析参见表6部分的分析,此处不再赘述。

### (三) 稳健性检验

在本文的研究中,我们借鉴已有的研究成果,以会计师事务所所在某行业中所有客户的营业收入总额在行业所有公司营业收入总额的占比来度量会计师事务所的行业专长。Bonner和Lewis的研究表明,有经验的审计师具有更丰富的知识,能力更强,对设定的任务完成方面表现更好<sup>[26]</sup>。鉴于此,我们以2007—2011年会计师事务所提供服务的年限作为行业专长的工具变量,利用2011年全样本公司观测值(1605个),根据模型(1)重复了前面进行的实证检验,得到了基本一致的统计结果(参见表8),这说明本文的研究结果具有一定的稳健性。

## 四、小结

本文利用2007年至2011年我国所有A股上市披露的相关数据资料研究了会计师事务所行业专长、公司业务复杂性对审计收费的影响。从描述性统计分析的结果来看,会计师事务所的审计收费呈现一些明显的特征:首先,对主板上市公司的审计收费存在明显的地区差异,东部、中部和西部上市公司的审计收费存在依次递减的特征,东部公司的平均审计收费明显高于西部和中部公司;其次,“四大”与非“四大”会计师事务所的审计收费存在明显差异,无论是主板市场还是中小板市场,“四大”会计师事务所的收费都远高于非“四大”会计师事务所;最后,在主板和创业板市场中,非民营上市公司的平均审计费用相对较高。实证检验的结果表明:首先,会计师事务所的行业专长与审计收

表8 稳健性检验

| B                  | 因变量: 审计收费(Lnfee) |        |       |
|--------------------|------------------|--------|-------|
|                    | T                | Sig    |       |
| 常数项                | 5.926            | 28.579 | 0.000 |
| <i>Aexpt</i>       | 0.019            | 2.643  | 0.008 |
| <i>Lnasset</i>     | 0.334            | 34.621 | 0.000 |
| <i>Lev</i>         | 0.001            | 1.903  | 0.057 |
| <i>Fstk</i>        | -0.001           | -1.967 | 0.049 |
| <i>Acplx</i>       | 0.010            | 0.297  | 0.766 |
| <i>Big4</i>        | 0.864            | 16.558 | 0.000 |
| <i>Loc</i>         | 0.079            | 5.321  | 0.000 |
| <i>Earnq</i>       | -0.026           | -0.644 | 0.520 |
| <i>Pri</i>         | 0.076            | 3.246  | 0.001 |
| N                  | 1605             |        |       |
| 调整的 R <sup>2</sup> | 0.616            |        |       |
| F                  | 287.075          |        |       |

<sup>①</sup>由于创业板市场中非民营样本公司观测值太少,这里分析时未予以考虑。

费存在显著的正相关关系,即会计师事务所的行业专长程度越高,相应地,审计收费水平也越高;其次,公司业务复杂性与审计收费存在显著的相关关系,上市公司的业务越复杂,会计师事务所的审计收费越高。对主板、中小板和创业板市场区分民营和非民营公司的检验结果显示,不同市场之间可能存在一定的差异。这可能与议价能力等因素有关。

尽管近年来中注协发布了一系列的政策,鼓励会计师事务所规模化经营,但是与美国的审计市场相比,就上市公司年报审计市场而言,我国审计市场的集中程度还较低,由此可能导致过度竞争的问题,不利于行业的持续健康发展。2013年4月22日,中注协就涉嫌违规低价竞标问题约谈了个别会计师事务所相关负责人,强调把治理行业不正当低价竞争作为行业监管的工作重点<sup>①</sup>。根据上述结论,本文的政策建议是:(1)从整个注册会计师行业来看,国家应鼓励会计师事务所不断提高行业专长程度,实现差异化竞争,进而优化整个行业的竞争秩序,避免由于低价不正当竞争所导致的审计质量下降。从本质上看,低价不正当竞争原因在于会计师事务所服务的同质化。(2)应提高会计师事务所审计收费的市场化程度。从现行的《会计师事务所服务收费管理办法》(发改价格[2010]196号)来看,它明确规定会计师事务所会计报表审计收费实行政府指导价。从国际上来看,计时收费是主流的年报审计收费方式。在这种方式下,会计师事务所在确定审计收费过程中可以充分考虑公司业务的繁简程度、审计风险的大小等因素。而且,国家要鼓励会计师事务所提高行业专长程度,必须允许事务所采取更为市场化的审计定价方式,使其能够凭借行业专长获取一定的溢价,从而更积极地来提高自身的行业专长。另外,审计收费客观上受到公司业务复杂性等诸多因素的影响,实行政府指导价可能无法使会计师事务所在确定审计收费过程中综合考虑各种因素的影响确定合理的审计收费。20世纪90年代,我国家电行业的低价无序竞争导致整个行业至今缺乏核心竞争力。前车之辙,后车之鉴。中国注册会计师行业的发展,一定要走出一条可持续的发展道路。

#### 参考文献:

- [1] Palmrose Z V. The effect of non-audit services on the pricing of audit services: further evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1986, 24: 405 - 411.
- [2] Gregory A, Collier P. Audit fees and auditor change: an investigation of the persistence of fee reduction by type of change [J]. Journal of Business Finance & Accounting, 1996, 23: 13 - 28.
- [3] Götttsche M, Fleischer R. Size effects and audit pricing: evidence from Germany [J]. Journal of International Accounting Auditing and Taxation, 2012, 21: 156 - 168.
- [4] Chan P, Ezzamel M, Gwilliam D. Determinants of audit fees for quoted UK companies [J]. Journal of Business Finance and Accounting, 1993, 20: 765 - 786.
- [5] GAO. Public accounting firms: mandated study on consolidation and competition [EB/OL]. (2003-07-30) [2013-08-09]. <http://www.gao.gov/products/GAO-03-864>.
- [6] 韩洪灵, 陈汉文. 会计师事务所的行业专门化是一种有效的竞争战略吗? ——来自中国审计市场的经验证据 [J]. 审计研究, 2008(1): 53 - 60.
- [7] 余玉苗. 行业知识行业专门化与独立审计风险的控制 [J]. 审计研究, 2004(5): 63 - 67.
- [8] 邱学文, 周安. 审计师行业专长与审计质量关系研究 —— 基于客户规模视角 [J]. 南京审计学院学报, 2011(3): 38 - 45.
- [9] Simunic D A. The pricing of audit services: theory and evidence [J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18: 161 - 190.
- [10] Numan W, Willekens M. An empirical test of spatial competition in the audit market [J]. Journal of Accounting and Economics, 2012, 53: 450 - 465.

<sup>①</sup>参见“中注协约谈涉嫌违规低价竞标的事务所”(中注协网站:<http://www.cicpa.org.cn>)。

- [11] 耿建新,房巧玲. 我国会计师事务所规模研究——基于审计市场经济数据的聚类分析[J]. 会计研究,2005(3):22-27.
- [12] Hotelling H. Stability in competition[J]. The Economic Journal,1929,39:41-57.
- [13] Shapiro C. Theories of oligopoly behavior[J]. Handbook of Industrial Organization,1989,1:333-336.
- [14] 李爽,李晓,张耀中,等. 会计师事务所的行业专门化投资与审计定价——以我国首次公开发行证券的审计市场为视角[J]. 审计与经济研究,2011(3):26-34.
- [15] Shockley R,Holt R. A behavioral investigation of supplier differentiation in the market for audit services[J]. Journal of Accounting Research,1983,21:545-564.
- [16] Hay D C,Knechel W R,Wong N. Audit fees:a meta-analysis of the effect of supply and demand attributes[J]. Contemporary Accounting Research,2006,23:141-191.
- [17] Bonner S E. Experience effects in auditing:the role of task-specific knowledge[J]. The Accounting Review,1990,65:72-92.
- [18] Chin C L,Chi H Y. Reducing restatements with increased industry expertise[J]. Contemporary Accounting Research,2009,26:729-765.
- [19] Reichelt K J,Wang D. National and office-specific measures of auditor industry expertise and effects on audit quality[J]. Journal of Accounting Research,2010,48:647-686.
- [20] Li Yang,Stokes J D,Taylor L S,et al. Audit quality,accounting attributes and the cost of equity capital[EB/OL]. [2013-11-12]. [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1481823](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1481823).
- [21] 刘明辉,王扬. 审计师特征,审计质量与审计师运营效率研究[J]. 审计与经济研究,2012(5):20-33.
- [22] Palepu K. Diversification strategy,profit performance and the entropy measure[J]. Strategic Management Journal,1985,6:239-255.
- [23] Lang H P L,Stulz M R. Tobin's q,corporate diversification and firm performance[R]. National Bureau of Economic Research,1993.
- [24] Berger P G,Ofek E. Diversification's effect on firm value[J]. Journal of Financial Economics,1995,37:39-65.
- [25] Dechow P, Sloan R, Sweeney A. Detecting earnings management[J]. The Accounting Review,1995,70:193-225.
- [26] Bonner S,Lewis B. Determinants of auditor expertise[J]. Journal of Accounting Research,1990,28:1-20.

[责任编辑:黄 燕]

## Research on Industry Expertise, Business Complexity and Auditing Fees

ZHANG Tiezhu, SHA Man

**Abstract:** Auditing fees in accounting firms differ in the board, location and ownership and “Big 4” auditors impose higher auditing fees than “non-big 4” auditors. The empirical results show that there is a significant correlation between auditing fees and auditors’ industry expertise and auditees’ business complexity. Namely, the higher degree of industry expertise and the more complex of auditees’ business they are, the higher fees the auditors charge. Our country should encourage accounting firms to attach importance to industry expertise in the future development and improve marketization of auditing fees, so as to realize discrepant competition and optimize competition order in the whole industry.

**Key Words:** accounting firm; industry expertise; business complexity; auditing fees; earnings management; audit market; industry specialization; scale of company