

# 我国商业银行非利息收入影响因素的实证分析

郑玉华<sup>1</sup>, 崔晓东<sup>2</sup>

(1. 南京信息工程大学 经济管理学院, 江苏 南京 210044; 2. 南京晓庄学院 经济与管理学院, 江苏 南京 211171)

**[摘要]**我国商业银行非利息业务增长迅速,已经成为增加营业收入、获取利润的重要来源。以具有代表性的10家商业银行作为样本,对商业银行非利息收入的影响因素进行实证分析,并对国有大型银行与中小型银行展开对比研究,结果显示:核心存款、贷款数量、费用控制能力、资产规模是影响银行非利息收入的基本因素;如果银行更关注吸收存款传统业务,则非利息收入的发展会受到一定限制;规模较大的银行更容易实现非利息收入高速增长;影响国有大型商业银行非利息收入的主要因素是资产收益率、核心存款占比,影响中小股份制商业银行非利息收入的主要因素是贷款数量、费用控制能力、资产规模。

**[关键词]**商业银行;非利息收入;资产收益率;核心存款;中间业务;资产规模;费用控制;利差收入;银行风险管理

**[中图分类号]**F832.2 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2014)05-0055-08

## 一、引言

非利息收入是指商业银行营业收入中除去利差收入之外的收入,主要是中间业务收入和咨询、投资等活动产生的收入,具体包括信托收入、存款账户服务费、投资收益以及融资租赁收入、代理业务手续费、银行卡手续费、信息咨询收入等。非利息收入凭借着占用资本少、收益高、风险相对较小以及受利率变动和经济周期的影响不大等特点,越来越受到银行的重视。20世纪80年代以来,西方商业银行通过金融产品创新极大地拓展了非利息业务的范围,非利息业务收入大幅提高,在收入中的占比持续上升。在金融自由化和银行业竞争程度日益加剧的背景下,我国商业银行积极寻求改善收入结构、提高盈利能力的各种途径和方法,并把发展非利息收入业务作为新的利润增长点。自2006年以来,我国商业银行的非利息业务增长迅速,业务领域得到进一步拓宽,非利息收入进入快速增长的时期。以中国银行、工商银行、建设银行、农业银行、交通银行、广东发展银行、华夏银行、上海浦发银行、招商银行、光大银行等10家商业银行为例,它们的非利息收入从2006年至2012年得到快速增长,年增长率超过30%,至2012年10家银行的非利息收入规模已经达到2006年的近7倍。值得关注的是,虽然国有大型商业银行和中小股份制商业银行的非利息收入都处于增长趋势,但四大国有大型商业银行(中国银行、工商银行、建设银行、农业银行)的非利息收入规模稳步提升,自2008年远远超过中小股份制商业银行,而中小股份制商业银行的非利息收入规模从2004年开始有一个阶段性下降过程,直到2010年才重新开始上升。

加快发展非利息收入业务,增加非利息收入,固然是各商业银行增加利润的重要来源,然而非利息收入与银行的经营管理能力、发展策略之间具有什么样的关系,非利息收入受哪些因素的影响,大型商业银行在发展非利息收入方面是否具有更大的优势,中小股份制商业银行又应当如何加快业务

**[收稿日期]**2014-05-28

**[基金项目]**教育部人文社会科学基金项目(10YJC790149);江苏高校优势学科建设工程资助项目

**[作者简介]**郑玉华(1976—),男,湖北潜江人,南京信息工程大学经济管理学院讲师,博士,主要研究方向为金融计量与风险管理;崔晓东(1972—),女,河南巩义人,南京晓庄学院经济与管理学院讲师,博士,主要研究方向为银行风险管理。

发展,这些都是需要关注的现实问题。本文从商业银行经营管理与发展决策的视角,尝试对我国商业银行非利息收入的影响因素进行分析,并对国有大型银行与中小型银行展开对比研究,以揭示影响因素的差异性,从而为银行决策部门提供有价值的参考。

## 二、文献综述

国外学者对银行业非利息收入与收益及风险之间关系的研究成果极其丰富。例如,DeYoung 和 Rice、Stiroh 和 Rumble 都认为美国银行向非传统金融业务的拓展虽然存在多样化收益,但风险超过收益,造成收入更大的波动性,从而抵消了多样化收益<sup>[1-2]</sup>。Mercieca 等人利用 1997—2003 年 755 家欧洲小银行的数据样本分析银行业务多样化的影响,没有找到多样化收益存在的实证证据,而研究结果表明非利息收入对银行业绩甚至存在负面影响<sup>[3]</sup>。在银行非利息收入的影响因素方面,Sinkey 使用美国 1989—1993 年的银行数据分析非利息业务与银行特征的关系,发现银行的资产规模和非利息收入正相关,传统信贷业务的盈利收入与非利息收入负相关,核心存款较低的银行更积极开展非利息业务,银行风险与非利息收入负相关<sup>[4]</sup>。DeYoung 研究 1989—2001 年美国商业银行的非利息收入与经营绩效、市场环境、技术变化等的相关性,发现总体上银行规模越大,其非利息收入越多,管理差的银行相比于管理好的银行更多地依赖非利息收入,关系型业务能够较好地提高银行的非利息收入,具有较强市场优势银行的非利息收入较多<sup>[5]</sup>。Lepetit 认为银行规模以及非利息业务的类型都会影响非利息收入和银行盈利能力之间的关系<sup>[6]</sup>。Calmes 考察了加拿大银行业非利息业务的情况,发现虽然加拿大银行从事非利息业务的范围和规模在扩大,但并没有证据显示非利息收入对银行的风险和收益产生正面影响<sup>[7]</sup>。

我国学者通过对银行非利息收入影响因素的分析和研究,也得出一些具有现实意义的结论。郑荣年、牛慕鸿发现,我国商业银行非利息业务规模与资产规模、净利差收入、资本比率以及人员规模负相关,而与存贷比的关系不显著<sup>[8]</sup>。王菁、周好文根据我国 12 家商业银行 1999—2006 年间的数据分析得出,银行非利息收入与股权收益率之间存在显著且稳定的负相关关系<sup>[9]</sup>。黄隽、章艳红对美国商业银行 2000—2008 年的数据进行分析,发现银行的风险随资产规模的增加而加大,非利息收入在拓展银行利润来源的同时给银行带来更大的风险<sup>[10]</sup>。赫国胜、徐洁利用中国 10 家上市商业银行 2005—2009 年的数据实证分析得出非利息收入与银行盈利具有正的相关性<sup>[11]</sup>。张羽、李黎利用中国银行业 1986—2008 年数据考察我国银行业非利息收入增长与银行风险的关系,发现非利息收入增长具有一定的风险分散化效应,但非利息收入相比于净利息收入具有较高的波动性和明显的周期性,随着非利息收入比重的增加,这种分散化所带来的边际收益在逐步减少,非利息收入增长对我国银行业收益和风险的影响在统计上并不显著<sup>[12]</sup>。朱宏泉等以我国 12 家商业银行 2000—2007 年的数据为样本,通过对商业银行非利息收入影响因素的分析认为,非利息收入的大小与银行规模、存款占总资产的比重、员工人数与存款的比例显著正相关,而与银行的净资产收益率无关,国有商业银行与非国有商业银行在利息收入总量上存在显著差异<sup>[13]</sup>。段军山、苏国强的实证分析结果表明影响商业银行非利息收入最显著的因素是银行间国债指数,大型国有商业银行的非利息收入水平高于银行业平均水平<sup>[14]</sup>。朱卫东、陈龙利用 16 家商业银行 1997—2011 年的数据进行实证分析,发现国有银行非利息收入占比高于股份制银行,国有银行中银行总资产、存款占比、净利息收益率、贷款损失准备金、净利息收入之比都与非利息收入占比负相关,管理费用与非利息收入占比正相关,而股份制银行中银行总资产、存款占比、净利息收益率与非利息收入占比负相关,贷款损失准备金、净利息收入、管理费用与非利息收入占比正相关<sup>[15]</sup>。郑玉华、崔晓东利用我国 16 家上市银行数据的研究发现商业银行非利息收入占比与净资产收益率之间具有正向关系<sup>[16]</sup>。易志强利用我国 14 家上市商业银行 2003 年至 2010 年数据,对银行发展非利息业务的驱动因素及非利息业务和风险调整的银行收益率的相关

关系进行分析,发现积极开展非利息业务是我国商业银行主动寻求新的利润来源的行为,并不是迫于来自传统存贷业务的竞争压力,而非利息业务提高了银行经过风险调整的盈利能力<sup>[17]</sup>。

虽然较多文献讨论非利息收入与银行收益、风险的关系并对非利息收入的影响因素进行分析,但这些文献存在一定的局限性。首先,各文献对影响因素的选择往往侧重于不同的角度,而不是立足于银行的经营能力、管理能力与发展决策,这使得结论缺乏可比性。对于有些影响因素,例如资产收益率、存款占比等,不同文献得出的结论不一致,有些文献认为相关性不大,有些文献认为是正相关关系,有些文献认为是负相关关系。其次,近几年的研究文献较少,由于这些文献采用的是较早时期的数据,相关结论是否符合目前非利息收入高速发展的现实,值得进一步探讨。最后,对国有大型银行与中小型银行展开对比研究的文献相对较少,对非利息收入影响因素的差异性以及造成这种差异性的原因揭示不足。

### 三、研究设计

#### (一) 研究思路

本文实证分析的目的是从银行的经营能力、管理能力与发展决策方面定量分析各种因素对我国商业银行非利息收入的影响,并对国有大型银行与中小型银行展开对比研究以揭示影响因素的差异性。研究思路为:首先结合相关经济理论,确定实证分析中的被解释变量和解释变量;其次进行样本选择,获取实证数据;最后通过回归模型进行实证分析。在回归模型中,为了便于对比研究,本文将样本分为三个样本组:全样本组、国有大型商业银行样本组以及中小股份制商业银行样本组。全样本组回归分析的目的是对非利息收入影响因素进行一般性分析,而另外两个样本组的回归分析是为了对比研究,突出国有大型银行与中小型银行在影响因素方面的差异性。

#### (二) 变量选择

##### 1. 被解释变量

在实证分析中,本文将非利息收入占银行总资产的比率(*NIR*)作为被解释变量。对非利息收入采用相对量指标而不采用数值形式,主要是考虑要使不同规模银行在度量指标上具有可比性。

##### 2. 解释变量

解释变量的选择取决于对影响因素的确定。影响商业银行非利息收入的因素众多,大致可分为外部因素和内部因素,外部因素主要包括市场发育程度以及政府对银行业的监管状况,内部因素主要包括银行自身的经营管理水平、发展战略等因素。

(1) 资产收益率(*ROA*)。本文利用资产收益率(*ROA*)作为银行经营管理水平的替代指标。银行经营管理水平的高低可能对非利息收入产生直接的影响,管理效率越高的银行,理论上其非利息收入也应该越高,即银行的经营管理水平与其非利息收入大小成正相关。不选择资本收益率(*ROE*)的原因是 *ROE* 主要体现股东价值,而 *ROA* 更适合体现业绩与经营管理水平。

(2) 核心存款占总资产的比率(*CORE*)。银行核心存款占总资产的比率通常用来衡量银行的安全性,同时也可以作为反映银行发展战略的指标。对银行来说,一般商业银行的存款占总资产的比率越大,利息收入会越高,而非利息收入相对于资产的比率则相对减少,即 *CORE* 与 *NIR* 可能成负相关关系。

(3) 银行贷款占总资产的比率(*LOAN*)。通常用银行贷款占总资产的比率来衡量银行资产的流动性,它也可以作为反映银行发展战略的指标。该项比率越大,银行越有可能向其借款人推销收费服务业务,在服务中收取更高的价格,或向一些借款人要求附带某些非利息业务,因此,该指标也衡量了银行与借款人间的业务关系,理论上应该与非利息收入正相关。

(4) 营业费用率(*COST*)。营业费用率是营业费用与营业收入之比,用以衡量商业银行的费用控

制能力,也是体现银行经营管理水平的一项指标。拓展非利息业务会产生设计成本、实施成本、管理费用、营销费用等成本费用,商业银行营业费用率较高表明控制费用的能力较弱,将会影响非利息收入业务的扩展。

(5) 总资产的自然对数( $LnASSET$ )。用于衡量银行的规模,这是影响非利息业务市场发育程度的一个指标。银行规模与非利息收入之间存在相关关系,不同资产规模的银行的业务特点和所制定的战略方向也不尽相同,如国有大型商业银行由于资产规模相对较大,抵抗风险的能力和新产品研发的能力都远远强于中小股份制商业银行,这些都将影响非利息收入。

变量定义见表1。

表1 变量定义

变量类型	变量代号	变量名称	变量定义	预期符号
被解释变量	$NIRR$	非利息收入占比	非利息收入占银行总资产的比率	
	$ROA$	资产收益率	净利润与总资产的比率	+
	$CORE$	核心存款比率	核心存款占总资产的比率	-
解释变量	$LOAN$	银行贷款比率	银行贷款占总资产的比率	+
	$COST$	营业费用率	营业费用与营业收入之比	-
	$LnASSET$	总资产的自然对数	用于衡量银行的规模	+

### (三) 样本选择与数据来源

根据数据可得性,本文以4家国有大型商业银行和6家全国性中小股份制商业银行为样本,其中,4家国有大型商业银行为工商银行、建设银行、农业银行以及中国银行,6家中小股份制商业银行包括交通银行、广东发展银行、华夏银行、浦发银行、招商银行、光大银行。在资产份额方面,4家国有大型商业银行的资产份额已经超过整个银行业资产份额的一半,再加上6家中小股份制商业银行,10家商业银行的总资产份额接近整个银行业资产份额的70%,以此为样本展开研究具有较好的代表性。数据来源于各银行网站公布的财务报表。考虑到2006年以前的数据可得性和可比性较差,加之我国商业银行的非利息业务自2006年之后才进入稳定发展阶段,本文的数据期间设定为2006年至2012年。由于数据量的限制,在对全样本组、国有大型商业银行样本组以及中小股份制商业银行样本组这三个样本组建立回归模型时本文采用了合并数据期间的做法,即三个样本组的样本容量分别为120、48和72。

## 四、实证结果与分析

### (一) 描述性统计结果

表2给出了3个样本组2006年至2012年非利息收入占比( $NIRR$ )的年度均值。从表2可以看出,总体上10家商业银行非利息收入占银行总资产的比率较小,最高的2011年也仅为0.68%,但增长比较明显, $NIRR$ 从2006年的0.28%增长到2012年的

0.67%,实现约2倍多的增长。对比国有大型商业银行和中小股份制商业银行,4家国有大型商业银行非利息收入占银行总资产的比率明显大于6家中小股份制商业银行,而且表现出差距逐渐拉大的趋势,2006年中小股份制商业银行的 $NIRR$ 超过国有大型商业银行0.06个百分点,但2012年国有大型商业银行反而超出中小股份制商业银行0.23个百分点。这些数据表明,国有大型商业银行在非利息收入项目上较中小股份制商业银行更有优势。

表2  $NIRR$ 的年度均值

年度	全样本	国有大型 商业银行	中小股份制 商业银行
2006	0.0028	0.0027	0.0033
2007	0.0046	0.0046	0.0046
2008	0.0053	0.0054	0.0045
2009	0.0055	0.0058	0.0038
2010	0.0057	0.0062	0.0041
2011	0.0068	0.0073	0.0046
2012	0.0067	0.0072	0.0049

表3分别给出了4家国有大型商业银行和6家中小股份制商业银行的资产收益率(*ROA*)、核心存款占总资产的比率(*CORE*)、贷款占总资产的比率(*LOAN*)、营业费用率(*COST*)、资产规模(*ASSET*)等变量在各年度的平均值。表3中数据显示,4家国有大型商业银行与6家中小股份制商业银行在*CORE*、*LOAN*、*COST*和*ASSET*指标方面存在显著差异。在2006年至2012年间,6家中小股份制商业银行的*LOAN*、*COST*指标均值大于4家国有大型商业银行,而*CORE*指标均值小于4家国有大型商业银行。另外,国有大型商业银行与中小股份制商业银行的*ROA*指标虽然相差不大,但也表现出一定的差异:国有大型商业银行*ROA*的增加幅度相对稳定,而中小股份制商业银行表现出较大的波动。

表3 解释变量的年度均值

年度	国有大型商业银行					中小股份制商业银行				
	<i>ROA</i>	<i>CORE</i>	<i>LOAN</i>	<i>COST</i>	<i>ASSET</i>	<i>ROA</i>	<i>CORE</i>	<i>LOAN</i>	<i>COST</i>	<i>ASSET</i>
2006	0.1441	0.8445	0.5036	0.5084	23.6338	0.1483	0.8420	0.5848	0.6511	4.7577
2007	0.1641	0.8278	0.4784	0.5081	26.5834	0.2004	0.7567	0.5411	0.5829	6.0986
2008	0.1817	0.8269	0.4622	0.5469	31.2830	0.2158	0.7256	0.5249	0.6039	7.6888
2009	0.1941	0.8192	0.4925	0.4762	39.0427	0.1903	0.7424	0.6606	0.5667	9.7091
2010	0.2162	0.8175	0.5024	0.4435	45.0662	0.1919	0.7458	0.5817	0.5405	11.8839
2011	0.2110	0.7936	0.5016	0.4346	51.2662	0.2003	0.7811	0.5416	0.5081	13.9869
2012	0.2087	0.7838	0.5071	0.4339	57.4399	0.1999	0.7484	0.5223	0.4909	16.7635

注:表格中的*ROA*(资产收益率)为扣除非经常性损益后的加权平均资产收益率;*ASSET*(资产)的单位为万亿,其余数值均为比率,无量纲。

## (二) 回归结果分析

三个样本组*NIR*对*ROA*、*CORE*、*LOAN*、*COST*、*LnASSET*的逐步回归分析结果见表4。从表4可以看出,三个样本组的回归中,系数都通过显著性检验,拟合优度 $R^2$ 分别达到0.544217、0.756008、0.479670,并且F统计量对应的P值非常小,表明拟合程度较好,所选择的解释变量能较好地解释被解释变量,模型能够客观揭示各变量对*NIR*的影响程度和影响方向。

表4 回归分析结果

变量	全样本		国有大型商业银行样本组		中小股份制商业银行样本组	
	系数	P值	系数	P值	系数	P值
<i>ROA</i>	—	—	0.000316	0.0001	—	—
<i>CORE</i>	-0.009381	0.0008	-0.043271	0.0000	—	—
<i>LOAN</i>	0.018988	0.0000	—	—	0.013082	0.0038
<i>COST</i>	0.003937	0.0051	—	—	0.004446	0.0007
<i>LnASSET</i>	0.002042	0.0000	—	—	0.001826	0.0000
C	-0.021325	0.0000	0.034772	0.0000	-0.023619	0.0000
调整的 $R^2$	0.544217		0.756008		0.479670	
F 统计量	0.000000		0.000000		0.000013	

注:“—”表示在显著水平取0.05时不显著,表中系数是在剔除不显著变量后重新建立模型而得出的系数。

根据表4的回归分析结果,我们可以看出:(1)在全样本的回归分析中,*CORE*、*LOAN*、*COST*、*LnASSET*的系数通过检验,表明从10家银行整体来看,存款占总资产的比率、贷款占总资产的比率、营业费用率、资产规模都对非利息收入具有显著影响。从系数的符号来看,*CORE*对*NIR*具有负向影响,说明商业银行核心存款占其总资产的比率越大,银行通过放贷可以获得利息收入越多,而非利息收入占资产的比率相对减少,这与前面的假设是一致的。*LOAN*(贷款占总资产的比率)、*COST*(营

业费用率)、 $\ln ASSET$ (总资产的自然对数)的系数为正,表明这些因素对  $NIR$  具有正向影响,即  $LOAN$  越大,银行越有可能向其借款人推销收费服务业务或向一些借款人要求附加某些非利息业务,以增加非利息收入;而非利息业务的开展容易带来成本的上升,造成营业费用率的增长;规模较大的银行更容易实现规模经济,实现非利息收入的高速增长。需要指出的是,在回归分析结果中, $ROA$  的系数没有通过检验,这主要是由于国有大型商业银行和中小股份制商业银行在资产收益率上差别不大,因此,银行资产收益率对非利息收入的增长没有显著影响。(2)在国有大型商业银行样本组,资产收益率( $ROA$ )对非利息收入( $NIR$ )具有正向影响,存款占总资产比率( $CORE$ )对非利息收入( $NIR$ )具有负向影响,而  $LOAN$ 、 $COST$ 、 $\ln ASSET$  对  $NIR$  的影响并不显著。这充分说明,大型银行规模都较大,在业务范围和经营管理水平上较为相近,贷款占总资产比率以及费用控制能力的差距并不是影响非利息收入的主要因素,非利息收入占比的不同更多是取决于资产收益率以及核心存款比率的差别。(3)在中小股份制商业银行样本组, $LOAN$ (贷款占总资产的比率)、 $COST$ (营业费用率)、 $\ln ASSET$ (总资产的自然对数)是影响非利息收入的主要因素,与全样本分析的结论一致,这些因素与非利息收入之间具有正向关系。与对国有大型商业银行的分析结果不同,中小股份制商业银行的资产收益率( $ROA$ )和存款占总资产的比率( $CORE$ )对非利息收入的影响并不显著,这可能是因为中小股份制商业银行在经营策略上有更大的灵活性,能够根据自身的规模和市场定位选择非利息收入业务模式,其非利息收入对存款的依赖程度较小,与贷款占比的相关性更大。

## 五、结论与建议

### (一) 基本结论

本文选择我国具有代表性的 10 家商业银行作为研究样本,对银行非利息收入的影响因素进行实证分析,并针对国有大型商业银行和中小股份制商业银行展开对比研究。

根据 10 家银行总体分析的结果,我们得出结论:(1)核心存款、贷款数量、费用控制能力、资产规模这四项指标都是影响银行非利息收入的基本因素,核心存款与非利息收入具有负相关关系,而贷款数量、费用控制能力、资产规模与非利息收入具有正向关系。(2)如果商业银行在业务模式上更关注吸收存款的传统业务,则非利息收入的发展会受到一定限制。(3)贷款占比越大,银行越有可能向其借款人推销收费服务业务或向借款人附加非利息业务,以增加非利息收入;非利息业务的开展容易带来成本的上升,造成营业费用率的增长。(4)规模较大的银行更容易实现规模经济,实现非利息收入的高速增长。

进一步对比研究国有大型商业银行和中小股份制商业银行,我们得出结论:(1)国有大型商业银行规模较大,在业务范围和经营管理水平上较为相近,因此,贷款数量、费用控制能力以及规模并不是影响非利息收入的主要因素,非利息收入更多是取决于资产收益率的大小以及核心存款占比,即取决于经营业绩以及银行对非利息收入的拓展程度。具体而言,资产收益率对非利息收入具有正向影响,而核心存款占比对非利息收入具有负向影响。(2)与国有大型商业银行不同,中小股份制商业银行样本组中,资产收益率与核心存款占比对非利息收入的影响并不显著,而贷款数量、费用控制能力、资产规模是影响非利息收入的主要因素,这可能是因为中小股份制商业银行在经营策略上有很大的灵活性,能够根据自身的规模和市场定位选择非利息收入业务模式,并通过降低成本增加非利息收入,中小银行的非利息收入对存款的依赖程度较小,与贷款占比的相关性更大。

### (二) 政策建议

经过近十年的发展,商业银行的非利息业务逐渐成为与资产、负债业务同等重要的业务,但我国商业银行非利息收入在收入中的占比只达到 20%~30% 的水平,相对于西方商业银行 50%~60% 的比重,非利息收入仍有相当大的发展潜力。根据以上研究结论,本文提出如下政策建议:

1. 银行应当积极改善收入结构,将发展非利息收入业务作为新的利润增长点。近几年来,随着监管机构逐渐放松监管,许多非银行金融机构兴起,商业银行除了受到行业内部竞争力的影响,还受到来自其他非银行金融机构的竞争压力,再加上各种金融业务的趋同趋势表现得更为明显,商业银行主要依靠存贷利差收入的经营模式已经不能实现自身的进一步发展,必须寻求新的收入途径应对来自其他金融机构的挑战和冲击。非利息收入业务具有服务优质以及产品多样化的优势,更容易吸引到大量优质客户。商业银行大力发展非利息收入业务,可以进一步提高盈利能力,并为商业银行的长远发展提供指引。在新的经营环境下,商业银行可以通过混业、综合化经营将业务范围领域扩展到证券、保险等其他业务,拓展非利息业务领域;可以推动国际化步伐,通过海外设立分支机构或国际并购等途径,加快对海外市场的拓展,扩大非利息收入业务市场;可以广泛运用电子信息技术,发展电子银行业务,推出更多的服务性业务,在降低经营成本的同时促进非利息收入的增长。

2. 银行必须根据自身的市场定位和业务发展战略认真选择非利息收入业务模式。大型商业银行在资产和客户规模方面相对庞大,在营销网络方面比中小股份制商业银行更加广泛,同时还有历史沉淀和市场信誉等优势,因而可以充分利用规模、市场信誉等自身优势发展非利息业务,稳步提高非利息收入占比。中小股份制商业银行在经营策略上具有很大的灵活性,可通过各种形式发展贷款业务,并根据自身规模和市场定位选择非利息收入业务模式。

3. 银行应当加强业务深度,在发展非利息收入业务时,注重规模化经营,提高经营管理水平和费用控制能力。目前,非利息收入的发展主要还是依靠手续费及佣金收入,在2006年至2012年期间,10家商业银行的手续费及佣金净收入在非利息收入中的平均占比在60%以上,而中小股份制商业银行的手续费及佣金占比更是持续上升,达到80%以上,这在一定程度上说明非利息业务存在着品种少、种类单一、经营范围狭窄等问题。银行应当大力探索信托、担保、投资、融资租赁等其他形式,增加非利息收入。银行还可以充分利用自身拥有的客户资源开展非利息业务,这不仅能增加盈利,还能有效降低银行的风险。另外,非利息业务的开展容易带来成本的上升,造成营业费用率的增长,银行应该提高管理效率,控制在管理方面的投入,并通过降低成本增加非利息收入。

4. 银行在发展非利息业务增加盈利能力、改善整体经营绩效的同时,要加强业务风险的管理。银行在收取手续费及佣金收入方面的风险相对较小,但在发展信托、担保、投资等其他非利息业务时都要承担潜在的风险,这些潜在风险随时有可能转化为现实的资产负债风险。商业银行应当在风险识别、计量、监测、分析等方面建立完整的、与非利息收入业务相适应的风险管理制度,以减弱非利息业务风险可能对银行收益带来的负面影响。

#### 参考文献:

- [1] DeYoung R, Rice T. How do banks make money? The fallacies of fee income[J]. Federal Reserve Bank of Chicago Economic Perspectives, 2004, 28: 34 - 51.
- [2] Stiroh K J, Rumble A. The dark side of diversification: the case of U. S. financial holding companies[J]. Journal of Banking & Finance, 2006, 30: 2131 - 2161.
- [3] Mercieca S, Schaeck K, Wolfe S. Small European banks: benefits from diversification and the regulatory environment[J]. Journal of Banking and Finance, 2007, 31: 1975 - 1998.
- [4] Sinkey J. The derivatives of U. S. commercial banks[C]. Proceedings of the 30th Annual of Conference on Bank Structure and Competition, 1998: 165 - 185.
- [5] DeYoung R. Non-interest income and financial performance at U. S. commercial bank[J]. Journal of Financial Review, 2004, 39: 101 - 127.
- [6] Lepetit L, Nys E, Rous P, et al. Bank income structure and risk: an empirical analysis of European banks[J]. Journal of

Banking & Finance, 2008, 32: 1452 - 1467.

- [7] Calmes C, Liu Ying. Financial structure change and banking income; a Canada-U. S. comparison[J]. Journal of International Financial Markets, 2009, 19: 128 - 139.
- [8] 郑荣年, 牛慕鸿. 中国银行业非利息业务与银行特征关系研究[J]. 金融研究, 2007(9): 129 - 137.
- [9] 王菁, 周好文. 非利息收入负向收益贡献度的实证解析——基于我国 12 家商业银行的模型检验[J]. 当代经济研究, 2008(11): 49 - 53.
- [10] 黄隽, 章艳红. 商业银行的风险: 规模和非利息收入——以美国为例[J]. 金融研究, 2010(6): 75 - 90.
- [11] 赫国胜, 徐洁. 我国上市商业银行非利息收入业务分析与对策[J]. 财经问题研究, 2010(12): 86 - 92.
- [12] 张羽, 李黎. 非利息收入有利于降低银行风险吗? ——基于中国银行业的数据[J]. 南开经济研究, 2010(4): 69 - 91.
- [13] 朱宏泉, 周丽, 余江. 我国商业银行非利息收入及其影响因素分析[J]. 管理评论, 2011(6): 23 - 30.
- [14] 段军山, 苏国强. 商业银行非利息收入的影响因素研究——基于非平稳面板协整模型的经验证据[J]. 上海金融, 2011(5): 48 - 52.
- [15] 朱卫东, 陈龙. 中国银行业非利息收入影响因素比较分析[J]. 金融论坛, 2013(7): 34 - 39.
- [16] 郑玉华, 崔晓东. 我国商业银行非利息收入对盈利能力的影响[J]. 中国商贸, 2014(2): 97 - 99.
- [17] 易志强. 非利息收入对我国商业银行业绩的影响——基于风险管理视角[J]. 南京审计学院学报, 2012(5): 23 - 31.

[责任编辑: 杨凤春]

## An Empirical Analysis of the Influencing Factors of Non-interest Income of Chinese Commercial Banks

ZHENG Yuhua, CUI Xiaodong

**Abstract:** Non-interest business of commercial banks in China is growing fast and non-interest income has become an important source of increasing profit. The paper, taking 10 typical listed commercial banks as samples, makes an empirical examination on the influencing factors of non-interest income of commercial banks and, furthermore, makes a comparative study on the large state-owned banks and small and medium-sized banks. The results of the paper show that core deposits, loans, cost control ability and asset size are the basic factors affecting bank's non-interest income; the banks which pay more attention to traditional deposits business are limited in developing non-interest income; the larger banks are easier to keep high speed increase on non-interest income; return on assets and core deposit proportion are the main factors influencing the non-interest income of the large state-owned commercial banks, whereas for the small and medium-sized joint-stock commercial bank, the main influencing factors are loan, cost control ability and asset size.

**Key Words:** commercial bank; non-interest income; return on assets; core deposit; intermediary business; asset size; cost control; interest margins; commercial banks risk management