

董事会特征会影响审计质量吗？

——来自沪深 A 股制造业上市公司的经验数据

安广实, 彭 铤

(安徽财经大学 会计学院, 安徽 蚌埠 233030)

[摘要]董事会的特征是否对审计质量产生影响以及产生怎样的影响备受投资者关注。选取 2011—2013 年沪深 A 股制造业上市公司为研究对象,探讨董事会特征与审计质量相关性,结果表明:董事会规模与审计质量负相关,但不显著;董事会中独立董事比例、会议次数与审计质量显著正相关;董事会中专门委员会设立情况与审计质量显著负相关。

[关键词]董事会特征;审计质量;财务会计信息;财务舞弊事件;公司治理结构;董事会治理特征;独立董事制度

[中图分类号]F239 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2014)06-0071-08

高质量的财务会计信息是资本市场的生命线,也是投资者信心的保证。然而,近年来频频爆发的财务舞弊案件不仅给广大投资者带来巨大损失,也使社会公众对上市公司内部监督制度、财务报告质量以及注册会计师审计质量产生了很大质疑。董事会作为公司治理的核心监督机制,在股东与经理层之间发挥着不可替代的重要作用。但是,董事会能否充分发挥应有的治理效应,促进提高注册会计师审计质量以满足广大投资者对高质量财务会计信息的需求,这是一个值得高度重视、亟待研究解决的问题。本文选取 2011—2013 年沪深 A 股制造业上市公司的相关数据,探讨董事会特征与审计质量之间的关系并提出相关对策建议,以期推进完善公司治理结构,进一步提高财务报告的审计质量。

一、文献回顾

早在 20 世纪 80 年代,国外学者就开始关注董事会与审计质量关系问题。Fama 与 Jensen 认为,董事会治理作为公司治理重要环节,其最基本职能是监督管理层,降低因所有权与控制权相互分离产生的代理成本,从而达到保护全体股东利益的目的。而外部审计是董事会有效监督管理层的工具之一,因此董事会治理在一定程度上会对审计质量产生影响^[1]。

此后,国内外学者分别从公司治理效率、董事会治理特征以及董事会结构与运作等视角验证了上述观点。Lipton 与 Lorsch 从改进公司治理效率角度出发进行研究,认为较大规模的董事会更倾向于花费较多的审计费用来提高外部审计师对信息披露的监督。他们同时也指出,大规模董事会需要在沟通、协调与决策方面花费更多时间和财力,而所得到的收益可能微乎其微,进而导致缺乏治理效率^[2]。Carcello 等的研究表明,董事会独立性、勤勉性、专业性与审计费用显著正相关。他们认为,为

[收稿日期]2014-06-29

[基金项目]安徽省哲学社会科学规划项目(AHSKY2014D41);安徽财经大学研究生创新基金支持项目(ACYC2013028)

[作者简介]安广实(1962—),男,安徽固镇人,安徽财经大学会计学院教授,硕士生导师,主要研究方向为审计理论与内部控制;彭铤(1989—),女,安徽安庆人,安徽财经大学会计学院硕士生,主要研究方向为审计理论与内部控制。

了保证公司声誉与股东利益,避免出现财务舞弊行为,独立性、勤勉性与专业性较高的董事会会对审计质量要求更高^[3]。张俊瑞、董南雁在理论分析董事会结构与运作的基础上实证研究认为,董事会结构与运作越好,审计师出具非标准审计意见的可能性越小^[4]。肖作平以中国非金融上市公司截面数据作为样本的研究表明公司治理是影响审计质量的因素之一,但他并未发现董事会与审计质量显著相关的证据^[5]。向锐以 2004—2006 年沪深上市的民营企业为对象,研究董事会规模、会议次数、董事报酬等 7 项董事会特征与审计质量之间的关系。他认为,董事会规模与董事会中独立董事比例对审计质量的提高有一定的积极作用但不显著,而会议次数、董事报酬与审计质量存在显著相关性^[6]。

尽管学者们从不同视角对董事会与审计质量关系进行了比较深入的研究,但随着近年来我国上市公司内部治理结构和外部监管环境的不断改善,我们需要从研究对象范围、研究数据更新以及研究变量度量等角度重新审视二者的关系,以进一步丰富和发展相关理论。基于此,本文选取制造业上市公司 2011—2013 年度的数据并将审计费用率作为审计质量的替代变量来探讨董事会规模、独立董事比例、董事会下属专门委员会的设立情况以及会议次数等与审计质量的关系。

二、理论分析与研究假设

(一) 董事会规模与审计质量

董事会规模,即董事会中董事的总人数。相关研究存在两种不同观点:其一,董事会规模越大越有利于公司治理与发展。董事会规模越大,越有利于监督、控制管理层的行为,从而能够更加有效地防止公司财务舞弊行为,改善盈余管理程度,同时提升公司财务业绩^[7]。其二,董事会规模越小越有利于公司治理与发展。规模较大的董事会需要在沟通、协调与决策等方面花费更多时间和财力,而所得到的收益可能微乎其微,进而导致缺乏治理效率^[2];董事会规模最好不要超过 8 人,这样能够更好地监督经营管理层行为^[8];董事会规模与公司业绩之间呈显著负相关关系^[9]。

从现有文献来看,多大规模的董事会更有利于公司治理与发展问题,至今尚未得到一致的研究论断。董事会人数多,一方面在一定程度上加强了对经营管理层的控制,防止出现“内部人控制”现象,另一方面有利于他们在决策时吸收不同角度的意见以协调各方的相关利益,降低公司经营失败的可能性,但可能存在人数过多、意见过多而导致决策缓慢、决策效率低下等问题。再者,相较于小规模董事会,规模较大的董事会在对外部审计师的选择方面客观性得到增强,某种程度上也能够确保审计质量的提高。但是,董事会人数过少,相应地,独立董事的人数更少,可能存在因董事会独立性较弱而影响外部审计师的工作从而降低审计质量的情况。因此,董事会规模大小存在一个最佳的“点”,这个“点”上审计质量达到最高,即董事会人数小于这个“点”时审计质量会随着人数的增加而提高,董事会人数大于这个“点”时审计质量会随着人数的增加而降低。由此,本文提出假设 1。

假设 1:制造业上市公司董事会规模与审计质量呈倒 U 型关系。

(二) 独立董事比例与审计质量

独立董事制度是公司治理中一项通过在董事会中设立独立董事来发挥权力制衡与外部监督作用的制度。上市公司独立董事有对本公司及全体股东负责的义务,并且独立于股东、管理层以及与本公司有利益关系的其他各方。O' Sullivan 在研究独立董事作用时发现,非执行董事的比例越高,上市公司所花费的审计费用越高^[10]。国内一些学者研究发现,独立董事的任命有利于增加股东财富^[11];董事会独立性、独立董事规模与审计费用率显著负相关^[12];独立董事比例越高,上市公司会计盈余信息质量越高,而盈余管理程度越低^[13]。而于东智的实证研究发现,独立董事比例与公司绩效不具有统计意义上的相关性^[14],也就是说,独立董事未能有效促进公司绩效的增加。

综上所述,较多研究者支持独立董事在公司治理中的有效性。本文认为,独立董事的本质在于其“独立性”,所以在其监督管理层行为时避免了利益上的约束与冲突,因而能够与外部审计师充分协

调相关审计事项,以提出最客观的审计意见而不受其他各方的影响。因此,董事会独立董事的增加有利于审计质量的提高。由此,本文提出假设2。

假设2:制造业上市公司董事会独立董事比例与审计质量呈正相关关系。

(三) 专门委会设立情况与审计质量

为推动上市公司完善现代企业制度,我国证监会于2002年1月发布《上市公司治理准则》(以下简称《准则》)。《准则》第五十二条明确规定,上市公司董事会可以设立战略、审计、提名、薪酬与考核四大专门委员会(以下简称“四委”)。与此同时,国内关于“四委”的研究也拉开了帷幕,特别是对其中审计委员会的研究尤为引人关注。乔春华认为,审计委员会属于公司治理范畴,是董事会与外部独立审计沟通交流的桥梁^[15]。关于我国审计委员会的实证研究主要有两种观点:一是审计委员会的设立能够影响审计意见的类型。王跃堂、涂建明认为,设立审计委员会的公司能够降低上市公司被出具非标准意见的可能性^[16]。二是审计委员会的设立能够影响信息披露质量。谢永珍认为,审计委员会的设立能够在一定程度上提高信息披露质量^[17];刘彬对审计委员会特征进行研究发现,审计委员会独立性、专业性与信息披露质量呈正相关关系^[18]。

由此可见,上市公司审计委员会的设立具有一定程度的治理效应。审计委员会能够在一定程度上保证外部审计师的独立性,并在审计工作方面与其进行沟通、协调,从而使外部审计师提出最客观的审计意见以提高审计质量。那么,作为董事会下属专门委员会,“四委”的设立与否是否影响审计质量的高低?相关文献并未从“四委”这个整体的角度考虑它们的综合治理效果,因此需要我们从这个角度来探索“四委”设立情况与审计质量之间的相关关系。由此,本文提出假设3。

假设3:制造业上市公司“四委”设立越健全,越有利于审计质量的提高。

(四) 会议次数与审计质量

董事会会议次数是董事会行为特征的主要要素,能够充分反映董事会成员的活跃程度。一方面,董事会开会频率越高,做出的决策正确性、合理性可能越高,对经营管理层的监督越有效;另一方面,董事会会议次数越多,外部审计师越有机会与各董事就审计程序、财务报告相关问题进行沟通或解决,但随着董事会勤勉性增加,其对独立审计的要求也相应地增加。向锐的研究结果显示,董事会会议次数与审计质量呈显著正相关关系^[6]。与此相反的观点是,董事会会议并不都是有利的,高频率的董事会会议将花费董事会成员更多的时间,尤其是独立董事用于监督经理层的时间,从而影响公司利益^[8]。综上所述,我们发现关于董事会会议次数与审计质量关系的研究尚未形成一致的结论。

上述研究指出董事会会议次数增加,其对独立审计的要求也大大增加,如果说董事会会议主题并非是审计师对审计相关问题的讨论,而是其他事宜,那么在这种情况下,以上论点将有很大的疑问。因此,董事会活跃程度对审计质量影响如何需要进一步研究。由此,本文提出假设4。

假设4:制造业上市公司董事会年度会议次数与审计质量相关,但方向不明。

三、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

为验证上述假设,本文选取沪深A股制造业上市公司2011—2013年年报数据作为研究样本。为避免境内所与境外所收费标准不同而造成的差异,我们剔除聘请境外所审计的样本公司,同时剔除数据缺失与上市不足一年的样本公司,最终得到样本公司1023家,其中在深交所上市的607家,在上交所上市的416家。样本公司数据来自国泰安数据库,部分缺失数据经手工查询巨潮资讯网。排名前十的会计师事务所名单来自中国注册会计师协会发布的《2013年会计师事务所综合评价前百家信息》,资料从中国注册会计师协会网站获得。本文采用Excel2007、SPSS21.0对数据进行收集、处理与实证分析。

为了更好地对样本数据进行实证分析,本文根据审计费用率将总体样本划分为两组,即高审计质量样本公司与低审计质量样本公司。将审计费用率高于审计费用率均值的划分为高审计质量样本公司,审计费用率低于审计费用率均值的划分为低审计质量样本公司。具体情况见表1。

(二) 变量定义

因变量:本文借鉴 Simunic 将审计费用作为审计质量替代变量的方法^[19],考虑各公司规模差异后,借鉴李补喜、王平心提出的审计费用率概念^[20],将审计费用率作为审计质量的替代变量,即年审计费用与公司总资产之比。审计费用率越高,审计质量越高。

自变量:本文选取董事会规模(BS)、独立董事比例(IDR)、“四委”设立情况(FCE)以及会议次数(BMF)作为董事会特征变量。

控制变量:为了防止事务所规模、公司规模以及负债情况对审计质量的影响,本文选取事务所规模(AFS)、资产负债率(ALR)、公司规模(CS)作为控制变量。

具体变量内涵界定如表2所示。

(三) 模型建立

为了研究董事会特征与审计质量的相关关系,本文以 Simunic 模型^[19]

为基础,并借鉴李补喜、王平心审计费用率模型^[20],建立模型如下:

$$AFR = \lambda + \beta_1 \times BS + \beta_1' \times BS^2 + \beta_2 \times IDR + \beta_3 \times FCE + \beta_4 \times BMF + \beta_5 \times AFS + \beta_6 \times ALR + \beta_7 \times CS + \varepsilon$$

其中,AFR 代表审计质量, β_1 — β_7 代表回归参数, ε 代表回归残差。

四、实证分析

(一) 描述性统计

根据表1 高审计质量与低审计质量上市公司分组表,我们发现2011—2013 年沪深 A 股制造业上市公司中高审计质量公司分别有 318 家、302 家、332 家,说明每年约三分之一的样本公司审计质量高于平均水平。从高审计质量的公司动态占比来看,三年内样本公司的审计质量有所提高。

表3 为审计质量与董事会特征变量描述性统计表。从表3 可以看出,审计费用率的最大值为 1.8288%,最小值为 0.0016%,均值为 0.0370%,最大值是均值的近 50 倍,而最大值与最小值之比达 1143 之高。我们不难发现,样本中有相当一部分公司的审计费用率较低,也就是公司规模虽大但投入的审计费用较少,从而导致审计质量较低,这也是导致样本审计质量整体不高的具体原因。

表4 为董事会特征频数分析表,结合表3、表4 可以得出:一是董事会人数均在区间5~19人以内,符合《公司法》的规定,但标准差较大,这可能系样本公司规模、股东控制等因素导致。董事会规模高审计质量样本均值为 8.4002,比低审计质量样本公司均值低,说明低审计质量样本公司更倾向于设立较大规模的董事会。而董事会人数为 9 人的样本公司占比最大,为 54.68%。二是从独立董

表1 高审计质量与低审计质量上市公司分组表

年份	分组类别	分组数量	各组比例 (%)
2011	高审计质量样本公司	318	31.09
	低审计质量样本公司	705	68.91
2012	高审计质量样本公司	302	29.52
	低审计质量样本公司	721	70.48
2013	高审计质量样本公司	332	32.45
	低审计质量样本公司	691	67.55

表2 变量内涵界定一览表

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
因变量	审计费用率	AFR	年审计费用与资产总额之比
	董事会规模	BS	董事会成员总人数
自变量	独立董事比例	IDR	独立董事占董事会成员总人数之比
	四委设立情况	FCE	哑变量,四委均设立则记为“1”,否则记为“0”
	会议次数	BMF	年度董事会开会次数
控制变量	事务所规模	AFS	哑变量,事务所为“四大”记为“1”,否则记为“0”
	资产负债率	ALR	年末总负债与年末总资产之比
	公司规模	CS	年末资产总额的自然对数

表3 审计质量与董事会特征变量描述性统计

变量类型	变量名称	分组类别	最小值	最大值	平均值	标准差
因变量	审计费用率(<i>AFR</i>)	总体样本	0.000016	0.018288	0.000370	0.000601
		高审计质量样本	0.000370	0.018288	0.000765	0.000958
		低审计质量样本	0.000016	0.000370	0.000192	0.000094
自变量	董事会规模(<i>BS</i>)	总体样本	5.0000	18.0000	8.8600	1.6548
		高审计质量样本	5.0000	15.0000	8.4002	1.4670
		低审计质量样本	5.0000	18.0000	9.0723	1.69202
	独立董事比例(<i>IDR</i>)	总体样本	0.2000	0.6667	0.3689	0.0531
		高审计质量样本	0.2500	0.6000	0.3713	0.0525
		低审计质量样本	0.2000	0.6667	0.3678	0.0533
	“四委”设立情况(<i>FCE</i>)	总体样本	0.0000	1.0000	0.9024	0.2957
		高审计质量样本	0.0000	1.0000	0.9170	0.2760
		低审计质量样本	0.0000	1.0000	0.8970	0.3040
	会议次数(<i>BMF</i>)	总体样本	2.0000	49.0000	8.9200	3.2302
		高审计质量样本	4.0000	27.0000	8.4727	2.7708
		低审计质量样本	2.0000	49.0000	9.1256	3.3979

事比例频数来看,99%样本公司比例不低于1/3,符合上市公司独立董事制度的要求,其中有54.45%的独董比例等于1/3,说明至少一半的样本公司不倾向于聘请较多的独立董事,只要符合《关于上市公司设立独立董事制度的指导意见》对独立董事比例的要求即可。同样,表3中,高审计质量样本公司独立董事最大的比例为60%,低于低审计质量样本公司。三是总体样本中,“四委”均设立的样本公司占比90.32%,说明样本公司绝大多数都响应我国证监会颁布的《上市公司治理准则》中对董事会下属专门委员会设立的规定。四是表3中董事会会议次数均值为8.9200,表4中,会议次数为6~10次的占比超过一半,其中会议次数为8次的样本公司占比最大,为14.79%。这表明,大部分公司董事会会议次数在10次以下,少部分公司可能由于公司经营业绩下滑或其他原因而增加会议频率。

(二) 相关性分析

为了避免各变量之间存在多重共线性对回归模型的不利影响,本文使用Pearson相关系数来衡量变量两两之间的相关密切程度。因变量、自变量与控制变量间的Pearson相关系数如下页表5所示。

从表5中我们可以观察到,因变量审计费用率与自变量董事会特征有一定的相关关系。审计费用率与董事会规模、“四委”设立情况、会议次数在1%的水平上呈负相关关系,且与董事会规模相关程度最高;而审计费用率与独立董事比例在1%水平上呈正相关关系。这说明变量设计合理,董事会特征一定程度上能对审计质量产生影响。因变量审计费用率与控制变量均呈负相关关系,说明样本公司的规模、偿债能力以及聘用的会计师事务所是否为“十大”均对审计质量产生影响。

表4 董事会特征频数分析

变量名称	数据分组	频数	占总体样本比例(%)
董事会规模(<i>BS</i>)	5~8人	867	28.25
	9人	1678	54.68
	10~18人	524	17.07
独立董事比例(<i>IDR</i>)	<1/3	22	0.72
	1/3	1671	54.45
	>1/3	1376	44.83
“四委”设立情况(<i>FCE</i>)	1	2772	90.32
	0	297	9.58
会议次数(<i>BMF</i>)	<6次	312	10.18
	6~10次	1983	64.61
	>10次	774	25.21

在董事会特征内部,我们发现董事会规模与独立董事比例在1%的水平上呈负相关关系,而董事会规模与会议次数、董事会规模与“四委”设立情况、会议次数与“四委”设立情况相关关系极弱。总体来看,自变量内部相关关系不高,能够保证实证模型不被多重共线性所干扰。

(三) 多元回归分析

表6为模型汇总回归分析表。从表6中可以看出模型通过F检验,且显著性 $0.000 < 0.05$,说明模型成立且残差序列不存在自相关。模型调整后的 R^2 为0.422,说明模型的拟合优度较好,选取的变量能够反映公司的审计质量。表7回归结果统计表中的共线性诊断统计显示,除BS、 BS^2 外,所有变量Tol.值均在0.9左右,VIF值均不超过2,表明除BS、 BS^2 外,各变量间不存在多重共线性。控制变量AFS、ALR、CS均与因变量审计费用率呈显著相关关系,说明控制变量的选择合理有效。

由表7中回归结果可知,董事会规模的回归系数为-0.076,显著性水平为0.365,大于0.05,说明董事会规模与审计费用率呈

负相关关系,但不显著。而董事会平方项的回归系数为0.102,大于0,不能证明董事会规模与审计费用率呈倒U型关系,因此,假设1不成立。在现代企业制度下,小规模董事会虽人才资源有限,但在沟通协调、高效决策方面远优于大规模董事会。因此,对于制造业上市公司而言,扩大董事会规模不利于审计质量的提高。

独立董事比例的回归系数为0.054,显著性水平为0.001,小于0.01,说明独立董事比例与审计费用率在1%的水平上显著正相关,即在董事会中增加独立董事有利于提高审计质量。因此,假设2成立。随着上市公司独立董事制度不断完善,独立董事在董事会中的作用越

来越显现出来,这就意味着,独立董事的独立性有了实质的提高。因此,独立董事能够更加客观、充分与外部审计师协调相关审计事项,提出最客观的审计意见而不受其他各方的影响。

“四委”设立情况回归系数为-0.042,显著性水平为0.002,小于0.01,说明“四委”是否全部设立与审计质量在1%的水平上显著负相关。因此,假设3不成立。自《上市公司治理准则》颁布以来,

表5 各变量的 Pearson 相关系数一览表

variable	AFR	BS	IDR	FCE	BMF	AFS	ALR	CS
AFR	1							
BS	-0.137 **	1						
IDR	0.042 *	-0.364 **	1					
FCE	-0.049 **	0.003	0.040 *	1				
BMF	-0.050 **	0.018	0.013	-0.008	1			
AFS	-0.016	0.027	-0.015	-0.062 *	0.024	1		
ALR	-0.324 **	0.980 **	-0.020	-0.087 **	0.024	-0.038 *	1	
CS	-0.543 **	0.307 **	-0.002	-0.043 *	0.156 **	0.106 **	0.039 *	1

注: * 表示在 0.05 水平上显著相关, ** 表示在 0.01 水平上显著相关。

表6 模型汇总回归分析表

	R ²	Adjusted R ²	F	Sig.	Std.	D-W
模型	0.432	0.422	280.872	0.000	0.000457	1.282

表7 回归结果统计表

模型	非标准化系数		标准化系数	t	Sig.	共线性诊断	
	B	标准误差				Tol.	VIF
(constant)	0.006	0.000		27.353	0.000		
BS	-2.759E-005	0.000	-0.076	-0.905	0.365	0.027	37.385
BS ²	2.410E-006	0.000	0.102	1.250	0.211	0.028	35.372
IDR	0.001	0.000	0.054	3.397	0.001	0.735	1.360
FCE	-8.603E-005	0.000	-0.042	-3.058	0.002	0.982	1.018
BMF	5.308E-006	0.000	0.029	2.052	0.040	0.974	1.027
AFS	6.683E-005	0.000	0.056	4.011	0.000	0.982	1.018
ALR	0.000	0.000	0.343	24.701	0.000	0.980	1.021
CS	0.000	0.000	-0.577	-38.936	0.000	0.858	1.165

绝大部分制造业上市公司为迎合制度要求均设立“四委”,而实质上“四委”却在公司治理中未能发挥应有的治理效果,因而“四委”的设立也无法在维护外部审计师独立性、提高审计质量上发挥作用。

会议次数回归系数为 0.029,显著性水平为 0.040,小于 0.05,说明会议次数与审计质量在 5% 的水平上显著正相关。因此,假设 4 成立。董事会会议通常被视为“灭火器”,召开会议次数越多,对经营管理层的监督越有效,且越有利于董事会提供更多的机会与外部审计师对审计程序、财务报告相关问题进行沟通与解决。

(四) 稳健性检验

为了保证本文董事会特征与审计质量模型的合理性与实证结果的可靠性,我们对所用模型进行稳健性检验,方法是将原模型中衡量审计质量的审计费用率替换为审计费用的自然对数,再对模型进行实证分析,以检验实证结果是否受到影响。

表 8 稳健性检验回归结果统计表

模型	非标准化系数		标准化系数	t	Sig.
	B	标准误差			
(constant)	5.785	0.206		28.065	0.000
BS	-0.050	0.027	-0.139	-1.852	0.064
BS ²	0.002	0.001	0.129	1.777	0.276
IDR	0.094	0.161	0.008	0.585	0.059
FCE	-0.045	0.025	-0.022	-1.797	0.042
BMF	0.002	0.002	0.010	0.843	0.399
AFS	0.104	0.015	0.087	7.025	0.000
ALR	0.086	0.016	0.067	5.440	0.000
CS	0.359	0.007	0.715	54.094	0.000

从对模型的稳健性检验结果来看(如表 8 所示),用审计费用替代审计质量得到的回归结果与本研究一致,各因变量对审计费用的影响与其对审计费用率的影响基本一致,虽在系数及显著性水平上存在差异,但对审计质量的解释方向是相同的,因此,可以认为本文董事会特征与审计质量研究模型是合理的。

五、研究结论

董事会治理是公司治理的核心内容,其特征能够对审计质量产生影响。本文以 2011—2013 年沪深 A 股制造业企业为研究对象,从审计费用率的角度探讨了上市公司董事会特征与审计质量的相关性。实证结果表明:制造业上市公司董事会中独立董事比例、会议次数与审计质量显著正相关;董事会下属专门委员会设立情况与审计质量显著负相关;董事会规模与审计质量负相关但不显著。本文认为,对于制造业上市公司而言,一方面应保持较小的董事会规模并提高独立董事的比例,以提升董事会独立性与独立董事的监督力度,另一方面,应建立健全董事会下属专业委员会制度,推进专业委员会成员专业胜任能力提升培训工作、引进中介机构专业人员聘用制,以充实、完善专业委员决策能力。因此,本研究对上市公司董事会治理与审计质量研究具有一定的理论意义和实践意义。

参考文献:

- [1] Fama E F, Jensen M C. Separation of ownership and control[J]. Journal of Law and Economics, 1983, 25: 327 - 349.
- [2] Lipton M, Lorsch W J. A modest proposal for improved corporate governance[J]. Business Lawyer, 1992, 48: 59 - 77.
- [3] Carcello V J, Hermanson R D, Neal L T, et al. Board characteristics and audit fees[J]. Contemporary Accounting Research, 2002, 21: 365 - 384.
- [4] 张俊瑞,董南雁. 公司治理与审计意见:来自中国上市公司的证据[J]. 当代财经, 2006(11): 113 - 117.
- [5] 肖作平. 公司治理影响审计质量吗? ——来自中国资本市场的经验证据[J]. 管理世界, 2006(7): 22 - 33.
- [6] 向锐. 董事会特征与审计质量的关系——基于中国民营上市公司的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2008(5): 15 - 20.
- [7] Zahra A S, Pearce A J. Boards of directors and corporate financial performance: a review and integrative model[J]. Journal

- of Management, 1989, 15: 291 – 334.
- [8] Jensen M C. The modern industrial revolution, exit and the failure of internal control systems[J]. Journal of Finance, 1993, 48: 831 – 880.
- [9] Yermack D. Higher market valuation of companies with a small board of directors[J]. Journal of Financial Economics, 1996, 40: 185 – 211.
- [10] O'Sullivan N. The impact of board composition and ownership on audit quality: evidence from large UK companies[J]. British Accounting Review, 2000, 32: 397 – 414.
- [11] 李善民, 陈正道. 独立董事制度与股东的财富变化[J]. 中山大学学报: 社会科学版, 2002(5): 92 – 98.
- [12] 李补喜, 王平心. 上市公司董事会特征与审计费用率[J]. 中国会计评论, 2006(1): 105 – 118.
- [13] 王昌锐, 倪娟. 股权结构、董事会特征与盈余管理[J]. 安徽大学学报: 哲学社会科学版, 2012(1): 141 – 149.
- [14] 于东智. 董事会、公司治理与绩效——对中国上市公司的经验分析[J]. 中国社会科学, 2003(3): 29 – 41.
- [15] 乔春华. 我国审计委员会的科学定位[J]. 审计研究, 2003(6): 31 – 33.
- [16] 王跃堂, 涂建明. 上市公司审计委员会治理有效性的实证研究——来自沪深两市的经验证据[J]. 管理世界, 2006(11): 135 – 143.
- [17] 谢永珍. 中国上市公司审计委员会治理效率的实证研究[J]. 南开管理评论, 2006(1): 66 – 73.
- [18] 刘彬. 审计委员会特征对信息披露质量的影响研究——基于投资者保护视角[J]. 审计与经济研究, 2014(1): 39 – 47.
- [19] Simunic D A. The pricing of audit service: theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18: 161 – 190.
- [20] 李补喜, 王平心. 上市公司审计费用率能作为审计定价吗? ——审计费用与审计费用率的比较研究. 数理统计与管理, 2005(25): 23 – 30.

[责任编辑: 黄 燕]

Do Board Characteristics Influence Audit Quality? Empirical Data from Shanghai and Shenzhen A-share Listed Corporations in Manufacturing Industry

AN Guangshi, PENG Huang

Abstract: Investors pay much attention to whether board characteristics influence the audit quality and what kind of effect it produces. The paper selects Shanghai and Shenzhen A-share listed Corporations in manufacturing industry in 2011—2013 as the object of study, discussing the correlation between board characteristics and audit quality. The study shows: the size of the board is negatively correlated to the independent audit quality, but not distinctively; the proportion of the independent directors in the board is positively related to the independent audit quality significantly, so as the number of meetings; the establishment of special committee of the board is negatively related to the independent audit quality significantly.

Key Words: board characteristics; audit quality; financial accounting information; financial fraud; corporate governance structure; characteristics of governance of the board of directors; independent director system