

# 中国城乡金融非均衡发展的度量与预测

官爱兰,周丽萍

(华东交通大学 人文社会科学学院,江西 南昌 330013)

**[摘要]**从城乡金融存贷款额、城乡金融资产、城乡金融化水平等三方面对1978—2012年间我国城乡金融非均衡化现象进行全面测度,并运用灰色预测模型对未来我国城乡金融发展水平进行预测及检验,结果显示:从城乡金融发展的视角来看,我国金融发展仍然处于非均衡状态;在政策等环境不变的前提下,我国城乡金融发展绝对差异水平将继续扩大,但相对差异水平在逐渐缩小。

**[关键词]**金融发展;金融非均衡发展;灰色预测;二元结构;农村经济;农村金融;新型城镇化;金融市场改革;城市金融

**[中图分类号]**F830.34 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2015)02-0037-09

伴随着我国金融市场的快速发展,我国目前正面临着金融产品单一、城乡之间金融资源分配的绝对差异愈加显著等一系列突出问题。金融资源在城镇和农村之间的非均衡阻碍了城乡金融统筹发展,同时也抑制了农村经济的发展。虽然新型城镇化进程的加速使农村金融在一定程度上得到发展,但是在越来越开放的我国金融市场中,金融资源也会用“脚”投票,它们在选择发展途径时,往往更倾向于城镇,随之而来的是城乡金融组织机构体系发展越来越不均衡,农村中小企业发展面临的融资困境难题也愈演愈烈。因此,研究城乡金融非均衡发展的情况,探讨如何合理配置城乡金融资源,对完善我国金融体系有着至关重要的作用。

## 一、文献回顾

在金融的发展道路上城市和农村的发展程度存在差异,农村金融的发展远不如城市金融,这也是发展中国家无法绕开的坎坷之路,为此,许多国内外学者着手研究城乡金融发展问题。国外学者开始二元结构及城乡金融非均衡发展的研究较早。1964年明特提出二元金融结构是指正规金融与非正规金融并存<sup>[1]</sup>。Patrick于1966年发表了《欠发达国家的金融发展与经济增长》,该文认为,金融发展对于经济的增长起到了不可忽视的作用,金融服务促进经济的发展,农村发展农业对金融服务的需求也很强烈,农村经济结构转变和规模扩大要求金融部门提供更大规模、更多种类的金融服务<sup>[2]</sup>。1973年Mckinon和Shaw等人提出发展中国家存在两个分离的金融市场——有组织的金融市场和无组织的金融市场,两个市场之间由于各种原因而无法实现资金的有效流通,并且他们认为,制约农村经济发展的主要因素是金融抑制问题,利率的限制过于严格会导致储蓄量的减少,从而使得资金的使用效率低下,最终导致农村地区的资金外流,引起农村经济恶化<sup>[3-4]</sup>。城乡金融非均衡发展是发展中国家的必经之路,这正如贝纳西在其《市场非均衡经济学》一书指出的“非瓦尔拉斯均衡的一个重要特征是‘溢出’效应的存在,通过溢出效应,某些市场上的非均衡能传递到其他市场”<sup>[5]</sup>,其实就是“城

**[收稿日期]**2014-11-08

**[基金项目]**江西省社会科学规划项目(13YJ05);江西省教育科学规划项目(13YB023)

**[作者简介]**官爱兰(1966—),女,江西南城人,华东交通大学人文社会科学学院教授,硕士生导师,主要研究方向为农村经济与金融、市场经济理论;周丽萍(1988—),女,湖南永州人,华东交通大学人文社会科学学院硕士生,主要研究方向为金融发展。

市包围农村”的做法,先发展城市金融,然后由城市金融的外部性辐射农村金融,以带动农村金融快速发展。

国内学者对城乡金融非均衡发展的研究也取得了丰硕的成果。1998年罗静在《论社会主义初级阶段的金融国情》中指出,我国社会主义初级阶段的金融特征之一是金融领域的二元现象将长期存在<sup>[6]</sup>。同年,田忠宝在《论非均衡发展共同富裕》中指出非均衡发展,也即差异性发展,是指在经济发展的一定时期内,不同的地区和部门以及不同的社会成员在发展速度和经济收入提高的程度上存在差异,呈现不平衡发展的态势<sup>[7]</sup>。在对策方面,2004年张迎春在《统筹城乡发展与完善农村金融体系研究》中提出统筹城乡发展中完善农村金融体系的着力点有两个:农村金融机构体系的重构;农村直接融资渠道的拓展<sup>[8]</sup>。2007年谢元态和汪云兴在《对我国农村地区的非均衡金融体系的思考》中提出,只有通过必要的政策性保护,才能有效避免“回波效应”所造成金融资源非均衡配置状况的恶化,使农村落后地区获得急需的发展资金<sup>[9]</sup>。2012年鲁钊阳提出城乡金融发展新范式的确立是有效调节和控制城乡金融均等化发展的关键<sup>[10]</sup>。在研究方法上,早期这方面文献不多,而且大多采用定性分析法,主要包括辩证分析法和比较分析法,即便有定量也只是简单的数据分析;自2000年起,对金融非均衡发展的研究开始广泛采用实证分析,包括因素分析法、ARMA模型分析、VAR模型分析、门槛回归模型分析等。

综上所述,学者们从理论上分析了城乡金融发展处于一种“非均衡”状态、农村金融支持力度不够、农村金融发展滞后的现实,也从实证角度检验了城乡金融非均衡发展与经济、收入等之间存在的长期稳定的关系。这些都说明我国农村金融发展相对缓慢,情况不容乐观。农村资金外流、农业信贷资金严重不足、农村地区金融资源供给不足、农业保险缺乏、农村非正规金融组织缺乏规范管理等现象的存在严重影响了农村金融支持农村经济发展的力度。我国农村金融存在的“金融抑制”现象使得农村金融资源供给在支持农村经济发展上的力度欠缺,因此,探究与预测城乡金融非均衡发展趋势并对如何改变现状提出合理的建议,仍然是一个值得深入研究的课题。

虽然研究城乡金融发展的学者较多,他们从不同的角度使用不同的方法和模型对该课题进行了深入研究,但进行预测分析的不多且数据更新不够,而本文将所使用的数据更新到了2012年,并且采用灰色预测模型对城乡金融发展水平进行预测。灰色预测模型可用于甄别系统变量之间发展趋势的差异程度,对原值进行处理并把握变动规律。客观世界的信息并非只有黑和白两种,其实大多数信息是灰色的,或者说是模糊的,采用灰色预测模型能够将灰色数据白化,从不确定或未知的信息中找到变化规律,并且采用灰色预测模型对城乡金融相关比例(FIR)进行预测,拟合较优,可以用来进行中长期的预测。本文拟从三个方面对我国改革开放以来城乡金融非均衡状态进行分析:一是城乡存贷款的绝对差额和相对差异的对比分析;二是城乡金融资产的对比分析;三是城乡金融发展水平的对比分析。

## 二、理论分析

纵览世界各个国家的金融发展历程,可以发现,农村金融发展是整体金融发展的重要组成部分。一般认为,农村金融发展包括农村金融规模的扩大、农村金融效率的提高、农村金融产品的创新以及农村金融监管的完善等。然而各国都曾经经历或正在经历着城乡金融非均衡发展,农村金融资源流向城镇,减缓了农村金融与经济的发展。在城乡非均衡金融发展理论的发展历程中,有两种理论比较经典,是城乡金融非均衡理论发展的里程碑,分别是二元经济理论和二元金融理论。

英国经济学家Lewis1954年在《无限劳动供给下的经济发展》一文中提出了著名的二元经济模型。该模型假设发展中国家仅有两个部门:一是现代工业,二是传统农业。他指出二元经济发展是现代工业部门不断扩张和传统农业部门不断缩小的过程,即从经济发展的角度来看,现代工业部门才是

决定经济成长的关键,而非传统农业部门。在经济发展的同时,现代工业部门通过快速的资本积累和吸纳农业部门劳动力获得快速发展,而农业部门因资本积累较缓慢且劳动力大量流失导致发展滞后,由此二元经济逐渐形成<sup>[11]</sup>。

美国著名经济学家 Mckinon 和 Shaw 于 1973 年提出的金融发展理论认为,发展中国家存在金融市场的割裂,金融市场分裂成两个市场,一个是拥有正规、少数现代化的金融组织的“有组织的金融市场”,另一个是存在着传统、大量不正规且落后的金融组织的“无组织的金融市场”,这二者存在着明显壁垒。根据他们的研究框架,在被割裂的农村金融市场环境下,金融机构只可能向部分农民提供低息贷款,在信贷的制约之下,想要获得低息贷款的农民因金融资源需求无法获得满足而致使无法正常扩大生产规模、更新生产技术,即金融资源的非均衡将会导致二元经济的出现。此外,存贷款利率、金融体系、金融政策等同样也会导致金融和经济差异的拉大<sup>[3-4]</sup>。

### 三、城乡金融非均衡发展的测度与分析

经济发展是金融发展的前提,而金融发展则是推动经济发展的动力和手段。对于金融发展,我们认为包括两层含义:一是金融的总量扩张,即表现为金融机构的数量、金融资产的规模、金融市场的容量、货币供应量等金融总量指标的增加<sup>[10]</sup>;二是金融结构的优化和质量的提高,如金融资产结构、金融机构组织结构、金融市场的完备情况等<sup>[12]</sup>。有两种指标可以测量金融总量扩张:麦金农提出的  $M_2/GDP$ ,主要反映经济的货币化<sup>[3]</sup>;戈德史密斯提出的金融相关比例(FIR),FIR 指的是某一时期一国或地区金融资产总价值与该国或地区经济活动总量的比值<sup>[13]</sup>。研究者常用 FIR 来诠释经济货币化程度来反映金融资产的比例。

根据上面的定义和我国金融统计数据的可得性,本文采用城乡存贷款总额、城乡金融资产总额、城乡金融发展水平三方面指标衡量金融发展水平<sup>[14]</sup>。(1)城乡存贷款总额,主要指标为城镇和农村 1978—2012 年的存款、贷款总额。随着时间的推移,这些指标统计口径变化较大。在 1989 年以前农村存款、贷款分别是以国家银行农业存款加上农村信用社全部存款、国家银行农业贷款加上农村信用社全部贷款来计算的;而 1989 年至今农村存款是以金融机构农业存款与农户储蓄之和来计算的,其中缺失的部分农业存款数据采用双对数模型补值,1989—2009 年农村贷款是用金融机构农业贷款与乡镇企业贷款之和来计算,2010—2012 年的农村贷款是按农户贷款、农村企业贷款及农村各类组织贷款之和计算的。城镇贷款是用全国各项贷款与农村贷款的差额来计算的。(2)城乡金融资产总额,主要指标为 1978—2012 年的城乡金融资产总额。(3)城乡金融发展水平,主要测量指标是 FIR(金融相关比率)。根据戈德史密斯的定义,金融相关比率是全部金融资产价值与全部实物资产(即国民财富)价值之比,这是衡量金融上层结构相对规模的最广义指标<sup>[13]</sup>。本文采用金融部门资产、非金融部门资产和股票市值之和来表示金融资产总量。同时,农村金融资产由农村现金流通量、农村存贷款余额、农业类股票筹资额、农业保险保费构成,而城镇金融资产总量则是用全国金融资产总量与农村金融资产总量之差表示。本文参考马晓强等人的文献<sup>[15]</sup>,利用城镇化率对乡镇企业增加值进行城乡分解,农村 GDP 是用乡镇企业增加值与农村人口占比的乘积加上农林渔业增加值来表示的。农村  $FIR = \text{农村金融资产总量} / \text{农村 GDP} = (\text{农村现金流量} + \text{农村存款} + \text{农村贷款} + \text{农业类股票筹资额} + \text{农业保费收入}) / [\text{农林渔业增加值} + \text{乡镇企业增加值} \times (1 - \text{城镇人口占比})]$ ,城镇  $FIR = \text{城镇金融资产总量} / \text{城镇 GDP} = (\text{全国金融资产总量} - \text{农村金融资产总量}) / (\text{全国 GDP} - \text{农村 GDP})$ <sup>[10]</sup>。另外,本文数据来源于历年的《中国统计年鉴》、《中国金融年鉴》、《中国经济年鉴》、《中国乡镇企业统计资料》、《中国乡镇企业年鉴》、《中国乡镇企业及农产品加工业年鉴》以及《新中国六十年统计资料汇编》等。

(一) 城乡存贷款非均衡测度与分析

改革开放以来,我国存款总额、城镇存款总额和农村存款总额都有显著增长,在这三十多年间,在不考虑到物价变动因素影响的前提下,三者都增长了数百倍。其中,城镇存款额增长最快,农村存款额增长较慢。伴随着存款总额的快速增长,我国城乡存款非均衡性问题也十分严重。从图1可以看出,一方面,从绝对差额(城镇存款额-农村存款额)角度来看,城镇存款额与农村存款额的差额由1978年的609.7亿元上升到2012年约761542.2亿元,绝对差距逐年拉大;另一方面,从相对差异(绝对差额/城镇存款额×100%)角度看,从1978年至2012年,农村存款额相对城镇存款额的差异从65.6%左右上升到约90.7%,在这三十多年间存在一定程度的波动,但总体来看,城乡相对差异是在扩大,不过自1989年起相对差异增长就不太明显了,尤其是2010年以后略有下降,部分原因可能是口径不一致而导致的,但还可能是受到政策及全球化等因素的影响。

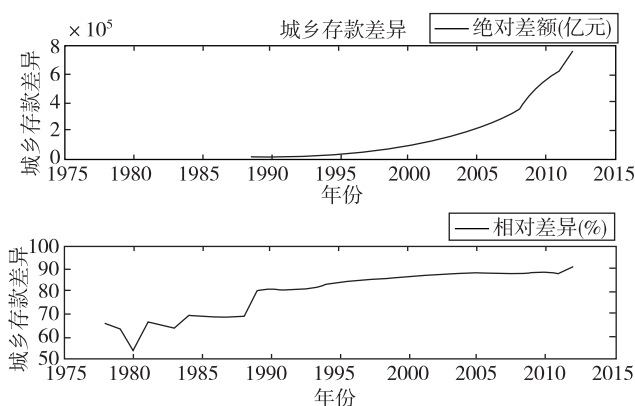


图1 城乡存款绝对差异及相对差异

与城乡存款非均衡一样,城镇与农村的贷款也存在着严重的不均衡现象。虽然农村贷款额一直低于城镇贷款,城乡贷款的绝对差额(城镇贷款额-农村贷款额)从1978年的约1573.7亿元到2012年的36221亿元左右,其绝对差额逐渐拉大。然而,从图2可以看出城乡贷款的相对差异(绝对差额/城镇贷款额×100%)波动较大,1986年左右相对差异大大降低,但之后呈现出逐年上升的趋势,但到了2010年再次回落,统计口径有所变化是其中的部分原因,政策导向才是更重要的原因。随着新型城镇化的不断推进,国家对农村的发展更为关注,出台的各种政策促进了农村经济发展和农村金融业茁壮成长。如党的十八大指出要加大对农村和欠发达地区教育建设的帮扶力度,引导劳动者转变就业观念,鼓励多渠道多形式就业,促进创业带动就业,增强失业保险对促进就业的作用。此外,十八大还提出加快完善社会主义市场经济体制和加快转变经济发展方式,保持投资合理增长,扩大国内市场规模,坚持工业反哺农业、城市支持农村和多予少取放活方针,加快发展现代农业,增强农业综合生产能力<sup>[16]</sup>。这一系列的变化使得农村贷款不断扩大,城乡贷款的相对差异有所降低。但从总体上来看,自1978年以来,城乡贷款的差距还在逐年扩大,只是相对于城镇贷款而言,城乡贷款差异在70%—95%之间波动。研究表明,虽然城乡贷款绝对差异曲线一直保持向上倾斜的趋势,但是城乡贷款的相对差异曲线却在一定幅度内上下波动,并且自2010年起该曲线向下倾斜,这充分说明城乡贷款发展虽仍然存在较为严重的不均衡现象,但近几年的城乡贷款相对差异正在缩小。这意味着城乡贷款发展的非均衡现象可能在未来有所改善。

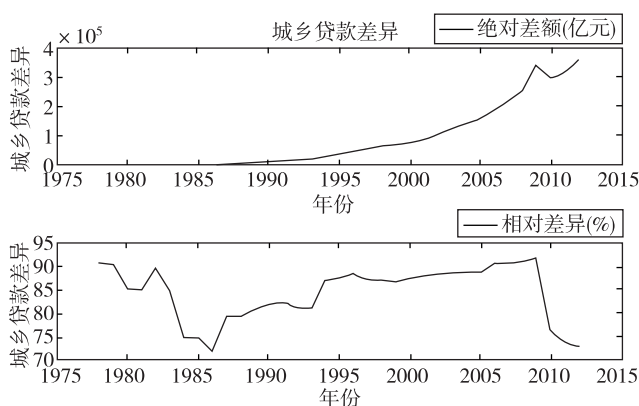


图2 城乡贷款绝对差异及相对差异

(二) 城乡金融资产非均衡测度与分析

自1978年改革开放以来,我国金融资产总额是在逐年显著增长的。与存贷相似,国家金融资产、



城镇金融资产和农村金融资产三者都增长了四五百倍。其中,城镇金融资产增长速度最快,农村金融资产增长速度相对最慢。从图3可以看出,一方面,从绝对差额(城镇金融资产-农村金融资产)角度来看,城镇金融资产与农村金融资产的绝对差额由1978年的2264亿元上升到2012年的1331423.926亿元,绝对差距逐年拉大,其中2007年的绝对差距最大,接下来几年有所回落,尤其是2008年,这可能跟美国次贷危机有关;另一方面,从相对差异(绝对差额/城镇金融资产额 $\times 100\%$ )角度看,相对差异百分比从1978年的78.24%上升至2012年的84.13%,在改革开放三十多年间,城乡金融资产相对差异存在一定程度的波动,在2007年达到顶峰后,城乡金融资产相对差异有所回落。

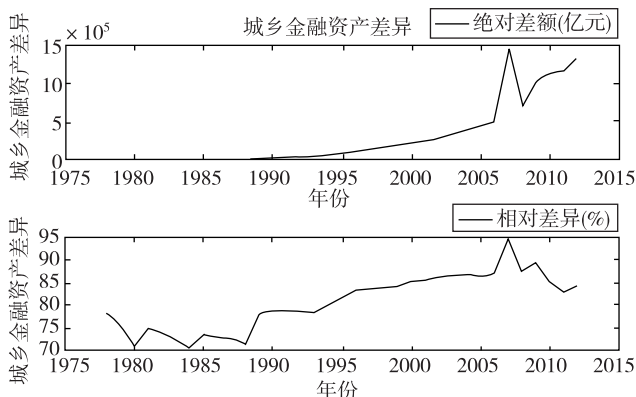


图3 城乡金融资产绝对差异及相对差异

(三) 城乡金融发展水平非均衡测度与分析  
城乡金融发展水平用城乡金融资产比例来刻画。戈德史密斯提出了衡量一国金融发展水平的相关指标——金融相关比率,即某一时点上现存金融资产总额与国民财富之比<sup>[13]</sup>。为了更好地分析城乡金融的非均衡发展,本文运用 Matlab 工具对城乡 FIR 及城乡 FIR 差额进行绘图,如图4。在改革开放之初,1978年城镇、农村 FIR

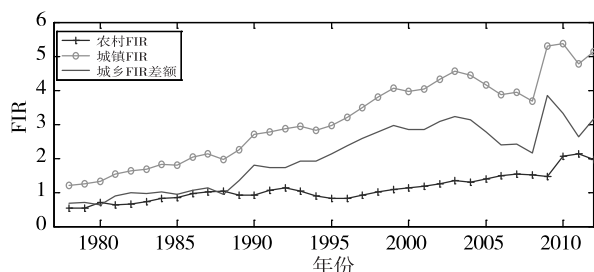


图4 城乡金融发展水平非均衡状况

分别约为1.183、0.525,到了2012年,城镇和农村 FIR 分别约为4.041、1.972,二者都有所增长,但显然城镇 FIR 增长速度快于农村。改革开放三十多年以来,农村 FIR 始终位于城镇 FIR 之下,城乡 FIR 差额(城镇 FIR - 农村 FIR)基本处于向上趋势,但在2004年后一段时期有所回落,意味着从2004年起城乡金融发展水平的非均衡状况有所改善,这跟我国政策偏向有一定关系。2004年9月,党的十六届四中全会提出了提升执政能力的五大任务,构建社会主义和谐社会的能力是提升党的执政能力的任务之一<sup>[17]</sup>。2009年城乡金融发展水平的差额达到了巅峰,之后差额有所下降,原因是中央推出了一系列促进“三农”发展的政策。从整体上看,城乡金融发展水平不均衡现象仍在持续,但城乡金融发展水平非均衡化增幅有所下降。

#### 四、城乡金融非均衡发展水平的预测

##### (一) GM(1,1)灰色理论模型的建立

一次累加 GM(1,1)模型是最常用的一种灰色动态预测模型<sup>[18]</sup>,该模型由一个单变量的一阶微分方程构成,灰色预测方法的特点是将离散数据视为连续变量,在其变化过程中取得离散值,显示出其规律性。本文用 Matlab 编写灰色预测程序,来构建预测模型。

其建模过程如下:

$$FIR^{(0)} = \{FIR^{(0)}(1), FIR^{(0)}(2), \dots, FIR^{(0)}(n)\} \quad (1)$$

其中  $FIR^{(0)}(i) > 0, i = 1, 2, \dots, n$

对原始灰色数据序列做一次累加,得:

$$FIR^{(1)} = \{FIR^{(1)}(1), FIR^{(1)}(2), \dots, FIR^{(1)}(n)\} \quad (2)$$

其中,  $FIR^{(1)} = \sum_{i=1}^k FIR^{(0)}(i), k = 1, 2, 3, \dots, n$

令  $z^{(1)}$  为数列  $FIR^{(1)}$  的紧邻均值生成数列, 即:

$$z^{(1)} = \{z^{(1)}(1), z^{(1)}(2), \dots, z^{(1)}(n)\} \quad (3)$$

其中,  $z^{(1)}(k) = \alpha FIR^{(1)}(k) + (1 - \alpha)FIR^{(1)}(k - 1), k = 2, 3, \dots, n; \alpha = 0.5$ 。

建立 GM(1,1) 模型的基本形式:

$$FIR^{(0)}(k) + az^{(1)}(k) = b \quad (4)$$

式(4)中  $-a, b$  为待估参数, 分别为发展系数和灰作用量。

引入如下矩阵, 记为:

$$u = (a, b)^T, Y = \begin{bmatrix} FIR^{(0)}(1) \\ FIR^{(0)}(2) \\ \dots \\ FIR^{(0)}(n) \end{bmatrix}, B = \begin{bmatrix} -z^{(1)}(1) & 1 \\ -z^{(1)}(2) & 1 \\ \dots & \dots \\ -z^{(1)}(n) & 1 \end{bmatrix} \quad (5)$$

于是, GM(1,1) 模型可以写成:

$$Y = Bu \quad (6)$$

运用 OLS 求出参数  $a, b$ 。

将时刻  $k = 2, 3, \dots, n$  看作连续时间变量  $t$ , 则对应的白微分方程为:

$$\frac{d \hat{FIR}^{(1)}(t)}{dt} + aFIR^{(1)}(t) = b \quad (7)$$

取初值  $\hat{FIR}^{(1)}(t) |_{t=1} = FIR^{(0)}(1)$ , 求解方程。

## (二) 模型精度检验

首先, 我们进行残差检验<sup>[18]</sup>。运用 Matlab 软件对农村和城镇的  $FIR$  进行灰色预测的绝对误差、相对误差检验, 结果如图 5 所示。从图 5 可以看出, 农村  $FIR$  预测的绝对误差与相对差异保持在  $-0.4 \sim 0.4$  之间, 农村  $FIR$  的预测值与实际值的绝对差异的绝对值最大为 0.362, 其相对差异的绝对值百分比最大为 31.05%。结果显示, 农村  $FIR$  预测的绝对误差及相对差异不大, 农村  $FIR$  灰色预测模型拟合较优。另外, 城镇  $FIR$  预测的绝对误差保持在  $-0.5 \sim 0.8$  之间, 城镇  $FIR$  的预测值与实际值的绝对差异的绝对值最大为 0.727, 其相对差异的绝对值百分比最大为 33.94%。研究结果显示, 城镇  $FIR$  预测的绝对误差及相对差异不大, 城镇  $FIR$  灰色预测模型拟合较优。

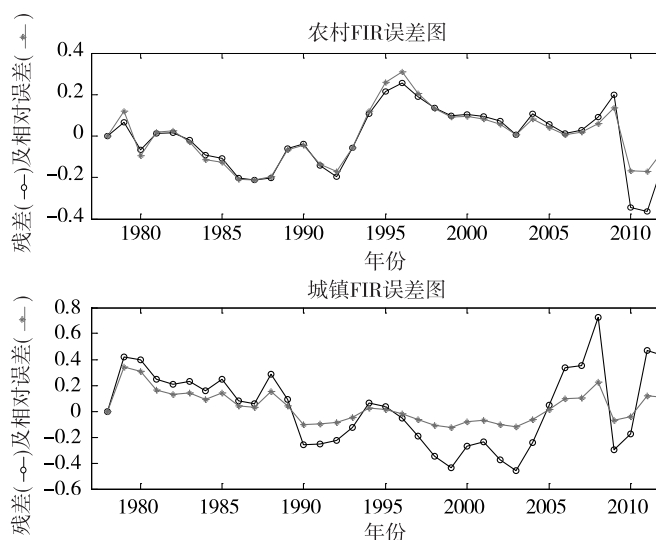


图 5 城乡  $FIR$  误差

其次, 我们进行后验差检验<sup>[19]</sup>。先计算原始序列的均方差。

$$S_0 = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n [FIR^{(0)}(i) - \bar{FIR}^{(0)}]^2}{n - 1}}, \bar{FIR}^{(0)} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n FIR^{(0)}(i) \quad (8)$$

同理,计算残差序列  $e^0$  的均方差  $S_1$ 。再计算方差比  $c = S_1/S_0$ ,最后计算小误差概率  $p = \{ |e^0 - \text{mean}(e^0)| < 0.6746 \times S_0 \}$ 。结果显示,  $c_r = 0.374, p_r = 0.943$ , 表示农村  $FIR$  预测模型较优;  $c_u = 0.316, p_u = 0.971$ , 表示城镇  $FIR$  预测模型非常好。

最后,我们进行发展系数检验。模型预测结果显示,农村  $FIR$  灰色预测的发展系数 ( $-a_r$ ) 为 0.0335, 发展系数小于 0.3, 不大于 2, 说明农村  $FIR$  灰色预测模型可进行中长期预测; 城镇  $FIR$  灰色预测的发展系数 ( $-a_u$ ) 为 0.0302, 其发展系数也小于 0.3, 表明城镇  $FIR$  灰色预测模型也可进行中长期预测。

### (三) 模型预测

本文运用 Matlab 软件对农村  $FIR$  进行灰色预测<sup>[20]</sup>, 结果显示, 发展系数 ( $-a_r$ ) 约为 0.0335, 灰作用量 ( $b_r$ ) 约为 0.581。到 2050 年, 农村  $FIR$  将达 6.558, 与 2012 年相比, 将可能增加约 4.586, 增长 2.326 倍, 而相对 1978 年增长将可能增加 6.033, 增长约 11 倍多。从图 6 可以看出, 农村实际  $FIR$  与预测  $FIR$  拟合较好, 农村  $FIR$  预测结果表明, 在政治、经济等宏观环境不变的前提下, 农村金融发展水平在未来几十年里都将逐年攀升。但是一旦宏观环境发生变化, 农村金融发展水平的增幅也会随之改变。比如, 国家采取偏向农村金融发展的政策, 扶持农村金融机构, 降低农业投融资门槛等等, 则农村  $FIR$  曲线会更加陡峭, 农村金融发展水平增幅会加剧。反之, 很可能抑制农村金融发展水平, 导致城乡金融非均衡发展趋势加重。

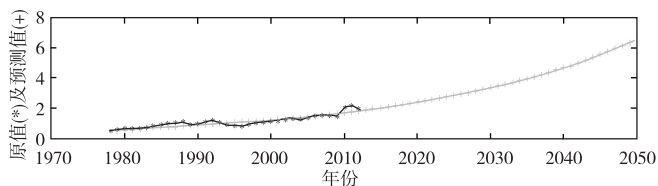


图6 农村  $FIR$  预测

本文运用同样方法对城镇  $FIR$  进行灰色预测, 结果表明, 发展系数 ( $-a_u$ ) 约为 0.0302, 灰作用量 ( $b_u$ ) 约为 1.5899。从图 7 不难看出, 城镇实际  $FIR$  与预测  $FIR$  拟合也较好。到 2050 年, 城镇  $FIR$  将达 14.107, 与 2012 年相比, 增加约 10.066, 增长倍数约 2.49, 而 1978 年相比, 增加数为 12.924, 增加倍数为 10.924。很明显, 虽然城镇  $FIR$  一直趋于增长, 但增长幅度相对缩小了。与图 6 相比, 自改革开放以来, 城镇  $FIR$  不仅一直远远高于农村  $FIR$ , 而且在近三十多年里, 我国城镇  $FIR$  增长速度也快于农村  $FIR$ , 唯一值得庆幸的是, 城镇  $FIR$  增长幅度相对有所回落 (尤其是 2009 年至今)。根据灰色预测结果, 未来几十年里城镇  $FIR$  也趋于上升态势, 上升的幅度也高于农村。这个结果表明城镇金融发展水平不仅高于农村金融发展水平, 而且城镇与农村金融发展水平之间仍趋于较为严重的非均衡状态, 只是我们不知道随着城镇化的推进, 究竟农村金融发展更快, 还是城镇金融发展更快。

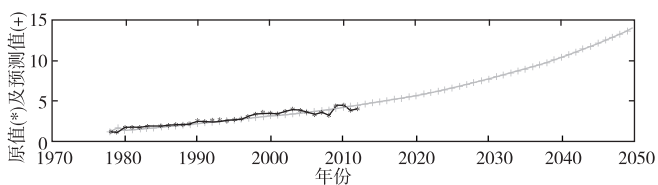


图7 城镇  $FIR$  预测

图 8 能够更好地反映未来城乡  $FIR$  非均衡的发展趋势。从图 8 我们看出, 在绝对差异方面, 城乡  $FIR$  绝对差额从 2012 年的 2.711 扩大到 2050 年的 7.549, 城镇与农村预测的  $FIR$  绝对差额 ( $FIR_u - FIR_r$ ) 仍在持续增长; 但在相对差异方面, 城镇与农村预测的  $FIR$  相对差异 ( $(FIR_u - FIR_r)/FIR_u$ ) 由 58.8% (2012 年) 降低

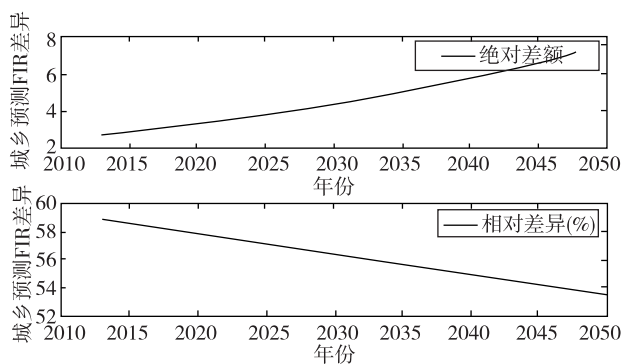


图8 城乡预测  $FIR$  差异

到了53.5%(2050年),城乡FIR的相对差异缩小了,即城乡FIR差异的增长幅度是在不断缩小的。研究表明,城镇与农村金融发展的绝对差距的确在不断拉大的,这意味着农村金融发展需要加大农业投资力度,需要避免农村现金流的外流,需要政策的扶持,等等。但可喜的是,我国城乡金融发展的相对差距还是在缓慢缩短的。因此,我国政府应趁机抓紧时间弥补城乡金融发展水平的差距。

## 五、结论及对策

本文从城乡金融存贷款额、城乡金融资产、城乡金融化水平等三方面对1978—2012年间我国城乡金融非均衡化现象进行全面测度,并运用灰色预测模型对未来我国城乡金融发展水平进行了预测及检验。研究显示:从城乡金融发展的视角来看,我国金融发展仍然处于非均衡状态;在政策等环境不变的前提下,我国城乡金融发展绝对差异水平将继续扩大,但相对差异水平在逐渐缩小。

基于以上分析,笔者认为要解决城乡金融发展的非均衡问题,需要在以下几个方面下功夫:

第一,稳步加速农村现金流,减少农村现金外流。从前文农村FIR的表述得知,农村金融资产总量与农村现金流量有正相关关系,加速农村现金流能够通过提升农村金融资产总量来提高农村金融发展水平。从实际情况来看,一方面,要在农村普及金融网点,发展中小金融机构,提高农村金融效率,创新农村金融产品,必须注入更多的资金来带动农村经济与金融发展;另一方面,要保障农村农业有足够的现金流,应尽量避免农村现金外流。此外,需要普及投资观,降低农村投资门槛,使农村存款更多投入到有利于农村经济发展的领域去,这样才能真正稳步增加农村的现金流。

第二,大力发展乡镇企业,尤其是具有当地特色的乡镇企业。乡镇企业的发展不仅能够使农村经济得到迅速增长,而且也对农村存贷款等的增长有着一定推动作用。具有当地特色的乡镇企业不仅能够更好地利用当地特色资源,而且还可以更好、更快地发展农村经济,促进存贷款更快的流动。总之,应加大乡镇企业投资力度,启动以城带农扶持措施,以促进农村金融快速发展,缩小城乡金融发展的非均衡程度。

第三,维稳农业类股票。从农村FIR中农村金融资产的构成得知,农业类股票筹资额也可以增加农村金融资产总量,进而提高农村FIR。也就是说,维稳农业类股票,有利于保障农村、农业的融资的需要,有助于改善农村融资难的问题,进而缓解农村、农业融资困难的现状,促进农村金融发展水平的提升,缩短城乡金融发展的差距。

第四,大力发展农村保险事业。同样,农村保险中的保费收入也是农村金融资产的一部分,增加农业保费收入也能够提升农村金融发展水平。农村保险事业的发展是农民及农村企业坚实的后盾,除保障农民自身的人身和财产安全以外,也对乡镇企业带来巨大的帮助,对农村金融的发展有着很大促进作用,为农村金融健康发展奠定基础,推进城乡金融协调发展。

第五,不断推进新型城镇化发展,完善农村金融人力资源市场,合理配置金融资源,以城带农,辐射农村金融发展,缩小城乡金融发展非均衡程度。一方面,健全现代农村金融市场体系,公开透明金融市场规模,丰富金融市场层次和产品;另一方面,激发金融市场活力,刺激农村金融有效需求和投资,大力发展农村网络金融,构建和优化农村金融管理和服务平台,形成与农村多元化金融需求的有效对接机制,重点扩大农村有效投资,充分发挥资本的效用,大力发展农村民间投资,进一步挖掘农村民间投资潜力,以提高农村投资质量和效益。要加快推进新型城镇化发展,注重农村“质”的发展,必须加强农村金融人才培育,必须调整农村金融结构,必须完善农村金融服务体系,以缩小城乡金融差距。

### 参考文献:

[1]明特 H. 发展中国家经济学[M]. 上海:商务印书馆,1978.



- [2] Patrick H T. Financial development and economic growth underdeveloped countries[J]. *Economic Development and Cultural Change*, 1966, 14: 174 - 189.
- [3] McKinnon R I. Money and capital in economic development[M]. Washington, D C: Brookings Institution, 1973.
- [4] Shaw E S. Financial deepening in economic development[M]. New York: Oxford University Press, 1973.
- [5] 贝纳西 P. 市场非均衡经济学[M]. 上海: 上海译文出版社, 1997.
- [6] 罗静. 论社会主义初级阶段的金融国情[J]. *经济经纬*, 1998(3): 64 - 67.
- [7] 田忠宝. 论非均衡发展共同富裕[J]. *经济问题*, 1998(7): 11 - 13.
- [8] 张迎春. 统筹城乡发展与完善农村金融体系研究[D]. 西南财经大学, 2004.
- [9] 谢元态, 汪云兴. 对我国农村地区的非均衡金融体系的思考[C]. 中国农业经济学会第八次会员代表大会暨 2007 年学术年会论文集, 2007: 361 - 373.
- [10] 鲁钊阳. 城乡金融发展非均衡化的形成机理及对策研究[D]. 重庆大学, 2012: 1 - 136.
- [11] Lewis W A. Economic development with unlimited supplies of labour[J]. *The Manchester School*, 1954, 22: 139 - 191.
- [12] 王曙光. 金融发展理论[M]. 北京: 中国发展出版社, 2010.
- [13] 戈德史密斯. 金融结构与金融发展[M]. 周朔, 译. 上海: 上海三联书店, 1990.
- [14] 兰京. 金融二元结构下我国农村金融发展的研究[J]. *农村经济*, 2013(9): 118 - 123.
- [15] 马晓强, 丁沛文, 王颂吉. 中国城乡二元经济结构的转化趋势及其解释[J]. *开放研究*, 2013(3): 1 - 4.
- [16] 胡锦涛. 坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进 为全面建成小康社会而奋斗[EB/OL]. (2012 - 11 - 17)[2014 - 10 - 06]. <http://mil.jschina.com.cn/system/2012/11/17/015247876.shtml>.
- [17] 中共中央关于加强党的执政能力建设的决定[EB/OL]. [2014 - 10 - 06]. <http://www.people.com.cn/GB/40531/40746/2994977.html>.
- [18] 梅正阳, 韩志斌. 数学建模教程[M]. 北京: 科学出版社, 2012: 84 - 97.
- [19] 宋秀英. 基于 MATLAB 的灰色预测 GM(1,1) 模型在经济分析中的应用[J]. *数学学习与研究*, 2011(11): 93 - 95.
- [20] 原思锐, 张锦华, 郑建校. MATLAB 语言与应用程序[M]. 北京: 国防工业出版社, 2011: 83 - 90.

[责任编辑: 杨凤春]

## A Study of Measurement and Prediction of Unbalanced Development of Finance in Urban and Rural Areas in China

GUAN Ailan, ZHOU Liping

(School of Humanity and Social Science, East China Jiaotong University, Nanchang 330013, China)

**Abstract:** This paper makes a comprehensive measurement on the phenomenon of unbalanced development of finance in urban and rural areas from 1978 to 2012 from such three aspects as financial deposit loan, financial assets, and financial development level between urban and rural areas. And the Grey Prediction model is used to test and predict the level of financial development in urban and rural areas in the future. The result shows that, from the perspective of urban and rural financial development, the financial development in our country is still in a non-equilibrium state; in the climate in which policy has been left unchanged, the absolute difference of financial development between urban and rural areas will continue to expand, while the relative difference is gradually shrinking.

**Key Words:** financial development; unbalanced development of finance; Grey Prediction; dual structure; rural economy; rural finance; new urbanization; financial market reform; urban finance