

外部审计、产权性质与费用粘性

罗 宏,曾永良

(西南财经大学 会计学院, 四川 成都 611130)

[摘 要]外部审计作为一种外部监督机制,具有公司治理的职能,因而有助于降低由代理问题引起的费用粘性。鉴于此,以2005—2012年我国A股上市公司为研究样本,实证检验外部审计对企业费用粘性的影响,结果显示:我国上市公司费用存在粘性,并且,与销售费用相比,管理费用粘性更大,这为费用粘性成因的代理观提供了额外的证据;高质量的外部审计有助于缓解企业的代理冲突,从而降低管理层机会主义行为引发的费用粘性;同时,对于不同产权性质的企业,其费用粘性程度不同,外部审计降低费用粘性的效果也存在差异,具体来说,相对于非国有企业,国有企业费用粘性更大,外部审计降低费用粘性的作用更为显著。

[关键词]费用粘性;代理冲突;外部审计监督;产权性质;成本费用管理;企业产权制度改革;公司治理机制

[中图分类号]F239 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2015)02-0063-10

一、引言

成本费用管理一直以来是企业管理的重要内容,同时也是管理会计领域的研究热点。其中关于成本习性的经验研究表明企业成本(费用)在业务量上升时增加的幅度要大于业务量下降时减少的幅度,Anderson等将该现象定义为成本(费用)粘性(cost stickiness)^[1]。这一概念的提出对传统管理会计关于成本随业务量对称变化的成本性态假设带来了挑战。已有研究表明,代理问题是导致企业费用粘性的主要原因,如果费用粘性过高,就意味着公司可能存在严重的代理问题,这不仅直接损害了投资者的利益,还可能进一步阻碍企业资源的优化配置,影响企业的长远发展。此时,有必要引进有效的监督和保障机制以缓解代理冲突,降低费用粘性,外部审计作为一种外部公司治理机制,便可以起到这种作用。在我国,一方面,上市公司普遍存在费用粘性现象,并且代理问题对其有重要解释力;另一方面,随着会计师事务所脱钩改制的实行,特别是外资所的不断引入,我国审计市场审计服务的质量逐步提高^[2],外部审计在减少企业代理冲突上发挥了重要作用。那么,外部审计是否能降低企业的费用粘性水平?同时,在我国特有的经济环境和制度背景下,企业产权性质不同导致的外部审计质量差异是否会对费用粘性产生不同的影响?对此现有文献尚未作专门的研究。鉴于此,本文拟使用我国A股上市公司2005—2012年的相关数据,检验外部审计与费用粘性之间的关系,并进一步探讨企业产权性质的不同对两者关系的影响。本文可能的增量贡献为:(1)以往关于企业费用粘性的研究主要围绕费用粘性的存在性及其成因展开,而对于公司治理机制对费用粘性的影响考虑并不全面,同时有关外部审计治理作用的研究主要是通过实证去考察企业是否会聘请高质量的

[收稿日期]2014-09-08

[基金项目]教育部人文社会科学研究西部和边疆地区规划项目(14XJA630002);西南财经大学中央高校基本科研业务费培育项目(JBK140918);西南财经大学博士研究生科研项目(JBK1407087)

[作者简介]罗宏(1971—),男,四川南部人,西南财经大学会计学院教授,博士生导师,博士,主要研究方向为资本市场财务与会计、管理层代理问题;曾永良(1989—),女,湖南新宁人,西南财经大学会计学院硕士生,主要研究方向为管理层代理问题与治理。

外部审计以降低管理层与投资者之间的代理成本并提高企业价值,而并未进一步分析外部审计在减少管理层主观动机对费用粘性影响方面的重要作用。本文拟基于费用粘性成因的代理观以及外部审计的公司治理观,从外部审计的角度探讨外部公司治理机制对企业费用粘性的影响,旨在增进对管理会计领域的成本费用管理与财务会计领域的公司治理之间联系的理解。(2)结合中国特有的经济环境和制度背景,研究企业产权性质对费用粘性以及对外部审计与费用粘性之间关系的影响,为外部审计的监督治理效果因企业产权性质的不同而存在差异提供额外的经验证据,可以丰富外部审计经济后果以及费用粘性治理对策方面的研究,同时也为我国深化企业产权制度改革、加强外部审计监督以促使上市公司有针对性地采取措施进行有效的成本费用管理提供参考。

二、文献回顾

现有文献对企业成本(费用)粘性的存在性、产生的原因及其经济后果展开了广泛的研究。其中,对于费用粘性的成因,Anderson等首次利用大样本实证检验证实了美国公众公司销售费用、一般费用和管理费用(SG&A)存在粘性,从管理层对于企业未来经营状况的不确定性以及调整成本两方面对其进行了解释。此外,他们还提到SG&A随业务量增减变动不对称的部分原因可能是公司存在代理成本^[1]。孙铮和刘浩指出,现有文献对于费用粘性的成因主要有三种观点——契约观、效率观和机会主义观^[3],其中,契约观只是解释了费用的“单向”刚性,即解释了费用为什么不降低,而效率观对费用粘性长期存在的解释力不足,机会主义观则较好地解释了费用粘性的存在。他们通过实证研究发现,相比于美国上市公司,中国上市公司存在更严重的费用粘性,原因很可能在于中国企业管理水平的低下和经理人代理成本的高昂。他们的实证结果也表明效率观所隐含的“宏观经济增长”和契约观所隐含的“资本密集型”两个指标对费用粘性的增强效果不显著,从而说明管理层机会主义动机更能解释我国上市公司费用粘性的存在^[3]。那么代理问题是如何影响企业的费用粘性呢?一方面,Chen等从“帝国构建”(empire building)这一典型的代理问题出发,以自由现金流量、CEO距离任时间的长短、CEO任期及其薪酬结构作为代理问题的替代变量,证实美国公众公司存在的代理问题对费用粘性有重要的解释力^[4],具体而言,管理层极有可能出于自身利益考虑,在企业收入下降时,不努力进行有效的成本费用管理,而更可能过度扩大公司规模或保留企业未利用的资源以获取更高的薪酬、额外津贴及建立个人威望;当企业收入上升时,管理层则更有理由过度增加费用支出,由此增强了企业的费用粘性。另一方面,管理层的盈余管理动机也会对费用粘性水平产生重要影响。Dierynck和Renders发现公司进行应计盈余管理会使公司的劳动成本粘性有所提高^[5]。陈磊等进一步从管理层进行负向盈余管理的动机出发,指出企业销售收入的下降往往伴随着同期的经营亏损,此时管理层会有意调高当期费用,储备盈余以使企业在未来会计期间更容易表现为“扭亏为盈”,这种“大洗澡”式的盈余管理行为与管理层进行理性的资源调整的结果相同,都会降低企业营业收入下降时费用减少的幅度^[6],增加企业的费用粘性。

基于费用粘性成因的代理观,现有文献开始关注公司治理对于企业成本(费用)粘性的影响,实证研究表明良好的公司治理可以缓解代理冲突,限制经理人以牺牲股东利益为代价来攫取更多的私人利益,从而有助于降低企业的成本(费用)粘性。如Calleja等研究发现,相较于法国和德国的企业,美国和英国的企业的成本粘性水平要低,原因在于英美国家的公司管理层受到更严格的监管,促使其在销售收入下降时减少成本费用的支出^[7]。Chen等以美国公众公司为研究对象,直接考察了公司治理对费用粘性的影响,他们发现当董事会规模适当、CEO和董事长两职分离、董事会成员中外部董事比例较大、机构投资者持股较多以及反收购条款较少时,公司治理质量较高,此时公司的费用粘性较低^[4]。

外部审计作为公司重要的外部治理监督机制,是否能通过缓解管理层与投资者之间的代理冲突

进而对企业的费用粘性产生影响,现有文献并没有做专门的研究。学者们主要通过研究证实代理成本高的公司更可能寻求高质量的外部审计,如高雷和张杰采用管理费用和销售费用之和与营业收入之比来衡量企业的代理成本,发现代理成本较高时,企业更倾向于聘请大规模的会计师事务所^[8];王艳艳等也发现代理冲突严重的企业有动机选择高质量的审计服务,并且高质量审计确实能够有效地制约企业的机会主义行为,提高公司盈余的信息含量,降低代理成本^[2]。还有学者指出外部审计与内部治理机制(如内部控制^[9]、管理层激励^[8]、董事会治理^[10]等)具有相互替代的作用,当内部公司治理机制无法有效地约束管理层行为时,股东会寻求外部审计对管理层行为进行监督。

上述研究表明,管理层与股东之间的代理冲突是导致企业费用存在粘性的主要原因之一,并且良好的公司治理机制有助于降低管理层机会主义行为引发的费用粘性。但这些研究均忽视了作为外部监督机制的外部审计对我国上市公司费用粘性的重要影响。此外,考虑到企业产权性质的影响,万寿义和徐圣男研究指出,我国国有上市公司两权分离程度过大导致国有上市公司费用粘性程度高于非国有上市公司^[11],龚启辉等进一步指出国有企业由于存在更为严重的委托代理问题,其成本(费用)粘性更容易受到所处的要素市场发育水平的影响,因而加快市场化改革有利于提高资源配置效率,降低成本(费用)粘性^[12]。但他们并没有分析产权性质的不同对外部审计与费用粘性之间关系的影响。因此,本文将重点考察外部审计是否有助于降低企业费用粘性以及外部审计对费用粘性的影响在不同产权属性企业之间是否存在差异。

三、理论分析与研究假设

(一) 外部审计与费用粘性

委托代理理论认为,信息不对称下,理性的经理人往往通过降低努力程度或其他机会主义行为追求自身效用最大化,损害股东价值^[13]。代理问题反映到企业成本费用管理上表现为管理层出于自身利益考虑有意地进行成本费用调整,从而使企业费用呈现出较强的粘性特征,具体表现为:当企业收入下降时,一方面管理层往往具有很强的动机和能力保留企业未利用的资源以获取额外津贴,寻求在职消费,另一方面管理层可能通过负向盈余管理调低企业当期利润,从而减弱营业收入下降时费用减少的幅度^[6];而当企业收入上升时,管理层则偏向于过度增加企业的成本费用支出,如享受更高的福利待遇,或进行一些收益率很低甚至有损于投资者利益的投资或收购活动,以控制更多的资源、获取大量的私人收益及提高个人声望。尤其对于企业的管理费用来说,其包括的办公费、差旅费、业务招待费、汽车使用费、会议费、董事会费等可能与在职消费相关的费用项目与管理层的切身利益直接相关,因而管理层更有动机进行有意的管理费用调整,这种机会主义行为会导致企业的费用粘性增强。

有效的公司治理结构和制度安排将大大降低企业的代理成本,外部审计作为其中一种重要的外部公司治理机制,通过加强对管理层的监督,降低了管理层的道德风险,从而在缓解代理冲突上扮演着重要角色^[10]。具体来说,外部审计不仅能对公司的财务报表出具一份真实公允的审计意见,提高公司财务报告的可信性和信息量^[14],对管理层进行有效的事后监督以约束其机会主义行为,还能通过审计过程反映企业在经营管理、内部控制及治理结构等方面存在的问题,从而更进一步缓解管理层与股东之间由于信息不对称产生的代理问题。基于此,我们可从以下方面分析外部审计对费用粘性的影响:第一,外部审计使公司的经营发展置于更广泛的监督之下,加大了内部人过度投资、在职消费等机会主义行为被发现的概率和风险^[15],因而能够在一定程度上抑制管理层将自身收益放在首位、进行有意的成本费用调整而忽视企业资源的优化配置、侵占浪费企业资源的自利行为。这一点得到了学者们的认可,如 Jensen 和 Meckling 认为包括审计在内的监督和控制活动有助于限制经理人获取非货币性收益^[13],Watts 和 Zimmerman 也指出早期对公司的审计是为了控制管理人员的费用支出及读职^[16],Gul 等通过实证研究发现高质量的外部审计降低了管理层的职务消费^[17]。第二,外部审计

依靠审计师的独立性和专业胜任能力向企业提供审计服务,确保上市公司盈余质量的真实性和可靠性。审计质量越高,企业盈余管理的程度就越低^[18],并且相较于正向盈余管理,注册会计师更能区分负向盈余管理的程度,即独立审计在对负向盈余管理的审计中表现出更高的质量^[19]。在实务中,外部审计通过检查公司重要或异常的销售费用和管理费用开支是否符合相关规定、是否存在不能列入而随意列入销售费用和管理费用其他明细项目的情况等,从中往往能够发现被审计单位的“难言之隐”。一旦对公司不利的审计意见被披露,容易引发公众的愤怒和责难,如此不仅使公司在资本市场及产品市场中的地位遭受冲击,也使管理层在经理人市场的声誉受到影响,从而提高管理层追求私利的成本,降低其追求私利的意愿^[20]。综上分析,我们认为外部审计作为一种有效的事后监督机制,审计质量越高,其对管理层的监督约束力度越强,越能有效地抑制管理层的道德风险,从而更有助于降低代理问题引起的费用粘性,由此本文提出假设 1。

假设 1:在控制了影响企业费用粘性的相关经济因素后^①,外部审计质量与费用粘性负相关。

(二) 产权性质对外部审计与费用粘性之间关系的影响

对于我国国有企业来说,由于其产权制度和治理结构的缺陷,相对于民营控股企业,国有企业的代理问题表现更为突出。一方面,国有企业管理层会尽可能地争取扩大投资规模,通过粗放追加生产要素获得产出与利润的增加,而不必担心投资亏损。同时,由于大多数国有企业利用工资政策的漏洞为高管人员和普通员工发放福利补贴和隐性收入^②,再加上国有企业管理层货币薪酬长期受到严格管制,而我国又缺乏对国有企业成本费用披露的有效规定,国有企业在职消费是一个普遍存在的现象^[21],并且一些企业经营者在职消费随意性强,过多过滥,甚至处于失控状态^[22],国有企业过度投资、管理松弛及管理层超额在职消费的情况严重。另一方面,由于国有企业国有股比例高,难以建立有效的管理层激励机制,管理层对公司的剩余索取权较低,当企业收入下降甚至出现亏损时,为维持或提升自己的高管地位,获取更多的在职消费,管理层有强烈的动机采取“大洗澡”的盈余管理方式。这种机会主义行为体现了国有企业股东与管理层之间存在更为严重的代理问题,从而增加国有企业费用粘性。

Jensen 和 Mecking 指出,严重的代理冲突会导致企业对审计等外部监督约束机制产生内在需求^[13]。已有研究也发现,当传统的公司治理机制(如董事会监督及收购)并未很好地解决代理问题^[10],外部法制治理环境较差、内部控制无法有效地约束管理层行为时^[9],随着代理成本的增加,上市公司对高质量审计的需求也逐步提高^[2]。在国有企业中,由于公司治理结构缺陷导致的内部人超强控制会引发更为严重的代理问题,因此,国有企业很可能寻求高质量的外部审计对管理层行为进行监督。而非国有企业对审计质量的要求相对较低,企业聘请的会计师事务所的审计质量也参差不齐,并且事务所因审计失败面临的诉讼风险及赔偿责任较小,再加上我国外部审计市场比较激烈,为争取更多的客户,会计师事务所在对一般企业进行审计时不会太严格,其受到的监管压力也相对较小。相较而言,国有企业审计质量更高,更有助于对管理层进行监督控制、降低代理成本。此外,由于国有企业高管出于政治晋升的考虑,会更加注重企业及个人声誉,为避免外部审计报告披露可能带来的负面影响,管理层会有意识地减少机会主义行为。由此我们可以推测国有企业外部审计在降低企业费用粘性时,更能有效地发挥其监督治理的作用。基于此,本文提出假设 2。

假设 2:与非国有企业相比,国有企业的费用粘性更大并且外部审计更有助于降低费用粘性程度。

^①Anderson 等^[1]及其后续大量研究指出,资本密集度、劳动力密集度、宏观经济增长、业务量下降的持续性等是影响费用粘性的主要经济因素。

^②我国《关于工资总额组成的规定》并未把保险福利费用、劳动保护费用、住房公积金、额外保险、转移性收入和其他收入等隐性收入纳入工资总额中。

四、研究设计

(一) 样本选择与模型设计

本文以 2005—2012 年沪、深两市 A 股上市公司为研究对象,并对样本数据进行处理,剔除金融、保险类企业和主要变量值数据缺失的样本,并采用 Winsorize (1%) 方法对连续变量的极端值进行处理,最后得到 8322 个样本。本文数据来源于 CSMAR 上市公司研究数据库。我们参考 Anderson 等^[1]、孙铮和刘浩^[3]、Chen 等^[4]所建模型检验上述假设。

基本模型如下:

$$\ln(S\&AC_{i,t}/S\&AC_{i,t-1}) = \beta_0 + \beta_1 \times \ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}) + \beta_2 \times DecDum_{i,t} \times \ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}) + \sum \beta_r \times DecDum_{i,t} \times \ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}) \times EconVar_{r,i,t} + \sum \beta_s \times EconVar_{s,i,t} + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$\ln(S\&AC_{i,t}/S\&AC_{i,t-1}) = \beta_0 + \beta_1 \times \ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}) + \beta_2 \times DecDum_{i,t} \times \ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}) + \sum \beta_3 \times DecDum_{i,t} \times \ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}) \times Audit_{i,t} + \sum \beta_4 \times Audit_{i,t} + \sum \beta_r \times DecDum_{i,t} \times \ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}) \times EconVar_{r,i,t} + \sum \beta_s \times EconVar_{s,i,t} + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

(二) 变量及模型说明

1. 被解释变量

被解释变量主要是销售费用与管理费用之和(以下简称销管费用)的变化率的自然对数 $\ln(S\&AC_{i,t}/S\&AC_{i,t-1})$ 。为进一步考察不同费用项目粘性程度的差异,本文分别使用销售费用变化率 $\ln(SC_{i,t}/SC_{i,t-1})$ 和管理费用变化率 $\ln(S\&AC_{i,t}/AC_{i,t-1})$ 作为被解释变量对模型(1)进行检验。

2. 解释变量

解释变量主要包括营业收入变化率($\ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1})$)、收入下降指示变量($DecDum$)和外部审计质量($Audit$)。对于外部审计质量的衡量,现有研究主要采用了三种方式:一是用会计师事务所规模衡量,相较而言,大规模会计师事务所的注册会计师职业素质较高,并且更注重声誉,其审计质量更高;二是采用审计费用衡量,高质量审计要求审计师投入更多的资源、精力及时间,其收取的审计费用更高;三是用 Jones 模型估计出的可操纵性应计利润的绝对值($|DA|$)衡量, $|DA|$ 越小,说明审计质量越高。本文借鉴上述衡量方法分别将企业是否聘请国际“四大”会计师事务所审计、审计费用的自然对数以及可操纵性应计利润的绝对值作为审计质量的替代变量。其中,可操纵性应计利润 DA 由修正的截面 Jones 模型估计而来。具体来说,本文利用截面数据对(3)式进行回归,再将回归系数代入(4)式估计 DA 。

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t}} = \delta_1 \times \frac{1}{A_{i,t}} + \delta_2 \times \frac{\Delta Sales_{i,t}}{A_{i,t}} + \delta_3 \times \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t}} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

$$DA_{i,t} = \frac{TA_{i,t}}{A_{i,t}} - \left(\hat{\delta}_1 \times \frac{1}{A_{i,t}} + \hat{\delta}_2 \times \frac{\Delta Sales_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{A_{i,t}} + \hat{\delta}_3 \times \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t}} \right) \quad (4)$$

其中, $TA_{i,t}$ 为第 t 年总应计项目,用第 t 年营业利润减去经营活动产生的现金净流量得到; $A_{i,t}$ 为第 t 年初公司 i 的资产总额; $\Delta Sales_{i,t}$ 为公司 i 当期营业收入与上期营业收入的差额; $\Delta REC_{i,t}$ 为当期应收账款与上期应收账款的差额; $PPE_{i,t}$ 为公司当年末固定资产总值。

3. 经济影响因素($EconVar$)控制变量

费用粘性的经济影响因素主要包括宏观经济增长、资本密集程度、劳动密集度、收入下降持续性指示变量。

基本变量具体定义如表 1 所示。

表 1 变量定义

变量符号	变量名称	变量含义
$S\&AC_{i,t}/S\&AC_{i,t-1}$	销管费用变化率	第 t 年的销管费用与第 $t-1$ 年的销理费用之比
$SC_{i,t}/SC_{i,t-1}$	销售费用变化率	第 t 年的销售费用与第 $t-1$ 年的销售费用之比
$AC_{i,t}/AC_{i,t-1}$	管理费用变化率	第 t 年的管理费用与第 $t-1$ 年的管理费用之比
$Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}$	收入变化率	第 t 年的营业收入与第 $t-1$ 年的营业收入之比
$S\&AC/Sales$	销管费用占比	销管费用占营业收入的比重
$DecDum$	收入下降指示变量	当第 t 年的营业收入比第 $t-1$ 年减少时取值为 1,反之取 0
$Audit_fee$	审计费用	审计费用的自然对数
$Big4$	会计师事务所类型	聘请的会计师事务所为国际“四大”取值 1,反之取值为 0
DA	操纵性应计利润	利用修正的截面 Jones 模型估计而得,其绝对值越大,审计质量越低
$GDPGrowth$	宏观经济增长	年度 GDP 增长率
$Asset$	资本密集度	资产总额除以营业收入
$Employee$	劳动密集度	员工总人数除以营业收入
$SucDecDum$	收入下降持续性指标	当营业收入连续两年下降时取值为 1,否则取 0
Ind	行业固定效应	参照证监会 2001 年公布的 13 个行业划分,其中制造业按照二级代码进一步细分
$Year$	年度固定效应	年度虚拟变量

五、实证分析

(一) 描述性统计

表 2 分别列示了全样本、国有企业样本、非国有企业样本的主要变量的描述性统计结果。从表 2 看,全样本组 $S\&AC/Sales$ 的平均值为 15.4%, 国有企业与非国有企业该比例分别为 13.5%、18.2%, 说明销售费用和管理费用之和占营业收入的比重较高。 $DecDum$ 的平均值为 0.253, 说明 25.3% 的公司第 t 年的营业收入相比于第 $t-1$ 年有所下降, 其中 22.4% 的国有企业和 26.6% 的非国有企业年度营业收入相对于上年出现下降。而 $Sales_t/Sales_{t-1}$ 的平均值为 22.5% (1.225 - 1), 中位数为 15.6% (1.156 - 1), 说明营业收入总体呈现上升的趋势。 $S\&AC_t/S\&AC_{t-1}$ 的平均值为 19.2% (1.192 - 1), 中位数为 14.5% (1.145 - 1), 说明费用增幅较大。就国有企业而言, 其营业收入平均变化率为 22% (1.220 - 1), 略低于非国有企业营业收入平均变化率 23.4% (1.234 - 1), 我们发现通过 t 检验和 Wilcoxon 检验发现两组样本企业的营业收入增长率的均值及中位数的差异并不显著 ($t = -1.10, z = -1.05$)。而国有企业费用增长幅大约为 17.8% (1.178 - 1), 比非国有企业的 12.1% (1.121 - 1) 要高得多, 并且该差异是显著的 ($t = -1.79, z = 2.06$)。此外, 国有企业审计费用的平均值及中位数均高于非国有企业, 其操纵性应计利润绝对值的均值及中位数都要小于非国有企业, 并且在国有企业中聘请“四大”的企业占 7.4%, 而非国有企业仅占 2.9%, 从均值检验及中位数检验的结果也可以看出这些差异显著, 意味着相对于非国有企业, 国有企业外部审计质量更高。

表 2 主要变量描述性统计

	全样本 (N = 8322)			国有企业 (N = 4861)			非国有企业 (N = 2811)			国有 vs 非国有	
	均值	标准差	中位数	均值	标准差	中位数	均值	标准差	中位数	t	z
$S\&AC_t/S\&AC_{t-1}$	1.192	0.343	1.145	1.178	0.337	1.131	1.121	0.352	1.121	-1.79*	-2.06**
$Sales_t/Sales_{t-1}$	1.225	0.462	1.156	1.220	0.444	1.155	1.234	0.488	1.234	-1.10	-1.05
$S\&AC/Sales$	0.154	0.137	0.118	0.135	0.137	0.110	0.182	0.163	0.182	14.04***	12.38***
$Audit_fee$	13.317	0.728	13.218	13.41	0.831	13.304	13.185	0.523	13.185	-14.20***	-11.04***
$Big4$	0.056	0.229	0	0.074	0.169	0	0.029	0.263	0.029	-8.86***	-8.82***
$ DA $	0.070	0.047	0.078	0.064	0.044	0.070	0.079	0.053	0.079	8.96***	7.86***
$DecDum$	0.253	0.435	0	0.244	0.430	0	0.266	0.442	0.266	2.25**	2.24**

(二) 相关性分析

表3 报告了主要变量的 Pearson 相关系数和 Spearman 秩相关系数矩阵, 从中我们可以初步看出部分变量之间存在显著的相关关系, 但各变量间的相关系数均在 0.5 以下, 并且我们所关注的是模型中交互

表3 主要变量相关系数

	S&AC _t /S&AC _{t-1}	Sales _t /Sales _{t-1}	Audit_fee	Big4	DA	DecDum
S&AC _t /S&AC _{t-1}	1.000	0.672 ***	0.146 ***	-0.008	0.014	-0.147 ***
Sales _t /Sales _{t-1}	0.483 ***	1	0.170 ***	0.021 *	-0.011	-0.446 ***
Audit_fee	0.130 ***	0.125 ***	1	0.323 ***	-0.065 ***	-0.030 ***
Big4	0.007	0.012	0.372 ***	1	-0.058 ***	-0.027 **
DA	0.017	-0.023 **	-0.083 ***	-0.055 ***	1	0.039 ***
DecDum	-0.117 ***	-0.356 ***	-0.039 ***	-0.027 **	0.047 ***	1

注: 系数矩阵的下三角阵报告的是 Pearson 相关系数, 上三角阵报告的是 Spearman 秩相关系数。*、**、*** 分别表示在 10%、5% 和 1% 的统计水平上显著, 下同。

项的影响, 因此变量之间的相关性不构成显著的多重共线性问题。此外, 审计费用和“四大”所审计虚拟变量均与可操纵性应计利润呈现出负相关关系, 即审计费用越高可操纵性应计利润越小, 或公司聘用国际“四大”所进行审计时, 可操纵性应计利润更小, 这在一定程度上说明可操纵性应计利润能很好地反映审计质量, 即可操控性应计利润越小, 意味着外部审计质量越高。

(三) 实证结果分析

1. 外部审计与费用粘性

表4 报告了假设1 的检验结果。考虑到可能存在的多重共线性问题, 本文对交互项中的连续变量都进行了对中处理^①, 通过计算各回归方程解释变量的方差膨胀因子(VIF)发现各变量的 VIF 均小于 4, 说明多重共线性问题对本文的回归结果影响不大。

表4 外部审计与费用粘性

变量	(1) Ln(S&AC _{i,t} /S&AC _{i,t-1})	(2) Ln(SC _{i,t} /SC _{i,t-1})	(3) Ln(AC _{i,t} /AC _{i,t-1})	(4) Big4	(5) Audit_fee	(6) DA
截距项	0.228 *** (4.02)	0.829 *** (23.45)	0.787 *** (23.36)	0.236 *** (3.98)	0.027 (0.34)	0.222 *** (3.93)
Ln(Sales _{i,t} /Sales _{i,t-1})	0.530 *** (50.50)	0.455 *** (69.43)	0.342 *** (54.81)	0.529 *** (50.43)	0.533 *** (50.81)	0.528 *** (50.14)
Decdum × Ln(Sales _{i,t} /Sales _{i,t-1})	-0.177 *** (-8.79)	-0.149 *** (-11.80)	-0.160 *** (-13.38)	-0.182 *** (-8.96)	-0.171 *** (-8.45)	-0.163 *** (-8.06)
DecDum × Ln(Sales _{i,t} /Sales _{i,t-1}) × Audit				0.159 ** (2.14)	0.102 *** (4.94)	-0.501 *** (-6.38)
Decdum × Ln(Sales _{i,t} /Sales _{i,t-1}) × SucDecDum	-0.071 *** (-3.06)	-0.042 *** (-2.91)	-0.019 (-1.41)	-0.068 *** (-2.91)	-0.054 ** (-2.29)	-0.032 (-1.32)
Decdum × Ln(Sales _{i,t} /Sales _{i,t-1}) × GDPGrowth	-0.423 (-1.52)	-0.661 *** (-3.80)	-0.198 (-1.20)	-0.408 (-1.47)	-0.263 (-0.94)	-0.266 (-0.96)
Decdum × Ln(Sales _{i,t} /Sales _{i,t-1}) × Employee	0.000 (0.06)	0.010 ** (2.03)	-0.005 (-1.18)	0.001 (0.15)	0.008 (0.98)	0.004 (0.54)
Decdum × Ln(Sales _{i,t} /Sales _{i,t-1}) × Asset	-0.020 ** (-2.40)	-0.028 *** (-5.28)	-0.005 (-0.90)	-0.021 ** (-2.47)	-0.024 *** (-2.26)	-0.025 *** (-2.89)
行业和年度	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Adj-R ²	0.489	0.433	0.312	0.490	0.491	0.493
N	8322	8322	8322	8322	8322	8322

注: 括号中报告的是 t 值。本文亦采用 White 异方差检验计算 t 值和显著性水平, 回归结果与表 4 中报告的结果基本一致。

^① 对中处理的一个例子: 对于交互项 Decdum × Ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}), 其中连续变量 Ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}) 的取值为其原值减去其均值, 其他交互项的处理与此类似。

从表4回归(1)的结果看 β_1 为0.530, β_2 为-0.177,即营业收入增加1%,费用增加0.530%,而营业收入减少1%,费用只减少了0.251%(0.428% - 0.177%),说明我国上市公司存在费用粘性。进一步看,回归(2)和回归(3)分别检验了销售费用和管理费用的粘性程度,其中回归(3)中 β_2 为-0.160,小于回归(2)中的 β_2 值-0.149,说明管理费用的粘性大于销售费用的粘性。其原因可能在于管理费用中列示了与企业管理层薪酬及在职消费有关的费用项目,管理层为获取更多的报酬会有意地进行管理费用的调整,导致其费用粘性加大,这也在一定程度上进一步验证了企业费用粘性成因的代理观。回归(4)至回归(6)检验了外部审计质量对费用粘性的影响,从回归(4)的结果看,以公司是否聘请国际“四大”所审计作为审计质量的衡量指标,其 β_3 值为0.159,并通过了显著性检验,说明国际“四大”所审计降低了企业的费用粘性。同时回归(5)的结果显示,审计费用的系数符号也显著为正(β_3 为0.147),这些结果表明外部审计质量越高,越有助于抑制管理层的机会主义行为,从而有效地缓和企业的费用粘性程度。而回归(6)中, $|DA|$ 交互项的系数为-0.501,说明可操控应计利润越大,审计质量越低,从而导致企业费用粘性程度增加。

2. 产权性质对外部审计与费用粘性之间关系的影响

将样本按照企业产权性质划分,利用模型(2)进行分组回归的结果如表5所示。对比表5中回归(1)与回归(5)的结果,我们可以看出国有企业样本组 β_2 值为-0.169,而非国有企业该系数为-0.138,通过Chow检验法对国有企业和非国有企业样本组的回归系数差异进行检验,发现分组样本的回归系数差异在1%的水平上显著,说明国有企业费用粘性水平显著高于非国有企业,由此可见国有企业管理层代理冲突更为严重,从而导致其费用粘性程度增加。同时,国有企业样本组的回归结果(即回归(2)与回归(3))衡量审计质量的变量的交互项系数均显著为正,相比之下,非国有企业样本组回归(即回归(6)和回归(7))相应的系数都有所减小,分别为0.075和0.050,并且都没有通过显著性检验。上述结果表明,在国有企业中,外部审计更好地发挥了公司治理的作用,即随着外部审计质量的提高,外部审计在降低国有企业费用粘性时的作用效果更为明显。此外,对比回归(4)与回归(8)的结果,国有企业 $|DA|$ 交互项的系数为-0.341,大于非国有企业样本组相应的系数-0.648,这在一定程度上说明非国有企业审计质量更低,其对费用粘性的正向影响更大。上述结果支持了假设2。同时,非国有企业外部审计并未有效地降低费用粘性,这在一定程度上反映了非国有企业的外部审计监督机制可能存在缺陷,人们应对此予以关注。

表5 不同产权性质企业的主要回归结果

变量	国有企业				非国有企业			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
截距项	0.194 *** (2.80)	0.187 *** (2.66)	0.039 (0.42)	0.199 *** (2.86)	0.267 ** (2.32)	0.270 ** (2.33)	-0.190 (-1.30)	0.241 ** (2.48)
$\ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1})$	0.592 *** (44.54)	0.591 *** (44.44)	0.596 *** (44.80)	0.592 *** (44.22)	0.451 *** (9.79)	0.451 *** (9.79)	0.453 *** (9.91)	0.450 *** (26.61)
$Decdum \times \ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1})$	-0.169 *** (-6.34)	-0.177 *** (-6.57)	-0.172 *** (-6.47)	-0.165 *** (-6.16)	-0.138 ** (-2.27)	-0.140 ** (-2.29)	-0.135 ** (-2.20)	-0.104 *** (-3.27)
$Decdum \times \ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}) \times Big4$		0.179 ** (2.18)				0.075 (0.90)		
$Decdum \times \ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}) \times Audit_fee$			0.101 *** (4.19)				0.050 (0.69)	
$Decdum \times \ln(Sales_{i,t}/Sales_{i,t-1}) \times DA $				-0.341 ** (-1.98)				-0.648 *** (-6.56)
Adj-R ²	0.518	0.519	0.520	0.518	0.469	0.468	0.470	0.478
N	4861	4861	4861	4861	3461	3461	3461	3461

注:表5主要报告了我们所关注变量的回归结果,被解释变量为 $\ln(S\&AC_{i,t}/S\&AC_{i,t-1})$,括号中报告的是t值。

(四) 稳健性检验

国内部分研究审计质量的文献以选择排名前十的会计师事务所进行审计来衡量审计质量,我们亦据此重新对模型(2)进行回归,其 β_2 值为0.159($t=2.14$),该回归结果与表4中回归(4)的结果相比并无本质变化。此外,根据产权性质分组进行检验的结果显示,在国有企业样本组中,“十大”会计师事务所审计衡量的审计质量的交互项系数为0.179($t=2.18$),而非国有企业相应的系数为0.074,并且未通过显著性检验,说明只有在国有企业中高质量的外部审计起到了降低费用粘性的作用。上述稳健性检验结果符合上文的实证结论。

六、研究结论

我国上市公司普遍存在费用粘性,并且该现象主要源于企业内部的代理问题,基于此,本文利用沪深两市A股上市公司2005—2012年的数据验证了外部审计降低企业费用粘性的公司治理效应。研究发现:外部审计对企业的费用粘性水平有着重要的影响。较高的外部审计质量能更好地对公司管理层进行监督,抑制其机会主义行为,从而显著地降低企业费用粘性水平;进一步的研究发现,我国国有企业由于存在更为严重的代理问题,相对于非国有企业,其费用表现出更强的粘性,因此,国有企业倾向于聘请高质量的外部审计以缓解代理冲突,并且高质量的外部审计在降低国有企业费用粘性时的效果更为明显。

与现有关于完善公司治理机制以降低企业费用粘性的研究不同,本文考察了外部审计对企业费用粘性的影响,这为外部审计发挥公司治理作用提供了额外的证据,同时也为上市公司如何加强成本费用控制、缓解代理问题提供了些许借鉴。本文的研究结论表明,我国上市公司尤其是国有上市企业在进行成本费用管理时,提高外部审计质量,将有助于在一定程度上减少企业内部非理性因素所导致的成本费用管理异常的现象;对于非国有企业,则有必要进一步加强公司内外部治理机制的建设,以保障外部审计有效地发挥公司治理的作用。

参考文献:

- [1] Anderson M C, Banker R D, Janakiraman S N. Are selling, general, and administrative costs “sticky”? [J]. Journal of Accounting Research, 2003, 41: 47 - 63.
- [2] 王艳艳, 陈汉文, 于李胜. 代理冲突与高质量审计需求——来自中国上市公司的经验数据[J]. 经济科学, 2006(1): 72 - 82.
- [3] 孙铮, 刘浩. 中国上市公司费用“粘性”行为研究[J]. 经济研究, 2004(12): 26 - 34.
- [4] Chen C Xiaolin, Lu Hai, Sougiannis T. The agency problem, corporate governance, and the asymmetrical behavior of selling, general, and administrative costs [J]. Contemporary Accounting Research, 2012, 29: 252 - 282.
- [5] Dierynck B, Renders A. Earnings management incentives and the asymmetric behavior[R]. Working paper, 2009.
- [6] 陈磊, 宋乐, 施丹. 企业的成本粘性被高估了吗? 基于中国上市公司的实证研究[J]. 中国会计评论, 2012(10): 3 - 16.
- [7] Calleja K, Steliasos M, Thomas D C. A note on cost stickiness: some international comparisons [J]. Management Accounting Research, 2006, 17: 127 - 140.
- [8] 高雷, 张杰. 代理成本、管理层持股与审计质量[J]. 财经研究, 2011(1): 48 - 58.
- [9] 杨德明, 林斌, 王彦超. 内部控制、审计质量与代理成本[J]. 财经研究, 2009(12): 40 - 49.
- [10] Fan J P H, Wong T J. Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia [J]. Journal of accounting research, 2005, 43: 35 - 72.
- [11] 万寿义, 徐圣男. 中国上市公司费用粘性行为的经验证据——基于上市公司实质控制人性质不同的视角[J]. 审

- 计与经济研究,2012(4):79-86.
- [12] 龚启辉,刘慧龙,申慧慧. 地区要素市场发育、国有控股与成本和费用粘性[J]. 中国会计评论,2010(12):431-446.
- [13] Jensen M C, Meckling W H. Theory of the firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure [J]. Journal of financial economics, 1976, 3: 305-360.
- [14] Teoh S, Wong T J. Perceived auditor quality and the earnings response coefficient [J]. Accounting Review, 1993, 63: 663-682.
- [15] 徐寿福. 产权性质, 独立审计与上市公司现金股利分配[J]. 审计研究, 2012(6): 71-81.
- [16] Watts R L, Zimmerman J L. 实证会计理论[M]. 陈少华, 黄世忠, 陈光, 等, 译. 大连: 东北财经大学出版社, 1999: 164-179.
- [17] Gul F A, Lynn S, Tsui J. Audit quality, management ownership and the informativeness of accounting earnings [J]. Journal of Accounting Auditing and Finance 2002, 17: 25-49.
- [18] 黄世英, 吴文芳, 陈克兢. 公司治理和注册会计师审计对盈余质量的影响[J]. 南京审计学院学报, 2014(2): 87-95.
- [19] 徐浩萍. 会计盈余管理与独立审计质量[J]. 会计研究, 2004(1): 44-49.
- [20] 罗宏, 刘宝华. 互补或替代? 经理薪酬与外部审计治理效用关系研究[J]. 会计与经济研究, 2012(6): 3-11.
- [21] 陈冬华, 陈信元, 万华林. 国有企业中的薪酬管制与在职消费[J]. 经济研究, 2005(2): 92-101.
- [22] 罗宏, 黄文华. 国企分红, 在职消费与公司业绩[J]. 管理世界, 2008(9): 139-148.

[责任编辑:黄 燕]

External Audit, Ownership Nature and Cost Stickiness

LUO Hong, ZENG Yongliang

(School of Accounting, Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu 61130, China)

Abstract: As a kind of external supervision mechanism, external audit has the function of corporate governance to help decrease the cost stickiness caused by agency problem. In view of this, based on Chinese A-share listed companies from 2005 to 2011, this paper examines the influence of external audit on cost stickiness. Our research shows that there exists cost stickiness in China's listed companies. Compared with the cost of sales, the cost of management is stier, which provides additional evidence for the agency of cost stickiness. External audit of high quality can help to alleviate the agency conflict and whereby reduce cost stickiness triggered by management opportunism behavior. At the same time, we find that the level of cost stickiness differs in enterprises with different ownership nature, and the effect of external audit in reducing cost stickiness is also different. Specifically, compared with the non-state-owned enterprises, the cost stickiness of state-owned enterprises is more serious and the effect of external audit is more significant.

Key Words: cost stickiness; agency conflict; external audit supervision; ownership nature; cost management; enterprise ownership system reform; corporate governance mechanism