

# 内部控制、会计师事务所选择与真实盈余管理

——基于深市 A 股上市公司的经验证据

曹国华, 骆连虎

(重庆大学 经济与工商管理学院, 重庆 400044)

**[摘要]** 利用我国深圳交易所 A 股上市公司财务数据, 考察公司内部控制以及会计师事务所选择与企业真实盈余管理活动之间的关系, 结果显示: 内部控制质量的提高有助于抑制真实盈余管理行为, 内部控制质量高的公司与聘请高质量审计师之间没有显著关系; 总的来说, 内部控制质量和高质量的审计师都能抑制真实盈余管理行为, 且二者在抑制真实盈余管理过程中存在替代关系; 内部控制以及审计师的作用受到会计师事务所注册地与上市公司注册地是否在同一省区的影响。

**[关键词]** 内部控制质量; 会计师事务所选择; 真实盈余管理; 应计盈余管理; 独立审计; 财务报告质量; 审计师质量

**[中图分类号]** F239.4 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8750(2015)03-0045-08

Healy 和 Wahlen 将盈余管理定义为公司内部人通过选择不同的会计方法或利用真实的交易活动来改变财务报告, 从而误导其他利益相关者误解公司业绩的行为, 它在大部分情况下都表现为欺诈或者不道德行为, 使得公司财务报告的可信度遭到严重威胁<sup>[1]</sup>。

影响公司盈余的因素很多, 最主要的就是会计准则的实施以及外部的监管。会计准则的目的就是使公司能真实、准确、有效地报告其财务与经营状况。然而作为一种制度安排, 会计准则本身就存在局限性, 公司内部人有滥用职权进行盈余管理、粉饰财务报表从而牟取私利的倾向。由此可见, 会计准则实施的公司内部环境相当重要。

内部控制是一种公司进行自我检查、约束的机制, 其目的就是控制公司行为中可能发生的意外或者疏漏, 从而保证公司正常运行。内部控制的目标之一就是保证财务报告的可靠性, 实现高质量的财务报告。人们对安然公司财务报告的批评多是因其内部控制的失败<sup>[2]</sup>。2008年6月28日, 我国财政部、证监会、审计署、银监会、保监会联合发布了《企业内部控制基本规范》, 要求上市公司对公司内部控制的有效性进行自评并披露自评报告。从理论上来说, 高质量的内部控制应该能在一定程度上抑制公司的盈余管理行为, 然而, 已有的研究却并未得到让人信服的一致结论。

独立审计作为一项市场活动, 是公司治理体系中外部治理的重要安排, 在市场中扮演信息中介与外部监管者的角色。作为外部监管和担保的独立审计制度, 其有利于降低信息不对称程度, 缓解公司代理冲突, 从而降低交易成本<sup>[3]</sup>。已有研究发现会计师事务所选择会在一定程度上对上市公司通过盈余管理达到目的的行为进行抑制, 但是相关的结论都是针对应计盈余管理得到的, 而对于真实盈余

**[收稿日期]** 2014-12-09

**[基金项目]** 国家自然科学基金重点项目(71232004)

**[作者简介]** 曹国华(1967—), 男, 安徽宣城人, 重庆大学经济与工商管理学院金融系主任, 教授, 博士生导师, 主要研究方向为金融市场与公司治理; 骆连虎(1989—), 男, 四川绵阳人, 重庆大学经济与工商管理学院硕士生, 主要研究方向为金融市场。

管理进行的研究并不是很多。近年来,会计师事务所审计能力的提高和独立性的加强使得企业通过应计项目操控盈余的行为变得困难,由此,操纵真实活动的真实盈余管理行为变得更加普遍。由于真实盈余管理的隐蔽性,外部投资者很难判断其程度与方向,因而必然使自身利益遭受损失。

那么内部控制与会计师事务所选择之间存在什么关系?它们在抑制真实盈余管理的过程中是什么关系?本文拟以2011—2012年我国深圳交易所A股上市公司为样本检验内部控制与真实盈余管理以及会计师事务所选择师之间的关系,并进一步研究两者在抑制真实盈余管理活动中的替代效应以及会计师事务所与上市公司是否来自同一地区对这些抑制作用的影响。

## 一、文献综述

盈余管理一直是学术界的热点,国外学者对盈余管理的研究已有了相当大的成效。但大多文献是针对应计项目盈余管理进行研究的,由于真实盈余管理度量的困难性,相关研究较少,直到2006年Roychowdury提出真实活动盈余管理的度量<sup>[4]</sup>之后,相应的研究才开始渐渐增多。Cohen等发现SOX法案颁布以后上市公司进行了更多的真实盈余管理<sup>[5]</sup>。Chi等发现,随着外部审计质量的提高,上市公司会进行更多的真实盈余管理<sup>[6]</sup>。而刘菲发现审计质量与真实盈余管理之间存在负相关关系<sup>[7]</sup>。曹国华等的研究发现会计师事务所规模越大,审计收费越高,上市公司盈余管理程度就越低,并且还发现会计师事务所出具无保留意见,上市公司盈余管理程度更高<sup>[8]</sup>。

针对内部控制质量与盈余管理,已有研究主要有两种不同的结论。张龙平等、方红星等发现有效的内部控制可以抑制盈余管理行为<sup>[9-10]</sup>,而张国清却并没有发现相似的结果<sup>[11]</sup>。方红星等认为,当内部控制足够有效时,内部控制质量与会计师事务所选择之间存在显著的替代关系<sup>[12]</sup>。张嘉兴、傅绍正在考虑自选择偏差后发现,内部控制与注册会计师审计在抑制盈余管理过程中存在替代关系,并且这种关系受到企业性质以及市场化程度的影响<sup>[13]</sup>。

综上所述,已有研究的结论并不完全一致,而且大多数结论是针对应计项目盈余管理而得,随着企业管理层转向以真实活动操控盈余,我们有必要对真实盈余管理行为进行深入研究。

## 二、理论分析与假设

我国上市公司中普遍存在的一个现象是股权十分集中,控股股东与外部投资者之间存在代理冲突,二者的利益也不一致,导致二者在对待管理层决策的机会主义行为的态度上存在差异。当自身利益遭到损害时,控股大股东就倾向于干预公司的决策,甚至有动机决定公司高层管理人员的变动,以满足自身利益,而外部中小投资者就只能采用“以脚投票”的方式离开。由此可见,控股大股东相比于外部中小投资者具有天生的信息优势,双方的信息严重不对称,从而导致大股东掠夺中小投资者财富的行为可能发生。这就是La Porta等提出的大股东与小股东之间的第二类代理问题<sup>[14-15]</sup>。

缓解这两种代理问题的关键是要保证财务报告的质量。正如La Porta等指出的,财务会计信息的高质量披露是抑制第二类代理问题的重要机制<sup>[14]</sup>。高质量的财务报告可以降低信息不对称的程度和交易成本、抑制公司内部人的机会主义行为,而内部控制的核心目的就是合理地保障财务信息的质量。内部控制是实现企业经营目标而建立的一系列政策制度,贯穿了企业的全部活动,涵盖了财务报告、公司销售业务、资金管理活动等多个方面。公司的真实活动盈余管理最先是Schipper提出的<sup>[16]</sup>,由Roychowdury在2006年完成度量<sup>[4]</sup>。根据Roychowdury的度量,真实的盈余管理分为销售操控、生产成本操控以及酌量性费用操控三个方面,而内部控制制度涵盖销售、生产、支出等各环节,从而可以抑制企业的以上三种操控活动,并且内部控制也能减少管理者或者职员随机报错的可能,从而提高盈余质量。由此,我们提出假设1。

假设1:内部控制质量与公司真实活动盈余管理程度之间存在显著的负相关关系。

现代企业中,所有权与经营权分离,产生了股东与代理人之间的第一类代理问题。由于企业所有

者与管理者之间利益不一致,管理者为了实现自身目标,有可能采用各种会计方法进行盈余管理。Abbott 等、曾颖等发现代理成本高的企业为了控制代理问题,更加倾向于聘请高质量的会计师事务所审计师<sup>[17-18]</sup>。也就是说,当公司内部治理机制无法有效控制代理成本时,公司就会寻找高质量的会计师事务所作为补充,以缓冲委托-代理问题。高质量的会计师事务所选择可以降低委托人与代理人之间的信息不对称程度,抑制代理人操控信息的行为,从而降低代理成本。高强、伍俐娜指出我国自愿性高质量审计需求正在逐步形成<sup>[20]</sup>。

内部控制质量好的公司有与其他内部控制较差的公司自动区分开来的动机,它们倾向于向市场传递其健全的信息,以降低信息不对称带来的信息搜索成本和监督成本,它们也会增强公司信息披露的可靠性,向市场传递一种积极信号,由此降低公司融资成本,因此,内部控制质量高的公司倾向于选择更高质量的审计师。而与此相反,内部控制质量差的公司,由于不完善的内部控制制度,公司存在更多的盈余管理行为,而考虑到不完善的内部控制制度以及自身利益,它们害怕被审计师揭示出来,因而可能放弃高质量的审计师。由此我们提出假设 2。

假设 2:内部控制质量高的企业倾向于选择高质量的审计师。

从以上的分析看出,有效的内部控制和高质量的审计师是保证财务报告质量、抑制企业真实盈余管理的重要制度安排。内部控制的有效性可以降低企业无意错报以及故意操作盈余的可能,从内部控制的制度安排来看,它涉及企业活动的各个方面,从而保证企业合法合规经营,抑制管理者对于会计准则的滥用,进而抑制真实活动的盈余管理。高质量的审计师是缓解代理问题、降低代理成本的十分重要的外部治理机制,这种机制主要是依赖于审计师的专业经验及独立性,以确保企业的财务信息披露的准确合法,从而抑制企业的盈余管理行为。两类代理问题一直伴随公司行为的全过程,由于各方利益的不一致,在公司治理过程中就一定会产生代理成本。而实际上,代理成本高的公司倾向于聘请高质量的审计师<sup>[17-18]</sup>,隐含的意思就是当公司内部治理机制无法减少代理成本时,公司会寻求高质量的会计师事务所,这也就意味着,内部控制与高质量的审计师在缓解两类代理问题过程中,或者说在抑制公司盈余管理行为中存在替代效应。由此,我们提出假设 3。

假设 3:内部控制与高质量的审计师在抑制真实盈余管理的过程中存在一定的替代关系。

在我国市场化过程中,由于各地区资源禀赋、地理位置等原因,各省区的市场化虽在不断提高,但却存在较大差异。市场化改革提高了上市公司外部环境在公司治理方面的作用,也促进了内部控制及会计师事务所选择的有效性。但是由于政府干预不同、投资者法律意识的差异,市场化不同的地区存在不同的政企关系。会计师事务所在进行审计时,就可能要了解地方政府的意图,若审计对象是地方政府控制的企业,会计师事务所在审计过程中就可能受到地方政府的压力,对当地企业的审计质量产生影响,对会计师事务所审计作用与内部控制质量提高之间的替代关系也会产生影响。因此,我们提出假设 4。

假设 4:会计师事务所注册地与上市公司是否在同一省区会对会计师事务所的作用以及内部控制与会计师事务所选择之间的替代作用产生负向影响。

### 三、研究设计

#### (一) 样本选择

本文选取 2011 年和 2012 年我国深市 A 股上市公司为研究对象,剔除了金融类公司、经过特殊处理的公司样本、数据缺省且无法补回的样本、交叉上市的公司样本和资产负债率大于 1 的公司样本,最终得到 1495 个有效样本数据。数据来源于 CSMAR 数据库及巨潮资讯网。

#### (二) 变量定义

##### 1. 被解释变量

真实活动盈余管理程度 ( $|DREM|$ ):参考 Roychowdury 对真实活动盈余管理的划分和对真实盈

余管理程度的度量方法<sup>[4]</sup>, 本文采用是销售操控、生产成本操控以及酌量性费用操控的估计模型。

(1) 经营现金流量模型。Dechow 等认为正常的经营活动现金流量是当期销售收入与当期销售收入变化的线性函数<sup>[20]</sup>, Roychowdury 据此给出了经营活动现金流量估计模型<sup>[4]</sup>:

$$\frac{CFO_t}{A_{t-1}} = \alpha_1 \frac{1}{A_{t-1}} + \alpha_2 \frac{Sales_t}{A_{t-1}} + \alpha_3 \frac{\Delta Sales_t}{A_{t-1}} + \varepsilon_t \quad (1)$$

式(1)中,  $CFO_t$  为公司当期经营活动现金净流量,  $Sales_t$  为当年的营业收入,  $A_{t-1}$  是年初的资产总额。我们用公司实际经营活动现金净流量减去估计的正常经营现金流量, 即可得到操控性经营现金流量  $DCFO_t$ 。

(2) 生产成本模型。Dechow 等认为费用是当期销售收入的线性函数<sup>[20]</sup>, Roychowdury 将生产成本等同于销售产品成本与存货变动之和, 得到生产成本估计模型如下<sup>[4]</sup>:

$$\frac{PROD_t}{A_{t-1}} = \alpha_1 \frac{1}{A_{t-1}} + \alpha_2 \frac{Sales_t}{A_{t-1}} + \alpha_3 \frac{\Delta Sales_t}{A_{t-1}} + \alpha_4 \frac{\Delta Sales_{t-1}}{A_{t-1}} + \varepsilon_t \quad (2)$$

式(2)中,  $PROD_t$  是公司的生产成本, 在新会计准则下, 我们将其定义为当期销售费用和存货变动之和。用样本公司的实际生产成本减去正常的生产成本, 即可得出操控性生产成本  $DPROD_t$ 。

(3) 酌量性费用模型。Dechow 认为酌量性费用是当期销售收入的线性函数, 但是会导致对残差的低估<sup>[20]</sup>。Roychowdury 提出了滞后一期的酌量性费用估计模型<sup>[4]</sup>:

$$\frac{DISESP_t}{A_{t-1}} = \alpha_1 \frac{1}{A_{t-1}} + \alpha_2 \frac{Sales_{t-1}}{A_{t-1}} + \varepsilon_t \quad (3)$$

式(3)中,  $DISESP_t$  为公司当年的酌量性费用, 在新会计准则下, 酌量性费用为当期管理费用与营业成本之和。用公司实际酌量性费用减去估计的正常的酌量性费用, 即可得出操控性酌量性费用  $DDISESP_t$ 。

(4) 真实盈余管理程度模型。Francis 认为, 公司管理层在选择盈余管理方向时, 会根据个人意愿, 因此很难预测盈余管理的方向<sup>[21]</sup>。本文主要研究公司管理层对真实活动盈余操纵的程度, 参照曹国华等的研究<sup>[8]</sup>, 我们选择真实盈余管理的绝对值作为被解释变量。而 Cohen 将真实活动盈余管理总额定义为操控性生产成本减去销售操控和酌量性操控费用之差<sup>[22]</sup>, 因此, 本文定义真实盈余管理程度模型如下:

$$|DREM| = |DPROD_t - DCFO_t - DDISESP_t| \quad (4)$$

## 2. 解释变量

(1) 内部控制质量(IC)。内部控制制度是企业管理当局制定的为实现其经营目标的一系列规则制度, 外部人员很难甄别其有效性, 但研究者可以找到一些替代指标来反映企业内部控制的有效性。比如张嘉兴等采用企业自愿披露内部控制信息并获得标准报告来替代内部控制质量<sup>[13]</sup>, 也有研究采用深圳交易所公布的信息披露质量来作为上市公司内部控制质量的替代变量。本文选用迪博中国上市公司内部控制指数作为内部控制质量的替代变量。

(2) 审计师质量(Audit)。我们定义了两种表示审计师质量的指标。DeAngelo<sup>[23]</sup>、曹国华等的研究<sup>[8]</sup>指出会计师事务所规模与审计质量存在正相关关系。若审计师是国际四大事务所或者当年国内排名前十的事务所, 记为1; 否则记为0。

## 3. 控制变量

参考已有的研究, 本文选取的控制变量包括公司规模对数( $\ln(A)$ )、总资产收益率(ROA)、资产负债率(Debt)、股权集中度(H10)以及再融资虚拟变量(Tro, 若公司进行了增发或者配股取值为1, 否则为0)和企业性质(State, 若公司为国有取值为1, 反之为0)。

变量定义具体见表1。

表1 变量定义汇总表

变量类型	变量名称	变量符号	变量解释
被解释变量	真实盈余管理	<i>DREM</i>	真实盈余管理程度,包括销售操控( <i>DCFO</i> )、生产成本操控( <i>DPROD</i> )以及酌量性费用操控( <i>DDISEXP</i> )
解释变量	内部控制质量	<i>IC</i>	选用迪博中国上市公司内部控制指数作为内控质量的替代变量
	审计师选择	<i>Audit</i>	虚拟变量,若审计师是国际四大事务所或者当年国内排名前十的事务所,记为1;否则记为0
控制变量	期初总资产规模	$\ln(A)$	期初总资产规模的自然对数
	总资产收益率	<i>Roa</i>	净利润/期初总资产
	资产负债率	<i>Debt</i>	年度负债均值/年度资产均值
	股权集中度	<i>H10</i>	公司前十大股东持有的股份总数占公司总股份的比值
	再融资虚拟变量	<i>Tro</i>	若公司进行了增发或者配股取1,否则取0
	企业性质	<i>State</i>	虚拟变量,若上市公司为国有控股取值为1,反之为0

### (三) 模型设计

根据研究需要以及选取的变量,我们构建如下的实证模型:

$$|DREM| = \alpha_0 + \alpha_1 IC + \alpha_2 \ln(A) + \alpha_3 ROA + \alpha_4 Debt + \alpha_5 H10 + \alpha_6 Tro + \alpha_7 state + \varepsilon \quad (5)$$

$$\text{Logit}(Audit) = \alpha_0 + \alpha_1 IC + \alpha_2 \ln(A) + \alpha_3 ROA + \alpha_4 Debt + \alpha_5 H10 + \alpha_6 Tro + \alpha_7 state + \varepsilon \quad (6)$$

$$|DREM| = \alpha_0 + \alpha_1 IC + \alpha_2 Audit + \alpha_3 IC \times Audit + \alpha_4 \ln(A) + \alpha_5 ROA + \alpha_6 Debt + \alpha_7 H10 + \alpha_8 Tro + \alpha_9 state + \varepsilon \quad (7)$$

以上各式中, $\alpha_0$  代表常数项, $\alpha_i$  为的待估系数, $\varepsilon$  表示残差变量。

## 四、实证分析与结果

### (一) 单变量分析

本文以内部控制质量的均值为割点,将盈余管理程度和审计师选择分为两类,并对其进行均值 T 检验,以检验其均值是否存在差异。从表 2 可以看出,真实盈余管理程度在内部控制质量高、内部控制质量低公司的均值分别为 0.0749 和 0.1527,且在 5% 置信水平通过了 T 检验,说明内部控制质量高的公司企业真实盈余管理程度较低,初步验证了假设 1 中的结论;另外,内部控制质量高的公司审计师选择的均值为 0.46,而内部控制质量低的公司审计师质量均值为 0.39,说明内部控制质量高的公司有聘请高质量审计师的倾向,但是这种动机并不显著,与假设 2 相悖。

### (二) 回归分析

表 3 体现了内部控制质量与真实盈余管理之间的关系,从实验结果发现,内部控制质量与真实盈余管理各个阶段都在 1% 水平下显著负相关,说明内部控制质量高的公司更有助于抑制企业真实活动中的盈余管理行为,内部控制质量高的公司更能保护外部中小投资者的利益,从 F 值和 Adj-R<sup>2</sup> 来看,F 值在 1% 水平下显著,说明模型的拟合效果好,而 Durbin-watson 值为 2.009,说明解释变量对于被解释变量的解释力很强。为了检验结果的稳健性,我们分别检验了内部控制与真实活动盈余管理三个部分(销售操控、生产成本操控以及酌量性费用操控)之间的关系。由表 3 可看出,内部控制质量的系数显著为负,说明内部控制能显著抑制真实活动的盈余管理行为,验证了假设 1。

表2 内部控制与真实盈余管理、审计师选择之间的关系

变量	内控质量高 均值	内控质量低 均值	T 检验	Sig.
DREM	0.0749	0.1527	1.867**	0.019**
Audit	0.46	0.39	-1.362	0.174

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5%、10% 水平下显著。下同。

表 3 内部控制质量与盈余管理之间的关系

变量	DREM	DCFO	DPROD	DDISESP
常数 C	0.9928 *** (4.8299)	0.2283 *** (5.2994)	1.1122 *** (4.4141)	0.203 *** (3.3163)
IC	-0.2169 *** (-7.0148)	-0.0471 *** (-7.2711)	-0.2522 *** (-6.6557)	-0.0441 *** (-4.7914)
Ln(size)	0.0817 *** (2.6161)	0.0168 ** (2.5681)	0.1017 *** (2.6576)	0.0137 (1.4703)
Roa	1.1346 *** (2.6782)	0.7798 *** (8.7841)	1.0708 ** (2.0621)	1.3879 *** (11)
Debt	0.2229 (1.4454)	0.0569 * (1.7617)	0.2572 (1.3606)	0.0458 (0.9971)
State	-0.048 (-0.8451)	-0.0009 (-0.0758)	-0.0734 (-1.0624)	-0.0046 (-0.274)
H10	0.2808 * (1.6432)	0.0938 *** (2.6184)	0.3857 * (1.8412)	0.1049 ** (2.0603)
Tro	0.1044 * (1.8147)	0.0187 (1.55)	0.1238 * (1.7555)	0.0168 (0.983)
Adj-R <sup>2</sup>	0.0772	0.1596	0.0707	0.1803
F	9.4148 ***	20.1011 ***	8.6472 ***	23.1176 ***
Durbin-watson	2.009	2.0257	2.0232	1.9842

表 4 列示了内部控制质量与审计师选择之间关系的实验结果。由于审计师选择仅有两种选择方式,我们采用二元逻辑回归模型进行检验。可以看出,内部控制质量高的公司倾向于选择高质量的审计师,但是这种倾向并不显著,也就是说高质量的内部控制效率与会计师事务所选择之间并不存在必然的显著关系,与假设 2 相悖。

表 5 为内部控制与审计师选择在抑制真实盈余管理过程中的替代作用检验结果。由检验结果可知,内部控制与审计师选择的系数显著为负,说明内部控制与选择高质量的审计师均能有效抑制真实活动盈余管理行为;交互项的系数显著为正,说明在抑制真实盈余管理行为过程中,内部控制与高质量的审计师存在显著的替代关系。从 F 值、Adj-R<sup>2</sup> 以及 Durbin-watson 值来看,各个模型的拟合效果较好,解释变量对被解释变量的解释力度强,并且细分的真实盈余管理检验结果增加了回归结果的可行度与稳健性,验证了假设 3。

表 4 内部控制质量与审计师选择之间的关系

因变量	logit(Audit)	系数	Wals	sig.
常数 C		-0.997	2.551	0.091 *
IC		0.073	0.595	0.441
Ln(size)		0.128	1.855	0.173
Roa		-2.222	2.245	0.094 *
Debt		-0.702	2.144	0.098 *
State		-0.01	0.004	0.953
H10		0.531	1.097	0.295
Tro		-0.208	1.478	0.224
模拟卡方			8.247	
-2 对数似然值			952.874	

表 5 内部控制质量、审计师选择与真实活动盈余管理关系的实证结果

变量	DREM	DCFO	DPROD	DDISESP
常数 C	1.9183 *** (7.1636)	0.3537 *** (6.2361)	2.1736 *** (6.6055)	0.3757 *** (4.6561)
IC	-0.3503 *** (-8.7778)	-0.0647 *** (-7.6548)	-0.4051 *** (-8.2608)	-0.0686 *** (-5.7089)
Audit	-1.8845 *** (-5.2953)	-0.2597 *** (-3.4457)	-2.1626 *** (-4.9451)	-0.3549 *** (-3.3094)
IC * Audit	0.2676 *** (5.1895)	0.0356 *** (3.2589)	0.0993 *** (2.632)	0.0494 *** (3.1816)
Ln(size)	0.0795 *** (2.5895)	0.0168 *** (2.5816)	0.944 *** (1.8428)	0.0135 (1.4563)
Roa	1.0249 ** (2.4587)	0.7611 *** (8.6209)	0.1994 (1.0691)	1.3646 *** (10.864)
Debt	0.1729 (1.1387)	0.0489 (1.5203)	-0.0556 (-0.8105)	0.0355 (0.7763)
State	-0.032 (-0.5727)	0.0012 (0.1021)	0.445 ** (2.1538)	-0.0017 (-0.1005)
H10	0.3323 ** (1.9762)	0.1018 *** (2.858)	0.1347 * (1.9368)	0.1152 ** (2.2743)
Tro	0.114 ** (2.0148)	0.0195 * (1.6272)	0.1347 * (1.9368)	0.0183 (1.0717)
Adj-R <sup>2</sup>	0.1106	0.1726	0.0998	0.1911
F	10.7264 ***	17.3193 ***	9.6755 ***	19.4848 ***
Durbin-watson	1.9957	2.0263	2.0074	1.9759

根据审计师所在主审计所与上市公司注册地是否在同一省份,我们进一步将样本分为两组并分别进行检验,检验结果如表6所示。当会计师事务所与上市公司注册地不在同一省份时,内部控制与会计师事务所选择替代变量的系数在1%的置信水平下显著为负,说明内部控制与高质量的审计师能很好地抑制真实盈余管理程度;内部控制与审计师选择的交互项显著为正,说明当会计师事务所注册地不在上市公司注册地时,内部控制与审计师选择之间存在明显的替代关系,而当会计师事务所与上市公司在同一省份时,内部控制以及会计师事务所选择的作用都受到了限制,发挥不出应有作用。检验结果与假设4一致。

### (三) 稳健性分析

为检验实证结果的稳健性,我们做了如下测试:将样本分为主板市场与中小企业板市场分别进行回归检验;参考已有研究,采用审计费用作为审计质量的代替进行回归。稳健性测试结果与本文研究结果并未出现明显差异,因此,本文研究结论是可信的。

## 五、研究结论

真实盈余管理行为由于其发生在公司经营活动过程中,并不是直接调整财务报告,因而具有很强的隐蔽性,给公司高层利用真实盈余管理获得利益创造了条件。真实盈余管理行为不仅不能增加企业真实价值,还会损害公司长期利益<sup>[8]</sup>。综上所述,我们得到如下结论:内部控制质量的提高以及高质量的会计师事务所都能对真实盈余管理行为起到有效的抑制,并且两者之间存在显著的替代关系;而内部控制以及审计师对真实盈余管理的抑制作用以及二者之间的替代关系受到会计师事务所与上市公司是否来自同一地区的影响。我们发现,当公司聘用的会计师事务所与上市公司注册地在同一省份时,内部控制以及会计师事务所选择的作用几乎完全失效,并不能发挥应有的作用。

本文结论给我们如下启示:一是内部控制与会计师事务所的外部监管对真实盈余管理的抑制作用受到外界制度环境的限制。二是相关部门应出台相关政策,加强公司内部控制建设,优化公司内部治理结构,这有利于提高信息披露质量,从而可以更好地维护中小投资者利益。三是应加快推进会计师事务所做大做强进程,增强会计师事务所在审计过程中的独立性与专业化程度,提升审计服务质量,从而更好地维持资本市场秩序,更好地进行资源的优化配置。

### 参考文献:

- [1] Healy P M, Wahlen J M. The effect of bonus schemes on accounting decision[J]. Journal of Accounting and Economics, 1985,7:85-107.
- [2] Krishnan G V. Does big 6 auditor industry expertise constrain earnings management? [J]. Accounting Horizons, 2003 (supplement):1-16.
- [3] Jensen M, Meckling W. Theory of the firm; managerial behavior, agency costs and ownership structure[J]. Journal of Financial Economics, 1976,3:305-360.

表6 假设4的实证分析结果

被解释变量  DREM	会计师事务所 与上市公司在 同一省份	会计师事务所 与上市公司 不在同一省份
常数 C	0.009(0.1013)	2.3807*** (6.7346)
IC	-0.011(-0.8054)	-0.4298*** (-8.1923)
Audit	0.1645(1.2677)	-2.3463*** (-5.151)
IC * Audit	-0.02489	0.3384*** (5.0528)
Ln(size)	(-1.3423)	0.0947** (2.3624)
Roa	0.0112(1.0724)	0.9252* (1.6934)
Debt	0.3778*** (2.6236)	0.1345(0.6476)
State	0.1359*** (3.0013)	-0.0474(-0.6216)
H10	-0.0095(-0.5546)	0.4035* (1.7847)
Tro	0.0502(0.9742)	0.1637* (2.0521)
Adj-R <sup>2</sup>	0.0815	0.1296
F	3.002***	9.2756***
Durbin-watson	2.2265	1.9951

- [4] Roychowdhury S. Earnings management through real activities manipulation[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2006, 42: 335 - 370.
- [5] Cohen D A, Dey A, Zarowin T. Real and accrual-based earning management in the pre-and post-Sarbanes-Oxley periods [J]. *Accounting Review*, 2008, 83: 757 - 787.
- [6] Chi W C, Lisie L L, Pevzner M. Is enhanced audit quality associated with greater real earnings management[J]. *Accounting Horizon*, 2011, 25: 315 - 335.
- [7] 刘菲. 审计质量与真实盈余管理关系的实证研究[J]. *现代商贸工业*, 2012(1): 170 - 171.
- [8] 曹国华, 鲍学欣, 王鹏. 审计行为能够抑制真实盈余管理吗? [J]. *审计与经济研究*, 2014(1): 38 - 46.
- [9] 张龙平, 王军只, 张军. 内部控制鉴证对会计盈余质量的影响[J]. *审计研究*, 2010(2): 83 - 90.
- [10] 方红星, 金玉娜. 高质量内部控制能抑制盈余管理吗? [J]. *会计研究*, 2011(8): 53 - 60.
- [11] 张国清. 内部控制与盈余管理——基于2007年A股公司的经验证据[J]. *经济管理*, 2008(24): 112 - 119.
- [12] 方红星, 刘丹. 内部控制质量与审计师变量[J]. *审计与经济研究*, 2013(2): 16 - 24.
- [13] 张嘉兴, 傅少正. 内部控制、注册会计师审计与盈余质量[J]. *审计与经济研究*, 2014(2): 3 - 13.
- [14] La Porta, Lopez-de-Silanes F R, Shleifer A, et al. Law and finance[J]. *Journal of Political Economy*, 1998, 106: 1113 - 1155.
- [15] La Porta R, Lopez-de-Silanes F, Shleifer A, et al. Agency problems and dividend policies around the world[J]. *Journal of Finance*, 2000, 55: 1 - 33.
- [16] Schipper K. Commentary on earnings management[J]. *Accounting Horizons*, 1989(December): 91 - 102.
- [17] Abbott L J, Parker S. Auditor selection and audit committee characteristics[J]. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 2000, 19: 47 - 66.
- [18] 曾颖, 叶康涛. 股权结构、代理成本与外部审计需求[J]. *会计研究*, 2005(10): 63 - 70.
- [19] 高强, 伍俐娜. 大股东资金占用与审计师选择的在检验[J]. *审计研究*, 2007(5): 84 - 90.
- [20] Dechow P M, Sloan R G, Sweeney A P. The relation between earnings management and cash flow[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1998, 25: 133 - 168.
- [21] Francis J R, Maydew E L, Sparks H C. The role of big6 auditors in the credible reporting of accruals[J]. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 1999, 18: 17 - 34.
- [22] Cohen D A, Zarowin P. Accrual-based and real earnings management activities around seasoned equity offerings[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2010, 50: 2 - 19.
- [23] DeAngelo L E. Auditor size and audit quality[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1981, 3: 183 - 199.

[责任编辑: 黄 燕]

## Internal Control, Choice of Accounting Firms and Real Earnings Management: Based on the Data of A-shared Listed Corporations in Shenzhen Share Exchange

CAO Guohua, LUO Lianhu

(School of Economics and Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400044, China)

**Abstract:** This paper uses the financial data of China's listed companies from SZSE in 2011, and tests the relationship among internal control, auditor choice and real earnings management. The results show that the higher the internal control is, the lower the real earnings management is, and there is no obvious relationship between internal control and auditor choice. In general, both internal control and auditor choice can restrain the real earnings management, and one of them can take the place of the other in such a process. What's more, we find the evidence of region background influences these relationship, namely, the role of internal control and the auditor is affected by the fact——whether the registered accounting firm and the registered listed corporation are in the same province or region.

**Key Words:** quality of internal control; auditor choice; real earnings management; accrued earnings management; independent audit; quality of financial reports; auditor's quality