

# 基于经济责任审计的我国党政领导干部 责任履行情况研究

王翠琳<sup>a</sup>, 蔺全录<sup>a</sup>, 李莉<sup>b</sup>

(兰州理工大学 a. 经济管理学院; b. 财务处, 甘肃 兰州, 730050)

**[摘要]**选择可以量化的反映审计投入力度的审计查出金额、被审计人员数量、省级审计人员数量和审计报告量实证分析我国党政领导干部经济、社会责任目标的实现程度, 研究发现: 经常性考核党政领导干部的指标反映程度强于非经常性指标; 真实性、合法性责任反映程度强于效益性责任的履行; 各类支出项目的减少反映程度明显高于收入的增加; 审计出金额、省级审计人员量和审计报告量的作用明显强于被审计人员数量的作用。

**[关键词]**党政领导干部经济责任审计; 社会责任; 会计责任; 审计质量; 国家审计; 审计监督制度; 受托经济责任

**[中图分类号]**F239.47 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2015)03-0053-09

## 一、引言

经济责任审计是一项具有中国特色的审计监督制度, 从 1986 年的厂长离任审计开始, 经过了范围逐步扩大、级别不断提高、开展依据不断稳固的过程, 自 1998 年至 2013 年, 全国各级审计机关审计各级各类领导干部共计 55 万多人。从审计单一活动分析, 虽然审计机关对严重影响自身利益的被审计单位的预算执行权控制效果较差<sup>[1]</sup>, 审计信息披露力度对政府审计效率的影响不显著<sup>[2]</sup>, 存在重效力轻效果、重抵御轻预防、审计结果公告的综合效果没有得到很好发挥以及因揭露和预防效果不佳而导致的屡查屡犯等问题<sup>[3]</sup>, 但总体上我国政府审计预算执行控制的效果较好, 审计任务强度、审计执行力度以及审计处罚力度与政府审计效率成正相关关系, 审计质量是比较健康的, 经济责任审计是有效果的<sup>[3-4]</sup>。关于经济责任审计的研究主要集中在经济责任评价指标的选择、财政预算执行的整改效果、政府审计效率以及政府审计质量高低等几个方面, 专门针对经济责任审计这一经济监督活动在促进广大党政领导干部经济责任履行的效率、效果的研究相对较少。

经济责任审计的目的是评价领导干部任期内经济责任的履行, 进而监督和促进经济责任履行, 本质上是保证和促进受托经济责任的全面有效履行<sup>[5]</sup>, 最终体现为当地经济、社会的更进一步发展。十八大和十八届三中全会均提出进一步改革和完善干部考核评价制度, 完善发展成果考核评价体系; 十八届四中全会明确了全面推进依法治国的重大任务, 进一步强化“对行政权力的制约和监督, 完善纠错问责机制”, 强调“提高党员干部法治思维和依法办事能力, 把法治建设成效作为衡量各级领导班子和领导干部工作实绩重要内容、纳入政绩考核指标体系, 把能不能遵守法律、依法办事作为考察

**[收稿日期]**2014-12-08

**[基金项目]**国家社会科学基金项目(14XJY014)

**[作者简介]**王翠琳(1972—), 女, 甘肃定西人, 兰州理工大学经济管理学院教授, 硕士生导师, 主要研究方向为审计质量、独立审计与资本市场发展、经济责任审计; 蔺全录(1971—), 男, 甘肃甘谷人, 兰州理工大学经济管理学院教授, 硕士生导师, 主要研究方向为区域经济发展及规划; 李莉(1974—), 女, 甘肃兰州人, 兰州理工大学财务处经济师, 主要研究方向为科研经费管理。

干部重要内容”。

落实这些政策之前,我们需要了解多年来经济责任审计对促进领导干部责任履行的推动和促进作用,对于更深层次地推动经济、社会科学发 展,保证和促进受托经济责任的全面有效履行的实现程度进一步做出检验。本文根据数据的可收集性,重点研究“经济责任审计目标是保证和促进党政领导干部受托经济责任的全面有效履行”的可实现性,分别从党政领导干部所承担的经济责任、社会责任两个角度来分析其在带动当地经济发展方面的效益和效果。

## 二、理论分析与研究假设

审计的社会责任观体现在审计人员应当以保护公众利益、履行社会责任为目的,根据社会公众的需要,对审计客体履行受托责任的情况进行检查,并就审计客体提供的相关信息质量向包括股东和其他利益相关者在内的信息使用者提出意见<sup>[6]</sup>。无论国体或政体如何,国家审计从其最本质的方面来看都是巩固阶级专政的有力手段。没有会计责任,就无所谓审计,而审计之所以必要,也还是为了监督和验证会计责任贯彻的结果和过程。现代民主国家的各级政府及其公职人员的会计责任,一是以最大善意遵照法律的规定,执行国家任务并遵照法律手续;二是以最经济、最有效的办法使用管理被赋予的各项资源;三是使前项资源的使用最大限度地达到预定目的<sup>[7]</sup>。

国际最高审计机关组织(INTOSAI)关于审计规范的利马宣言指出:“公共资金的管理,意味着一种委托关系。”最高审计机关亚洲组织(ASOSAI)认为:“公共经济责任意指受托管理公共资源的个人或当局报告资源管理情况和说明其履行所承担的财务、经营和计划责任的义务。”美国总审计局(GAO)认为:“政府的受托经济责任是指受托管理并有权使用公共资源的政府和机构向公众说明其全部活动情况的义务。”<sup>[8]</sup>

开展党政领导干部经济责任审计,把审计对象定位在领导干部“个人”或“自然人”,其理论基础依然是受托经济责任关系理论。公有制条件下,政府不仅作为社会管理者对经济进行宏观管理,而且它还是代表全体人民的财产所有者<sup>[9]</sup>,人民(授任人)将公共资金委托给党政主要领导干部(受任人)来管理,授任人的意志以法律、制度等形式明文规定,且要求受任人以最大诚意来遵行,这种受任责任因民主而产生且因民主发展而发展。没有民主就谈不上体现人民意志,就没有党政主要领导干部的经济责任,也就不需要审计评价;在民主不充分情况下,经济责任体现为“取之于民,用之于民”,主要评价其合法性、真实性;随着民主的进一步充分,人民不但要求“取之于民,用之于民”,并追究是否真正“利于民”<sup>[7]</sup>。所以,民主思想的确立,是官员经济责任审计的十分重要的社会基础<sup>[9]</sup>。

党的十八大四中全会强调“坚持党的领导、人民当家作主、依法治国有机统一,坚定不移走中国特色社会主义法治道路,坚决维护宪法法律权威,依法维护人民权益”,我国全面推进依法治国并向充分民主管理迈进,人民的话语权、监督权逐渐提高,党政主要领导干部所面临的 责任是遵守道义与法律、注重经济和效率、获得良好效果,包括人民委任的分内的以积极态度去履行的积极性责任,以及没有完成分内责任而被追究的消极性责任(包括直接责任、主管责任和领导责任);相应地,对主要党政领导干部经济责任的评价是在鉴定合法、真实的基础上,更加注重其经济性和效果性。

经济责任审计是揭露错弊、惩治腐败、加强党风廉政建设的 重要措施,更是预防错弊、从源头上治理腐败的重要手段,最终目的是促进领导干部经济责任的有效履行<sup>[5]</sup>,经济责任审计的功能应从“真实性、合法性”等监督功能向“效益性”评价功能过渡;从单纯审查党政领导干部违纪违法问题向评价执政能力、有效履行经济责任行为发展,促进领导干部深入贯彻科学发展观和正确政绩观,进而努力促进经济效益、社会效益全面提高发展<sup>[10]</sup>。本文把责任界定为经济责任和社会责任<sup>①</sup>,它们随

<sup>①</sup>本文指狭义的经济责任和社会责任,其中经济责任是我国国家机关和国有企业事业单位领导人经营管理责任,主要体现为与经济相关的投入和产出,社会责任则关乎民生的环境治理、福利发展以及社会就业等。

经济责任审计的深入实施得到有效履行。同时,经济责任审计投入力度的强弱和经济责任审计效率的提高均有利于促进领导干部经济责任、社会责任的有效履行。

鉴于此,本文提出如下研究假设:

假设 1:经济责任审计发现的问题金额越多,说明审计执行力越强,越能促进领导干部积极履行经济责任和社会责任。

假设 2:被审计的党政领导干部数量越多,一方面说明审计业务量较大,另一方面说明审计执行的力度越强,越能促进领导干部积极履行经济责任和社会责任。

假设 3:省级审计机关审计人员储备越多,说明审计力量越强,越能促进领导干部积极履行经济责任、社会责任。

假设 4:经济责任审计提交报告越多,说明提出的审计整改建议越多,越能促进领导干部积极履行经济责任、社会责任。

### 三、研究设计和样本选择

#### (一) 研究设计

##### 1. 研究模型

根据假设,本文建立如下模型,其中模型 1—4 是针对经济责任履行的,模型 5—8 是针对社会责任履行的。

模型 1:  $XCAC = a_0 + a_1 Amount + a_2 Beaudited + a_3 P-Auditor + a_4 Reporter + \xi$

模型 2:  $FGR = a_0 + a_1 Amount + a_2 Beaudited + a_3 P-Auditor + a_4 Reporter + a_5 GDP + a_6 PerGDP + \xi$

模型 3:  $FSR = a_0 + a_1 Amount + a_2 Beaudited + a_3 P-Auditor + a_4 Reporter + a_5 GDP + a_6 PerGDP + a_7 TR + \xi$

模型 4:  $FAIGR = a_0 + a_1 Amount + a_2 Beaudited + a_3 P-Auditor + a_4 Reporter + a_5 GDP + a_6 PerGDP + a_7 TR + \xi$

模型 5:  $EMIR = a_0 + a_1 Amount + a_2 Beaudited + a_3 P-Auditor + a_4 Reporter + a_5 CIE + a_6 PI + a_7 IS + a_8 UR + \xi$

模型 6:  $SFQ = a_0 + a_1 Amount + a_2 Beaudited + a_3 P-Auditor + a_4 Reporter + a_5 UR + a_6 TR + \xi$

模型 7:  $PDI = a_0 + a_1 Amount + a_2 Beaudited + a_3 P-Auditor + a_4 Reporter + a_5 POPU + a_6 TR + a_7 UR + a_8 QE + \xi$

模型 8:  $UNER = a_0 + a_1 Amount + a_2 Beaudited + a_3 P-Auditor + a_4 Reporter + a_5 GDP + a_6 PerGDP + a_7 POPU + a_8 QE + \xi$

##### 2. 研究变量

###### (1) 被解释变量:领导干部经济、社会责任的量化

经济责任审计的责任界定,经历了合法、真实和效益的过程,一直以合法、真实为核心,效益呈现一定的边缘性。经济责任可以包括科学决策责任、依法行政责任、绩效责任与廉洁从政责任四个方面,业绩评价从财政收入增长率、财政投入增长率、财政负债率、全社会固定资产投资增长率、社会保障资金足额发放率和征收率等角度来进行,还应该考虑公共管理责任<sup>[11]</sup>。随着经济责任审计内涵和外延的拓展,效益性责任越来越清晰,我们需要构建治理责任、经济权力控制责任、管理舞弊控制责任、效益或绩效责任、环境保护责任五个方面的目标经济责任体系<sup>[5]</sup>;要注重经济效益、社会效益与环境效益的协调统一,应将环保投资指数、单位 GDP 能耗下降率、公众对环境保护满意度、环境事故处理率等指标纳入评价指标体系<sup>[12]</sup>。实践中,四川省规定审计评价领导干部的经济责任主要包括统筹社会经济发展责任、重大经济决策责任、政策执行责任、财政财务责任、管理监督责任、廉洁自律责任;评价指标包括地方国内生产总值、地方财政收支规模、财政收入占 GDP 的比重、城镇居民人均可支配收入、农民人均纯收入、资源及环境保护、节能减排等反映经济社会可持续发展的指标<sup>[13]</sup>。

根据 2010 年出台的《党政主要领导干部和国有企业领导人员经济责任审计规定》的要求,党政领导干部的经济责任包括直接责任、主管责任和领导责任。如果领导干部有效承担以上责任,就一定

会促进当地财政收入随着财政各项支出或投资的增长而进一步增长,关乎民生的环境污染治理投资、居民福利设施建设应该有所增强,失业率应有所下降。鉴于党的十八大和十八届三中全会关于改革和完善干部考核评价制度、完善发展成果考核评价体系的精神,十八届四中全会把法治建设成效作为衡量各级领导班子和领导干部工作实绩重要内容纳入政绩考核指标体系的规定,以及借鉴已有学者的研究,本文选取可以量化的县处级以上犯罪人数(*XCAC*)、财政收入增长率(*FGR*)、财政支出比率(*FSR*)和固定资产投资增长率(*FAIGR*)作为经济责任的替代变量;环境污染治理投资比例(*EMIR*)、福利设施量(*SFQ*)、失业率(*UNER*)等作为社会责任的替代变量。

(2) 解释变量:经济责任审计投入的量化

审计师的专业胜任能力不够和独立性较差是资本市场出现审计失败的原因<sup>[14]</sup>。经济责任审计投入的多少一方面取决于被审计对象的多少、被审计事项的难易程度以及性质的严重性,另一方面还取决于对于经济责任审计的重视程度、被审计人员的储备等情况,此外审计成果与审计人员的学历、经验显著正相关<sup>[15]</sup>。一般情况下,越是性质严重的事项,关注度越高,审计人员责任越加重大,为了保证审计质量和降低审计风险,那么审计投入的人员数量要求更多,审计过程要求更系统化、程序化,审计报告披露要求越加清晰和详细。鉴于此,本文选取可以量化的年经济责任审计查出的问题金额(*Amount*)、被审计人员数量(*Be-audited*)、省级审计机关人员数量(*P-Auditor*)、年审计部门提交的报告量(*Reporter*)作为反映经济责任审计投入的替代变量。

(3) 控制变量

除以上解释变量和被解释变量外,为了分析结果的准确性,考虑到某一地区经济社会发展除经济责任审计的促进作用之外,还受到当地GDP、税收总额、固定资产投资、环境污染投资等的影响,本文将GDP(*GDP*)、人均GDP(*Per-GDP*)、城市环境基础设施投资(*CIE*)、环境污染投资总额(*PI*)、排污费收入(*IS*)、人口数(*POPU*)、城镇化率(*UR*)、总税收收入(*TR*)和就业人数(*QE*)等作为控制变量纳入研究模型。

具体变量定义见表1。

表1 变量定义表

变量性质	变量名称	变量符号	期望结果	变量定义	
被解释变量	经济责任	县地级以上犯罪人数	<i>XCAC</i>	+	犯罪人数的自然对数
		财政收入增长率	<i>FGR</i>	+	(本年数 - 上年数)/上年数
		财政支出比率	<i>FSR</i>	-	财政支出/GDP
		固定资产投资增长率	<i>FAIGR</i>	+	(本年数 - 上年数)/上年数
	社会责任	环境污染治理投资比率	<i>EMIR</i>	+	环境污染治理投资/GDP
		福利设施量	<i>SFQ</i>	+	福利设施量的自然对数
		人均消费指数	<i>PDI</i>	+	居民个人消费总额/年均人口总数
		失业率	<i>UNER</i>	-	失业人口/劳动人口
		审计查出金额	<i>Amount</i>		审查处的违规资金数额的自然对数
解释变量	被审计人员数量	<i>Be-audited</i>		被进行经济责任审计党政领导干部数量自然对数	
	省级审计人员数量	<i>P-Auditor</i>		各地区审计厅审计人员数量自然对数	
	审计报告量	<i>Reporter</i>		出具经济责任审计报告数量自然对数	
控制变量	GDP	<i>GDP</i>		各地区GDP的自然对数	
	人均GDP	<i>Per-GDP</i>		各地区GDP/人口总数的自然对数	
	城市环境基础设施投资	<i>CIE</i>		城市环境基础设施投资自然对数	
	环境污染投资总额	<i>PI</i>		环境污染投资总额自然对数	
	排污费收入	<i>IS</i>		排污费收入自然对数	
	人口数	<i>POPU</i>		人口数自然对数	
	城镇化率	<i>UR</i>		城镇化率自然对数	
	总税收收入	<i>TR</i>		总税收收入自然对数	
	就业人数	<i>QE</i>		就业人数自然对数	

## (二) 数据来源

本文的实证数据来源于2007—2011年的《中国审计年鉴》、《中国统计年鉴》，我们选取了31个省、自治区和直辖市的数据资料，对于年鉴中没有披露的数据，按照遗失值进行处理，最后共取得有效样本数据155个（在回归分析中有效数据为152个），本文采用SPSS13.0进行实证检验。

## 四、实证检验结果与分析

### (一) 描述性统计与分析

表2是对变量的描述性统计，我们可以看出一些变量的标准差值较高，主要体现在部分被解释变量及控制变量中，比如财政支出比率（*FSR*）的标准差为13.96，最大值高达106.52，最小值为7.92。同样，城镇化率（*UR*）的标准差为14.86，最大值高达89.00，最小值为23.00；人均消费指数（*PDI*）的标准差为3.85，最大值高达128.00，最小值为89.70。其他指标如福利设施量（*SFQ*）、城市环境基础设施投资（*CIE*）、污染治理（*PI*）、总税收收入（*TR*），虽然标准差不是特别大，但均大于1，说明各省之间还是有差异的。这主要是由我国东中西部地区经济发展水平的差异性所致。

### (二) 相关分析

表2 描述性统计

解释变量	Variables	Mean	Std. Error	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum
审计查出金额 ( <i>Amount</i> )	<i>XCAC</i>	4.27	0.08	4.37	0.95	0.00	5.69
被审计人员数量 ( <i>Be-audited</i> )	<i>FGR</i>	0.24	0.01	0.24	0.08	0.02	0.58
省级审计人员数量 ( <i>P-Auditor</i> )	<i>FSR</i>	19.96	1.12	16.85	13.96	7.92	106.52
审计报告量 ( <i>Reporter</i> )	<i>FAIGR</i>	0.27	0.01	0.27	0.09	-0.02	0.60
	<i>EMIR</i>	1.15	0.04	1.07	0.51	0.05	3.76
	<i>SFQ</i>	7.91	0.11	8.15	1.42	3.74	10.49
	<i>PDI</i>	110.18	0.31	110.3	3.85	89.7	128.00
	<i>UNER</i>	3.79	0.05	3.90	0.59	1.40	5.60
	<i>Amount</i>	13.52	0.06	13.72	0.72	11.38	14.67
	<i>Be-audited</i>	6.65	0.08	7.01	0.97	3.56	8.33
	<i>P-Auditor</i>	5.23	0.03	5.20	0.40	4.14	6.39
	<i>Reporter</i>	7.95	0.08	8.13	1.02	3.33	9.70
	<i>GDP</i>	8.70	0.08	80.86	1.04	5.52	10.58
	<i>Per-GDP</i>	9.85	0.04	9.79	0.55	8.59	11.14
	<i>CIE</i>	3.48	0.10	3.67	1.19	-1.61	5.69
	<i>PI</i>	4.12	0.10	4.27	1.21	-1.61	6.25
	<i>IS</i>	10.35	0.10	10.46	1.19	6.36	12.53
	<i>POPU</i>	8.06	0.07	8.24	0.87	5.62	9.17
	<i>UR</i>	47.31	1.19	44.00	14.86	23.00	89.00
	<i>TR</i>	15.11	0.09	15.20	1.17	11.31	17.26
	<i>QE</i>	7.42	0.07	7.60	0.92	4.94	8.69

从总体上看，解释变量与被解释变量之间的相关关系符合研究事项的预期，相关性结果也反映出经济责任审计对于党政领导干部经济责任的履行好于社会责任的履行，经济责任审计出的问题金额作用最为明显，其余反映审计力度的省级审计人员数量和审计强度的被审计人员数量、审计报告量等影响并不大。其中经济责任中履行较好的是县地级以上犯罪人数（*XCAC*）与财政支出比率（*FSR*）的控制，对财务支出的控制效果明显强于对财政收入增长的拉动。社会责任中履行较好的是福利设施量（*SFQ*）和失业率（*UNER*），人均消费指数（*FDI*）的影响不明显，对环境污染治理投资比率（*EMIR*）没有任何影响。相关性具体体现如下：

1. 与经济责任的相关性分析：从横向看，四个解释变量与反映经济责任的四个被解释变量之间相关性较高的是县地级以上犯罪人数（*XCAC*）和财政支出比率（*FSR*），有一定相关性的是固定资产投资增长率（*FAIGR*），相关性特别弱的是财政收入增长率（*FGR*）。从纵向看，审计查出金额（*Amount*）与县地级以上犯罪人数（*XCAC*）和财政支出比率（*FSR*）相关性较高，与财政收入增长率（*FGR*）相关性较低；被审计人员数量（*Be-audited*）仅仅与财政支出比率（*FSR*）有一定相关性，但相关性很低；省级审计人员数量（*P-Auditor*）与固定资产投资增长率（*FAIGR*）之间相关性较高，有一定相关性的是县地级以上

上犯罪人数(*XCAC*);审计报告量(*Reporter*)与县地级以上犯罪人数(*XCAC*)之间相关性较高,有一定相关性的是财政支出比率(*FSR*)。

2. 与社会责任的相关性分析:从横向看,四个解释变量与反映社会责任的四个被解释变量之间相关性较高的主要是福利设施量(*SFQ*)和失业率(*UNER*),与人均消费指数(*FDI*)之间的相关性不高,与环境污染治理投资比率(*EMIR*)的相关性在任何层次上都不显著。从纵向看,审计查出金额(*Amount*)仅仅与福利设施量(*SFQ*)相关且较高;被审计人员数量(*Be-audited*)与失业率(*UNER*)相关性较高,有一定相关性的是人均消费指数(*FDI*);审计报告量

(*Reporter*)与福利设施量(*SFQ*)之间相关性较高,有一定相关性的是失业率(*UNER*)。可以看出,在社会责任的几个指标中,与经济责任审计有一定相关性的是福利设施量(*SFQ*)和失业率(*UNER*)。

(三) 模型回归结果与分析

从相关性上看,我国经济责任审计制度的运行在促进当地经济发展、公众社会福利提升等方面有一定的作用,但是作用不是十分突出,具体影响程度需进行回归分析。在进行回归分析时,我们剔除了变量间的多重共线性问题,用 Stepwise 方式对变量进行筛选并进行回归,所以表 4 和表 5 中所反映的数据都能用来说明被解释变量的变动趋势(对于没有通过检验的指标在表 4 和表 5 中没有反映)。

1. 经济责任履行回归结果

从模型 1—4 的拟合度来看(见表 4 所示),调整后的  $R^2$  分别为 0.570、0.058、0.537、0.194,可见模型对县地级以上犯罪人数(*XCAC*)与财政支出比率(*FSR*)的解释说明力度较强,对固定资产投资增长率(*FAIGR*)解释力度较弱,对财政收入增长率(*FGR*)几乎没有解释力。具体分析如下:

模型 1: 县地级以上犯罪人数

表 3 偏相关系数表

变量名称	<i>Amount</i>	<i>Be-audited</i>	<i>P-Auditor</i>	<i>Reporter</i>
<i>XCAC</i>	0.414***	-0.024	0.145*	0.220***
<i>FGR</i>	-0.159*	0.024	-0.054	0.015
<i>FSR</i>	-0.336***	-0.133*	-0.109	-0.136*
<i>FAIGR</i>	-0.036	0.033	-0.260***	0.044
<i>EMIR</i>	-0.117	-0.127	0.084	0.100
<i>SFQ</i>	0.461***	0.125	0.069	0.256***
<i>PDI</i>	0.076	0.143*	-0.142*	-0.090
<i>UNER</i>	-0.060	0.255***	-0.428***	-0.181**
<i>GDP</i>	0.685***	0.155	0.224***	0.339***
<i>Per-GDP</i>	0.389***	-0.383***	0.328***	0.185**
<i>CIE</i>	0.537***	-0.001	0.135*	0.208*
<i>PI</i>	0.577***	-0.022	0.212**	0.351***
<i>IS</i>	0.387***	0.290***	-0.058	0.381***
<i>POPU</i>	0.465***	0.494***	-0.134*	0.179**
<i>UR</i>	0.332***	-0.301***	0.343***	0.042
<i>TR</i>	0.645***	-0.128	0.406***	0.300***
<i>QE</i>	0.441***	0.410***	-0.118	0.172**

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别代表 1%、5%、10% 显著性水平。

表 4 财政财务责任履行回归分析表

	模型 1 <i>XCAC</i>	模型 2 <i>FGR</i>	模型 3 <i>FSR</i>	模型 4 <i>FAIGR</i>
(Constant)	-7.184*** (-7.333)	0.377*** (6.327)	157.977*** (11.138)	0.998*** (1.667)
<i>Amount</i>	0.494*** (5.180)		-5.190*** (-3.431)	
<i>Be-audited</i>			-2.046* (-1.664)	
<i>P-Auditor</i>	0.427*** (3.138)		-5.103*** (-2.628)	
<i>Reporter</i>	0.322*** (5.457)	0.016*** (1.761)	-3.533*** (-3.578)	0.017* (1.731)
<i>GDP</i>		-0.030*** (-3.276)		0.09 (3.5385)
<i>Per-GDP</i>				
<i>CIE</i>				
<i>PI</i>				
<i>IS</i>				
<i>POPU</i>				
<i>UR</i>				
<i>TR</i>				-0.113 (-5.067)
<i>QE</i>				
N	152	152	152	152
F 值	68.234***	5.637***	44.992***	13.228***
$R^2$	0.579	0.070	0.549	0.210
Adjusted $R^2$	0.570	0.058	0.537	0.194

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别代表 1%、5%、10% 显著性水平;表中数据上方数据为  $\beta$  值,下方为相应的 t 值。

(XCAC)与被审计人员数量(*Be-audited*)之间相关性不大,回归结果也不显著,而审计查出金额(*Amount*)、省级以上审计人员数量(*P-Auditor*)以及审计报告量(*Reporter*)都会正向影响县地级职务以上的犯罪数量,验证了假设1、假设3和假设4。其中,审计查出金额的影响最为明显,其次是省级以上审计人员数量,最后是审计报告量。

模型2:财政收入的增长(*FGR*)仅仅与审计报告量(*Reporter*)之间的相关性在1%水平上通过了检验,验证了假设4,但 $\beta$ 值0.016说明审计报告出具对财政收入增长的促进作用很小。

模型3:财政支出增长率(*FSR*)与解释变量间呈显著负相关关系,其中,审计查出金额(*Amount*) $\geq$ 省级以上审计人员数量(*P-Auditor*) $\geq$ 审计报告量(*Reporter*) $\geq$ 被审计人员数量(*Be-audited*),说明审计力度和强度对当地财政支出有明显的限制,验证了假设1至假设4。

模型4:固定资产投资增长率(*FAIGR*)仅仅与审计报告(*Reporter*)之间呈相关关系,回归分析结果在10%上显著,验证了假设4,但作用很小。

## 2. 社会责任履行回归结果

从模型5—8的拟合度来看(见表5所示),调整后的 $R^2$ 分别为0.35、0.67、0.08、0.38,除去对人均消费指数(*PDI*)的解释能力较低之外,对其余三项的解释能力较强。总体上来看,加强对党政领导干部经济责任的审计力度,对于福利设施量(*SFQ*)和失业率(*UNER*)影响比较明显,对环境污染治理投资比率(*EMIR*)有一定的影响,但对于人均消费指数(*PDI*)的作用相对不太明显。具体分析如下:

模型5:审计查出金额(*Amount*)、省级审计人员数量(*P-Auditor*)与环境污染治理投资比率(*EMIR*)呈负向变动关系,即随着审计出金额(*Amount*)和省级审计人员数量(*P-Auditor*)的增加,环境污染治理方面的投资比率反而在下降,审计出金额(*Amount*)的作用更加明显,验证结果与假设1和假设3相反。

模型6:福利设施量(*SFQ*)与审计查出金额(*Amount*)、被审计人员数量(*Be-audited*)和审计报告量(*Reporter*)之间呈正相关并在5%水平上通过检验,审计查出金额(*Amount*) $\geq$ 被审计人员数量(*Be-audited*) $\geq$ 审计报告量(*Reporter*),这说明经济责任的加强有利于促进党政领导干部重视对关乎

表5 社会责任履行回归分析表

	模型5 <i>EMIR</i>	模型6 <i>SFQ</i>	模型7 <i>PDI</i>	模型8 <i>UNER</i>
(Constant)	7.705 *** (8.255)	-8.807 *** (-6.361)	102.873 *** (51.227)	81.003 *** (3.981)
<i>Amount</i>	-0.565 *** (-6.559)	0.462 ** (2.422)		0.237 ** (1.976)
<i>Be-audited</i>		0.260 ** (2.201)	1.115 *** (3.747)	0.243 *** (3.175)
<i>P-Auditor</i>	-0.132 ** (-2.609)			-0.582 *** (-4.843)
<i>Reporter</i>		0.202 ** (2.024)		
<i>GDP</i>				7.659 *** (3.552)
<i>Per-GDP</i>				-8.199 *** (-3.742)
<i>CIE</i>				
<i>PI</i>	0.475 *** (9.054)			
<i>IS</i>				
<i>POPU</i>				-8.045 *** (-3.737)
<i>UR</i>				
<i>TR</i>		0.473 *** (4.283)		
<i>QE</i>				
N	152	152	152	149
F值	28.434 ***	79.128 ***	14.038 ***	16.407 ***
R <sup>2</sup>	0.364	0.681	0.085	0.408
Adjusted R <sup>2</sup>	0.351	0.673	0.079	0.383

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别代表1%、5%、10%显著性水平;表中数据:上方数据为 $\beta$ 值,下方为相应t值。

民生健康方面的福利设施的建设,验证了假设1、2和4。

模型7:人均消费指数(*PDI*)与被审计人员数量(*Be-audited*)呈正向变动关系并在1%水平上通过检验,说明扩大经济责任的范围有利于老百姓对未来经济发展进行积极性预测,验证了假设2。

模型8:失业率(*UNER*)与审计查出金额(*Amount*)、被审计人员数量(*Be-audited*)之间呈正向变动关系且分别在5%和1%水平上通过检验;与省级审计人员数量(*P-Auditor*)呈负向变动关系并在1%水平上通过检验。可以看出,省级以上审计人员储备越多,失业率一定是越来越下降的,这是符合就业规律的。但是随着审计查出金额(*Amount*)和被审计人员数量(*Be-audited*)的增加,失业率反而上升了。

## 五、研究结论与建议

### (一) 研究结论

1. 加大经济责任审计的力度和强度,对于纳入干部常规考核的、人们熟知的指标,如违法违规为、财政支出增长率、社会福利等的作用十分明显,但是对于固定资产投资增长率、环境保护、污染治理等这些并不是直接的考核领导干部责任的指标,一方面反应不是十分强烈,另一方面检验结果与事先设计的预期出现相反情况。

2. 加大经济责任审计的力度和强度,对党政领导干部在经济责任的合法性方面均有十分明显的制约作用,这与其他学者的研究结果相吻合,而且我国领导干部在面对经济责任审计时普遍采用明哲保身的原则,在减少触犯法律的同时努力减少触犯法律的渠道和途径,使得环境污染治理投资、财政各类支出减少(福利设施投资是上升的),从而在一定程度上导致经济增长、投资收入增长下降、失业率上升。从经济责任的真实性、合法性和效益性的履行效果来看,领导干部更加注重真实性和合法性经济责任的履行,而对于效益性体现得较少。

3. 加大经济责任审计的力度和强度,有利于反腐倡廉,尤其是审计出的问题金额越多、出具的审计报告越多,效果越加明显,但不一定被审计对象的范围越大效果就越好。

### (二) 建议

实证研究表明,要减少党政领导干部的经济犯罪,国家必须加大经济责任审计力度的投入,包括审计人员的储备、审计过程的严谨、审计质量的保障、审计报告的出具等;同时,经济责任审计必须要有重点、有目的、抓要害地进行,而不是一味地扩大被审计范围,这就需要进一步协调经济责任审计的计划性与非计划性之间的矛盾,搭建审计机关与检察、纪检、信访等部门的信息资源共享平台,拓展审计线索收集渠道、构建收集平台等。除此之外,在今后的经济责任审计中,国家应进一步明确领导干部责任的履行,同时注重加强效益性的审计和监督,从审计程序、审计方法、审计评价等多角度提高经济责任审计的效率和质量,并利用中共中央组织部关于改进地方党政领导班子和领导干部政绩考核的契机建立科学的经济责任审计评价体系,提高经济责任审计结果运用,以促进党政领导干部严于律己、积极履行其经济责任,并为组织部门任免、考核领导干部提供可参考的依据,有效发挥经济责任审计的促进性职能,真正落实主要领导干部履行经济责任,实现经济社会发展的目标。

### 参考文献:

- [1]董延安. 预算执行审计控制效果与审计机关利益相关度的实证分析[J]. 财会月刊,2007(17):65-68.
- [2]喻采平. 政府审计效率影响因素的实证研究[J]. 长沙理工大学学报,2010(3):19-25.
- [3]黄溶冰,王跃堂. 我国省级审计机关审计质量的实证分析[J]. 会计研究,2010(6):70-76.
- [4]李江涛,苗连琦,梁耀辉. 经济责任审计运行效果实证研究[J]. 审计研究,2011(3):25-28.
- [5]蔡春,陈晓媛. 关于经济责任审计的定位、作用及未来发展之研究[J]. 审计研究,2007(1):10-14.



- [6] 韩晓梅. 论审计的社会责任观——关于审计目标的思考[J]. 审计研究, 2006(2): 59 - 63.
- [7] 杨时展. 国家审计的本质[J]. 会计之友, 2008(2下): 43 - 46.
- [8] 吕文基. 党政领导干部经济责任审计的思考及评价体系[J]. 审计与经济研究, 2002(1): 16 - 19.
- [9] 巫昌国, 程庆. 对古希腊官吏经济责任审计的思考[J]. 审计与经济研究, 1997(6): 35 - 36.
- [10] 阮滢. 论党政领导干部任期经济责任审计功能拓展[J]. 审计与经济研究, 2008(3): 10 - 14.
- [11] 陈正兴. 关于市、县长经济责任审计若干问题的思考[J]. 审计研究, 2003(6): 16 - 20.
- [12] 黄溶冰, 单建宁, 时现. 绿色经济视角下的党政领导干部经济责任审计[J]. 审计研究, 2010(4): 33 - 36.
- [13] 《四川省党政领导干部和国有企业及国有控股企业领导人员任期经济责任审计评价办法(试行)》[R]. 2010.
- [14] 刘文军, 米莉, 傅惊轩. 审计师行业专长与审计质量——来自财务舞弊公司的经验证据[J]. 审计研究, 2010(1): 47 - 54.
- [15] 马曙光. 政府审计人员素质影响审计成果的实证研究[J]. 审计研究, 2007(3): 24 - 29.
- [16] 朱小平, 叶友. 中美国家审计绩效衡量指标体系比较研究[J]. 审计与经济研究, 2004(5): 1 - 4.

[责任编辑: 黄 燕]

## A Case Study of the Implementation of Government Leading Cadres' Responsibility Based on Economic Responsibility Audit

WANG Cuilin<sup>a</sup>, LIN Quanlu<sup>a</sup>, LI Li<sup>b</sup>

(a. School of Economic Management, b. Financial Department,  
Lanzhou University of Technology, Lanzhou 730050, China)

**Abstract:** Choosing the quantitative index which reflects the amount of investment audit, the quantity of being audited by the Auditor, provincial auditors and audit reports, we make an empirical analysis on the implementation of economic responsibility and social responsibility on the part of government leading cadres. The study finds that regular assessment indicator which check the party and government leading cadres is stronger than non-recurring indicator; authenticity, legitimacy is stronger than profitability; a drop in expenditure items is higher than the increase in income; the amount of being audited, provincial auditors and audit reports are significantly stronger than the quantity of being audited.

**Key Words:** economic responsibility audit on government leading cadres; social responsibility; accountability; audit quality; state audit; audit supervision system; economic accountability