

会计师事务所合并、签字 CPA 任期与审计质量

——来自 2007—2012 年沪深上市公司的初步证据

郝玉贵,沈 园

(杭州电子科技大学 会计学院,浙江 杭州 310018)

[摘要]以 2009 年中国证券审计市场上会计师事务所合并案为例,选取与事务所合并相关的 2007—2012 年上市公司数据,对事务所合并、签字 CPA 任期与审计质量的关系进行实证研究,结果显示:会计师事务所合并后审计质量得到了显著提高,合并后未变更事务所的上市公司的签字 CPA 任期与审计质量正相关。这一结果表明事务所合并后的规模质量效应明显提升,事务所应充分考虑合并初期新任签字 CPA 的专业胜任能力和保持签字 CPA 的较长任期,这样更有利于审计质量的提升。

[关键词]会计师事务所合并;签字 CPA 任期;审计质量;会计师专业胜任能力;企业声誉;会计师事务所规模化

[中图分类号]F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2015)04-0105-09

一、引言

我国会计师事务所历经四次合并浪潮,分别是 1998 年的事务所脱钩改制时期,2000 年财政部以提高执行证券期货相关业务资格和执行金融审计业务资格的事务所准入门槛时期,2009 年国务院办公厅转发财政部《关于加快发展我国注册会计师行业的若干意见》(国办发[2009]56 号)大力支持我国会计师事务所合并,明确鼓励事务所“优化组合、兼并重组、强强联合,促进行业走跨越式发展道路”,以及 2012 年 1 月财政部和中国证监会发布《财政部证监会关于会计师事务所从事证券期货相关业务有关问题的通知》,提高证券期货资格事务所申请的规模门槛并进一步促使那些低于资格线的事务所进行合并以保住证券期货资质。四次合并浪潮的背景各异,事务所合并方式多样,有强强合并、强弱合并,还有遭罚式合并,如 2012 年下半年,涉嫌绿大地财务造假案的深圳鹏城会计师事务所在遭受证监会的惩罚之前已经与国富浩华会计师事务所合并,但原深圳鹏城所服务上市公司的审计团队不变。不同形式的会计师事务所合并效果如何,是否影响审计质量等,无疑引起人们的再思考:在我国,政府和市场双轮驱动下的事务所合并能否提升审计质量?合并前后签字会计师(CPA)任期对审计质量又有何影响?这些合并能否达到国际“四大”会计师事务所合并赢得高质量声誉的效果?

对此,现有文献大多针对第一次、第二次合并浪潮期,采用描述性分析与案例研究相结合的方式,从事务所规模、审计市场反应^[1]、市场集中度等角度分析事务所合并的经济效果。目前事务所合并能否提高审计质量,研究结论尚不一致。合并可以扩大规模,但事务所做强则涉及专业服务能力、质量控制效果等,合并后是否一定就能够提高审计质量是一个待检验的问题。本文从企业声誉、规模经

[收稿日期]2015-03-11

[基金项目]教育部人文社会科学研究规划基金项目(12YJA790040)

[作者简介]郝玉贵(1963—)男,河南伊川人,杭州电子科技大学会计学院教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为审计与内部控制;沈园(1987—),女,浙江湖州人,杭州电子科技大学会计学院硕士生,主要研究方向为审计理论与方法。

济等相关理论和研究出发,采用有别于以往研究的时间跨度(1999—2006年和2006—2009年),以2009年审计市场上22家事务所合并案为例,选取与事务所合并相关的2007—2012年上市公司数据,运用多元线性回归分析法对事务所合并、签字 CPA 任期与审计质量的关系进行研究。本研究采用截面修正 Jones 模型分行业估计操纵性应计利润代表审计质量变量,并将签字 CPA 任期纳入研究范围,可以拓宽事务所合并影响审计质量的研究范围。

二、文献综述

(一) 事务所合并与审计质量

审计质量受多种因素影响,如制度环境、审计市场集中度因素^[2],经济依赖、声誉效应因素^[3],终极控制人、事务所变更因素^[4],事务所规模因素等。会计师事务所合并是推动事务所规模快速扩大的重要方式,但是事务所合并是否提升审计质量国内外学术界尚未达成共识,主要有三种观点:

1. 会计师事务所合并能提高审计质量

DeAngelo^[5]、Palmrose^[6]、Francis^[7]分别以市场评价、审计诉讼和可操纵性应计利润代表审计质量,研究结果均表明事务所规模与审计质量正相关,合并后审计质量得到提高。国内较早研究事务所合并与审计质量关系的是台湾学者张谦恒,他以致远、荣联合并案为例,发现合并能够提升审计质量,且合并前归属规模较小事务所的审计客户其审计质量提升幅度更大^[8]。曾亚敏等基于修正 DD 模型法和盈余响应系数法的研究结果表明审计客户的可控性应计利润显著下降,审计质量确有提高^[9]。钱蓓蓓等研究发现信永中和合并中兴宇后审计质量有所提高,但是2009年合并四川君和则无显著变化^[10]。罗悦的研究结果表明,事务所合并提高了审计质量的标准,迫使对审计质量要求过低的客户变更审计师事务所^[11]。蔡闫东、刘成立通过研究2006—2009年合并的事务所发现强强合并对审计质量有着显著性的影响,另外他们还发现,以信永中和为代表的14家本土大所在“走出去”以后,审计质量比其在“走出去”前显著提高^[12]。

2. 会计师事务所合并降低了审计质量

Penney 采用访谈方式发现多数合伙人认为合并后其审计质量不会有显著的提高,但可以扩大管理咨询服务的范围^[13]。Petroni 和 Beasley 以会计估计差错代表审计质量,并未发现事务所规模与审计客户财务报表中会计估计差错率有关联^[14]。Chan 等人利用中国1999—2006年会计师事务所合并的数据,以审计意见代表审计质量,研究发现超过一半的事务所审计质量并没有改善,会计师事务所合并是否会提高审计质量与合并的具体特征有关^[15]。国内其他学者多采用案例研究方式,研究发现事务所合并不影响审计质量,甚至会降低审计质量。吴溪、李凯分别以中天勤、勤业众信、中瑞岳华等合并案为例进行实证检验,结果表明合并后事务所的审计质量在总体上并没有得到提高^[16-17]。李明辉以2005年德勤华永与2008年中瑞岳华合并案为例的研究结果显示合并并没有改善审计质量,中瑞岳华合并后其审计质量反而有所下降^[18]。李明辉、刘笑霞以中国2005—2009年间的会计师事务所合并案为对象分析发现,合并意味着相关事务所规模的快速提高,但这非但没有导致审计质量的提高,反而导致审计质量的下降^[19]。

3. 会计师事务所合并与审计质量无关

李凯研究了2008年合并的4家会计师事务所,认为没有证据证明合并与审计质量之间存在明显关系,同时他还发现不同合并方式对审计质量的影响有所差异^[17]。Chan 等利用中国1999—2006年会计师事务所合并的数据分析了会计师事务所合并对审计质量(独立性)的影响,他们发现只有可以提高累计在险承租的会计师事务所合并才会提高审计质量,而不导致累计在险承租变动的会计师事务所合并不会提高审计质量。因此,会计师事务所合并是否会提高审计质量,与合并的具体特征有关^[15]。邓川等基于2006—2009年间证券市场上内资会计师事务所之间的合并案例研究发现,事务

所合并没有显著提高审计质量^[20]。

由此可见,现有文献大多以案例研究与理论分析为主,诸多研究结果对于事务所合并是否会提高审计质量的结论并不一致。基于此,本文选取相对来说更全面、涵盖2007—2012年的更新的数据,采用修正 Jones 分行业模型进行多元回归分析来实证检验事务所合并对审计质量的影响。

(二) 签字 CPA 信息与审计质量

目前关于披露签字 CPA 的信息的研究比较有限。Tanyi 以安达信解散为背景的研究表明,跟随安达信合伙人去新审计公司的客户的审计报告滞后期要短一些,结论强调了个体关系在审计过程中的重要性^[21]。Chen 等研究 2002 年安永合并大华后发现追随审计师而更换事务所的客户的盈余管理程度更高^[22]。国内对签字 CPA 信息进行研究的文献尚不多见,刘峰等研究中天勤 63 家客户的走向后发现,超过 1/3 的客户与签字 CPA“共进退”^[23]。李爽等发现在自然轮换状态下,事务所与客户之间的长期业务关系普遍以个别签字 CPA 的长期连续签名方式来维系^[24]。刘启亮、谢盛纹等认为私人关系维系的时间越长,签字 CPA 的独立性越有可能受到损害,审计质量下降程度越有可能变大^[25-26]。

目前鲜有文献研究事务所合并前后签字 CPA 信息对审计质量的影响。上述部分研究结果表明,签字 CPA 的任期越长审计质量越低,且我国审计市场存在客户资源控制权归属审计师的现象。本研究不同于以往研究文献的特殊之处在于,研究事务所合并后未变更事务所的上市公司的签字 CPA 任期对审计质量的影响程度。

三、理论分析与研究假设

DeAngelo 认为审计质量受到独立性和专业胜任能力的影响^[5]。外部审计作为一项重要的降低上市公司代理成本的监测和保险机制,能减少财务报表错报的风险,因此审计在约束上市公司投机的盈余管理上扮演着重要角色。

(一) 企业声誉、规模经济与审计质量

产权组织理论认为企业和客户在交易中声誉具有重要性。良好的企业声誉能对企业的财务绩效产生积极影响,有利于企业增强竞争力。DeAngelo 认为,由于规模和声誉的提升,合并后的事务所更能吸引新的客户,这将导致事务所承租的提高以及对特定客户依赖度的降低,审计独立性和审计质量因而提高^[5]。会计师事务所基于长远发展考虑,不会因为担心失去一两个客户而帮其进行财务舞弊。马歇尔在《经济学原理》中提及,大规模的企业能带来专门机构和经营管理、专门技术等工作的进一步划分,从而使企业产生规模效益^[27]。虽然事务所合并可能会提高组织内部管理成本,但规模提升带来的规模效应、不同事务所执业方面的优势互补产生的协同效应也会提高审计效率。此外,合并后的事务所可以投入更多的人力物力来进行技术研发和质量控制,从而有助于审计质量的提高。

综上所述,会计师事务所合并后规模得到扩大,将会降低其对特定客户的依赖度,提高审计独立性,而合并带来的规模效应也有助于审计效率的提高和审计技术的提升,从而提高发现客户财务报表中存在的会计问题的能力,因此,事务所在合并之后其审计质量将会高于合并之前。基于以上理论分析,本文提出假设 1。

假设 1:在其他条件相同的情况下,会计师事务所合并后其审计质量将会显著提高。

(二) 人际关系变化、学习转换成本与审计质量

审计质量受会计师专业胜任能力与独立性的共同影响。上述文献大多从独立性角度考虑其对审计质量的影响,而较少考虑专业胜任能力对审计质量的影响。事务所合并后,若上市公司的签字 CPA 没有变更,则表明签字 CPA 与审计客户的业务关系得以保持。事务所合并后,如上市公司的签

字 CPA 发生变更,则新任签字 CPA 可能由于对新审计客户的业务范围、经营性质及往年的财务状况不熟悉,增加了签字 CPA 的学习转化成本。因新任签字 CPA 的专业胜任能力、对新客户审计经验及审计资源的限制等因素,变更签字 CPA 的上市公司其审计质量当年受到负面影响。而未变更签字的 CPA 为了保证执业质量,采取比较苛刻的盈余管理限制,使得审计客户的盈余管理较小,审计质量相对较高,这与签字 CPA 的任期有关。与未变更签字 CPA 任期相比,发生变更的新任签字 CPA 其审计客户当年的审计质量相对较低。基于上述分析,本文提出假设 2。

假设 2:在其他条件相同的情况下,会计事务所合并下,签字 CPA 的任期与审计质量正相关。

四、研究设计与模型建立

(一)研究样本的选取

本研究选取 2009 年参与合并的事务所及合并前后均由合并方审计的上市公司为研究样本,采用 2007—2012 年的数据来进行实证研究。这些参与合并的事务所均有上市公司审计资格。同时,我们剔除金融保险行业和合并前后流失的审计客户,最终样本量为 351 家审计客户,共涉及 12 个行业。

为了研究事务所合并情况下审计客户的签字 CPA 信息对审计质量的影响,本研究手工整理 351 家审计客户 2007 至 2012 年的审计报告中签字 CPA 的信息,并进行逐年对比与整理,剔除部分信息缺失,取得了 293 家的完整信息。中磊与中和正信的分所分别并入其他事务所,为正确区分是否因合并而发生了会计师事务所变更,本研究通过对比前后两年签字 CPA 的信息发现,合并前后其审计客户存在签字 CPA 重名的现象,故以此作为合理划分的依据。

(二)样本数据的来源

2009 年参与合并的会计师事务所资料来自各事务所网站及中国注册会计师协会发布的信息并经过核对校准。有关财务数据、审计信息来自 CSMAR 数据库。为保证数据的完整性,部分缺失数据采用手工补齐的方式进行了整理和校对。

表 1 选取的会计师事务所合并案

合并后成立 事务所名称	参与合并的会计师事务所	时间	合并方式
天健正信	天健光华、中和正信	2009-09	新设合并
	重庆天健	2009-12	
天健	浙江天健、浙江东方	2009-01	新设合并
	开元信德	2009-09	
信永中和	四川君和、信永中和	2009-07	吸收合并
	中和正信(云南分所)	2009-10	
国富浩华	北京五联方圆、万隆亚洲、中磊(安徽、江苏、福建、广东佛山分所)	2009-09	新设合并
立信大华	广东大华律德、北京立信	2009-12	新设合并
中兴华富华	中兴华、江苏富华	2009-09	新设合并
利安达	利安达信隆、北京立信长江、深圳万隆众天	2009-09	吸收合并
中审亚太	浙江万邦、中磊(总部深圳)、中审亚太	2009-09	吸收合并
天职国际	天职国际、北京大公天华	2009-10	吸收合并

(三)变量定义

1. 被解释变量:审计质量(ABSDA)

相关研究表明,审计后的盈余管理程度可以很好地反映审计质量,因此本文借鉴陈信元、夏立军采用截面修正 Jones 模型估计出来的公司操纵性应计利润的绝对值作为审计质量的衡量指标,用 ABSDA 表示,主要是因为:(1)我国证券市场发展时间较短,时间序列模型需较长的时间序列数据拟合模型。鉴于此,本文采用截面修正模型更切合我国现状。(2)截面修正 Jones 模型导入 ΔREC 调整 ΔREV ,当收入确认受到操纵时可以消除这种倾向。(3)Dechow 分别使用现有的各种盈余管理模型来量化操控性应计利润,研究发现修正 Jones 模型量化的操控性应计最精准^[28]。(4)夏立军研究盈余管理计量模型在我国证券市场的应用时发现,分行业估计各行业样本参数的方法优于用样本自身估计样本总体参数的方法^[29]。

2. 解释变量

2. 解释变量

(1)MERGE 表示会计师事务所合并,合并取 1,否则取 0。若事务所合并后审计质量得到提高,则

被解释变量与解释变量负相关。

(2) *CPARQ* 表示上市公司当年审计报告中两位签字 CPA 中任意其一未发生变更的任期累计。事务所执行年报审计业务时存在审计师形式上连任和实质上连任, 本文认为, 采用当年审计报告中两位签字 CPA 中任意其一未发生变更(即实质上连任)的任期累计才能够更准确地反映签字 CPA 对被审计单位的熟悉程度。

3. 控制变量

本文的控制变量包括公司规模(*LNASSET*)、经营活动现金净流量(*CFO*)、资产负债率(*LEV*)、总资产报酬率(*ROA*)、上市时间(*AGE*)、是否亏损(*LOSS*)、托宾 *Q* 值(*Q*)、公司成长性(*GROW*)、董事会独立性(*BI*)、前五大股东持股比例(*H₅*)等。

表 2 研究变量的定义

变量性质	变量名称	符号预测	变量定义
被解释变量	<i>ABSDA</i>		可操纵性应计利润的绝对值, 用修正的琼斯模型计算
解释变量	<i>MERGE</i>	-	虚拟变量, 合并取 1, 否则取 0
	<i>CPARQ</i>	-	表示上市公司当年审计报告中两位签字 CPA 中任意其一未发生变更的任期累计, 取值为 1~6
控制变量	<i>LNASSET</i>	-	当期资产总额取对数
	<i>CFO</i>	-	当期的经营活动现金净流量除以上期期末总资产额
	<i>LEV</i>	+	当期的资产负债率
	<i>ROA</i>	?	当期净利润除以当期总资产的平均余额
	<i>AGE</i>	+	当期年份减去上市年份
	<i>LOSS</i>	+	虚拟变量, 若样本公司当期亏损则为 1, 否则为 0
	<i>Q</i>	+	当期托宾 <i>Q</i> 值
	<i>GROW</i>	?	当期营业收入增长率
	<i>BI</i>	-	独立董事除以董事会人数的比例
	<i>H₅</i>	+	前五大股东持股比例的平方和

(四) 线性回归模型设计与建立

针对上文的理论分析与研究假设, 采用以下线性回归模型进行实证检验:

$$ABSDA = \beta_0 + \beta_1 MERGE + \beta_2 LNASSET + \beta_3 CFO + \beta_4 LEV + \beta_5 ROA + \beta_6 AGE + \beta_7 LOSS + \beta_8 Q + \beta_9 GROW + \beta_{10} BI + \beta_{11} H_5 + \varepsilon \quad (1)$$

$$ABSDA = \beta_0 + \beta_1 CPARQ + \beta_2 LNASSET + \beta_3 CFO + \beta_4 LEV + \beta_5 ROA + \beta_6 AGE + \beta_7 LOSS + \beta_8 Q + \beta_9 GROW + \beta_{10} BI + \beta_{11} H_5 + \varepsilon \quad (2)$$

模型中 β 代表各变量的系数, ε 代表残差, 其余变量含义和上文相同, 控制变量的值都可以通过年报直接或间接获取。

五、实证结果与分析

(一) 描述性统计分析

表 3 为描述统计表。从表 3 的 Part A 可知, 合并后经审计的年度财务报表的盈余管理空间比合并前有小幅下降。审计客户之间盈余管理幅度的差异比较大, 合并后样本值偏离均值的概率及幅度均小于合并前。合并前操纵性应计利润 *DA* 的均值为 0.0984, 合并后均值为 0.0913。统计结果初步显示事务所合并后的审计客户的盈余管理空间确实变小了, 平均降了 7.18%。据此我们初步推断事务所合并后审计质量得到了一定的提高。从表 3 的 Part B 可知, 签字 CPA 任期 *CPARQ* 的极大值为 6, 极小值为 1, 均值为 2.746, 标准差为 1.589, 说明会计师事务所合并前后均由合并方审计的部分上市公司的签字 CPA 任期差异比较大。由表 3 的 Part C 可知, *ABSDA* 最大值为 3.830, 最小值为

0.0000,均值为 0.094,标准差为 0.350,说明审计客户之间盈余管理幅度的差异较大。*CPARQ* 与 *ABSDA* 描述性分析,表明总体随着签字 *CPA* 任期的延长,审计质量得到提高。

表 3 描述统计量

项目 Part A	合并前				合并后				均值 变化
	极小值	极大值	均值	标准差	极小值	极大值	均值	标准差	
<i>ABSDA</i>	0.0000	3.8320	0.0984	0.2008	0.0000	1.4382	0.0913	0.1534	↓7.18%
<i>MERGE</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.0000	1.0000	1.0000	0.0000	—
<i>LNASSET</i>	18.1839	24.8870	21.4639	1.0620	18.1713	25.8100	21.7110	1.1931	↑1.15%
<i>CFO</i>	-0.7321	3.4441	0.0706	0.1747	-2.0754	0.6781	0.0647	0.1515	↓8.35%
<i>LEV</i>	0.0329	2.6270	0.5269	0.2504	0.0123	3.9145	0.5407	0.3080	↑2.62%
<i>ROA</i>	-0.5119	2.1655	0.0712	0.1383	-2.6818	8.5999	0.0707	0.3561	↓0.7%
<i>AGE</i>	0.0000	18.0000	8.9416	3.8087	2.0000	20.0000	10.9416	3.8087	↑22.37%
<i>LOSS</i>	0.0000	1.0000	0.1225	0.3281	0.0000	1.0000	0.0897	0.2860	↓26.74%
<i>Q</i>	0.6177	10.2442	1.8305	1.0957	0.7594	23.2390	2.6282	2.1081	↑43.58%
<i>GROW</i>	-2.9619	23.7501	0.4280	1.8436	-1.2890	29.1186	0.5366	2.1187	↑25.37%
<i>BI</i>	0.1429	0.5714	0.3599	0.0532	0.1429	0.5714	0.3630	0.0543	↑0.86%
<i>H₅</i>	0.0060	0.6800	0.1662	0.1186	0.0047	0.7013	0.1581	0.1203	↓4.86%

Part B	极小值	极大值	均值	标准差
<i>CPARQ</i>	1.000	6.000	2.746	1.589

Part C	<i>ABSDA</i> 最大值	<i>ABSDA</i> 最小值	<i>ABSDA</i> 均值	<i>ABSDA</i> 标准差
<i>CPARQ</i> = 1	1.600	0.000	0.096	0.163
<i>CPARQ</i> = 2	0.930	0.000	0.095	0.107
<i>CPARQ</i> = 3	3.830	0.000	0.108	0.797
<i>CPARQ</i> = 4	1.440	0.000	0.094	0.117
<i>CPARQ</i> = 5	0.680	0.000	0.089	0.091
<i>CPARQ</i> = 6	0.580	0.000	0.079	0.077

(二)相关性检验

表 4 为变量之间的 person 相关系数矩阵表。

表 4 变量之间的 person 相关系数矩阵

Part A	<i>ABSDA</i>	<i>MERGE</i>	<i>LNASSET</i>	<i>CFO</i>	<i>LEV</i>	<i>ROA</i>	<i>AGE</i>	<i>LOSS</i>	<i>Q</i>	<i>GROW</i>	<i>BI</i>	<i>H₅</i>
<i>ABSDA</i>	1											
<i>MERGE</i>	-0.020	1										
<i>LNASSET</i>	-0.046	0.109 **	1									
<i>CFO</i>	-0.114 **	-0.018	0.058 *	1								
<i>LEV</i>	0.150 **	0.025	0.079 **	-0.128 **	1							
<i>ROA</i>	0.093 **	0.000	-0.024	0.096 **	-0.059 *	1						
<i>AGE</i>	0.105 **	0.254 **	0.014	-0.053 *	0.174 **	-0.043	1					
<i>LOSS</i>	0.026	-0.053 *	-0.216 **	-0.103 **	0.197 **	-0.231 **	0.066 *	1				
<i>Q</i>	0.050	0.231 **	-0.372 **	0.101 **	-0.128 **	0.283 **	0.029	-0.006	1			
<i>GROW</i>	0.129 **	0.027	-0.012	-0.030	0.044	-0.015	0.054 *	-0.013	-0.012	1		
<i>BI</i>	0.139 **	0.029	0.004	-0.111 **	-0.052	-0.027	0.099 **	-0.006	0.002	0.063 *	1	
<i>H₅</i>	0.099 **	-0.034	0.309 **	0.080 **	-0.083 **	0.030	-0.133 **	-0.091 **	-0.123 **	-0.008	0.027	1

Part B	<i>ABSDA</i>	<i>CPARQ</i>	<i>LNASSET</i>	<i>CFO</i>	<i>LEV</i>	<i>ROA</i>	<i>AGE</i>	<i>LOSS</i>	<i>Q</i>	<i>GROW</i>	<i>BI</i>	<i>H₅</i>
<i>ABSDA</i>	1											
<i>CPARQ</i>	-0.017 *	1										
<i>LNASSET</i>	-0.008	0.131 **	1									
<i>CFO</i>	-0.423 **	-0.034	0.038	1								
<i>LEV</i>	0.075 **	-0.019	0.166 **	-0.071 **	1							
<i>ROA</i>	0.048 **	-0.042	-0.024	0.050 *	-0.043	1						
<i>AGE</i>	0.036	0.240 **	0.068 **	-0.025	0.130 **	-0.039	1					
<i>LOSS</i>	0.000	0.032	-0.165 **	-0.050 **	0.183 **	-0.222 **	0.042	1				
<i>Q</i>	0.016	-0.013	-0.404 **	-0.038	-0.166 **	0.302 **	0.016	0.011	1			
<i>GROW</i>	0.263 **	-0.035	-0.024	0.700 **	0.014	0.006	0.023	-0.027	-0.004	1		
<i>BI</i>	-0.005	0.027	0.043	-0.032	-0.046	-0.026	0.094 **	-0.046	-0.005	0.010	1	
<i>H₅</i>	0.052 *	-0.017	0.300 **	0.078 **	-0.041	0.032	-0.111 **	-0.039	-0.085 **	-0.069 **	0.000	1

注: *、** 分别表示在 5%、1% 水平(双侧)上显著相关。

由表 4 的 Part A 可知,变量之间的相关系数最大值为 -0.372,明显小于 0.8,变量之间的关系微弱,据此可以判断各变量之间不存在多重共线性问题。统计结果显示 *ABSDA* 与 *MERGE* 之间的相关系数为 -0.020,说明会计师事务所合并与审计质量之间负相关,事务所合并后审计质量得到了提高

但不显著,可能的原因是 *MERGE* 定义为会计师事务所合并前设为 0、合并后设为 1, *MERGE* 不是连续变量,由于 0、1 变量的设定会导致数据静态化,可能会导致统计结果失真。控制变量 *CFO*、*LEV*、*ROA*、*AGE*、*GROW*、*BI* 与 H_5 均在 1% 的水平下显著,这与前文控制变量假定是相吻合的。由表 4 的 Part B 可知,变量之间的相关系数最大值为 0.700,小于 0.8,变量之间的关系微弱,据此可以判断各变量之间不存在多重共线性问题。统计结果显示 *ABSDA* 与 *CPARQ* 之间的相关系数为 -0.017,说明签字 CPA 任期与审计质量之间负相关,签字 CPA 任期增加可以提高审计质量。

(三) 多元线性回归与分析

我们将会计师事务所合并前后的数据进行汇总,共选取六年的数据来进行实证研究;采用前文建立的模型对统计数据使用 SPSS 软件进行多元线性回归,回归结果如表 5 所示。

模型(1)总体上是显著的,具有统计学意义,拟合度虽小但在可接受的范围内;残差独立性的检验值 DW 接近于 2,表明残差序列具有较高的独立性,模型不存在序列相关的问题。因变量应计利润与是否合并的系数是负的, β 值为 -0.020, Sig 值为 0.047,说明操纵性应计利润与会计师事务所合并之间在 5% 水平上显著负相关,即会计师事务所合并后审计质量得到了改善,与前文假设相符。控制变量 *CFO*、*AGE*、*LEV* 及 H_5 与前文的分析一致。*ROA* 的 β 值为 0.065,在 1% 的水平上是显著的,说明企业有可能出于配股或保牌等动机进行盈余管理。*GROW* 的 β 值为 0.010,在 1% 的水平上显著,我国上市公司发展历程较短,可能会为了吸引更多投资者而进行正向盈余管理。*BI* 的系数与预期符号相反,可能因为目前我国证券市场上独立董事的独立性不强,未能发挥保护中小股民利益的职责,无法抑制上市公司的盈余管理行为。

回归模型(2)总体上是显著的,具有统计学意义,拟合程度一般。从回归系数表可以看出, *CPARQ* 的 β 值为 -0.003,即操纵性应计利润和签字 CPA 任期之间的系数为负,且在 10% 水平下显著,表明签字 CPA 任期越长,其对应审计客户的盈余管理幅度较小,即签字 CPA 任期的增加能提高合并方的审计质量,与上文的假设相符,原因在于:

(1) 审计质量不仅仅受独立性的影响,审计师的专业胜任能力的影响也是非常显著的。合并初期签字 CPA 变更,业务生疏使得新任审计师的平均专业胜任能力下降^[30],主要表现为审计师对专属审计资产的投资动力下降,因为在审计新客户的第一年,审计师需要在技术适应、缔约和人事培训等方面进行大量专属性投资,使自身在后期具备成本优势,获取客户准租金。

(2) 签字 CPA 变更会使得后任的签字 CPA 对特定客户专用知识不足以及对客户的特殊风险的认识缺乏,检查出重大错弊的可能性将会降低,注册会计师面临更大的审计风险,审计失败的可能性就更大,审计质量将会下降。

(四) 稳健性检验

本文进行了两个稳健性检验:(1)采用基本 Jones 计算操纵性应计利润 $|DA1|$; (2)将控制变量中的股

表 5 线性回归检验结果

变量	模型(1)		模型(2)	
	系数 β	T 检验值	系数 β	T 检验值
常数项	0.057	0.530	0.180***	2.756
<i>MERGE</i>	-0.020**	-1.984	-	-
<i>CPARQ</i>	-	-	-0.003*	-1.857
<i>LNASSET</i>	-0.011**	-2.379	-0.008***	-2.635
<i>CFO</i>	-0.106***	-3.716	-0.113***	-6.737
<i>LEV</i>	0.099***	5.769	0.072***	5.805
<i>ROA</i>	0.065***	3.600	0.070***	5.298
<i>AGE</i>	0.004***	3.457	0.001*	1.718
<i>LOSS</i>	0.001	0.019	0.004	0.386
<i>Q</i>	0.006*	1.800	0.004*	1.760
<i>GROW</i>	0.010***	4.344	0.015***	12.739
<i>BI</i>	0.401***	4.685	0.034	0.639
<i>H5</i>	0.230***	5.678	0.043*	1.638
调整 R^2 /DW	0.100/1.432		0.135/1.407	
F 值/sig.	15.135/0.000		26.279/0.000	

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 显著水平。

权集中度由前五大股东的持股比例平方和换成第一大股东的持股比例;成长性指标由营业收入增长率换成市净率。测试结果显示,研究结论没有实质性改变,说明本研究的检验结果是比较可靠的。

六、研究结论与建议

合并是事务所规模化发展的必然选择,事务所规模化并不是合并的最终目的,事务所的发展要以提高审计质量为目的。审计质量是注册会计师的立足之本,也是理论界与实务界关注的重点问题。本研究基于企业声誉、规模经济及人际关系等理论,有别于以往研究的时间跨度(1999—2006年和2006—2009年),采用与2009年度事务所合并相关的2007—2012年的中国证券市场经验证据进行实证研究,结果表明:事务所合并后审计客户的可操纵性应计利润有所降低,合并确实提高了事务所的审计质量;合并前签字 CPA 变更能提高审计质量,合并后未变更事务所的上市公司的签字 CPA 任期与审计质量正相关。这表明我国事务所合并应充分考虑合并初期新任 CPA 的专业胜任能力和保持签字 CPA 的较长任期。

会计师事务所“做大做强”将是我国会计师行业未来发展的一项重要任务。本土大所应进一步增强自己的品牌声誉,在合并做大的同时也要做强,尤其是应致力于打造民族品牌,建立核心的竞争力,让投资者认可自身的优势服务和企业文化理念,提高对审计报告的信赖程度。合并期初应对技术适应、缔约和人事选择方面进行大量专属性投资,较快地融合对经营理念、企业文化等的不同认识,实现管理协同;充分考虑合并初期新任审计师的专业胜任能力并保持签字 CPA 的较长任期,因为较长任期的签字 CPA 熟悉客户运作及其重大错报风险领域,在日益加大 CPA 职业道德和法律责任的追究的情况下,审计质量将不断提升。

参考文献:

- [1]温国山.会计师事务所规模、审计质量与市场反应——来自中国证券审计市场的证据[J].审计与经济研究,2009(11):34-45.
- [2]刘斌,王雷.制度环境、审计市场集中度与审计质量[J].审计与经济研究,2014(4):22-29.
- [3]陈波.经济依赖、声誉效应与审计质量——以会计师事务所分所作为分析单位的实证研究[J].审计与经济研究,2013(5):40-49.
- [4]毛丽娟,陶蕾.终极控制人、事务所变更与审计质量——来自中国上市公司的经验证据[J].审计与经济研究,2014(3):50-59.
- [5]DeAngelo L E. Auditor size and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics, 1981,3:183-199.
- [6]Plamrose Z. An analysis of auditor litigation and audit service quality[J]. The Accounting Review,1988,63:55-73.
- [7]Francis J R,Stokes D J,Anderson D. City markets as a unit of analysis in audit research and the re-examination of Big 6 market shares[J]. Abacus,1999,35:185-206.
- [8]张谦恒.会计师事务所合并与审计品质之关系——以致远、荣聪会计师事务所合并为例[D].台北:元智大学,2005.
- [9]曾亚敏,张俊生.会计师事务所合并对审计质量的影响[J].审计研究,2010(5):53-60.
- [10]钱蓓蓓,沈永建,张苏岭.事务所合并能提高审计质量吗?——基于信永中和会计师事务所合并的案例[J].立信会计学院学报,2011(4):54-64.
- [11]罗悦.会计师事务所合并对审计质量的影响机理——基于2007—2009年的合并案例[J].财会研究,2012(10):110-111.
- [12]蔡闰东,刘成立.会计师事务所做大做强走出去与审计质量的提高[J].国际会议,2011(8):1-18.
- [13]Penney L H. The Significance of mergers of accounting firms[J]. Journal of Accountancy, 1961,112:51-58.

- [14] Petroni K R, Beasley M S. Errors in accounting estimates and their relation to audit firm type[J]. Journal of Accounting Research, 1996, 34: 151 - 171.
- [15] Chan K H, Wu Donghui. Aggregate quasi rents and auditor independence: evidence from audit firm mergers in China [J]. Contemporary Accounting Research, 2011, 28: 175 - 213.
- [16] 吴溪. 会计师事务所合并与质量控制——基于中天勤合并案例的经验分析[J]. 会计研究, 2006(10): 79 - 85.
- [17] 李凯. 会计师事务所合并方式与审计质量[J]. 中南财经政法大学学报, 2010(6): 98 - 103.
- [18] 李明辉. 会计师事务所合并与审计质量——基于德勤华永和中瑞岳华两起合并案的研究[J]. 中国经济问题, 2011(1): 98 - 107.
- [19] 李明辉, 刘笑霞. 会计师事务所合并对审计质量之影响: 来自中国资本市场的经验证据[J]. 管理工程学报, 2015(1): 35 - 46.
- [20] 邓川, 杨文莺. 会计师事务所合并的效果: 审计质量、审计收费与市场反应[J]. 财经论丛, 2014(3): 47 - 53.
- [21] Tanyi P, Raghunandan K, Barua A. Audit report lags after voluntary and involuntary auditor changes[J]. Forthcoming in Accounting Horizon, 2000, 24: 389 - 401.
- [22] Chen J P C, Su Xijia, Wu Xi. Auditor changes following a big4 merger with a local Chinese firm: case study[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2010, 29: 41 - 72.
- [23] 刘峰, 张立民, 雷科罗. 我国审计市场制度安排与审计质量需求——中天勤客户流向的案例分析[J]. 会计研究, 2002(12): 22 - 27.
- [24] 李爽, 吴溪. 签字 CPA 的自然轮换状态与强制轮换政策的初步影响[J]. 会计研究, 2006(1): 36 - 43.
- [25] 刘启亮, 刘波罗, 何威风, 等. 我国会计师事务所的扩展有效吗? [J]. 会计论坛, 2011(2): 18 - 31.
- [26] 谢盛纹, 闫焕民. 随签字 CPA 流动而发生的会计师事务所变更问题研究[J]. 会计研究, 2012(4): 87 - 95.
- [27] 马歇尔. 经济学原理[M]. 北京: 中国商业出版社, 2009: 137 - 144.
- [28] Dechow P M, Sloan R G, Sweeney A P. Detecting earnings management[J]. The Accounting review, 1995, 70: 193 - 225.
- [29] 夏立军, 陈信元, 方轶强. 事务所任期与审计质量——来自中国证券市场的经验证据[J]. 中国会计与财务研究, 2005(1): 54 - 79.
- [30] 张艳. 论事务所规模化与审计质量保证[J]. 审计与经济研究, 2007(2): 34 - 38.

[责任编辑: 黄 燕]

Merger of Accounting Firms, Signature Tenure of CPA and Audit Quality: Based on the Initial Data of Listed Corporations in Shenzhen and Shanghai from 2007 to 2012

HAO Yugui, SHEN Yuan

(School of Accounting, Hangzhou Dianzi University, Hangzhou 310038, China)

Abstract: Taking the merger of accounting firms in China Securities Audit Market in 2009 as case study, selecting the related data of listed corporations from 2007 to 2012, this paper makes an empirical research on the relationship among merger of accounting firms, signature tenure of CPA and audit quality. The research finds out that after the merging of accounting firms, the audit quality has significantly improved and the merged signature tenure of CPA in listed corporations has been positively related to audit quality. The results show that the size and quality of firms merged are obviously improved. Firms merged should take full account of the professional competency of the new signed CPA in the initial stage of the merger and the longer signature tenure of CPA, which are more conducive to the improving of audit quality.

Key Words: accounting firm merger; signatures tenure of CPA; audit quality; professional competency of CPA; corporate reputation; scale development of accounting firms