

会计稳健性、法律风险与审计费用

章琳一

(江西财经大学 会计学院,江西 南昌 330013)

[摘要]以2008—2012年中国非金融类上市公司为研究对象,利用Cscore指标度量公司层面的会计稳健性,利用樊纲指数度量法律风险,建立回归模型并在稳健性分析中考虑“反向因果”问题,深入研究会计稳健性、法律风险对审计费用的影响以及法律风险在会计稳健性和审计费用关系中的调节效应,结果显示:会计稳健性会降低审计师的审计收费要求,降低审计费用;法律风险则提高了审计收费,高法律风险的地区,审计费用更高;存在法律风险时,会计稳健性与审计费用的负向相关关系更加强烈,表明此时的会计稳健性更能发挥抑制审计费用的作用。

[关键词]会计稳健性;法律风险;审计费用;盈余管理;公司治理水平;会计信息质量;审计服务价格

[中图分类号]F239 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2015)06-0045-10

一、引言

对于审计费用的研究,一般研究均是依从Simunic在1980年建立起的框架,从公司规模、财务杠杆、盈利水平等角度分析^[1]。后来,一些学者从审计意见购买、盈余管理、公司治理结构、内部控制、媒体关注等角度研究审计费用问题,但是,现有研究仍存在明显不足。会计稳健性作为一种制约机制,能够对审计师、审计费用产生影响。国外早已有研究提出,审计师要求公司保持一定的会计稳健性,降低审计风险^[2]。国内相关研究起步较晚,如朱松和陈关亭考虑了会计稳健性对审计费用的影响^[3],然而,他们并没有具体考虑法律风险对审计费用的作用以及法律风险在会计稳健性和审计费用之间的调节效应。对于审计费用而言,审计师确定审计费用主要是根据审计活动的困难程度和可能承担的法律风险。“深口袋”理论告诉我们,法律风险是确定审计费用需要考虑的重要因素,国内现有文献在这方面关注不够。本文从会计稳健性、法律风险两个角度研究审计费用问题,同时考虑法律风险在会计稳健性影响审计费用过程中发挥的调节作用。本文的贡献可能在于以下几点:首先,从会计稳健性、法律风险角度研究审计费用问题,同时考虑法律风险在会计稳健性和审计费用关系中的调节效应,这是现有文献所忽视的。其次,通过实证研究分析会计稳健性与审计费用之间的关系,其现实意义是告诉人们仍然需要大力提倡会计稳健性。本文的结论将对如何利用会计稳健性保护投资者具有一定的现实借鉴意义。

二、文献回顾

审计费用是审计师与客户关于审计服务达成的价格,它受很多因素影响。审计费用由三部分构成:一是审计成本,二是预期损失补偿,三是正常利润。早期研究主要关注公司的财务因素对审计费用的影响,如公司规模越大,审计业务复杂性越高,审计费用越多;公司财务杠杆水平越高,审计费用越多^[4]等。后来,很多研究关注治理因素对审计费用的影响。Sullivan发现,董事会结构和审计费

[收稿日期]2014-12-28

[基金项目]国家自然科学基金(71262003)

[作者简介]章琳一(1984—),女,江西新余人,江西财经大学会计学院讲师,博士,主要研究方向为财务会计与公司治理。

用之间不存在显著的相关关系^[5]。Abbott 等发现,审计委员会的构成对审计费用有显著影响^[6]。蔡吉甫发现公司治理能影响审计费用,高管持股能够降低审计费用,董事会规模则和审计费用负相关^[7]。

除了公司自身固有特征会影响审计费用外,公司的一些行为特征也会影响审计费用,盈余管理是一个重要因素。可操控应计项目金额越高,审计师面临的风险越大,越需要增加审计收费以补偿审计风险^[8]。盈余管理影响审计收费也能在中国审计市场找到相应的证据。伍利娜认为,公司出于“保牌”目的会进行盈余管理行为,这会显著影响审计费用^[9]。赵国宇发现,上市公司通过关联交易进行的盈余管理行为会导致公司的审计费用更高^[10]。另外,审计师自身特征、审计市场供求状况也会影响审计费用,如事务所规模影响审计费用,“八大”比非“八大”的审计收费更高^[11]。

然而,以上的研究虽然考虑了公司财务指标对审计费用的影响,考虑了公司治理因素对审计费用的影响,考虑了公司行为特征因素对审计费用的影响,但忽视了会计稳健性在决定审计费用中的作用。关于公司财务指标影响审计费用的研究没有考虑公司财务指标的可信度或会计信息质量问题。当考虑会计信息质量时,财务指标对审计费用的影响是否存在、是否显著可能都需要打上问号。关于治理因素影响审计费用的研究,反映的是激励、监督等公司治理机制对审计费用的影响,然而这些公司治理机制并非影响审计费用,而是影响公司治理水平,较高的公司治理水平能够提高公司会计信息质量,提高公司财务报告的可信度,审计师在实施审计活动时,会考虑这些因素对审计成本的影响,从而最终影响审计费用。会计稳健性能够提高公司盈余的可信度,降低错报的可能性,这可能会影响审计师对审计活动成本投入、审计风险评估的判断,影响审计费用,这是以上文献没有考虑的因素之一。如前文所述,审计师预期损失补偿是审计费用的组成部分,它是由法律风险决定的。公司法律风险越大,预期损失越大,审计费用越高。以上研究中,无论是财务指标、公司治理因素,还是公司特定的行为,从审计师角度看,均可能导致审计师承担较高的法律风险。然而,这些研究没有从法律风险角度研究审计费用问题似乎不太恰当,如对公司治理和审计费用的关系研究,从现有结论看,说是公司治理影响审计费用并不准确,而应该说公司治理影响公司报告的可信度,影响审计师未来的风险,最终影响审计费用。法律风险是审计师面临的重要风险,它会导致审计师预期损失的发生,它构成了审计费用预期损失补偿的一部分,遗憾的是目前学界对于它的关注不够。

三、理论基础与假设提出

会计稳健性作为一种制约机制,能够抑制两权分离带来的代理问题,也能够降低公司的诉讼风险^[12]。同样,会计稳健性能够不对称地确认损失和收益,及时地确认坏消息,增加公司财务报告的可信度。作为公司财务报告的审计人员,独立审计师、事务所承担相应法律风险的机会更低。由于客户具有重要性,审计师对审计费用的讨价还价能力不强,因此,在审计费用一定的情况下,审计师会要求公司的财务会计制度具有一定程度的稳健性,作为降低审计师和事务所的法律风险的一种选择^[13]。审计费用中包括对审计成本、预期损失补偿等因素的预判。公司的会计稳健性较高时,公司报告的盈余更稳健,审计师对公司财务报告的信赖程度也较强,审计师可能会相应地减少审计活动的投入、减少实质性测试和分析程序、减少审计人员数量等等,这就会降低审计活动的成本,相应地降低审计费用。国内研究中,朱松和陈关亭认为,强制审计客户保持一定的稳健性能够降低审计风险,从而降低审计收费^[3]。然而,他们并没有清楚阐述会计稳健性和审计收费之间的逻辑关系。这是因为公司财务报告稳健性在前,审计收费在后,在确定审计费用后要求审计客户保持财务报告的稳健性似乎逻辑上存在着前后颠倒的问题。本文认为,审计师提供审计服务并不是一次性的,而是连续几年提供审计服务,而且公司的会计估计、会计政策一般不得随意变更,所以审计师在审计时能够根据对公司会计稳健性程度的了解来确定一个合理的审计费用。公司会计稳健性较高,意味着公司财务报告的可信

度较高,潜在的错误和违规可能性较低,固有的审计风险较低,重大错报的可能性较低。这就不需要审计师实施更多的实质性测试和分析程序,从而降低审计成本和审计费用。Gul 等发现,1997 年金融危机导致香港上市公司为了提高业绩降低了会计稳健性,最终导致审计费用的增长^[14]。这一结果表明,公司具有一定程度的会计稳健性时或会计稳健性较高时,审计师要求的审计活动投入会有所降低,相应地审计费用会有所减少。因此,我们提出假设 1。

假设 1:在其他条件不变的情况下,会计稳健性能够对审计费用产生抑制作用。

审计费用的确定,主要依据是审计固有风险,Simunic 开创性的研究表明,客户规模、业务复杂程度等均是审计固有风险的影响因素,也是审计费用的影响因素^[1]。Bell 等的研究表明,审计师感知的诉讼风险虽然不影响单位小时收费水平,但与总小时数正相关,从而与审计费用正相关^[15]。刘启亮等认为,媒体报道会增加诉讼风险,这会增加审计费用^[16]。本文认为,无论是审计固有风险,还是其他的风险因素,这些均是审计师在提供审计服务时面临的未来法律风险。较高的法律风险对审计师产生两个方面的影响:一是导致审计师投入更多的精力实施审计鉴证活动,增加审计师投入成本,增加审计费用;二是导致审计师要求更多的审计费用,以补偿未来的预期损失^[17]。然而,审计师面临的法律风险不但依赖于审计失败的可能性和损失大小^[18],还依赖于法律实施的环境。良好的法律环境能够确保投资者等审计报告信息使用者在利益受损时可以通过法律手段维护自身权益,否则,即使投资者因审计报告导致利益受损,审计师面临的法律风险也较小。Seetharaman 等认为,虽然都是属于英美法系,但美国的法律实施环境更加完善,这就导致了美国审计市场的诉讼风险更高^[19]。对于投资者而言,中国幅员辽阔,各个省份的法律保护程度存在着差异,这种法律实施环境的差异会在公司财务、会计领域发挥作用。吴宗法和张英丽发现,法律环境较好的省份,公司的控股股东利益侵占行为更低^[20]。对于独立审计来说,法律保护程度也会影响审计师面临的法律风险,影响审计师要求的预期损失补偿,从而影响审计费用。法律保护程度较高的省份,当投资者等因公司错报、漏报等利益受损,良好的法律实施环境有助于投资者通过法律途径自我救济,审计师面临诉讼的可能性更高,面临诉讼赔偿的金额也就越大,这就导致审计师面临未来损失的可能性和金额也就越大,审计师面临的预期总损失也就越多,这会使审计师在事前签订审计合同时要求更多的审计费用补偿未来预期损失,同时,当投资者自我救济能力较弱时,良好的法律保护环境会使得相关机构介入救济投资者,导致审计师面临法律诉讼事件,这也会影响审计师面临未来损失的可能性、未来可能的资金赔偿问题,审计师面临的法律风险可能更高,这就可能提高审计费用。因此,我们提出假设 2。

假设 2:在其他条件不变的情况下,法律风险较高的省份,审计费用更高。

假设 2 指出在法律风险较高的省份审计师面临的法律诉讼的可能性更大,遭受的损失也可能更多,这就导致审计师要求的未来预期补偿更多,审计费用更高。会计稳健性则能够通过及时确认损失、推迟确认收入、减少公司资产和收入高估的可能来降低审计师审计的固有风险。那么,在法律风险较高的省份,会计稳健性能够发挥作用的余地可能更大。一方面,较高的法律风险导致审计师要求更多的审计费用补偿未来预期损失,会计稳健性则能够提高公司财务报告的可信度,使审计师面临的法律风险较小,这就导致会计稳健性对降低审计费用的作用越大,因而,当审计师面临的法律风险较高时,会计稳健性对审计费用的作用更强。另一方面,审计师预期未来存在较高的法律风险时,会相应地在事前增加审计努力程度,实施更多的实质性测试和分析程序,这会提高审计师的审计投入,提高审计成本,因而提高审计费用。会计稳健性能够提高审计师对公司财务报告的可信度,减少审计投入,降低审计成本。因此,从成本角度看,审计师面临较高的法律风险时,会计稳健性降低审计费用的作用更强。从未来损失补偿、成本两个角度综合来看,审计师面临较高的法律风险时,会计稳健性降低审计费用的作用更大。国外研究者 Ball 和 Shivakumar 发现,在法律保护完善的国家和地区,公司和审计师面临法律风险更高,相应地会计稳健性也更高^[21]。国内研究中,朱松和陈关亭发现,对 A 股

和其他类型股票的公司而言,会计稳健性和审计费用的负相关关系更加明显^[3]。这些均表明,法律风险较高的省份,会计稳健性发挥作用的空間可能更大,更可能对审计费用产生抑制作用。根据以上分析,本文提出假设3。

假设3:在其他条件不变的情况下,法律风险较高的省份,会计稳健性对审计费用的抑制作用更强。

四、研究设计

(一)样本选取

为了验证我们的假设,同时避免新会计准则采用的影响,本文利用沪深两市的上市公司2008—2012年数据进行实证分析。在数据库中得到所有上市公司数据后,我们对其执行以下程序:(1)剔除2008—2012年某一年度资料不全(如财务指标、审计费用等变量不全)的上市公司。(2)剔除某一年度被特别处理(ST等)上市公司。(3)剔除指标异常(如资产收益率大于1)的公司。(4)剔除同时发行B股股票的公司。最终,我们得到了3223家上市公司组成的样本。数据来自CSMAR数据库。

(二)模型构建与变量选取

1. 会计稳健性度量模型

最早由Basu提出了采用收益对股票回报回归来验证会计稳健性在整体样本公司中是否存在的模型,该模型得到大量应用^[22]。然而,该模型只能验证总体样本公司的稳健性,而不能度量公司个体层面的稳健性。之后,Khan和Watts在Basu模型的基础上建立起公司-年度层面Cscore指数来反映会计稳健性^[23]。由于我们的自变量是会计稳健性,因此我们不能利用Basu模型来验证本文假设,而只能利用Khan和Watts建立的Cscore指数来度量会计稳健性。

$$X_{i,t}/P_{i,t-1} = \theta_{1,t} + \theta_{2,t}DR_{i,t} + (\varphi_{1,t} + \varphi_{2,t}MV_{i,t} + \varphi_{3,t}MB_{i,t} + \varphi_{4,t}LEV_{i,t})RET_{i,t} + (\lambda_{1,t} + \lambda_{2,t}MV_{i,t} + \lambda_{3,t}MB_{i,t} + \lambda_{4,t}LEV_{i,t})DR_{i,t} \times RET_{i,t} + \rho_{i,t} \quad (1)$$

$$Gscore = \theta_{3,i,t} = \varphi_{1,t} + \varphi_{2,t}MV_{i,t} + \varphi_{3,t}MB_{i,t} + \varphi_{4,t}LEV_{i,t} \quad (2)$$

$$Cscore = \theta_{4,i,t} = \lambda_{1,t} + \lambda_{2,t}MV_{i,t} + \lambda_{3,t}MB_{i,t} + \lambda_{4,t}LEV_{i,t} \quad (3)$$

$P_{i,t-1}$ 表示*i*公司*t*-1年股票收盘价; $X_{i,t}$ 表示*i*公司*t*年度的每股收益; $DR_{i,t}$ 是虚拟变量,当 $RET_{i,t} \leq 0$ 时,取值为1,否则为0; $RET_{i,t}$ 表示个股年度超额回报率(等权平均法); $LEV_{i,t}$ 为公司财务杠杆水平; $MV_{i,t}$ 为公司市值的自然对数; $MB_{i,t}$ 为公司市账比。模型(3)就是每个公司-年度的会计稳健性水平Cscore。

2. 假设检验模型

借鉴Simunic^[1]和国内朱松和陈关亭^[3]、刘启亮等^[16]做法,我们建立了以下模型来验证本文假设。

$$Lnfee = \alpha_1 + \alpha_2 + Cscore + \alpha_3Law + \alpha_4Cscore \times Law + \alpha_5Contl + \alpha_6Ind + \alpha_7Year + \omega \quad (4)$$

其中,Lnfee为审计费用,Cscore为公司-年度会计稳健性,Law为法律风险虚拟变量,Contl为一系列的控制变量,Ind为行业虚拟变量,Year为年度虚拟变量。这里用虚拟变量0—1来衡量法律风险,当公司所在地区法律保护水平高于全国的法律保护水平中位数时为1,否则为0。这一做法可能存在一定的问题,因为一般用标准差来表示风险因素。然而,对于法律风险而言,它难以衡量,法律诉讼事件的发生可能导致会计师事务所倒闭或变更,如安达信的倒闭,这使得我们难以收集足够的样本来观察法律风险的作用。另一方面,Seetharaman等^[19]、刘启亮等^[16]均采用0—1虚拟变量来表示法律风险。因而,本文认为用虚拟变量表示法律风险具有可行性。

本文的变量定义见表1。

表1 变量定义表

变量类型	变量	变量代码	变量定义
被解释变量	审计费用	$Lnfee$	审计费用的自然对数
解释变量	会计稳健性	$Cscore$	基于 Khan 和 Watts 建立的 $Cscore$ 指数计算的公司一年度会计稳健性
	法律风险	Law	法律风险的虚拟变量,当公司所在地区法律保护水平高于中位数时取值为 1,否则为 0;法律保护水平数据来自樊纲指数
控制变量	股票回报率	$RET_{i,t}$	考虑分红的个股年度回报率
	回报率虚拟变量	$DR_{i,t}$	虚拟变量,当 $RET_{i,t}$ 小于或等于 0 时,取值为 1,否则为 0
	股价回报率	$X_{i,t}/P_{i,t-1}$	公司 t 年度的每股收益除以 $t-1$ 年的股票收盘价
	审计意见	Op	审计意见类型,当审计意见为非标意见时为 1;否则为 0
	十大	$Big10$	十大事务所,当审计事务所为前 10 时为 1,否则为 0
	公司规模	$Size$	用总资产的自然对数表示
	盈利能力	Roa	用总资产收益率表示
	盈余管理倾向	Em	当上年度净利润为负时取值为 1,否则,为 0
	存货水平	Inv	用存货除以总资产表示
	应收账款水平	Rec	用应收账款除以总资产表示
	财务杠杆	Lev	用资产负债率表示
	市账比	Mb	市值除以账面价值
	年度	Ind	行业虚拟变量
	行业	$Year$	年度虚拟变量

五、描述性统计和相关系数分析

在实证分析前,我们对主要的连续变量进行 winsorize 处理。表 2 为变量描述统计表,从中我们可以看到公司审计费用 $Lnfee$ 差异较大,最大值为 18.1975,最小值为 11.5179,标准差为 0.7541。会计稳健性指标 $Cscore$ 最大值为 0.4247,最小值为 -0.5919,这表明有的公司会计稳健性较强,有的公司不具有会计稳健性。其均值为 0.0191,表明上市公司会计稳健性平均水平不高。法律风险 Law 变量均值为 0.5324,这表明一半左右的公司具有较高的法律风险。其他变量中,审计意见 Op 均值为 0.0258,表明上市公司获得非标意见占比较低; $Big10$ 均值为 0.3534,表明上市公司中有 35% 的公司被十大事务所审计;存货水平 Inv 最大值为 0.9401,意味着公司资产很多是由存货构成,最小值为 0,意味着有的公司存货水平接近于 0。资产收益率 Roa 均值为 0.0372,意味着样本公司的资产收益率水平较低。财务杠杆 Lev 最大值为 0.9970,意味着有的公司财务杠杆水平较高;最小值为 0.0071,表明有的公司负债较少。市账比 Mb 差异也比较大,有的公司市账比高达 20 多倍,有的则仅为 0.5388 倍。

表2 变量的描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
$X_{i,t}/P_{i,t-1}$	3223	0.0249	0.0472	-0.9406	0.3107
$RET_{i,t}$	3223	-0.1050	0.3263	-0.9491	2.5741
$DR_{i,t}$	3223	0.7111	0.4533	0	1
$Lnfee$	3223	13.3723	0.7541	11.5129	18.1975
$Cscore$	3223	0.0191	0.0869	-0.5919	0.4247
Law	3223	0.5324	0.4990	0	1
Op	3223	0.0258	0.1584	0	1
$Big10$	3223	0.3534	0.4781	0	1
$Size$	3223	21.8856	1.2041	18.8283	28.1357
Inv	3223	0.1936	0.1873	0	0.9401
Rec	3223	0.0585	0.0688	0	0.5650
Em	3223	0.0720	0.2585	0	1
Roa	3223	0.0372	0.0546	-0.1695	0.2087
Lev	3223	0.5073	0.1901	0.0071	0.9970
Mb	3223	2.2533	1.5742	0.5388	20.8234

表3列示了主要变量的相关系数。我们可以看到,审计费用 *Lnfee* 和会计稳健性 *Cscore* 呈现出明显的负相关关系;法律风险 *Law* 和审计费用 *Lnfee* 呈现正显著相关关系;审计意见 *Op* 和审计费用 *Lnfee* 不存在显著的负相关关系;事务所类型 *Big10* 和审计费用 *Lnfee* 呈现明显的正相关关系,这表明10大能够收取审计溢价;公司规模 *Size* 和审计费用 *Lnfee* 存在正显著相关关系,表明公司规模越大,审计费用越多,这符合实际;应收账款水平 *Rec* 和审计费用 *Lnfee* 无关;盈余管理倾向 *Em* 和审计费用 *Lnfee* 无关。当然,这些均是初步分析,还需要进一步的实证检验。

表3 主要变量相关系数

	<i>Lnfee</i>	<i>Cscore</i>	<i>Law</i>	<i>Op</i>	<i>Big10</i>	<i>Size</i>	<i>Invt</i>	<i>Rec</i>	<i>Em</i>
<i>Lnfee</i>	1								
<i>Cscore</i>	-0.369***	1							
<i>Law</i>	0.080***	-0.126***	1						
<i>Op</i>	-0.026	0.094***	0.017	1					
<i>Big10</i>	0.204***	-0.175***	-0.007	-0.031*	1				
<i>Size</i>	0.476***	-0.621***	0.132***	-0.086***	0.271***	1			
<i>Invt</i>	-0.042**	0.117***	0.057***	-0.021	0.021	0.039**	1		
<i>Rec</i>	0.009	0.167***	0.033**	0.032*	0.010	-0.155***	-0.067***	1	
<i>Em</i>	-0.001	0.106***	0.012	0.136***	-0.031*	-0.104***	-0.038**	-0.004	1

注:***、**和*分别表示1%、5%和10%的显著性水平。

六、回归分析

表4显示了回归结果。从表4可以看到,回归(1)中,会计稳健性 *Cscore* 的回归系数为-1.0905并高度显著,说明会计稳健性和审计费用负相关,会计稳健性的提高能够降低审计费用,这与假设1一致。回归(2)中,法律风险 *Law* 的回归系数为0.0497并高度显著,这说明法律风险和审计费用正相关,高法律风险会导致审计师提高审计费用,这印证了假设2。回归(3)中,会计稳健性 *Cscore* 和法律风险 *Law* 的交叉项的回归系数为-1.4102并高度显著,这说明存在法律风险时会计稳健性对审计费用产生的抑制作用更大,这印证了假设3。回归(4)中,我们将会计稳健性、法律风险和交叉项同时放入回归方程,会计稳健性回归系数为-0.4298并高度显著,这说明会计稳健性能够对审计费用产生抑制作用;法律风险的回归系数为0.0708并高度显著,这说明高法律风险会导致审计师提高审

表4 会计稳健性、法律风险与审计费用的回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>con</i>	4.6141*** (17.05)	3.3180*** (18.49)	0.4311*** (19.63)	4.4309*** (17.07)
<i>Cscore</i>	-1.0905*** (-5.59)			-0.4298** (-1.99)
<i>Law</i>		0.0497*** (2.83)		0.0709*** (3.98)
<i>Cscore × Law</i>			-1.4102*** (-7.60)	-1.1895*** (-6.06)
<i>Op</i>	0.0729 (1.20)	0.0324 (0.60)	0.0799 (1.33)	0.0403 (0.76)
<i>Big10</i>	0.2960*** (14.88)	0.3116*** (17.00)	0.2947*** (14.89)	0.3053*** (16.84)
<i>Size</i>	0.3986*** (33.04)	0.4556*** (56.20)	0.4113*** (41.44)	0.4054*** (35.26)
<i>Roa</i>	-0.4733*** (-3.18)	-0.3408** (-2.48)	-0.4029*** (-2.76)	-0.5577*** (-3.88)
<i>Em</i>	0.0947*** (2.63)	0.0814** (2.41)	0.0887** (2.49)	0.0984*** (2.94)
<i>Rec</i>	0.9669*** (6.14)	0.7622*** (5.51)	0.9258*** (5.95)	0.8161*** (5.94)
<i>Invt</i>	-0.1441** (-2.13)	-0.2089*** (-3.51)	-0.1574** (-2.36)	-0.1473** (-2.46)
<i>Ind/Year</i>	控制	控制	控制	控制
Adj-R ²	0.6031	0.6107	0.6074	0.6199
F	120.20***	154.16***	122.36***	151.11***
N	3223	3223	3223	3223

注:***、**和*分别表示1%、5%和10%的显著性水平。

计费用;交叉项 $Cscore \times Law$ 的回归系数为 -1.1895 并高度显著,这说明法律风险的存在会使会计稳健性有更大的发挥作用的空间,更能降低审计费用。在其他控制变量中,审计意见 Op 对审计费用没有显著性影响;十大会计师事务所 $Big10$ 的市场地位较高,能够收取审计溢价费用;公司规模 $Size$ 越大,审计费用越高;公司盈利情况 Roa 越好,审计费用越少;盈余管理倾向 Em 的存在会导致审计费用提高。

七、稳健性分析

(一)考虑审计师变更的影响

在前面的分析中,我们指出会计稳健性会影响审计师对审计风险的评估,最终会影响公司的审计费用。那么在审计师发生变更时,新的审计师可能对公司的会计稳健性不太了解,因而不能根据会计稳健性确定审计费用,所以会计稳健性对审计费用的抑制作用就可能存在疑问。因此,本文采用两种方法考虑该因素的影响:一是引入审计师变更变量进行回归;二是剔除发生变更的样本公司。

表5是考虑审计师变更后会计稳健性、法律风险对审计费用影响的回归结果。我们可以看到,会计稳健性变量 $Cscore$ 的回归系数为 -1.2102 且高度显著,说明考虑审计师变更后会计稳健性仍然能够降低审计费用,其结果与前面的表4中结论一致。回归(2)是考虑审计师变更后法律风险和审计费用的回归结果,可以看到其回归系数为 0.0559 且高度显著,说明法律风险提高了审计费用,这与表4的结论一致。回归(3)是考虑会计稳健性和法律风险的交叉项的回归结果,可以看到回归系数为 -1.2772 且高度显著,说明存在法律风险时会计稳健性对审计费用的抑制作用更强,这与表4的结论一致。回归(4)的结果与表4的结果高度一致,这些结果均支持了我们前面的假设。表5中,我们新引入了审计师变更变量 $Change$,其回归系数在 -0.07 左右并高度显著,这说明审计师变更会降低审计费用。其他控制变量的回归结果与表4高度一致,这里不再一一叙述。我们也剔除了发生审计师变更的样本观察值,重新执行回归程序,其结果与前面的回归结果类似,这里不再展示。

表5 引入审计师变更的会计稳健、法律风险与审计费用

	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>con</i>	4.6061*** (17.55)	3.3884*** (18.80)	4.0207*** (20.34)	4.5196*** (17.27)
<i>Cscore</i>	-1.2102*** (-6.60)			-0.4589** (-2.09)
<i>Law</i>		0.0559*** (3.18)		0.0769*** (4.31)
<i>Cscore × Law</i>			-1.2772*** (-7.95)	-1.1778*** (-6.01)
<i>Op</i>	0.0474 (0.88)	0.0405 (0.75)	0.0539 (1.01)	0.0462 (0.87)
<i>Big10</i>	0.3111*** (17.05)	0.3184*** (17.31)	0.3070*** (16.86)	0.3122*** (17.17)
<i>Size</i>	0.4003*** (34.49)	0.4531*** (55.76)	0.4240*** (47.38)	0.4023*** (34.80)
<i>Roa</i>	-0.8052*** (-4.54)	-0.4054** (-2.43)	-0.5381*** (-3.24)	-0.7144*** (-4.03)
<i>Em</i>	0.0949*** (2.82)	0.0782** (2.32)	0.0958*** (2.86)	0.0933*** (2.79)
<i>Rec</i>	0.8584*** (6.23)	0.7458*** (5.40)	0.8063*** (5.89)	0.7983*** (5.82)
<i>Invt</i>	-1.2162** (-2.02)	-0.2064*** (-3.47)	-0.1561*** (-2.64)	-0.1438** (-2.40)
<i>Change</i>	-0.0683*** (-3.19)	-0.0787*** (-4.63)	-0.0664*** (-3.11)	-0.0747*** (-3.49)
<i>Ind/Year</i>	控制	控制	控制	控制
Adj-R ²	0.6161	0.6121	0.6184	0.6213
F	153.08***	150.52***	154.58***	147.81***
N	3223	3223	3223	3223

注:***、**和*分别表示1%、5%和10%的显著性水平。

(二)内生性问题

本文认为,会计稳健性能够降低审计师对审计费用的要求,能够对审计费用产生抑制作用。但也

有另一种可能:过高的审计费用会导致公司自己主动提高会计稳健性,以希望降低审计费用,所以可能存在反向因果关系。为此,我们采用对滞后一期解释变量进行回归,减轻内生性问题对研究结论的影响。表6是滞后一期的会计稳健性、法律风险和审计费用的回归结果。我们可以看到,回归(1)中,会计稳健性的回归系数为-1.1249且高度显著,这说明会计稳健性能够对审计费用产生抑制作用。回归(2)中,法律风险的回归系数为0.0368且高度显著,这说明法律风险提高了审计费用,和前面的回归结果一致。回归(3)中,交叉项 $Cscore \times Law$ 的回归系数为-1.4219且高度显著,这说明存在法律风险时会计稳健性对审计费用的抑制作用更大。回归(4)是同时将会计稳健性、法律风险和交叉项放入回归方程的回归结果。我们可以看到,各个变量的回归系数均是显著的,且回归系数的符号和前面的一致,没有发生变号现象。这些结果表明,内生性问题不影响我们的回归结论。此外,我们采用工具变量法减轻内生性问题,其回归结果仍然证实了我们的假设。

对于多重共线性问题,我们在每次执行完回归程序后观察方差膨胀因子,发现其均小于10,均值小于2,这说明多重共线性问题不能对我们的回归结论产生影响。同时,我们前面主要变量的相关系数表明各个变量不存在严重的共线性问题。对于异方差性,我们执行了稳健回归,其结果和前面的回归结果一致,没有发生显著性的变化。因此,我们认为本文的研究结论是稳健的。

八、结论与建议

本文建立起度量法律风险指标,从实证研究的角度证实了高法律风险会导致审计师提高审计收费。我们的研究发现会计稳健性会对审计费用产生抑制作用,降低审计费用水平。法律风险的存在,导致审计师提高审计收费,收取风险溢价。当具有较高的法律风险时,会计稳健性对审计费用的抑制作用更大。本文的回归结果表明,审计师更换因素不影响结论的正确性,而且审计师更换降低了审计收费,这与刘成立和张继勋的结论一致^[24]。

虽然会计稳健性不再是财务报告信息的要求,但本文的研究结果表明,会计稳健性仍然具有必要性,它能够降低审计费用。鉴于此,本文建议如下:

首先,会计稳健性虽然会降低公司盈余水平,降低财务报告的准确性,但我们还是要提倡会计稳健性,它对于审计师具有重要的意义,有助于降低审计风险和审计费用。我们要大力鼓励上市公司、非上市公司执行稳健的财务会计政策,强调公司要保持一定程度的会计稳健性,不能因公允价值相关

表6 滞后一期的会计稳健、法律风险与审计费用

	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>con</i>	4.6381*** (17.11)	3.6135*** (17.97)	4.3012*** (19.63)	4.5852*** (16.99)
<i>Cscore</i>	-1.1249*** (-5.72)			-0.4739** (-2.04)
<i>Law</i>		0.0368* (1.88)		0.0407** (2.10)
<i>Cscore × Law</i>			-1.4219*** (-7.65)	-1.1667*** (-5.14)
<i>Op</i>	0.0716 (1.18)	0.0719 (1.18)	0.0797 (1.32)	0.0741 (1.23)
<i>Big10</i>	0.2969*** (14.92)	0.3017*** (15.06)	0.2953*** (14.92)	0.2999*** (15.14)
<i>Size</i>	0.3977*** (32.93)	0.4422*** (48.45)	0.4114*** (41.44)	0.3986*** (33.17)
<i>Roa</i>	-0.6228*** (-3.32)	-0.3924** (-2.13)	-0.5124*** (-2.80)	-0.5885*** (-3.15)
<i>Em</i>	0.0924*** (2.56)	0.0765** (2.12)	0.0868** (2.43)	0.0867** (2.42)
<i>Rec</i>	0.9615*** (6.10)	0.8333*** (5.29)	0.9195*** (5.90)	0.9215*** (5.87)
<i>Invt</i>	-0.1416** (-2.09)	-0.2237*** (-3.34)	-0.1547** (-2.35)	-0.1482** (-2.20)
<i>Ind/Year</i>	控制	控制	控制	控制
Adj-R ²	0.6032	0.5984	0.6074	0.6077
F	120.27***	117.90***	122.37***	115.15***
N	2433	2433	2433	2433

注:***、**和*分别表示1%、5%和10%的显著性水平。

准则的引入而放弃会计稳健性。

其次,要加强法律制度建设,提高法律保护水平,这虽然会增加审计师的诉讼风险,但更能保护投资者;而且诉讼风险能够产生激励作用,促使审计师提高法律风险意识,提高审计独立性,最终保护审计师的执业安全。现阶段,我国还存在无法可依、有法不依等情形,因此要加强法律制度建设,颁布更多的法律保护投资者等审计报告信息使用者,提高投资者保护水平。同时,要实现真正把相关法律制度落到实处,提高法律实施水平,这样才能真正对审计师、上市公司产生威慑作用,提高审计质量。

最后,提高投资者的法律意识,保护投资者的自身利益。在良好的法律环境下,如果投资者自身的法律意识不高,不实施活跃的法律诉讼活动,也不会对审计师具有风险警示作用。Seetharaman 等认为,英国的投资者的法律诉讼活动明显没有美国活跃,这导致了英国审计市场的法律风险较小^[19]。这一结果同样适用于中国市场,如果投资者自身法律意识不强,不去争取自身应有的权利,那么良好的法律实施环境无疑会被束之高阁,投资者自身利益受损就不可避免。

参考文献:

- [1] Simunic D. The pricing of audit services: theory and evidence[J]. *Journal of Accounting Research*, 1980, 18:161-190.
- [2] Antle R, Nalebuff B. Conservatism and auditor-client negotiations[J]. *Journal of Accounting Research*. 1991, 29: 31-54.
- [3] 朱松, 陈关亭. 会计稳健性与审计收费:基于审计风险控制策略的分析[J]. *审计研究*, 2012(1): 87-95.
- [4] Menon K, Williams D. Long-term trends in audit fees[J]. *Audit: A Journal of Practice and Theory*, 2001, 20:115-136.
- [5] Sullivan N. Board characteristics and audit pricing post-cadbury: a research note[J]. *The European Accounting Review*, 1999, 8:253-263.
- [6] Abbott L, Parker S, Paters G. The association between audit committee characteristics and audit fees[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2003, 22:17-32.
- [7] 蔡吉甫. 公司治理、审计风险与审计费用关系研究[J]. *审计研究*, 2007(3): 65-71.
- [8] Defond M, Subramanyam K. Factors related to auditor-client disagreements over income increasing accounting methods [J]. *Contemporary Accounting Research*, 1998, 9:415-431.
- [9] 伍利娜. 盈余管理对审计费用影响分析——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J]. *会计研究*, 2003(12): 39-44.
- [10] 赵国宇. 盈余管理、关联交易与审计师特征[J]. *审计与经济研究*, 2011(4): 38-45.
- [11] Craswell A, Francis J, Taylor S. Auditor brand name reputations and industry specialization [J]. *Journal of Accounting&Economics*, 1995, 20:297-322.
- [12] Watts R. Conservatism in accounting part I: explanations and implications[J]. *Accounting Horizons*, 2003, 17:207-221.
- [13] Krishnan G. Did earnings conservatism increase for former andersen clients? [J]. *Journal of Accounting, Auditing&Finance*, 2007, 22:141-163.
- [14] Gul F, Srinidhi B, Shieh T. The Asian financial crisis, accounting conservatism and audit fees: evidence from Hong Kong[R]. Working Paper, SSRN, 2002.
- [15] Bell T, Landsman W, Shackelford D. Auditors perceived business risk and audit fees: analysis and evidence[J]. *Journal of Accounting Research*, 2001, 39:35-43.
- [16] 刘启亮, 李蕙, 赵超, 等. 媒体负面报道、诉讼风险与审计费用[J]. *会计研究*, 2014(6): 81-88.
- [17] Vankataraman R, Weber J, Willenborg M. Litigation risk, audit quality, and audit fees: evidence from initial public offerings[J]. *The Accounting Review*, 2008, 83: 1315-1345.

- [18] Pratt J, Stice D. The effect of client characteristics on auditor litigation risk adjustments, required audit evidence, and recommended audit fees[J]. *The Accounting Review*, 1994, 69:639 - 656.
- [19] Seetharaman A, Gul F, Lynn S. Litigation risk and audit fees:evidence from UK firms cross-listed on U. S. exchanges [J]. *Journal of Accounting & Economics*, 2002, 33:91 - 115.
- [20] 吴宗法,张英丽,基于法律环境和两权分离的利益侵占研究——来自中国民营上市公司的经验证据[J]. *审计与经济研究*, 2012(1):90 - 98.
- [21] Ball R, Shivakumar L. Earnings quality at initial public offerings[J]. *Journal of Accounting & Economics*, 2008, 45: 324 - 349.
- [22] Basu S. The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings[J]. *Journal of Accounting & Economics*, 1997, 24:3 - 37.
- [23] Khan M, Watts R. Estimation and empirical properties of a firm-year measure of accounting conservatism[J]. *Journal of Accounting & Economics*, 2009, 48: 132 - 150.
- [24] 刘成立,张继勋. 审计师变更与审计收费——两种理论的检验[J]. *管理科学*, 2006(6): 89 - 96.

[责任编辑:黄 燕]

Accounting Conservatism, Law Risk and Audit Fee

ZHANG Linyi

(School of Accountancy, Jiangxi University of Finance and Economics, Nanchang 330013, China)

Abstract: Taking non-financial companies of China from 2008 to 2012 as a sample, using Cscore to indicate accounting conservatism for companies and Fangang index to measure law risk, we construct a regression model and consider the “reverse causality” in the robustness analysis in order to study accounting conservatism, law risk effects on audit fee and the adjustment effect of law. The results show accounting conservatism can decrease auditor requirement on auditing fee. And law risk increases auditing fee, where there is high risk in lawsuits, the auditing fee will be higher. Where there is law risk, there is a stronger negative correlation between accounting conservatism and auditing fee, which suggests that the accounting conservatism can make a bigger effect on audit fee decrease.

Key Words: accounting conservatism; law risk; audit fee; earnings management; company management level; accounting information quality; audit service fee