

会计师事务所地缘关系对审计质量的影响研究

阚京华¹, 王 辉²

(1. 南京财经大学 会计学院, 江苏 南京 210023; 2. 南京银行 南京市分行, 江苏 南京 210000)

[摘 要] 地缘关系是影响审计质量的环境因素。以手工收集的企业与事务所的经纬度为基础, 计算出事务所与被审单位之间的地理距离, 同时判断二者行政区域的一致性, 将公司的可操纵应计利润作为审计质量的替代变量, 采用深市 A 股上市公司 2012—2014 年的数据, 构建多元回归模型, 对事务所地缘关系因素对审计质量的影响进行了回归分析。研究表明事务所地缘关系与审计质量确实存在比较显著的相关性: 从自然地理视角看, 事务所距离被审单位越远, 审计质量越差; 从人文地理视角看, 事务所与被审单位处于同一行政区域有助于提高审计质量。同时, 行政区域一致性和地理距离之间还存在显著的交互作用, 即会计师事务所与被审单位行政区域一致, 有助于强化二者之间距离与审计质量的相关性。

[关键词] 会计师事务所; 地缘关系; 审计质量; 审计环境; 盈余管理; 审计意见; 事务所地域

[中图分类号] F239 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1672-8750(2016)02-0074-11

一、引言

伴随着注册会计师审计失败案件的陆续发生, 审计质量问题逐渐成为审计理论界和实务界高度关注的话题。我国自 2001 年爆出银广夏财务丑闻后, 又相继出现了蓝田股份、科龙电器、绿大地、紫鑫药业、万福生科等审计失败案件。各界学者从不同角度分析了这一系列审计失败案件的原因与影响, 探讨了影响审计质量的因素, 试图寻求提高审计质量的途径。综合来看, 影响审计质量的主要有审计主体、审计客体、审计环境三类因素, 已有众多文献从会计师事务所特征、注册会计师个体特征、客户特征方面(如会计师事务所规模、注册会计师经验、客户的公司治理等)研究对审计质量的影响, 也有少部分文献研究审计环境对审计质量的影响, 但基本上是以法律环境、经济环境为切入点展开论述, 研究地缘关系与审计质量相关性的文献比较缺乏。国外有学者研究证明, 会计师事务所和客户之间地理位置的接近能够有助于信息的收集, 从而降低信息的不对称^[1], 本地事务所相较于非本地事务所有更多的获取客户公司重要信息的机会^[2], 信息优势有助于提高审计质量。在以上提及的我国六大审计失败案件中, 除了科龙电器事件外, 其他五个审计失败案件中的会计师事务所与被审单位的自然地理距离都较远, 普遍在 18 公里以上^①。另外, 也有我国学者从人文地理的视角展开研究, 认为会计师事务所与被审单位处于同一行政区域, 政府能够提高事务所的“本土知识”优势, 使其在与客

[收稿日期] 2016-01-18

[基金项目] 教育部人文社会科学规划基金项目(13YJA790039); 江苏省社会科学基金项目(14EYB012)

[作者简介] 阚京华(1969—), 女, 黑龙江建三江人, 南京财经大学会计学院教授, 硕士生导师, 博士, 主要研究方向为审计与内部控制; 王辉(1991—), 男, 安徽亳州人, 南京银行南京市支行职员, 主要研究方向为审计学。

①五个案件中, 宁夏银川银广夏距离深圳中天勤事务所约 1950 公里; 湖北蓝田股份距离沈阳华伦会计师事务所约 1596 公里; 云南昆明绿大地距离深圳鹏城会计师事务所约 1181 公里; 吉林长春紫鑫药业距离中准会计师事务所吉林分所约 180 公里; 湖南常德万福生科距离中磊会计师事务所广西分所约 761 公里。以上列举事务所皆为审计失败案件中审计服务的提供者, 距离为按照会计师事务所与被审单位的经纬度计算而得。

户企业的博弈中能够抵御来自企业的更多压力,从而提高审计质量^[3];另外,一般事务所在本省(直辖市或自治区)有区域竞争优势,其区域竞争优势有利于提高审计质量^[4]。在我国,会计师事务所与被审单位之间的地缘关系是否影响审计质量?这是一个值得实证检验的研究命题。

本文拟分别从自然地理与人文地理视角研究会计师事务所与被审单位之间的地缘关系对审计质量的影响,本文可能的贡献在于:一是将拓宽审计质量影响因素的研究领域,在既有经济或法律环境之外,将拓展地缘因素对审计质量的影响研究。二是可以丰富地缘经济学的研究。以往地缘经济学大都立足于国家或地区中宏观层面,本文立足于微观的事务所和客户经济主体,这将补充地缘经济学在微观领域应用的文献。三是佐证 DeFond 和 Choi 等西方学者的研究结论^[1-2],在中国这种不完善的市场经济中为其找到经验证据。

二、文献综述

本文所指地缘关系为微观地缘关系,即两个经济组织之间的地缘关系。有关地缘关系对经济组织影响的研究刚兴起不久,国外的研究文献稍多。Audretsch、Feldman 在研究美国公司的变革与产出的关系时发现一个明显的趋势:变革行为以及变革导致的产出有聚集的倾向,原因是这些企业的地理位置比较近,有益于新知识信息的溢出,距离较近的企业有益于获得其他企业的各种信息^[5]。Agarwal、Hauswald 认为银行和贷款企业离得越近越有利于收集软信息,更有利于保证资金的安全性,从而影响信贷决策^[6]。Ivkovic、Weisbenner 通过收集美国 1991—1996 年居民的投资信息发现投资者有一种强烈的投资临近项目的倾向,一般超过三分之一的投资发生在距离他们 250 英里以内,并且这种投资能带来每年 3.7% 的超额收益,当这项研究扩展到股票市场时,超额收益更大,可能的解释是投资者更善于挖掘临近的信息^[7]。Hope、Kang 等研究了来自 37 个国家的样本,首次从文化的角度研究事务所选择的问题,发现越是保守的国家越不倾向于选择“四大”所,原因可能是每个国家或地区的制度发展不均衡^[8]。张玮认为,区域的文化对该地区经济的影响可以分为宏观和微观两个方面:从宏观角度来看,区域文化影响区域的创新能力、经济的活动性与区域综合力;从微观角度看,区域文化影响企业的制度安排与演进路径、企业的管理形式、空间布局和产业选择^[9]。姜永志、张海钟分析了区域文化心理产生的根源,认为社会认同是区域文化产生的根本原因,因此在社会认同基础上产生的区域文化是不同区域之间冲突的根源,不同的区域文化影响着该区域人们的知觉、态度和行为^[10]。

也有一部分学者研究了地缘关系对审计的影响。Knechel 等认为事务所与被审单位地理位置的接近有利于信息的传递和监督,审计师能更好地了解企业盈余管理的动机和能力,这对审计师评估审计风险至关重要^[11]。Kedia 等研究发现美国证券交易委员会(Securities and Exchange Commission, SEC)办公室的地理位置影响审计质量:离 SEC 办公室越远的企业,当其陷入财务困境时,越不容易获得事务所出具的持续经营审计报告,这是由于资源的限制,SEC 更倾向于严格监督临近的公司,企业预料到 SEC 的这种倾向后,临近的公司越有可能提高财务报告的质量,离 SEC 办公室较远的企业比离得近的企业有更高的审计风险^[12]。Choi 等从审计师与客户企业的距离出发,研究发现审计师离客户企业越近越有利于了解客户企业的特有信息,这对审计师设计审计程序、识别审计风险、收集审计证据都是十分有利的,因而,有些财务报告质量较差的企业了解了这种趋势后更加倾向于聘请远距离的审计师^[2]。Gómez 将空间计量经济学和会计、审计的特点结合起来分析了西班牙的审计市场状况,发现确实存在这种空间效应,这种效应使得最高的审计质量出现在西班牙最发达的地区,更重要的是,他还发现了审计质量的“空间溢出效应”^[13]。

国内关于地缘关系与审计质量相关性的研究刚刚起步,研究结论尚未统一。Wang 等认为本地所比异地所更容易向客户企业妥协,出具标准的审计意见^[14]。李奇凤、宋琰纹对 2002—2004 年沪深 A 股的数据进行分析后发现,事务所的地域特征影响其对客户企业盈余管理的抑制能力,本地事务所对客户企业的盈余管理抑制能力显著弱于异地事务所^[15]。但是与之相反,龚启辉、李琦等认为本地的

会计师事务所审计的企业盈余管理水平更低,审计质量更好^[3]。原红旗、韩维芳在研究会计师事务所的地区竞争优势与审计质量的关系时,将会计师事务所的地理位置作为控制变量后并没发现它对审计质量有显著的影响^[4]。王艺霖、王佳莲用沪深主板 A 股 2012 年的数据作为样本研究发现,会计师事务所所在城市的发达程度对审计质量的影响不显著;被审单位所在城市的发达程度与审计质量呈负相关关系;会计师事务所与被审单位的地理接近度与审计质量关系显著,二者越接近审计质量越高^[16]。刘文军发现审计师离客户越近,客户公司的操纵性应计利润越低,审计质量也就越好,并且在抑制客户公司有偏财务报告方面,会计师事务所总所的能力要比分所强。鉴于总所和分所接触的客户质量不同,分所出具标准无保留审计意见的概率更低^[17]。

从上述文献不难看出,我国关于地缘因素对审计质量影响的研究主要是从自然地理视角展开,还缺乏区域文化等人文地理视角的研究,缺乏自然地理和人文地理因素交互对审计质量影响程度的研究,况且自然地理视角的研究结论还不统一。因此,从自然地理与人文地理双视角研究会计师事务所与被审单位之间的地缘关系对审计质量的影响非常有意义。

三、理论分析与研究假设

新古典经济学派认为,在完全竞争市场上,信息是完全对称的,即各方所掌握的信息是完全一致的。但是实际上大部分市场并不是完全竞争市场,信息也不完全对称,这种信息的不对称使得信息成为一种稀缺资源。公司股东相对于公司的管理者,拥有较少的信息,管理者则可能根据自己的信息优势做出一些有利于自己而从企业角度看却是非理性的决策,为了解决这种矛盾,股东可以借助独立审计来实现对管理层行为的考核与监督。但是实际上,审计师与股东、审计师与管理层之间也存在着信息不对称现象。管理层有可能凭借其信息优势刻意隐瞒或者阻碍审计师了解企业情况、搜集审计证据的进行。

国外的许多文献已经证实,距离与经济主体的行为之间存在着某种联系。金融领域的研究认为,金融机构与客户之间的距离越近越有利于金融机构收集客户的相关信息,尤其是软信息,从而凭借信息的优势保证资金的安全性。投资领域的研究也发现,投资者在投资行为中也存在近距离投资的偏好,这种现象也可以从信息的收集与传递上做出解释。

而在信息、沟通与服务质量存在紧密联系的审计行业也是如此。国外研究发现,监管部门距离企业越近越能够抑制企业财务舞弊的动机,从而提高审计质量。Choi 等从审计师与客户企业的距离出发,研究发现审计师离客户企业越近越有利于了解客户企业的特有信息,本地事务所比非本地事务所更能了解被审计单位,这对审计师设计审计程序、识别审计风险、收集审计证据都是十分有利的^[2]。会计师事务所和客户地理位置接近有助于信息收集,从而降低信息不对称^[1]。因此本文认为,从自然地理角度考察地缘关系与审计质量相关性时,会计师事务所与被审单位之间的距离越近,越有助于提升审计质量。基于此,本文提出以下假设:

假设 1:会计师事务所与被审单位之间的自然地理距离越近越有利于提高审计质量。

沟通对于管理者和组织目标的实现至关重要。1924 年心理学家梅奥通过霍桑试验证明管理者新型的领导能力在于提高职工的工作满意度,因为职工是“社会人”。企业的管理者要同时拥有“经济技能”和“人际沟通技能”,通过这两种技能来实现企业正式组织的经济需求与企业内非正式组织的社会需求之间的平衡^[18]。合作在组织中具有重要的作用,而管理者的主要作用就是沟通和劝说以促使这种合作的实现,使各部分的工作人员相互沟通以实现个人目标与组织目标的统一,这种管理才是有效的^[19]。Simon 认为,一个组织其实质就是一个人类群体信息沟通与相互关系的复杂模式,而管理就是组织通过沟通对个人的决策施加影响以引导个人决策的制定与执行,实现个人决策的合理性^[20]。

审计沟通对审计工作的影响也是不言而喻的。对于一项审计工作来说,事实清楚、证据充分、法律法规援引运用得当是一份高质量审计报告的保证。审计师通过有效的审计沟通能够收集足够的审计证

据,结合个人的工作经验及时发现疑点,从而修正审计计划、收集证据并查明问题。同时,有效的审计沟通也能够避免审计工作中的冲突与误解,通过了解情况、交换意见,保证审计工作有条不紊进行,营造良好的审计工作氛围。因此,若想要提高审计质量,如何提升审计沟通的效率就是一个亟待解决的问题。

社会认同理论认为,个体会通过社会进行分类,之后对自己所在的群体产生认同并且对其他群体产生偏见,个体有动机通过实现或者维护这种社会认同来提高自己在群体内的合法地位^[21],而实现这种社会认同的前提是文化认同。崔新建认为,使用相同的文化符号、秉承共同的文化理念、遵循共同的思维模式是实现这种认同的依据^[22]。文化认同的存在产生了两个后果:一方面,基于这种文化认同的积极区分,同一文化群体的成员有动机在群体中表现自己,令自己在某些方面比其他成员表现得更加优秀;另一方面,由于共处于同一文化区域,群体成员之间沟通起来有利于避免由于信息的编码解码失误造成的信息失真与沟通障碍^[23]。因此我们有理由认为,如果会计师与被审单位有共同的文化背景,就能够有效提高审计沟通的效率。基于此,我们提出以下假设:

假设2:会计师事务所与被审单位的行政区域一致性有利于提高审计质量。

实际上,研究地缘关系对审计质量的影响时,自然地理与人文地理也是相互影响的。会计师事务所与被审单位之间的距离越远,二者处于同一行政区域的可能性越小,越有可能削弱文化认同对群体成员行为的影响以及文化认同对沟通效率的提升作用;同样地,会计师事务所与被审单位处于同一行政区域,由于文化认同的存在,能够提升被审单位员工配合审计工作的积极性以及维护沟通的效率,使信息保真更强,从而强化这种近距离的信息优势。根据以上分析我们提出以下假设:

假设3:事务所与被审单位行政区域的一致性会强化二者距离与审计质量的相关性。

四、研究设计

(一) 数据来源

本文所选取的样本是深市A股2012—2014年的数据。模型中我们以公司上市板块作为控制变量,而沪市中不存在主板、中小板、创业板的划分,因此本文仅选择深市A股作为研究对象。上市公司的财务相关数据来自国泰安数据库,上市公司的地址信息来自RESSET数据库。事务所地址的确定方式为:首先在国泰安数据库中找到签字注册会计师,在中注协中查询该会计师所属的具体事务所名字,在百度地图中定位该所的具体位置。在取得样本信息之后我们做了以下处理:(1)剔除样本中属于金融行业的个案;(2)剔除样本中财务数据存在缺失的个案;(3)剔除样本中会计师缺失或者会计师所属事务所无法确定的个案。经过以上三个步骤的处理之后,我们最后得到样本2242个。

(二) 模型设计与变量定义

影响审计质量的因素可分为审计主体、审计客体(客户)和审计环境三类,本文将审计主体特征、审计客体特征代表性因素作为控制变量,以会计师事务所和客户之间的自然地缘关系和人文地缘关系作为解释变量,以可操纵应计利润作为审计质量的替代变量,构建模型实证检验事务所地缘关系对审计质量的影响,各变量的解释、计量及选择的依据在后文有详细叙述。

为了验证假设1和假设2,我们构建了模型1:

$$ABSDA = \beta_0 + \beta_1 \ln NR_{i,t} + \beta_2 CR_{i,t} + \beta_3 \ln Size_{i,t} + \beta_4 PLATE_{i,t} + \beta_5 LEV_{i,t} + \beta_6 ROA_{i,t} + \beta_7 GOA_{i,t} + \beta_8 TAT_{i,t} + \beta_9 OC_{i,t} + \beta_{10} LOSS_{i,t} + \beta_{11} BIG_{i,t} + \beta_{12} OPINION_{i,t-1} + \beta_{13} \ln Fee_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

为了验证假设3中交互作用对审计质量的影响,我们在模型1中加入交互效应,构建了模型2:

$$ABSDA = \beta_0 + \beta_1 \ln NR_{i,t} + \beta_2 CR_{i,t} + \beta_3 CROSS_{i,t} + \beta_4 \ln Size_{i,t} + \beta_5 PLATE_{i,t} + \beta_6 LEV_{i,t} + \beta_7 ROA_{i,t} + \beta_8 GOA_{i,t} + \beta_9 TAT_{i,t} + \beta_{10} OC_{i,t} + \beta_{11} LOSS_{i,t} + \beta_{12} BIG_{i,t} + \beta_{13} OPINION_{i,t-1} + \beta_{14} \ln Fee_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

1. 被解释变量

本文研究的是会计师事务所地缘关系对审计质量的影响,审计质量是被解释变量。本文选择可操

纵应计利润及审计收费作为审计质量的替代变量,可操纵应计利润使用修正琼斯模型分行业分年度回归取绝对值。首先使用估计期的数据分行业根据式(1)回归出各变量的参数,然后将参数代入式(2),计算得出非操纵应计利润(NDA),最后根据式(3),用总应计利润($TACC$)与非操纵应计利润计算得出可操纵应计利润(DA)。

$$\frac{TACC_{i,t}}{TA_{i,t-1}} = \beta_1 + \beta_2 \frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{TA_{i,t-1}} + \beta_3 \frac{PPE_{i,t}}{TA_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$\frac{NDA_{i,t}}{TA_{i,t-1}} = \beta_1 + \beta_2 \frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{TA_{i,t-1}} + \beta_3 \frac{PPE_{i,t}}{TA_{i,t-1}} \quad (2)$$

$$\frac{DA_{i,t}}{TA_{i,t-1}} = \frac{TACC_{i,t}}{TA_{i,t-1}} - \frac{NDA_{i,t}}{TA_{i,t-1}} \quad (3)$$

其中 $TACC_{i,t} = NET_{i,t} - CFO_{i,t}$, $TACC_{i,t}$ 表示总应计利润, $NET_{i,t}$ 表示公司 i 第 t 年的净利润, $CFO_{i,t}$ 表示 i 公司第 t 年的经营活动现金净流量, $TA_{i,t}$ 表示 i 公司第 $t-1$ 年的期末总资产, $\Delta REV_{i,t}$ 为 i 公司第 t 年的主营业务收入变动额, $\Delta REC_{i,t}$ 为 i 公司第 t 年的应收账款变动额, $PPE_{i,t}$ 为 i 公司第 t 年的固定资产, 本文审计质量的替代变量 $ABSDA$ 为 DA 的绝对值。

2. 解释变量

因为本文研究地缘关系对审计质量的影响时,对于地缘关系从自然角度(自然地缘关系)与人文角度(人文地缘关系)两方面展开分析,所以解释变量有两个。研究自然地缘关系可供选择的替代变量有会计师事务所与被审单位的球面距、到达用时公路或铁路距离,理论上从地理距离上影响信息的传递归根结底是信息传递用时的原因,所以用到达用时或者是公路、铁路距离比较合理,但是,实际上到达用时、公路或铁路距离的波动比较大,而且数据的取得难度系数高,因此本文退而求其次,选择二者的球面距,为了消除异方差,本文对球面距取对数,即 $LnNR$ 。研究人文地缘关系时,划分文化认同区域的方式可以为方言区域、行政区域、民族区域,由于方言区域与民族区域没有明显的界限,数据取得也不便,因此本文选择行政区域作为衡量标准构造虚拟变量 CR ,当事务所与被审单位处于同一省(直辖市、自治区)时, CR 取 1,否则取 0。

计算会计师事务所与被审单位的球面距时,我们首先取得二者的地理经纬度,具体做法上文已经介绍,不再赘述,之后根据式(4)计算得出二者的距离。

$$NDIS_{A,B} = 2acrsin \sqrt{\sin^2 \frac{LatA - LatB}{2} + \cos(LatA) \times \cos(LatB) \times \sin^2 \frac{LungA - LungB}{2}} \times R \quad (4)$$

其中, $NDIS_{A,B}$ 表示 A、B 两点的球面距, $LatA$ 、 $LungA$ 分别表示 A 点的经纬度, $LatB$ 、 $LungB$ 分别表示 B 点的经纬度, R 为地球的平均半径,取值为 6378.137 公里。

3. 控制变量

在研究地缘关系对审计质量的影响时,为了消除来自企业和事务所方面其他因素的影响,在设计模型时,本文还控制了以下因素:

(1) 公司财务状况。企业的财务状况可以用资产规模、盈利能力、偿债能力、营运能力、发展能力来表示,本文用期末总资产表示企业的规模,用财务杠杆 LEV 来表示企业的偿债能力,用资产报酬率 ROA 和是否盈利 $LOSS$ 来表示企业的盈利能力,用资产增长率 GOA 表示企业的发展能力,用总资产周转率 TAT 表示企业的营运能力。

(2) 公司治理水平。审计服务在一定程度上是为了缓解由信息不对称带来的股东与经理人之间的委托-代理问题。一个好的内部控制系统能够有效地降低企业舞弊的风险,但是与此同时第二类代理问题也影响着审计质量,因此本文引入股权集中度 OC 来控制公司治理水平对审计质量的影响。

(3) 公司上市板块。公司的上市板块也是公司实力的一个侧面反映,根据我国相关规定,在主板上市的公司,无论其规模还是财务状况都要优于中小板和创业板,不仅如此,不同的板块还意味着不同的监管环境,林倩研究在内地与香港交叉上市的企业及其审计质量时发现,交叉上市的企业与非交叉上市的企业其审计质量的差异不仅来自事务所规模(“四大”与非“四大”),还有一部分原因在于交叉上市意味着企业面临着更加严格的监管环境^[24]。因此,本文希望通过控制企业上市的板块来控制监管环境对审计质量的影响。

(4) 事务所规模。DeAngelo 从“准租金”的角度出发研究事务所规模与审计质量之间的关系发现,事务所规模越大其审计质量越好^[25]。规模较大的事务所往往意味着其工作人员拥有更扎实的专业知识、更丰富的审计经验、更严格的职业操守以及更强的独立性,因此在研究审计质量时,事务所规模是个不能不考虑的因素。本文引入虚拟变量 *BIG* 来代表事务所规模,如果是“四大”*BIG* 值为 1,否则为 0。

(5) 审计收费。审计收费能够反映审计质量,因为更高的审计收费往往代表更高质量的事务所以及更专业的审计服务或者更复杂的审计程序。不仅如此,审计收费也能影响审计质量,当一个审计项目的收费明显高于合理的审计收费时,就有可能影响审计师的独立性,因此本文引入审计收费的自然对数 *LnFee* 来表示审计收费因素。

(6) 上年度审计意见类型。一个公司财务状况的变化发展不是一蹴而就的,而是一个变化的过程,因此上年度的审计意见在一定程度上能够反映企业的状况,对之后一个年度的审计有一定的影响,本文引入上年度审计意见 *Opinion* 作为控制变量。

五、实证结果

(一) 描述性统计分析

表 1 为描述性统计分析表,主要变量的描述性统计分析结果为:*ABSDA* 的均值为 0.0558;自然地理距离(*NDIS*)的均值为 343.65 公里,中位数为 103.44 公里,*NRank103* 均值为 0.492,即有 50.8% 的样本事务所与被审单位的距离在 103.44 公里以内;行政区域一致性(*CR*)均值为 0.736,即在所有样本中事务所与被审单位处在同一行政区域的样本占比约为 73.6%;企业总资产对数(*LnSize*)均值为 21.89,中位数为 21.76;上市板块(*PLATE*)均值为 0.4389,即在所有样本企业中在主板上市的公司占比为 43.89%;财务杠杆(*LEV*)均值为

表 1 描述性统计分析表

变量	均值	中值	极小值	极大值	标准差
<i>ABSDA</i>	0.0558	0.0321	0	0.8994	0.0736
<i>NDIS</i>	343.6518	103.4414	0.097	3345.6046	522.7285
<i>LnNR</i>	4.2749	4.6366	-2.3326	8.1154	2.1687
<i>NRank103</i>	0.492	0	0	1	0.5
<i>CR</i>	0.736	1	0	1	0.4409
<i>LnSize</i>	21.8861	21.7635	17.7569	26.9546	1.1486
<i>PLATE</i>	0.4389	0	0	1	0.4964
<i>LEV</i>	0.4434	0.4315	0.008	2.1327	0.2249
<i>ROA</i>	0.0361	0.0321	-1.2199	0.2964	0.0688
<i>GOA</i>	0.2242	0.1037	-0.6602	24.9846	0.9942
<i>TAT</i>	0.6741	0.5455	0.0386	8.0968	0.5592
<i>OC</i>	34.1768	31.357	3.622	89.4086	15.255
<i>LOSS</i>	0.9099	1	0	1	0.2864
<i>BIG</i>	0.0339	0	0	1	0.181
<i>OPINION</i>	0.9728	1	0	1	0.1627
<i>LnFee</i>	13.885	13.8361	12.0452	17.1669	0.7807

0.4434;总资产增长率(*GOA*)均值为 0.2242;总资产周转率(*TAT*)均值为 0.6741;股权集中度(*OC*)均值为 34.1768,即在所有样本中,企业前十大股东的持股比例均值为 34.1768%;盈利情况(*LOSS*)均值为 0.9099,即所有样本企业中盈利的企业占 90.99%;是否为“四大”(*BIG*)均值为 0.0339,即所有样本中 3.39% 的企业选择“四大”事务所;上年审计意见(*OPINION*)均值为 0.9728,即有 97.28% 的企业获得了标准无保留审计意见;审计收费的自然对数(*LnFee*)为 13.885。

(二) 单变量分析

本文对审计质量(可操纵应计利润)做独立样本 T 检验与中位数检验,具体的做法是将所有样本

以 103 公里(103 公里是样本的中位数)为分界线,当事务所与被审单位的距离超过 103 公里时,视作二者距离较远,赋值为 1,反之,小于 103 公里时视为距离较近,赋值为 0,两组进行对比。同时,我们将事务所与被审单位是否处在同一行政区域作为划分依据分为两组进行对比,结果如表 2 所示。

从表 2 中可以看出,当会计师事务所与被审单位之间的距离较远时,其操纵性应计利润的均值相对较高。距离较远一组操纵性应计利润的中位数也显著高于距离较近一组,说明如果以

103 公里为界将样本分为两组进行研究,较远的事务所与本地事务所在审计质量平均水平上是有差异的,本地事务所审计质量更高。

同样,我们以会计师事务所与被审单位的行政区域一致性作为划分依据将样本分为两组,行政区域不一致的样本可操纵应计利润均值和中位数要高于行政区域一致的样本,说明事务所与被审单位处于同一行政区域其审计质量总体水平较高。检验的结果初步验证了我们的假设。

(三) 多元线性回归

表 3 为多元线性回归分析结果。从表 3 来看,模型 1 中 $LnNR$ 的系数为 0.00701 且在 1% 的水平上显著,说明事务所与被审单位之间的自然地理距离越远,可操纵应计利润水平越高,审计质量越差; CR 的系数为 -0.01543,说明事务所与企业的行政区域一致性与企业的可操纵性应计利润水平呈反比,当事务所与被审单位处于同一行政区域时,企业盈余管理程度越低,审计质量越好,回归结果符合本文的预期。

表 3 多元线性回归分析

变量	1	2	3	4	5	6
(常量)	0.29247 *** (8.209)	0.11078 *** (10.555)	0.09615 *** (8.554)	0.25871 *** (8.493)	0.27094 *** (8.81)	0.27958 *** (9.04)
$LnNR$	0.00701 *** (9.011)	0.00702 *** (9.007)	0.00712 *** (9.156)	0.00683 *** (8.825)	0.00698 *** (9.008)	0.00703 *** (9.077)
CR	-0.01543 *** (-3.837)	-0.01595 *** (-4.161)	-0.01549 *** (-4.048)	-0.01698 *** (-4.458)	-0.01657 *** (-4.354)	-0.01656 *** (-4.357)
$LnSize$	-0.00924 *** (-5.238)			-0.0084 *** (-5.735)	-0.0092 *** (-6.164)	-0.00995 *** (-6.535)
$PLATE$	0.0092 *** (2.997)				0.00821 *** (2.7)	0.00889 *** (2.915)
LEV	0.04642 *** (5.503)		0.02436 *** (3.576)	0.04995 *** (6.165)	0.04574 *** (5.551)	0.04555 *** (5.534)
ROA	-0.10371 *** (-3.899)	-0.17918 *** (-8.806)	-0.1461 *** (-6.551)	-0.10563 *** (-4.545)	-0.10391 *** (-4.476)	-0.10543 *** (-4.544)
GOA	0.01651 *** (11.633)	0.01641 *** (11.517)	0.01608 *** (11.298)	0.01664 *** (11.744)	0.01673 *** (11.821)	0.01659 *** (11.723)
TAT	-0.00127 (-0.503)					
OC	0.00022 ** (2.391)					0.00023 ** (2.423)
$LOSS$	-0.00004 (-0.008)					
BIG	-0.0011 (-0.136)					
$OPINION$	-0.05707 *** (-6.41)	-0.07241 *** (-8.318)	-0.07042 *** (-8.094)	-0.05938 *** (-6.709)	-0.05688 *** (-6.401)	-0.0571 *** (-6.433)
$LnFee$	-0.00207 (-0.886)					
调整 R^2	0.219	0.202	0.207	0.218	0.221	0.223
F	49.283	113.385	97.117	89.13	79.12	71.135
N	2242	2242	2242	2242	2242	2242

注:表格中*、**、*** 分别代表在 10%、5%、1% 的水平上显著(下同);表 3 回归结果的第 1 列为所有变量一次进入的回归结果,第 2、3、4、5、6 列为变量逐步进入的回归结果;括号内为 T 统计量。

根据表 3,公司规模($LnSize$)、财务杠杆(LEV)、资本利润率(ROA)、股权集中度(OC)、上年度审计意见($OPINION$) 的系数比较显著,并且符号与以往的研究结果一致,即企业规模越大、财务杠杆越小、资本利润率越高、股权集中度越低,上年审计意见为非标准无保留审计意见本年度审计质量越高。

资本增长率(GOA) 和上市板块($PLATE$) 的系数显著但符号与本文的预期相反,原因可能是资本增长率大的公司往往处于公司生命周期中的发展时期和成长时期,企业的各种制度还不够完善,比较容易形成可操纵应计利润,而在主板上市的公司规模较大,对于一般的国内所尤其是小所来说其重要性较强,容易成为事务所的重要客户,在事务所与公司的博弈中容易占据优势,损害会计师的独立性,降低审计质量。总资产周转率、是否盈利、事务所规模、审计收费的系数不显著,不具有统计学意义。

表 4 分析了 $LnNR$ 与 CR 的交互效应。我们在模型 1 中加入交互变量 $Cross$ 之后变为模型 2,虽然只是多了一个变量,但是自变量系数的意义和显著性都发生了比较大的变化。首先是自变量地理距离 $LnNR$ 的显著性从 1% 水平下降到 5% 的水平上,因为交乘变量 $Cross$ 的计算方式为 $LnNdis \times HDIS$,无论地理距离和行政区域一致性的显著性如何, $Cross$ 都与这两个自变量存在较强的共线性,其误差都存在被放大的现象。其次,各系数的意义发生了变化,行政区域一致性 CR 的系数 -0.04038 表示的是行政区域一致和行政区域不一致两组数据回归方程截距的差异,或者称为级差截距;地理距离 $LnNR$ 的系数 0.00347 表示的是 $HDIS = 0$ 时(即行政区域不一致时) 地理距离的斜率;交互效应 $CROSS$ 的系数 0.00437 表示的是行政区域一致和不一致时地理距离斜率的差额,或者称为斜率漂移因子。由以上的数据我们可知,行政区域不一致时($HDIS = 0$),方程的截距为 0.32132 ,斜率为 0.00347 ;当行政区域一致时($HDIS = 1$),方程的截距为 $0.28094(0.32132 - 0.04038)$,斜率为 $0.00784(0.00347 + 0.00437)$,并且在加入了交乘变量 $CROSS$ 后调节的 R^2 由 0.219 变为了 0.221 。通过以上分析可知,行政区域的一致性强化了地理距离与可操纵应计利润的相关性。

(四) 稳健性检验

在进行稳健性检验时,本文借鉴前人的研究经验,以审计意见类型作为审计质量的替代变量,以往研究普遍认为非标准无保留审计意见的占比越高意味着审计质量越高。同时,本文将样本中事务所与被审单位之间的距离以 103 公里为标准,将所有样本分为两组,构造虚拟变量 $NRank103$,当事务所与被审单位之间的距离超过 103 公里时,赋值为 1,否则为 0,从表 1 描述性统计表中可以看出,103 公里以内的样本约占样本总量的 51%。我们用本年度审计意见类型替换模型 1 中的 $ABSDA$,用 $NRank103$ 替换 $LnNR$,并对其他连续变量做 1% 与 99% 的 winsor 缩尾处理,用二值 logistic 回归,结果如表 5 所示。

表 4 交互效应分析表

变量	B	容差	VIF
常量	0.32132 *** (8.573)	0	0
$LnNR$	0.00347 ** (2.116)	0.149	6.709
CR	-0.04038 *** (-3.694)	0.081	12.336
$CROSS$	0.00437 ** (2.454)	0.117	8.535
$LnSize$	-0.00915 *** (-5.19)	0.459	2.176
$PLATE$	0.00915 *** (2.986)	0.813	1.23
LEV	0.04607 *** (5.467)	0.524	1.908
ROA	-0.10165 *** (-3.824)	0.563	1.777
GOA	0.01644 *** (11.591)	0.947	1.056
TAT	-0.00143 (-0.566)	0.94	1.064
OC	0.00023 ** (2.406)	0.923	1.083
$LOSS$	-0.00048 (-0.084)	0.704	1.421
BIG	-0.0012 (-0.148)	0.87	1.15
$OPINION$	-0.06114 *** (-6.758)	0.869	1.151
$LnFee$	-0.00237 (-1.012)	0.564	1.773
N		2242	
F		42.296	
R^2		0.225	
Adj R^2		0.221	

NRank103 的系数为 1.63277,且在 1% 的水平上显著,说明事务所与被审单位之间的距离如果超过 103 公里,那么事务所出具标准无保留审计意见的可能性更大,即审计质量越低。*CR* 系数 - 1.94083,在 5% 的显著性水平下显著,说明事务所与被审单位处于同一行政区域,事务所出具非标准无保留审计意见的可能越高,即审计质量越高,回归结果与模型 1 的结果一致,说明模型稳健性良好。

六、研究结论与局限

本文搜集整理了深市 A 股上市公司 2012—2014 年的数据,在手工收集企业与事务所的经纬度后计算事务所与被审单位之间的地理距离并判断二者的行政区域一致性,剔除各种缺失值之后最终得到 2242 个样本,将公司的可操纵应计利润作为审计质量的替代变量,构建多元回归模型回归分析事务所地缘关系对审计质量的影响,研究证明,事务所地缘关系与审计质量确实存在比较显著的相关性:从自然地理视角,事务所距离被审单位越远,审计质量就越差;从人文地理视角,事务所与被审单位处于同一行政区域有助于提高审计质量。

研究结果显示,无论是从自然地理视角还是从人文地理视角看,会计师事务所地缘关系对审计质量都存在着显著的影响,并且行政区域一致性和地理距离之间还存在着交互效应,行政区域一致性有助于提高地理距离对审计质量的影响,也就是说,如果会计师事务所与被审单位处于同一行政区域,则有助于增强事务所和被审计单位之间自然地理距离对审计质量的影响程度。其他控制变量中,公司规模、财务杠杆、资本利润率、股权集中度、上年度审计意见的符号与我们猜想的一致,资本增长率和上市板块的符号与我们预测的相反,总资产周转率、是否盈利、事务所规模、审计收费与可操纵应计利润的相关性并不明显。

本文尽管参考了诸多学者的相关研究,采用了当前最新的数据,但难免有疏漏与不妥之处:

表 5 稳健性检验

变量	1	2	3	4	5
<i>NRank103</i>	1.63277 *** (16.731)			2.06778 *** (30.774)	1.50944 *** (15.299)
<i>CR</i>	-1.94083 ** (5.83)				-2.05765 *** (7.869)
<i>LnSize</i>	0.39048 ** (5.575)				
<i>PLATE</i>	-0.192 (0.407)				
<i>LEV</i>	-1.169 (2.565)				
<i>ROA</i>	3.56321 * (3.788)		6.31985 *** (21.832)	6.57416 *** (18.728)	6.82523 *** (20.056)
<i>GOA</i>	0.124 (0.167)				
<i>TAT</i>	0.67024 ** (4.146)				
<i>OC</i>	-0.001 (0.013)				
<i>LOSS</i>	0.535 (1.539)				
<i>BIG</i>	16.484 (0)				
<i>OPINION</i>	3.47888 *** (74.705)	3.51835 *** (139.435)	3.42087 *** (123.975)	3.82271 *** (116.037)	3.94842 *** (116.089)
<i>LnFee</i>	-0.106 (0.216)				
常量	-5.660 -2.531	.297 (1.318)	0.279 (1.088)	-0.70643 ** (4.358)	1.190 (2.484)
NagelkerkeR ²	0.353	0.186	0.239	0.311	0.329
-2Loglikelihood	436.746	536.926	506.013	462.735	451.596
N	2242	2242	2242	2242	2242

注:括号中的数字为 Wals 检验的值;第 1 列为所有变量一次进入的结果,第 2、3、4、5 列为变量逐步进入的回归结果。

首先,数据的选取方面,由于模型中公司上市板块变量的加入,使得本文的样本只能从深市 A 股中选取,鉴于深市 A 股上市公司的特点,实际上在样本保留的 755 家上市公司中,注册地在深圳的有 101 家,占 13.38%,这样就限制了样本的随机性,可能存在选择性偏差。

其次,变量的选取与模型设计方面,前文提到过常用的作为审计质量的替代变量有审计意见类型、审计费用、可操纵应计利润等,但是无论用哪种指标作为审计质量的替代变量都存在一定的误差,对同一种替代变量与审计质量的关系,不同学者也存在不同的看法,如有学者认为,审计费用越高代表审计质量越好,因为高额的审计费用往往是大规模事务所的象征,而大规模的事务所的审计质量要高于小所^[26],也有学者发现,审计费用对审计质量的影响不显著^[27]。

再次,理论支撑方面,关于会计师事务所地缘关系对审计质量的影响,本文选取的是信息传递与沟通的理论作为研究的理论支撑,认为距离越近越有利于审计质量的提高,但是如果从独立性的角度分析,可能距离越远越有利于提高审计师的独立性,从而提高审计质量。但是无论选择哪种理论作为研究的支撑,研究的结果都是各种影响因素共同作用的结果。

最后,除了以上问题之外,关于会计师事务所与被审单位之间的距离与审计质量的关系,也有学者认为是财务状况不佳的企业基于其财务状况来选取事务所,即企业可能明知其事务所财务状况不佳而故意选取距离较远的审计质量较差的小事务所来承接审计服务,也就是说审计质量反过来影响了二者之间的距离,从这个角度出发,本文的解释变量和被解释变量之间可能存在一定的内生性问题。另外,企业“舍近求远”地选更远的事务所本身可能就是企业高管与事务所审计人员关系密切的一个表现,正是这种关系而不是距离本身影响了审计质量。

参考文献:

- [1] DEFOND M L, FRANCIS J R, HU X S. The geography of SEC enforcement and auditor reporting for financially distressed clients[EB/OL]. (2011-02-14) [2016-07-07]. <http://ssrn.com/abstract=1132885>.
- [2] CHOI J, QIU A. Geographic proximity between auditor and client: how does it impact audit quality? [J]. Social Science Electronic Publishing, 2012(2): 43-72.
- [3] 龚启辉,李琦,吴联生. 政府控制对审计质量的双重影响[J]. 会计研究, 2011(8): 68-75.
- [4] 原红旗,韩维芳. 会计师事务所的地区竞争优势与审计质量[J]. 审计研究, 2012(2): 67-74.
- [5] AUDRETSCH D B, FELDMAN M P. R&D spillovers and the geography of innovation and production[J]. American Economic Review, 1996, 86: 630-40.
- [6] AGARWAL S, HAUSWALD R. Distance and private information in lending[J]. Review of Financial Studies, 2010, 23: 2757-2788.
- [7] IVKOVIC Z, WEISBENNER S. Individual investor mutual fund flows[J]. Journal of Financial Economics, 2009, 92: 223-237.
- [8] HOPE O, KANG T, THOMAS W, et al. Culture and auditor choice: a test of the secrecy hypothesis[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2008, 27: 357-373.
- [9] 张玮. 区域文化对区域经济的影响分析[J]. 特区经济, 2006(2): 292-293.
- [10] 姜永志,张海钟. 社会认同的区域文化心理研究[J]. 长安大学学报(社会科学版), 2009(4): 111-115.
- [11] KNECHEL W R. Auditing: assurance and risk[M]. Georgetown: South-Western College Publishing, 2007.
- [12] KEDIA S, RAJGOPAL S. Do the SEC's enforcement preferences affect corporate misconduct? [J]. Journal of Accounting and Economics, 2011(3): 259-278.
- [13] GÓMEZ A L D. The geographical factor in the determination of audit quality[J]. Spanish Accounting Review, 2012(2): 287-310.

- [14] WANG Q, WONG T J, XIA L. State ownership, the institutional environment, and auditor choice: evidence from China [J]. *general information*, 2008, 46: 112 - 134.
- [15] 李奇凤, 宋琰纹. 事务所地域与其对盈余管理的抑制能力[J]. *中国会计评论*, 2007(1): 83 - 94.
- [16] 王艺霖, 王佳莲. 地理因素对会计师事务所审计质量影响的研究[J]. *中国注册会计师*, 2014(10): 80 - 84.
- [17] 刘文军. 审计师的地理位置是否影响审计质量? [J]. *审计研究*, 2014(1): 79 - 87.
- [18] 梅奥. 工业文明中人的问题[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1994.
- [19] BARNARD C I. The functions of the executive[M]. Harvard: Harvard University Press, 1968.
- [20] SIMON H A. The functional equivalence of problem solving skills[J]. *Cognitive Psychology*, 1975, 75: 268 - 288.
- [21] 张莹瑞, 佐斌. 社会认同理论及其发展[J]. *心理科学进展*, 2006(14): 475 - 480.
- [22] 崔新建. 文化认同及其根源[J]. *北京师范大学学报(社会科学版)*, 2004(4): 102 - 104.
- [23] 侯小梅. 本土经历夸文化沟通能力研究[D]. 华东理工大学, 2010.
- [24] 林倩. 国际四大与审计质量——来自交叉上市的证据[D]. 厦门: 厦门大学, 2014.
- [25] DEANGELO L E. Auditor size and audit quality[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1981, 3: 183 - 199.
- [26] 雷光勇, 刘丹. 独立审计质量影响因素分析[J]. *中国注册会计师*, 2006(8): 58 - 61.
- [27] 金莲花, 张志花, 朴庆真. 关于审计费用与审计质量的实证研究[J]. *财会通讯(综合)*, 2010(1)下: 49 - 50.

[责任编辑: 黄 燕]

An Empirical Study on the Influence of Accounting Firms' Geopolitical Factors on Audit Quality

KAN Jinghua¹, WANG Hui²

(1. School of Accounting, Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing 210023, China;

2. Nanjing Branch of Nanjing Bank, Nanjing 210000, China)

Abstract: Geographical relationship is one of environmental factors affecting audit quality. Based on the latitude and longitude information manually collected between client and accounting firm, this paper calculates the distance between client and accounting firm and then distinguishes the administrative regional consistency of the two. With the company's discretionary accrual as an alternative variable of audit quality and the data of Shenzhen A-share listed companies from 2012 to 2014 as sample, this paper constructs a multiple regression model to analyze the influence of accounting firms' geopolitical relations on audit quality. The results show that there is a significant correlation between the geographical relationship and audit quality. From the perspective of natural geography, the farther the accounting firm is to the client, the worse the audit quality is. From the perspective of human geography, the administrative regional consistency of client and accounting firms is in favor of improving audit quality. And at the same time, the interaction effect is significant, that is, the consistency of administrative regions of Client-Accounting Firms, helps strengthen the correlation between the distance and the audit quality.

Key Words: accounting firm; geographical relations; audit quality; audit environment; earnings management; audit opinion; firm's region