

企业内部控制缺陷及其修复对合规风险的影响

——基于“免疫系统”理论的研究

林钟高,李帽帽

(安徽工业大学 商学院,安徽 马鞍山 243002)

[摘要]基于“免疫系统”理论的视角,引入合规风险来考察内部控制缺陷及其修复能否以及如何作用于企业风险。研究表明:内部控制缺陷增大了企业合规风险,内部控制缺陷的修复能够显著改善企业的合规经营状况,降低合规风险。也就是说,作为企业“免疫系统”的内部控制可以通过缺陷修复来改善自身的免疫能力,更好地发挥免疫作用。因此,及时发现内部控制缺陷并修复缺陷是保证内部控制这个“免疫系统”持续改进、实现系统控制目标的重要环节。

[关键词]内部控制缺陷;缺陷修复;合规风险;“免疫系统”;投资收益率;资产负债率;企业规模

[中图分类号]F275 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2016)03-0011-07

近年来,合规风险成为影响上市公司生死存亡的重要因素,而且随着市场经济改革不断向纵深发展,处于经济转型期的我国上市公司不但涉诉公司数量与涉诉次数大幅增长,而且涉案金额也大幅攀升,很多上市公司的涉案金额超过了其上年度的净利润乃至营业收入,这对公司的持续经营造成了严重的威胁。那么,导致这一结果的原因到底是什么呢?究竟是制度失败还是市场失败?是内部管理失控还是外部环境缺失?也许是众多原因引发了企业的困境,但从某种意义上来讲,企业的失败就是内部控制的失败,正所谓:成功的企业、内部控制有效的企业,其“秘诀”是共同的;而失败的企业,尽管各有各的不幸,但有一点也是共同的,那就是内部控制失效。

一、文献综述

现有关于内部控制缺陷的研究主要集中于以下两个方面:一是发生内部控制缺陷的公司特征和影响披露内部控制缺陷的因素,二是内部控制缺陷的经济后果和影响。从合规性风险的角度来看,齐堡垒等研究发现,内部控制缺陷会给企业造成严重的负面影响,使企业的财务信息等都处于不合规的状态^[1]。刘成立和韩新新指出,企业内部控制信息的内容越全面,披露得越充分,说明该企业的内部控制制度建立得越完善,内部控制制度设计和运行得越好,其面临的合规性风险越低^[2]。换句话说,内部控制作用的发挥能有效降低企业的各种风险,帮助企业缓解困境,降低企业涉诉的概率,并且在提高企业经营效率、实现企业战略目标、促进企业健康持续发展等方面都发挥着重要的管控作用^[3-4]。李心合指出,内部控制“免疫系统”作用的发挥不仅能促使企业存在的问题被及时发现和解决,还能促进内部控制缺陷的修复和改进,使得企业在正常、合理的“轨道”上更加合规、合法地经营,免于陷入涉诉的境地^[5]。李万福等从企业内部控制与合规风险管理角度出发研究发现,实现内部

[收稿日期]2016-01-23

[基金项目]国家自然科学基金项目(71572002;71272220)

[作者简介]林钟高(1960—),男,福建泉州人,安徽工业大学副校长,商学院教授,博士生导师,主要研究方向为财务会计理论、内部控制理论;李帽帽(1990—),男,安徽阜阳人,安徽工业大学商学院硕士生,主要研究方向为内部控制理论。

控制和风险合规管理都是为了维护投资者的利益,实现企业目标^[6]。

由上述研究成果可见,已有文献尽管关注了内部控制对企业合规性风险的管控问题,但是还存在以下不足:第一,学者们主要是从内部控制缺陷这一静态视角进行研究的,而较少考虑内部控制缺陷修复这一动态过程对企业合规风险的影响,其实内部控制作为一个旨在管控企业风险的人造“免疫系统”,其缺陷修复已经成为内部控制建设持续改进的必备过程,通过缺陷修复可以恢复或者增强内部控制的系统免疫机能,从而可以有效、合理地保证企业合规经营,降低企业的合规风险,提高企业经营效率和效果,这正是企业合规风险管理所应达到的基本目标。第二,现有研究没有揭示缺陷修复的机理。如果把企业视为一个生物有机体,那么内部控制制度就是这个有机体的“血液”和“免疫系统”,目前的研究缺少从免疫体系的角度进行深入分析,因而对内部控制缺陷修复是如何作用于企业合规风险管控的机理缺少深入挖掘。第三,合规风险的严重性没有得到足够的体现。本文之所以单独引入合规风险,是因为合规风险来自于企业自身(如企业未能遵循法律法规、监管要求等),主观意图明显,这对企业造成的损失与危害比其他类型的风险更大。从某种意义上来说,内部控制主要就是包括合规风险在内的此类主观意图明显的企业行为进行自我管控、严格自律的制度系统,合规性成为整个内部控制目标实现的道德基石和思维底线。

鉴于以上考虑,本文拟基于“免疫系统”理论的视角,考察企业内部控制缺陷及其修复对合规风险的影响。本文的主要增量贡献在于:第一,引入“免疫系统”理论,揭示内部控制缺陷及修复对合规性风险的作用机理,这在一定程度上丰富和拓展了内部控制缺陷及其修复与企业风险管控方面的相关文献。第二,从动态的视角研究合规性风险,考察内部控制缺陷及其修复是否能够以及如何作用于企业合规风险,更好地展示了内部控制的风险管控核心,这对企业内部控制建设具有一定的参考价值。

二、理论分析与研究假设

亚当·斯密的“经济人”假说认为,人类生存和发展存在“趋利避害”的思想,既有“爱好、欲望和追求”的趋利属性,也有“憎恨、厌恶和逃避”的避害属性。同时,人具有有限理性,而且这种特性可能会伤害组织或利益相关者。企业内部控制就是为了实现企业和组织的目标,同时控制其成员的不合理行为而设置的激励与约束兼容的人造“免疫系统”。但由于人的“不理性”或者内部控制本身固有的局限性的存在,内部控制这个人造“免疫系统”也必然存在缺陷,从而引发一些不合规、不合法情况的发生。

从内部控制正面作用的角度来讲,内部控制具有与生俱来的风险管控功能与免疫效用。董望和陈汉文指出,内部控制的基本目标之一就是促进企业合法合规经营,内部控制的有效实施有利于强化法律和监管制度的实施,降低公司的涉诉风险^[7]。毛新述和孟杰研究发现,内部控制越有效,企业涉诉次数以及涉诉金额越少,面临的诉讼风险也就越低,他们还通过对涉诉事件进行分类和检验发现,内部控制对担保纠纷与借款合同纠纷等导致的涉诉风险具有显著的控制作用^[8]。然而,如果内部控制存在缺陷,则可能给企业带来合规风险,企业或组织的制度、条文等不能发挥应有的作用,影响企业的正常经营活动,使得企业在“非正常”的轨道上运转,从而导致企业随时都会面临诉讼甚至倒闭的风险^[9]。方红星等研究发现,内部控制质量的高低直接影响企业的非效率投资水平,当企业内部控制质量处于较低水平或内部控制存在缺陷时,企业非效率投资的可能性就越大,进而会增加企业的整体风险^[10]。由此可见,内部控制犹如企业自身的“免疫系统”,通过权力制衡与科学决策的有机统一而达到防范风险于未然和自我纠正的目的。

从内部控制缺陷(负面作用)的角度来讲,内部控制存在缺陷既是内部控制的先天属性(契约的不完全性以及制度的成本效益权衡所导致),又是导致企业出现不同程度失败的核心原因(中外企业

失败的案例基本上都可以从内部控制目标或者要素的设计与执行的缺失中找到缘由),内部控制缺陷越多、越严重,企业受到的损害就越大。Doyle 等研究发现,存在内部控制缺陷的公司往往都具有年轻、财务状况糟糕、容易陷入诉讼风险等特点,而这些特点都大大增加了企业整体失败的风险^[11]。方红星等指出,当企业内部控制存在缺陷时,契约各方的代理冲突则不容易得到很好的解决,从而导致企业面临的合规风险会大大提高,而且从中引发财务困境和财务危机的可能性增大^[12-13]。戴文涛等研究发现,内部控制状况与企业风险水平呈显著的相关关系,企业内部控制质量越高,则风险水平越低;相反,企业内部控制缺陷越大,其目标就越难以实现,而且任何一个内部控制目标没有实现都会增加企业风险,从而使得企业在“合规之路”上渐行渐远^[14]。

更为重要的是,企业组织是一个有机整体,如果说企业财务是“血液循环系统”,那会计就是“中枢神经系统”,而生产制造和营销就是“消化系统”,内部控制就是“免疫系统”^[15]。贺伊琦研究发现,作为企业生产经营和经济运行的“免疫系统”,内部控制就像生物有机体一样,能够最早感受到病毒侵蚀的风险,能够更早更快地用制度权限等各种控制措施来抵御病毒侵害^[16]。韩俊华和干胜道认为,内部控制是组织治理中“免疫系统”的传导和执行机制,有助于防御雇员有害行为的侵害(非我、损我)^[17]。也就是说,当企业内部控制存在缺陷时,制度系统不能识别和计量“非我和自我”与“损我和益我”,甚至会形成严重的制度盲区。但是,企业“免疫系统”中免疫细胞、免疫器官以及免疫分子的作用能够使得企业或组织的内部控制系统具有自然进行缺陷修复的能力,从而实现内部控制“免疫系统”的修补功能、保护功能、清除功能与预防功能。免疫防御功能是通过缺陷修复让内部控制具有使企业免于内、外部组织和个人侵犯的能力^[18];免疫自稳功能是通过缺陷修复不断健全、完善企业内部控制的各项管理机制,自动发现和清理不合规问题;免疫监视功能是通过缺陷修复发挥内部控制对企业存在的共性问题进行预测分析的作用,提出预警建议,避免危害加重^[19-20]。总之,内部控制缺陷的修复不管是在宏观层面还是在微观层面都能够促进企业的合规经营,减少企业的合规风险。

基于以上分析,我们提出以下研究假设:

H: 内部控制存在缺陷会导致企业合规风险增大,但是作为一个“免疫系统”,内部控制缺陷的修复有利于改善企业的合规经营状况,降低合规风险。

三、研究设计

(一) 数据来源与样本选择

本文的内部控制缺陷及修复数据来源于迪博数据库,其他主要控制变量的数据来源于国泰安数据库(CSMAR),样本区间为2010年至2014年,考虑到行业的特殊性,我们剔除了金融类企业的数据,最终得到6073个年度观测样本。同时,为了消除极端值的影响,我们对主要连续变量所有小于1%或大于99%的分位数进行了winsorized处理。本文所有统计分析使用STATA.13软件来完成。

(二) 模型设定与变量选取

为了检验本文所提出的研究假设,我们建立以下模型:

$$Risk1 = \beta_0 + \beta_1 Icw + \beta_2 Revise + \beta_3 Top1 + \beta_4 Foi + \beta_5 Roe + \beta_6 Lev + \beta_7 Asset + \beta_8 Power1 + \beta_9 Indirector + \beta_{10} Salary + \beta_{11} Growth + \beta_{12} Complex + \beta_{13} \sum Year + \beta_{14} \sum Industry + \varepsilon$$

内部控制缺陷(Icw)数据来自迪博数据库,如果企业内部控制存在缺陷取值为1,否则取值为0;内部控制缺陷修复(Revise)数据也来源于迪博数据库,如果企业披露的自我评价报告中不再出现同一缺陷(在样本取值中,在上年度存在缺陷而本年度不存在同一缺陷的视为一定程度的缺陷修复),则视为缺陷修复,取值为1,否则取值为0;合规风险(Risk1)数据来自迪博数据库中专项数据库的诉讼库,同时参照毛新述等的研究^[8],如果企业涉及诉讼,则取值为1,否则取值为0。其他主要变量的定义如表1所示。

表1 变量定义表

| 变量名称 | 变量代码 | 变量定义 |
|----------|-------------------|--|
| 合规风险 | <i>Risk1</i> | 企业涉及诉讼取值为1,否则取值为0 |
| 内部控制缺陷 | <i>Icw</i> | 企业披露内部控制缺陷取值为1,否则取值为0 |
| 内部控制缺陷修复 | <i>Revise</i> | 企业存在缺陷修复取值为1,否则取值为0 |
| 第一大股东控股 | <i>Top1</i> | 企业第一大股东持股比例 |
| 投资收益率 | <i>Foi</i> | 本期投资收益/(长期股权投资期末价值+持有至到期投资期末价值+交易性金融资产期末价值+衍生金融资产期末价值) |
| 净资产收益率 | <i>Roe</i> | 年末净利润/年末股东权益平均余额 |
| 资产负债率 | <i>Lev</i> | 年末负债总额与年末资产总额的比率 |
| 企业规模 | <i>Asset</i> | 年末公司资产总额的自然对数 |
| 两职合一 | <i>Power1</i> | 企业董事长和总经理两职合一取值为1,否则取值为0 |
| 董事会规模 | <i>Indirector</i> | 公司董事会中的独立董事人数 |
| 高管薪酬 | <i>Salary</i> | 企业高管薪酬总额的自然对数 |
| 公司成长性 | <i>Growth</i> | 本年度营业收入比上年度营业收入增长的比率 |
| 公司复杂度 | <i>Complex</i> | (年末存货净额+年末应收账款净额)/年末总资产 |
| 年份 | <i>Year</i> | 控制变量 |
| 行业 | <i>Industry</i> | 控制变量,按照证监会的行业分类标准来确定 |

四、实证结果及分析

(一) 描述性统计

表2是主要变量的描述性统计结果。在6073个观测样本中,合规风险的平均水平为0.1103,标准差为0.3133,说明上市公司中相当一部分企业在发展过程中涉及诉讼风险,也从侧面反映出企业在经营过程中存在较多的不合规现象。内部控制缺陷和缺陷修复的平均值分别为0.0304和0.0463,标准差分别为0.1716和0.2101,说明存在缺陷的公司基本上都存在修复缺陷的行为。第一大股东控股的平均值为35.8740,最大值和

表2 描述性统计结果

| 变量 | 观测值 | 平均值 | 标准差 | 最小值 | 最大值 |
|----------|------|---------|---------|----------|----------|
| 合规风险 | 6073 | 0.1103 | 0.3133 | 0.0000 | 1.0000 |
| 内部控制缺陷 | 6073 | 0.0304 | 0.1716 | 0.0000 | 1.0000 |
| 内部控制缺陷修复 | 6073 | 0.0463 | 0.2101 | 0.0000 | 1.0000 |
| 第一大股东控股 | 6073 | 35.8740 | 15.4531 | 2.1969 | 89.4086 |
| 净资产收益率 | 6073 | 0.2215 | 9.2822 | -72.1460 | 713.2036 |
| 投资收益率 | 6073 | 20.1008 | 2.4989 | -1.5662 | 118.5852 |
| 资产负债率 | 6073 | 0.4775 | 0.8001 | 0.0000 | 29.6976 |
| 企业规模 | 6073 | 21.8674 | 1.3558 | 13.0760 | 28.5087 |
| 两职合一 | 6073 | 0.3756 | 0.4644 | 0.0000 | 1.0000 |
| 董事会规模 | 6073 | 8.7741 | 1.8446 | 0.0000 | 18.0000 |
| 高管薪酬 | 6073 | 15.0015 | 0.7903 | 10.4371 | 18.4798 |
| 公司成长性 | 6073 | 25.3045 | 17.4718 | -0.9813 | 134.6071 |
| 公司复杂度 | 6073 | 0.2782 | 0.1823 | 0.0000 | 0.9446 |

最小值分别为89.4086和2.1969,标准差为15.4531,说明上市公司第一大股东控股比例的平均水平相对较高,但是由于每个公司的控制权和经营情况存在差异,因此导致不同企业之间的第一大股东控股水平差距较大。

(二) 相关性分析

如表3所示,内部控制缺陷、缺陷修复与合规风险呈正相关关系,相关系数分别为0.158和0.071,说明内部控制缺陷越大,则合规风险越大;缺陷修复得越好,则合规风险也就越低,原因在于缺陷修复是在公司内部控制存在缺陷的情况下进行的,所以缺陷修复可以降低企业的合规风险。第一大股东控股与合规风险呈现出反方向变动的关系,说明第一大股东控股程度或者控股比例越高,不合规现象存在的可能性就越小。净资产收益率、资产负债率与合规风险均呈正相关关系,说明净资产收益率和资产负债率越大,合规风险存在的可能性就越大。从企业投资收益的角度来看,投资收益率越高,合规风险越低,因为企业投资收益率高说明企业资金营运状况良好,企业此时没有必要做出不合规的举动去赚取额外收益,也就是说,投资收益率越高的企业,其铤而走险的概率越低。从企业控制权的角度来看,是否两职合一与合规风险正相关,在两职合一的情况下,董事长或总经理的权力较大,其

受到的约束程度与非两职合一的情况相比则较小,因此董事长或总经理在进行经营或投资决策时为了追逐利益最大化而存在不合规行为的可能性增加。从公司复杂度的角度来看,公司越复杂,存在不合规的可能性越大;公司越简单,存在不合规的可能性越小。此外,公司规模、董事会规模、高管薪酬与企业合规风险均呈正相关关系。

表3 相关性分析结果

| 变量 | Risk1 | Icw | Revise | Top1 | Roe | Foi | Lev | Asset | Power1 | Indirector | Salary | Growth | Complex |
|------------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|--------|---------|----------|-----------|------------|----------|--------|---------|
| Risk1 | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Icw | 0.158*** | 1 | | | | | | | | | | | |
| Revise | 0.071*** | 0.244*** | 1 | | | | | | | | | | |
| Top1 | -0.039*** | -0.076*** | -0.012 | 1 | | | | | | | | | |
| Roe | 0.002 | 0.062*** | -0.004 | -0.013 | 1 | | | | | | | | |
| Foi | -0.006 | -0.003 | -0.003 | 0.029** | 0 | 1 | | | | | | | |
| Lev | 0.091*** | 0.196*** | 0.017 | -0.023* | 0.069*** | -0.008 | 1 | | | | | | |
| Asset | 0.015 | -0.015 | 0.003 | 0.157*** | -0.002 | -0.001 | 0.029** | 1 | | | | | |
| Power1 | 0.024* | 0.004 | 0.051*** | 0.053*** | -0.023* | 0.007 | 0.017 | 0.057*** | 1 | | | | |
| Indirector | 0.001 | -0.011 | 0.059*** | 0.024* | -0.014 | -0.005 | 0.021 | 0.112*** | 0.151*** | 1 | | | |
| Salary | 0.02 | -0.067*** | 0.004 | 0.030** | -0.009 | -0.009 | 0.003 | 0.260*** | 0.068*** | 0.207*** | 1 | | |
| Growth | -0.006 | -0.003 | -0.004 | 0.012 | 0 | -0.001 | 0.003 | -0.001 | 0.005 | 0.001 | -0.002 | 1 | |
| Complex | 0.030** | -0.056*** | -0.036*** | 0.019 | -0.02 | -0.01 | 0.027** | -0.004 | -0.047*** | -0.087*** | 0.086*** | -0.008 | 1 |

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%水平上显著。

(三) 回归结果

表4为内部控制缺陷和缺陷修复对合规风险的回归结果。从表4中可以看出,内部控制缺陷与合规风险在1%水平上显著正相关,即内部控制缺陷越大,合规风险程度越高,企业的不合规行为也就越明显。内部控制缺陷修复与合规风险也在1%水平上显著正相关,但其回归系数与内部控制缺陷和合规风险之间的回归系数相比有所下降,从0.2146降低至0.1107,说明在企业内部控制缺陷修复后,其缺陷对合规风险的影响程度会降低,这验证了本文所提出的假设,即在“免疫系统”的作用下,企业对内部控制缺陷进行修复降低了内部控制缺陷对合规风险的影响。

以上研究结果是将内部控制缺陷和缺陷修复作为合规风险的解释变量进行回归而得到的,但模型中可能存在的内生性问题也是不可忽视的,这主要是因为企业存在的合规风险也有可能导致企业内部控制存在缺陷,继而影响其缺陷的修复。为了检验可能存在的内生性问题,我们采用内部控制缺陷和缺陷修复滞后一期的数据进行回归分析,结果如表4所示。在控制模型内生性之后,解释变量、主要控制变量与前文分析所得结果基本一致,其中内部控制缺陷与合规风险在1%水平上显著正相关,缺陷修复与合规风险也在10%水平上显著正相关,对比两个回归系数我们可以发现,修复后从0.1227降到0.0897,说明在“免疫系统”的作用下,在企业内部控制缺陷修复后,其缺陷对合规风险的影响程度会降低,这也进一步验证了本文的假设。

从表4中其他控制变量的回归结果来看,当存在内部控制缺陷时,第一大股东控股比例和合规风险在5%水平上显著负相关,而在缺陷修复后,第一大股东控股比例对合规风险的影响更为明显,在1%水平上显著负相关;当存在内部控制缺陷时,资产负债率与合规风险在1%水平上显著正相关,而在缺陷修复后,这种影响程度更加明显,回归系数从0.0312提高到0.0439;当存在内部控制缺陷时,两职合一与合规风险在5%水平上显著正相关,而在缺陷修复之后,两者在10%水平上显著正相关,回归系数从0.0152降至0.0135;当存在内部控制缺陷时,高管薪酬与合规风险在10%水平上显著正相关,而在缺陷修复后,两者则在10%水平上显著负相关;公司复杂度也影响合规风险,当企业存在内部控制缺陷时,公司复杂度越高,合规风险越大,且在10%水平上显著正相关,而在企业进行缺陷修复后,公司复杂度对企业合规风险的影响程度降低,从0.041降至0.0225。

(四) 稳健性检验

为了确保本文所得研究结论的可靠性,我们进一步以非标审计意见作为合规风险的替代变量进行重新回归,具体回归结果见表5。表5所得结果与前文基本一致,这说明本文所得结论是比较稳健可靠的。

五、研究结论及局限性

本文以2010年至2014年A股上市公司的数据为研究样本,考察内部控制缺陷及其修复对企业合规风险的影响。实证研究结果表明:内部控制缺陷与企业合规风险呈显著的正相关关系,即内部控制缺陷越大,企业合规风险越大;在“免疫系统”的作用机制下,内部控制具有自我发现问题和解决问题的“纠错能力”,能够促使企业进行内部控制缺陷的修复,而修复之后会降低其对企业合规风险的影响程度。

本研究既揭示了内部控制缺陷可能给企业带来的影响,又从“免疫系统”的角度验证了通过缺陷的自我修复功能能够促进内部控制的持续改进。同时,本文采用静态与动态相结合的方式比较深入地考察了内部控制缺陷及其修复对企业合规风险的影响,这对于全面认识内部控制缺陷的经济影响,尤其是缺陷修复的重要价值,进而推动企业内部控制的建设和完善,具有重要的作用。本文的不足之处在于只是专注于研究合规风险这个核心因素,对于财务风险、经营风险、资产风险等风险因素可能发生的相互作用和相互影响没有进一步分析,后续有待拓展研究。

参考文献:

- [1] 齐堡垒,田高良,李留闯. 基于财务报告内部控制缺陷披露的影响因素研究[J]. 南开管理评论,2010(4):134-141.
 [2] 刘成立,韩新新. 风险导向审计、内部控制风险与审计定价决策[J]. 会计与经济研究,2012(5):50-58.

表4 内部控制缺陷与缺陷修复对合规风险的回归结果

| 变量 | 当期的回归结果 | | 滞后一期的回归结果 | |
|----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|-----------------------|
| | 内部控制缺陷 | 缺陷修复 | 内部控制缺陷 | 缺陷修复 |
| <i>Icw</i> | 0.2146 *** (9.16) | | 0.1227 *** (2.93) | |
| <i>Revise</i> | | 0.1107 *** (5.18) | | 0.0897 * (1.73) |
| <i>Top1</i> | -0.0007 ** (-2.34) | -0.9366 *** (-2.95) | -0.001 *** (-1.78) | -0.0015 ** (-2.47) |
| <i>Roe</i> | -0.0004 (-0.81) | -0.1833 (-0.36) | -0.0456 * (-0.84) | -0.0003 * (-0.58) |
| <i>Foi</i> | -0.8173 (-0.27) | -0.0856 (-0.28) | -0.0993 (-0.3) | -0.0893 (-0.27) |
| <i>Lev</i> | 0.0312 *** (4.58) | 0.0439 *** (6.57) | 0.0033 (0.39) | 0.0091 (1.1) |
| <i>Asset</i> | 0.0481 (0.58) | 0.0531 (0.64) | -0.0905 (-0.23) | -0.0723 ** (-0.18) |
| <i>Power1</i> | 0.0152 ** (1.47) | 0.0135 * (1.3) | 0.0271 ** (1.1) | 0.0248 ** (1) |
| <i>Indirector</i> | -0.0012 (-0.46) | -0.0021 (-0.77) | -0.004 (-0.78) | -0.0049 (-0.94) |
| <i>Salary</i> | 0.0217 * (0.19) | -0.0446 * (-0.41) | 0.0299 *** (1.11) | 0.0227 *** (0.84) |
| <i>Growth</i> | -0.0129 (-0.48) | -0.0131 * (-0.49) | -0.0002 *** (-0.76) | -0.02 *** (-0.77) |
| <i>Complex</i> | 0.041 * (1.28) | 0.0225 (0.7) | 0.0978 ** (1.41) | 0.0936 ** (1.35) |
| <i>Year/Industry</i> | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| R ² | 0.3752 | 0.3965 | 0.3894 | 0.3789 |
| F | 12.78 | 12.93 | 12.06 | 11.53 |

注:括号内为T值,***、**和*分别表示在1%、5%和10%水平上显著。

表5 内部控制缺陷与缺陷修复对合规风险的影响
(以非标审计意见为替代指标)

| 变量 | 当期的回归结果 | | 滞后一期的回归结果 | |
|-------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|
| | 内部控制缺陷 | 缺陷修复 | 内部控制缺陷 | 缺陷修复 |
| <i>Icw</i> | 0.2041 *** (4.96) | | 0.1131 *** (1.90) | |
| <i>Revise</i> | | 0.1276 *** (3.89) | | 0.1045 * (2.07) |
| Control Variables | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| R ² | 0.5628 | 0.5948 | 0.5841 | 0.5684 |
| F | 17.04 | 17.24 | 16.08 | 15.37 |

注:括号内为T值,***、**和*分别表示在1%、5%和10%水平上显著。
 限于篇幅,表中的控制变量数据不再列示,资料备索。

- [3] KIM J, SONG B, ZHANG L. Internal control weakness and bank loan contracting: evidence from SOX section 404 disclosures[J]. *The Accounting Review*, 2011, 86: 1157 - 1188.
- [4] LENNOX C, FRANCIS J, WANG Z. Selection models in accounting research [J]. *The Accounting Review*, 2012, 87: 589 - 616.
- [5] 李心合. 内部控制研究的困惑与思考[J]. *会计研究*, 2013(6): 54 - 61.
- [6] 李万福, 林斌, 宋璐. 内部控制在公司投资中的角色: 效率促进还是抑制? [J]. *管理世界*, 2011(2): 81 - 99.
- [7] 董望, 陈汉文. 内部控制、应计质量与盈余反应——基于中国 2009 年 A 股上市公司的经验证据[J]. *审计研究*, 2011(4): 68 - 78.
- [8] 毛新述, 孟杰. 内部控制与诉讼风险[J]. *管理世界*, 2013(11): 155 - 165.
- [9] 杨兴龙, 孙芳城, 陈丽蓉. 内部控制与“免疫系统”: 基于功能分析法的思考[J]. *会计研究*, 2013(3): 65 - 71.
- [10] 方红星, 金玉娜. 公司治理、内部控制与非效率投资: 理论分析与经验证据[J]. *会计研究*, 2013(7): 63 - 69.
- [11] DOYLE J, GE W, MCVAY S. Determinants of weakness in internal control over financial reporting [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2007, 44: 193 - 223.
- [12] 方红星, 金玉娜. 高质量内部控制能抑制盈余管理吗? ——基于自愿性内部控制鉴证报告的经验研究[J]. *会计研究*, 2011(8): 55 - 62.
- [13] 李万福, 林斌, 林东杰. 内部控制能有效规避财务困境吗? [J]. *财经研究*, 2012(1): 124 - 133.
- [14] 戴文涛, 纳鹏杰, 马超. 内部控制能预防和降低企业风险吗? [J]. *财经问题研究*, 2014(2): 87 - 94.
- [15] 关峰. 发挥“免疫系统”功能 强化内控审计[J]. *会计之友*, 2010(11): 8 - 10.
- [16] 贺伊琦. 基于自组织理论和仿生学的企业内部控制——内部控制学的新分析框架[J]. *上海立信会计学院学报*, 2011(6): 56 - 63.
- [17] 韩俊华, 干胜道. 内部控制的多学科融合分析[J]. *郑州航空工业管理学院学报*, 2015(4): 5 - 10.
- [18] LOPEZ T J, VANDERVELDE S D, WU Y J. Investor exceptions of an auditor's adverse internal control opinion [J]. *Journal of Accounting Public Policy*, 2009, 28: 231 - 250.
- [19] LA PORTA R, LOPEZ-DE-SILANES F, SHLEIFER A, et al. Legal determinants of external finance [J]. *Journal of Finance*, 1997, 52: 1131 - 1150.
- [20] SKINNER D. Earnings disclosures and stockholder lawsuits [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1997, 23: 249 - 283.

[责任编辑: 王丽爱]

Internal Control Defects and Its Remediation on Compliance Risk: Research Based on “Immune System” Theory

LIN Zhonggao, LI Maomao

(School of Business, Anhui University of Technology, Ma'anshan 243002, China)

Abstract: Based on the perspective of the immune system theory, compliance risk is introduced to examine whether and how the internal control defects and their repair can affect the risk of enterprise. The research results show that: the internal control defects will lead to an increased risk of corporate compliance, internal control defect repair can significantly improve the compliance management of enterprises and reduce compliance risk. Namely, as an “immune system” in a corporate, internal control can improve their immunity and make the immune system function better. Therefore, to detect defects in internal control and fix defects, plays an important role in ensuring that the immune system of internal control continuously improve and realize the objective of system control.

Key Words: internal control defects; defect repair; compliance risk; immune system; rate of return on investment; asset liability ratio; enterprise scale