

# 高管审计师背景、会计信息质量与审计收费

——基于 A 股制造业公司的经验数据

刘玉龙, 蒋文超, 周丽颖

(浙江工商大学 财务与会计学院, 浙江 杭州 310018)

**[摘要]**以 2011—2013 年 A 股制造业公司为样本研究高管的审计师背景对公司的会计信息质量和审计收费的影响,在研究审计收费时按照工作内容和职责两个维度将高管进一步细分,分析不同类型的高管事务所关联与审计收费的关系,结果显示:具有审计师背景的高管的所在公司为了实现自身利益最大化会进行盈余管理,导致会计信息质量降低。事务所为了弥补较高的审计风险会增加审计收费,但是有事务所关联的财务岗位高管凭借人际关系和“校友效应”能够降低审计收费,非财务岗位高管由于职责和利益所限不能降低审计收费。

**[关键词]**高管审计师背景;事务所关联;会计信息质量;审计收费;审计风险;盈余管理;会计信息披露

**[中图分类号]**F239.45 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2016)03-0075-12

## 一、引言

随着上市公司数量和规模的稳步增长,它们对财务高管的需求也在持续增加,会计师事务所的审计师大规模向企业转移的现象愈演愈烈。著名人力资源机构 Robert Half International 的调查结果表明,财会领域的工作人员,特别是具有国际四大事务所任职经验的注册会计师对于应聘上市公司的意愿较为强烈,这种现象在中国更为常见<sup>[1]</sup>。那么审计师的大规模“迁徙”会对公司造成何种影响?2015 年 5 月,日本制造业巨头东芝爆出财务丑闻,财务造假时间跨度达七年,涉及三代社长,事件发生后董事会近半数董事辞职,CEO 等高管也相继辞职。作为日本的优质企业,东芝聘请了具有审计师背景的财务专家参与企业经营管理,财务丑闻的爆发使得社会对具有审计师背景的高管在企业会计信息质量中发挥的作用产生了质疑:高管的审计师背景究竟会对公司会计信息质量产生何种影响?

2001 年我国证监会颁布了《上市公司审计费用信息披露办法》,该办法明确规定自当年起所有境内上市公司必须在年度财务报告中对审计费用进行披露,这极大地降低了审计费用数据获取难度,审计收费的相关研究逐渐丰富起来,Menon 认为高管如果具有审计师背景,则他们会比较熟悉事务所的审计流程和方法,能够应付这些测试,并为企业争取一个相对较低的审计费用<sup>[2]</sup>。而国内学者张俊民等人研究发现高管的审计师背景会提高事务所的审计收费<sup>[3]</sup>。由此可见,国内外学者关于高管的审计师背景与审计收费的关系还存在分歧。在此背景下,本文基于高层梯队理论、委托代理理论和信息不对称理论,以高管的审计师背景为核心要素,实证研究其对公司内部(会计信息质量)和外部(审计收费)的影响。本文可能在以下几个方面有所创新:第一,可能深化高管审计师背景特征的研究内

**[收稿日期]**2016-02-23

**[基金项目]**浙江工商大学科研创新基金(ZJ13140100024)

**[作者简介]**刘玉龙(1971—),男,山东青岛人,浙江工商大学财务与会计学院副教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为税收理论与政策、企业税务管理;蒋文超(1990—),男,山东青岛人,浙江工商大学财务与会计学院硕士生,主要研究方向为审计理论与实务;周丽颖(1991—),女,山东烟台人,浙江工商大学财务与会计学院硕士生,主要研究方向为财务与审计理论。

容,不同于以往基于单个要素的一维划分方法,本文将在研究高管的审计师背景时根据工作内容和职责建立二维分类方法,对比分析不同类型高管的审计师背景对会计信息质量和审计收费影响的差异性。第二,将拓展高管的审计师背景与审计收费关系的研究视野,从社会网络视角将高管的审计师背景划分为事务所关联和非事务所关联两种类型,研究审计师背景、事务所关联对审计收费的影响机制和效果。第三,研究要素计量方法上的创新,本文采用连续变量对有审计师背景的高管和有事务所关联的高管进行计量,以此来比较人数不同带来的影响差异。

## 二、文献综述

### (一) 高管的财务背景与会计信息质量的关系

国外学者 Wallance 的研究结果表明,在审计委员会中增加具有财务背景独立董事的人数能够抑制管理层的盈余管理活动,有助于公司提高会计信息质量<sup>[4]</sup>。Geiger 等人也对应计项目盈余管理与会计师事务所关联高管的关系进行了实证研究<sup>[5]</sup>。王霞等的研究表明,具有专业资质的财务高管能够提高上市公司的会计信息质量,并且具有 CPA 证书的财务高管会显著减少会计差错的发生概率<sup>[6]</sup>。与具有法律和金融背景的独立董事比较,财务背景独立董事较多的董事会,会计信息的稳健性倾向于更好。龚光明等也认为,增加具有财会相关经验的独立董事的人数有助于减少公司管理层盈余操作活动并提高企业会计信息质量<sup>[7]</sup>。

但是也有部分研究结果显示两者可能不存在显著关系,甚至可能会存在负相关关系。Agrawal 等人通过研究发现,公司的盈余管理活动与独立董事的财务背景之间具有负相关关系,独立董事的财务背景会增加企业的盈余管理活动并降低公司会计信息质量<sup>[8]</sup>。蔡春等研究发现,具有审计师背景的高管所在的公司逐渐减少了应计的盈余管理,更多地进行了真实的盈余管理,以兼顾自身收益最大化和降低风险,具有审计师背景的高管对于公司会计信息质量的提高产生了消极影响<sup>[9]</sup>。此外,国内部分学者以公司的会计信息质量作为因变量,以具有财务背景的独立董事占董事会的比例作为自变量,并以资产负债率、第一大股东持股比例、资产规模等为控制变量进行研究,结果中模型的相关系数没有通过显著性检验,所以研究者认为两者之间并不存在显著的相关性<sup>[10]</sup>。

### (二) 高管的审计师背景与审计收费的关系

Menon 和 Williams 等人发现,具有审计师背景的高管会比较熟悉事务所的审计流程和方法,能够应付常规的审计程序,并且如果与外部审计人员曾经存在同事关系,那么会影响到审计师对审计风险的评估,最终在价格谈判中存在事务所关联的高管会为企业争取一个相对较低的审计费用<sup>[2]</sup>。他们根据投射理论、以心理学视角进行分析认为,高管具有事务所关联会降低甚至打消事务所审计师的质疑心态,减少注册会计师的职业怀疑,这样可以降低事务所对公司审计风险水平的评估,进而降低审计收费<sup>[2]</sup>。Lennox 的研究结论与之类似:如果公司高管与外部审计师曾存在同事关系,那么一般而言审计师不会去过多质疑<sup>[11]</sup>。国内学者关于审计师背景与审计收费关系的研究较为鲜见,张俊民等人的研究表明,由于担心高管反审计能力导致的高审计风险,会计师事务所会对具有审计师背景的高管所在公司要求更高的审计费用;但同样是审计师背景,如果具有事务所关联,那么由于“校友效应”,事务所会收取较低的审计费用<sup>[12]</sup>。李爽等认为审计收费可以视为对审计风险的反应,具有审计师背景的高管会增加公司的审计费用支出<sup>[13]</sup>。蔡春等将审计师背景细分为审计工作经历和事务所关联两种类型,研究表明高管的审计师背景会使企业采取更多的真实盈余管理,从而加大了审计风险,事务所为了弥补审计风险会收取更高的审计费用;但是存在事务所关联关系的高管由于人际关系的影响,会导致事务所收取的审计费用降低<sup>[9]</sup>。

综上所述,国内外学者相关研究可以归纳为三个方面:首先,在要素研究逻辑方面,国内外学者对高管的行业背景尤其是审计师背景与会计信息质量的关系进行了一系列研究,但实证结论仍然存在分歧。

在我国证监会 2001 年对上市公司披露审计费用做出规定后,国内关于审计收费的相关研究也逐渐丰富起来,张俊民、刘继红等学者对高管的审计师背景、会计信息质量和审计费用中的单个要素做过研究<sup>[3,12-14]</sup>,但针对高管的审计师背景、会计信息质量和审计收费三者关系的研究还比较匮乏,并且关于高管的审计师背景和审计收费之间的关系也没有形成共识,本文的实证研究将对其进行补充和完善。

其次,在研究视角方面,在 Hambrick 和 Maso 建立“高层阶梯理论”<sup>[15]</sup>后,国内外学者基于不同视角对公司高管团队进行了研究。以往的文献往往将高管视为一个整体,分析其背景特征对公司的影响,但高管群体内部存在不可忽视的异质性,虽然部分学者也注意到这类问题,如张俊民在研究审计师背景时将高管划分为决策型高管和监督型高管<sup>[12]</sup>,但这种划分方法仍然有些笼统,没有区分高管工作内容差异带来的不同影响,因此本文将基于工作内容和职责进一步对有审计师背景的高管进行分类,以使研究视角更加微观和精确。

最后,关于解释变量的计量, Menon 和 Williams<sup>[2]</sup>、张俊民<sup>[12]</sup>、蔡春<sup>[9]</sup>等人在实证研究中对高管的事务所关联或者审计师背景等解释变量的取值往往采用虚拟变量来衡量,即是取 1, 否取 0;但是在现实情况下,一个上市公司中高管不是一两个人,而是具有一定规模的团体,具有审计师背景或者事务所关联的高管也不止一个人,一般来说,符合行业背景要求的人数不同,所带来的影响也会有差异,因此本文对审计师背景的高管和事务所关联的高管的计量方法是统计符合要求的高管人数。

### 三、理论分析与研究假设

20 世纪 80 年代,学界开始出现了关于高管团队(Top Management Team)概念的研究,我国证监会在 2005 年颁布了《上市公司高级管理人员培训工作指引》,其中对高级管理人员的概念做出了权威性的界定,上市公司的董事、董事长、独立董事、董事会秘书、财务总监和总经理均为高级管理人员。为了保证结果的可靠性和数据获取的便利性,本文在研究中对于高管的界定借鉴了证监会的定义。高管作为公司组织结构中的决策群体,在年龄、性别等方面存在异质性,为了更为详细地分析高管审计师背景的作用机理,本文基于以下两种思路方法对高管进行分类:

首先,基于工作履历将高管分为审计师背景和非审计师背景两类,其中审计师背景高管是指高管在企业任职前曾经在会计师事务所从事过审计师相关工作。根据公司聘请的外部审计机构是否为高管曾经任职的事务所,我们又将审计师背景高管分为事务所关联和非事务所关联,其中高管事务所关联是指高管以往任职过的事务所和公司聘请的现任会计师事务所相同。高管分类情况如图 1 所示。

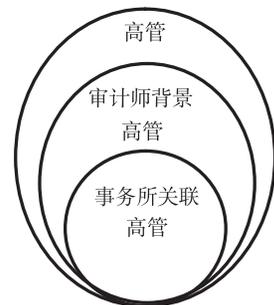


图 1 基于工作履历的高管分类

其次,张俊民等人在研究中将高管分为决策型高管和监督型高管两类<sup>[3]</sup>,但是这种分类的依据仅仅是高管的职责类型,是一维的分类方法,本文在此基础上加入对工作内容的考量,建立了二维的分类方法,即基于职能类型和工作内容将高管细分为监督型财务高管、决策型财务高

管、监督型非财务高管、决策型非财务高管四类,其中监督型财务高管包含擅长财务的监事和独立董事,决策型财务高管包含 CFO 等财务负责人和部分与财务相关的执行董事,监督型非财务高管包括非财务专业的监事和独立董事,决策型非财务高管包括运营总监、生产总监等。如图 2 所示。由于非财务岗位的高管对于公司的会计信息质量和审计收费的影响较为有限,因此本文在研究中对非财务岗位不做严格的区分(图 2 中用虚线表示)。

上述两种分类方法看似关联度不大,但是却有内在联系,存在交叉重合。在监督型财务高管、决策型财务高管等四种类型的高管内部又可以按审计师背景、非审计师背景和事务所关联、非事务所关联细分。我们预期审计师背景对于会计信息质量的影响会较为显著,而事务所关联对于会计信息质量的影

响可能不会那么显著。衡量高管的事务所关联对审计收费的影响更有意义,因此在研究会计信息质量时我们将高管整体划分为审计师背景和非审计师背景,而在研究审计收费时除了考量审计师背景的影响外,还要考虑不同类型高管事务所关联给审计收费带来的影响。

### (一) 高管的审计师背景与会计信息质量的关系

为了缓解委托代理问题,在现代公司治理中高层管理人员的薪酬往往与公司的经营业绩挂钩,因此,出于自利机会主义的考虑,高管会采取一些调节企业经营业绩的措施。具有审计师背景的高管与具有其他背景的高管相比存在显著的财务知识优势,与外部投资者等利益相关者相比在信息获取上更具优势,能够获取外部人员难以掌握的信息,因此这两种相对优势促使具有审计师背景的高管更愿意采取盈余管理行为对公司的会计信息产生影响,会计师事务所工作的经验使得高管具备了一定的“反审计”能力,一般而言,他们有能力将盈余管理活动“粉饰”得较难觉察。而且,部分学者研究发现,上市公司财务报表的使用者对于较小幅度的盈余管理行为能够容忍<sup>[7]</sup>,因此在低处罚损失、高盈余管理收益限定下的动态博弈中,作为“理性经济人”的审计师背景高管在行为选择时会更加倾向于进行盈余管理,从而对公司的会计信息质量产生较为显著的负面影响。

我国上市公司中“一股独大”的现象较为普遍<sup>[16]</sup>。一方面,以独立董事为代表的财务监督型高管在任免上受大股东的影响,没有动机与大股东抗衡,并且上市公司大股东选聘具有审计师背景的独立董事很大一部分原因正是看中了其娴熟的财务技巧,因此独立董事可能会应大股东要求帮助企业进行盈余管理;另一方面,我国现有的政策法规在公司出问题时对监督型高管的问责和惩罚的力度有限,因此对高官的警示作用很弱。监事作为财务监督型高管的另一重要组成部分,也存在着类似的情况,他们对于会计盈余管理也往往会推波助澜。

与之相对的是 CFO 等上市公司的财务负责人,出于获得更高收益的考虑和对自身财务能力的肯定,他们也会进行一定的盈余管理。但是作为财务信息的制造者和负责人,当公司出现财务丑闻时,他们首当其冲,会受到辞退、罚款甚至刑事处罚,因此他们对于盈余管理倾向于持保守态度,将盈余管理控制在一定的范围内。并且,我国外部监管在逐步完善,这使得应计项目盈余管理活动的施展空间越来越小,所以审计师背景的高管在公司经营中往往采取更难被察觉的真实盈余管理行为,而修正的琼斯模型对于真实盈余的考量还比较欠缺,因此盈余管理行为的选择和真实盈余的替代最终可能会造成在实证分析中会计信息质量与 CFO 等财务负责人的关系不那么显著。基于以上分析,本文提出如下假设:

假设 1a:其他条件相同时,具有审计师背景的高管人数与公司会计信息质量负相关。

假设 1b:与财务决策型高管相比,财务监督型高管的审计师背景会加重企业的盈余操纵行为,进而降低企业的会计信息质量。

高管作为公司存续和发展的掌舵人,对公司的影响是多方面的,既有基于自身权力和专业技能对内部因素(如会计信息质量)的影响,也有基于自身职责和人际关系对公司与外部的委托、契约活动(如审计收费)的影响。为了全面考量本文核心要素高管审计师背景对公司的影响,我们将在研究其与会计信息质量关系的基础上,向外延展进一步分析高管审计师背景对外部事务所审计收费的影响。

### (二) 高管审计师背景与审计收费的关系

Smimunic 等人认为,被审计公司的风险状况、风险分担机制和议价能力等因素决定了审计费用

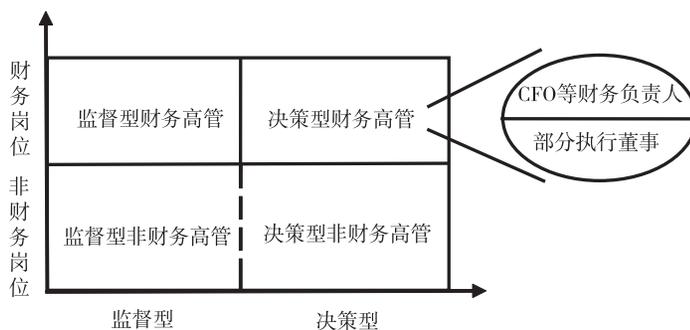


图2 基于职责和工作内容的二维高管分类

的高低<sup>[17]</sup>。影响审计收费的因素中审计风险的影响更为直接和重要,从另一个角度来说审计收费是审计风险的直接体现。通常情况下,上市公司的审计风险越大,对于审计师而言诉讼风险就会越高,会计师事务所就会倾向于提高审计费用;同样出于对成本的考虑,审计师工作越多,审计流程越复杂,审计收费也会越多。高管作为会计信息质量的直接影响者,在现实情况下还负责与事务所进行工作对接,那么高管的审计师背景对审计收费会产生何种影响?本文的分析主要基于以下三个方面:

首先,高管在会计师事务所工作的履历使得其具备较强的“反审计”能力和财会技能,熟悉会计师事务所的审计流程和方法,在与事务所对接过程中能够通过调整绕过部分测试<sup>[18]</sup>,隐藏公司存在的部分问题,将盈余管理行为“伪装”得更加不易被察觉和发现,导致外部会计师事务所的审计师在审计过程中容易遗漏一些风险点并低估审计风险,从而降低盈余管理行为(即会计信息质量)对审计收费的影响。

其次,会计师事务所的工作经历丰富了财会人员的审计阅历,提高了财会专业水平,使得高管能够应对公司日常经营中出现的复杂状况,更加有效地融入专业工作岗位。因此,聘请具有审计师背景的高管常常被视为公司治理良好的表现,外部审计师在评估审计风险时可能会倾向于相信具有审计师背景的高管所在的公司治理状况更好,评估的审计风险较低也会降低审计收费。

最后,具有审计师背景的高管能够直接影响会计师事务所的选聘,加上对审计程序和审计成本的了解,审计师背景高管会具有更强的议价能力。苏文兵等人的研究表明谈判能力与审计收费存在正向关系<sup>[19]</sup>。较强的谈判能力会有效地降低会计师事务所的审计收费。盈余管理程度相同的情况下,即便存在审计意见的购买行为,审计师背景高管所在的公司也会获得更加有利的审计收费,进而降低会计信息质量对审计收费的影响。基于上述分析,本文提出假设2。

假设2:其他条件相同的情况下,上市公司审计师背景高管的人数与审计收费负相关。

在高管具有审计师背景的前提下,我们还可以从事务所关联这一细分角度分别研究财务监督型高管、财务决策型高管和非财务岗位高管的事务所关联与审计收费的关系。图3统计了2011—2013年财务监督型高管事务所关联、财务决策型高管事务所关联和非财务岗位高管事务所关联这三类高管所占的比例,可以看出财务监督型高管的事务所关联状况更为突出,连续三年占比超过50%。

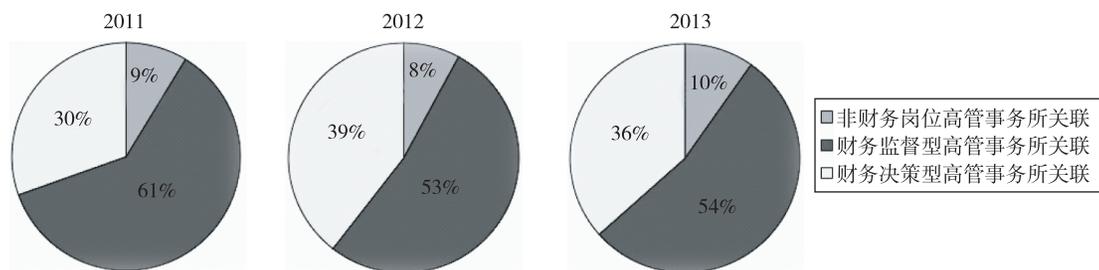


图3 高管的事务所关联情况统计

关于财务岗位高管(包含财务监督型高管、财务决策型高管)的事务所关联对审计收费的影响,我们认为:首先,会计师事务所的工作经历丰富了财会人员的审计阅历,提高了财会专业水平,使得高管能够应对公司日常经营中出现的复杂状况,更加有效地融入专业工作岗位。因此,财务岗位审计师背景高管的出现容易被视为公司治理良好的表现,外部审计师在评估审计风险时,倾向于相信具有审计师背景的财务岗位高管所在企业的内部控制较为完善,审计风险较低,进而降低审计收费。其次,我国证监会在《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》中明确规定财务监督型高管中的独立董事有提议聘用或者解聘会计师事务所的权力,而CFO等财务决策型高管更是直接有权选聘或者更换会计师事务所,加上对审计程序和审计成本的了解,财务岗位高管的事务所关联会使其具有较强的谈判能力。

以上分析都是建立在审计师足够理性的基础上的,但现实情况下人际关系对于审计收费的影响同样不可忽视。中国是一个人情的社会,审计师从会计师事务所离职后虽然在上下级关系和业务上与原事务所断了联系,但是人际关系还在,尤其是审计师从事务所离职并在公司担任财务岗位高管后,会直接与会计师事务所打交道,进行审计业务的委托、对接和审计收费的谈判。被审计公司与会计师事务所审计师的私人关系良好,有助于审计费用的降低<sup>[14]</sup>。因此本文提出以下假设:

假设 3a:在其他条件相同的情况下,财务监督型高管与会计师事务所存在关联能够降低公司的审计费用。

假设 3b:在其他条件相同的情况下,财务决策型高管与会计师事务所存在关联能够降低上市公司的审计收费。

非财务岗位高管在工作中由于职责所限,基本不会运用自身财务技能帮助公司“绕过”部分审计程序,此外,虽然与公司聘请的外部会计师事务所有人际关系,但是由于不负责财务部分,他们受职责所限也没有动机动用自身的人脉资源来降低审计收费。而外部审计师不会严格区分事务所关联的高管是否为财务岗位,可能会将事务所关联视为风险点,因此审计师会为了降低诉讼风险而增加审计工作并增加对上市公司的审计收费。基于上述分析,本文提出以下假设:

假设 3c:在其他条件相同的情况下,非财务岗位高管的事务所关联关系会增加上市公司的审计费用。

## 四、研究设计

### (一) 样本选取与数据来源

本文在研究中以 2011—2013 年我国沪深两市上市的 A 股制造业公司为样本,并对 ST 公司和数据缺失或者财务等指标数据异常的上市公司予以剔除,经过上述筛选处理后,共获得 3979 个研究样本,其中 2011 年的样本数为 1182 个,2012 年的样本数为 1356 个,2013 年的样本数为 1441 个。

本文所需的高管信息和财务指标数据从 CSMAR 国泰安数据库、巨潮资讯网和新浪财经等网站上获得;关于“高管审计师背景”和“高管事务所关联”的数据,通过搜集高管简历并手工整理获得;我们在数据整理和实证分析过程中使用了 Excel 和 SPSS 22 软件。

### (二) 变量的选定

#### 1. 会计信息质量的衡量方法

常见的会计信息质量衡量方法有 Jones 模型、修正的 Jones 模型和 DD 模型等,国内外学者对常见的度量盈余管理程度的模型进行比较分析后认为,修正的 Jones 模型回归计算出的结果与盈余管理水平的拟合度更好,所以本文研究会计信息质量时也采用修正的 Jones 模型求解的操纵性应计利润(DA)作为会计信息质量的替代指标。

本文采用修正的 Jones 模型计算可操纵性应计利润 DA 的求解过程为:

$$\frac{Tacc_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} = a_1 \times \frac{1}{Asset_{i,t-1}} + a_2 \times \frac{\Delta Rev_{i,t} - \Delta Rec_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} + a_3 \times \frac{Ppe_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中, $\Delta Rev_{i,t} = Rev_{i,t} - Rev_{i,t-1}$ , $\Delta Rec_{i,t}$ 是第  $t$  期  $i$  公司的主营业务收入与第  $t-1$  期主营业务收入之间的差额; $\Delta Rec_{i,t} = Rec_{i,t} - Rec_{i,t-1}$ , $\Delta Rec_{i,t}$ 表示第  $t-1$  年到第  $t$  年  $i$  公司的应收账款变化金额; $Tacc_{i,t}$ 表示第  $t$  期  $i$  公司的总应计利润,等于扣减非正常损益后净利润再扣除企业经营活动所产生的现金流量的净额; $Asset_{i,t-1}$ 表示第  $t-1$  期  $i$  公司的期末资产总额; $Ppe_{i,t}$ 是第  $t$  期  $i$  公司的期末固定资产原值。

系数  $a_1$ 、 $a_2$ 、 $a_3$  由模型(1)进行分行业分年度的回归估计获得,然后将系数代入模型(2),计算出不可操纵性应计利润 NDA。

$$\frac{NDA_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} = a_1 \frac{1}{Asset_{i,t-1}} + a_2 \frac{\Delta Rev_{i,t} - \Delta Rec_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} + a_3 \frac{Ppe_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} \quad (2)$$

最后我们得到盈余管理水平 $|DA|$ ：

$$|DA| = \left| \frac{Tacc_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} - \frac{NDA_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} \right|$$

$|DA|$ 的值越大,表明公司盈余管理水平越高,会计信息质量越差。

## 2. 高管审计背景(AUDFIR)

张俊民等<sup>[3]</sup>、蔡春等<sup>[9]</sup>在研究高管审计师背景时大多是通过设置(0,1)虚拟变量来考量公司是否具有审计师背景高管,本文在研究过程中发现在行为决策时高管之间会互相影响,而且人数的增多还会增加高管意见和决策的多样性,因此审计背景人数的差异会对公司治理产生不同的影响,进而影响会计信息质量。本文在研究高管审计背景时不再简单设置“是”与“否”的虚拟变量,而是从人数和关联性两个角度进行分析,对高管审计师背景(AUDFIR)分别从审计师背景高管人数(AUDFIR\_numE)、监督型审计师背景高管人数(AUDFIR\_numS)、财务监督型高管事务所关联(AUDFIR\_assS)、财务决策型高管事务所关联(AUDFIR\_assD)、非财务岗位高管事务所关联(AUDFIR\_assN)角度来衡量。关于审计师背景高管的人数对会计信息质量和审计收费的影响,我们采用连续变量来衡量;关于高管事务所关联,我们用虚拟变量来衡量,存在关联取“1”,否则取“0”。

关于控制变量的选取,在借鉴 Basioudis 等人研究的基础上,本文主要选取总资产净利润率(ROA)、公司规模(SIZE)、前三名高管薪酬对数(EXCP)、客户的业务量(SALE)等变量,具体的变量定义如表1所示。

表1 主要变量的定义与衡量

变量类型	变量名称	表示符号	变量定义
被解释变量	审计收费	<i>LnAFEE</i>	公司向事务所支付的财务报告审计费用的对数
	会计信息质量	<i>DA</i>	Jones 模型计算的操纵性应计利润绝对值,该数值越小说明公司会计信息质量越高
解释变量	高管审计师背景	<i>AUDFIR_numE</i>	公司高管中具有审计师背景的人数总计
	监督型审计师背景	<i>AUDFIR_numS</i>	公司监督型高管中具有审计师背景的人数总计
	财务监督型高管事务所关联	<i>AUDFIR_assS</i>	财务监督型高管如果存在事务所关联取1,否则取0
	财务决策型高管事务所关联	<i>AUDFIR_assD</i>	财务决策型高管如果存在事务所关联取1,否则取0
	非财务岗位高管事务所关联	<i>AUDFIR_assN</i>	非财务高管如果存在事务所关联取1,否则取0
控制变量	总资产净利润率	<i>ROA</i>	本年公司净利润/年末总资产
	公司规模	<i>SIZE</i>	公司年末总资产取自然对数
	资产负债率	<i>LEV</i>	期末负债/公司期末总资产
	独立董事占董事会比例	<i>IND</i>	独立董事人数/董事会董事的总人数
	前三名高管薪酬对数	<i>EXCP</i>	公司前三名高管薪酬的自然对数
	客户的业务量	<i>SALE</i>	公司年度销售收入的对数
	存货比	<i>INV</i>	期末的存货总额/总资产
	应收账款比	<i>ACC</i>	期末的应收账款额/总资产
	流动性	<i>CURR</i>	年末流动资产总额/流动负债额
	公司注册地	<i>ADDRESS</i>	虚拟变量,若公司的注册地为:北京、上海、广东、天津或浙江取1;注册地为其他地区的取0
	董事长与总经理兼任职情况	<i>CEO</i>	哑变量,若总经理与董事长是同一个人取1,否则取0
	会计师事务所是否为四大	<i>BIG4</i>	公司聘请的审计师来自国际四大取1,否则取0
	成立日期	<i>DATE</i>	公司的成立年数大于10年取1,否则取0
	股权性质	<i>BSHQ</i>	虚拟变量,非国有控股的公司取1,其他的取0
	第一大股东持股比例	<i>FIRST</i>	公司第一大股东持股总数/总股本(%)
年度	<i>YEAR</i>	虚拟变量,设立两个虚拟变量,并以2011年为基准	

(三) 模型的设定

为检验假设 1a 和假设 1b,即分析高管审计师背景与会计信息质量之间的关系,本文在借鉴张俊民和 Seetharaman 等人实证研究中使用的模型<sup>[12, 20]</sup>的基础上,构建如下多元回归模型(3):

$$DA = \beta_0 + \beta_1 AUDFIR + \beta_2 FIRST + \beta_3 ROA + \beta_4 BSHQ + \beta_5 CEO + \beta_6 LEV + \beta_7 YEAR + \varepsilon \quad (3)$$

为检验假设 2 和假设 3,即分析高管审计师背景与审计收费之间的关系,本文构建如下多元回归模型(4):

$$LnAFEE = \beta_0 + \beta_1 AUDFIR + \beta_2 FIRST + \beta_3 ROA + \beta_4 EXCP + \beta_5 CEO + \beta_6 SIZE + \beta_7 LEV + \beta_8 SALE + \beta_9 INV + \beta_{10} ACC + \beta_{11} CURR + \beta_{12} BIG4 + \beta_{13} ADDRESS + \beta_{14} DATE + \beta_{15} BSHQ + \beta_{16} IND + \beta_{17} YEAR + \varepsilon \quad (4)$$

## 五、实证研究结果和分析

(一) 变量的描述性统计

表 2 是 2011—2013 年变量的描述性统计结果。从表 2 可见,操纵性应计利润 *DA* 在不同样本间的波动较大(最大值为 17.994835,最小值为 0.0000114),说明我国制造业上市公司的会计信息质量差异显著。审计师背景高管人数的最大值为 4,标准差为 0.692,说明制造业公司中审计师背景高管的分布较为均匀。制造业上市公司之间的审计收费存在较大的差异(*LnAFEE*),平均值为 13.45226,最小值为 9.2103,最大值为 17.0247,非财务岗位高管事务所关联的平均值为 0,且标准差仅为 0.073,说明在大部分制造业公司中很少出现非财务岗位高管事务所关联的情况。财务监督型高管事务所关联(*AUDFIR\_assS*)的标准差为 0.122,说明不同制造业公司间财务监督型高管事务所关联的差异较大。董事长与总经理兼任任职情况的平均值为 0.27,说明随着公司治理的完善和职业经理人市场的发展,大部分制造业公司实现了董事长与总经理职位的人事分离,即董事长与总经理不是同一人的公司已经成为主流。独立董事占董事会比例的平均数为 0.36958,基本符合我国在《公司法》中第 109 条款对上市公司独立董事的比例不低于董事会人数 1/3 的要求,其他控制变量的统计描述不再赘述。

表 2 描述性统计结果

变量	样本	平均值	中位数	标准偏差	最小值	最大值
<i>DA</i>	3978	0.086372	0.04977045	0.35444963	0.0000114	17.994835
<i>LnAFEE</i>	3809	13.45226	13.30469	0.64727	9.2103	17.0247
<i>AUDFIR_numE</i>	3809	0.54	0	0.692	0	4
<i>AUDFIR_numS</i>	3978	0.41	0	0.56	0	3
<i>AUDFIR_assD</i>	3809	0.01	0	0.099	0	1
<i>AUDFIR_assS</i>	3809	0.02	0	0.122	0	1
<i>AUDFIR_assN</i>	3809	0	0	0.073	-2	1
<i>FIRST(%)</i>	3809	35.666	34.260	14.8408	3.600	88.600
<i>ROA</i>	3809	0.05094	0.03728	0.40423	-1.29153	22.0051
<i>EXCP</i>	3809	13.9834	13.9764	0.69199	11.2266	17.1668
<i>CEO</i>	3809	0.270	0	0.446	0	1
<i>SIZE</i>	3809	21.70675	21.5671	1.17815	17.0487	26.6466
<i>LEV</i>	3809	0.425210	0.4010	0.41708	0.00708	13.3969
<i>SALE</i>	3809	21.17802	21.0557	1.4241	11.59917	27.0602
<i>INV</i>	3809	0.15310	0.13508	0.0975	0	0.85898
<i>ACC</i>	3809	0.1179	0.09999	0.09117	0	0.62651
<i>CURR</i>	3809	3.20266	1.70856	6.7665	0.0110	204.7421
<i>BIG4</i>	3809	0.040	0	0.207	0	1
<i>ADDRESS</i>	3809	0.380	0	0.485	0	1
<i>DATE</i>	3809	0.790	1	0.410	0	1
<i>BSHQ</i>	3809	0.330	0	0.469	0	1
<i>IND</i>	3809	0.36958	0.33333	0.05372	0.182	0.667

本文在研究中还多元线性回归模型中各变量进行了 Pearson 检验,篇幅所限没有列示。

## (二) 多元线性回归分析

### 1. 高管审计师背景与会计信息质量的多元回归分析

多元回归模型(3)是对高管审计师背景与会计信息质量之间关系的多元回归分析模型,表3中(a)到(d)分别是将不同的解释变量带入回归模型(3)中得到的回归结果,(a)是操纵性应计利润(DA)与控制变量的回归结果,可以看出总资产净利润率(ROA)、资产负债率(LEV)、股权性质(BSHQ)等变量与会计信息质量的关系是显著的,证明这些控制变量的设定很有必要。(b)是把审计师背景高管人数作为解释变量带入回归模型,结果表明审计师背景高管的人数(AUDFIR\_numE)与DA的相关系数为0.017,存在正向关系,且在1%水平上显著,具体来看,审计师背景高管人数越多,制造业上市公司的盈余管理程度越大,会计信息质量越低,验证了假设1a。其中(c)和(d)分别是将财务监督型审计师背景高管和财务决策型审计师背景高管人数作为解释变量的回归结果,可以看出财务监督型审计师背景高管人数与DA的相关系数为0.022,也是正相关的,且为1%水平上的显著,说明财务监督型审计师背景高管人数的增加会降低会计信息质量,而财务决策型审计师背景高管人数与DA的T值仅为0.284,说明财务决策型高管的审计师背景不能对DA造成明确的影响,假设1b得到了验证,审计师背景所赋予的财会专业技能增加了公司盈余管理的程度,进而降低了会计信息质量,(a)到(c)的R<sup>2</sup>均超过83%,说明方程的拟合度非常高。

表3 模型(3) 高管审计师背景与会计信息质量的回归结果

变量	(a)		(b)		(c)		(d)	
	系数	T 值						
AUDFIR_numE	—	—	0.017***	5.142	—	—	—	—
AUDFIR_numS	—	—	—	—	0.022***	5.433	—	—
AUDFIR_numD	—	—	—	—	—	—	0.002	0.284
ROA	0.787***	134.596	0.786***	134.793	0.786***	134.964	0.787***	134.580
LEV	0.132***	24.306	0.128***	23.511	0.128***	23.317	0.132***	24.302
BSHQ	-0.016***	-3.034	-0.012**	-2.323	-0.014**	-2.597	-0.016***	-2.974
CEO	0.014***	2.662	0.012**	2.196	0.012**	2.222	0.014***	2.644
FIRST	0.000**	2.285	0.000	1.050	0.000	1.240	0.000**	2.220
YEAR	已控制		已控制		已控制		已控制	
Adj-R <sup>2</sup>	0.834		0.835		0.835		0.834	
F 统计值	249.964***		251.445***		253.764***		248.598***	
D-W	1.977		1.973		1.972		1.978	

注:\*\*\*、\*\*、\*分别表示回归系数在1%、5%、10%水平上显著。下同。

### 2. 高管审计师背景与审计收费的多元回归分析

多元回归模型(4)是对高管审计师背景与审计收费之间关系的多元回归分析模型,表4中(a)到(e)分别是将不同的解释变量带入回归模型(4)中得到的回归结果,模型(a)是控制变量与审计收费(LnAFEE)的回归结果,我们可以看出公司规模(SIZE)、总资产净利润率(ROA)、公司注册地(ADDRESS)、是否为四大审计(BIG4)和资产负债率(LEV)等变量与审计收费的关系显著,所以有必要对这些变量加以控制。(b)到(e)是分别以审计师背景高管人数、财务监督型高管事务所关联、财务决策型高管事务所关联和非财务岗位高管事务所关联作为解释变量带入回归模型的结果,以研究它们与审计收费的关系,通过分析发现:(1)审计师背景高管的人数与审计收费的相关系数为-0.022,是负相关的,且在1%水平上显著,即审计师背景高管会降低制造业上市公司的审计费用,并且人数越多审计收费越低,验证了假设2a,这与张俊民等的研究结论<sup>[3]</sup>基本一致。(2)财务监督型高管和财务决策型高管的事务所关联与审计收费的相关系数分别为-0.174和-0.216,也在1%水平上显著负相关,说明财务岗位高管存在事务所关联时会从人际关系和专业技能等层面降低公司支付的审计收费,为假设3a和3b提

供了实证支持。(3)非财务岗位审计师背景的高管人数与审计收费的相关系数为0.864,在1%水平上显著正相关,说明非财务岗位高管的事务所关联关系并不能帮助公司降低审计收费,假说3c得到证实,模型的R<sup>2</sup>均大于64%,说明方程的拟合度很好。

表4 模型(4)高管审计师背景与审计收费的回归结果

变量	(a)		(b)		(c)		(d)		(e)	
	系数	T值								
(常量)	5.281***	31.835	5.323***	31.925	5.285***	31.903	5.299***	31.973	5.3***	32.334
AUDFIR_numE	—	—	-0.022**	-2.373	—	—	—	—	—	—
AUDFIR_assS	—	—	—	—	-0.174***	-3.44	—	—	—	—
AUDFIR_assD	—	—	—	—	—	—	-0.216***	-3.382	—	—
AUDFIR_assN	—	—	—	—	—	—	—	—	0.864***	9.613
SIZE	0.266***	19.957	0.267***	20.005	0.267***	20.059	0.265***	19.924	0.266***	20.204
LEV	0.089***	5.704	0.09***	5.799	0.088***	5.691	0.087***	5.613	0.088***	5.711
BIG4	0.723***	22.461	0.724***	22.496	0.73***	22.655	0.724***	22.53	0.718***	22.58
ADDRESS	0.165***	11.899	0.165***	11.914	0.164***	11.891	0.166***	11.978	0.167***	12.219
ROA	0.049***	3.183	0.049***	3.212	0.049***	3.181	0.048***	3.167	0.048***	3.175
EXCP	0.023**	2.099	0.022**	2.012	0.022*	1.969	0.024**	2.181	0.022**	2.069
SALE	0.084***	7.44	0.083***	7.318	0.084***	7.412	0.083***	7.397	0.083***	7.411
INV	0.053	0.791	0.055	0.823	0.065	0.98	0.051	0.763	0.045	0.687
ACC	-0.135*	-1.901	-0.141*	-1.976	-0.136*	-1.916	-0.139*	-1.961	-0.149**	-2.118
CURR	-0.001	-1.466	-0.001	-1.502	-0.001	-1.437	-0.001	-1.49	-0.001	-1.397
IND	0.194*	1.645	0.198*	1.681	0.199*	1.695	0.197*	1.676	0.237**	2.036
DATE	0.006	0.382	0.005	0.299	0.009	0.514	0.005	0.33	0.008	0.478
BSHQ	0.005	0.305	0.000	0.002	0.002	0.146	0.004	0.234	0.007	0.463
CEO	0.009	0.625	0.01	0.662	0.009	0.636	0.009	0.61	0.009	0.6
FIRST(%)	-0.001*	-1.676	-0.001*	-1.699	-0.001*	-1.647	-0.001	-1.585	-0.001	-1.481
YEAR	已控制									
Adj-R <sup>2</sup>	0.648		0.649		0.649		0.649		0.657	
F统计值	407.974***		386.096***		387.075***		387.013***		399.805***	
D-W	1.867		1.868		1.866		1.869		1.873	

### (三) 多重共线性检验

我们对回归模型中变量进行多重共线性检验,结果显示VIF(方差膨胀因子)都在10以内,且VIF的平均值为都在2以内,说明解释变量和控制变量数据都不存在多重共线性的问题。

### (四) 稳健性检验

本文通过替换部分研究要素的衡量方法来进行稳健性检验,具体替代的变量如下:首先是会计信息质量,本文使用的是修正的Jones模型,借鉴黄梅、夏新平的研究,他们使用的是现金流量模型<sup>[21]</sup>,因此在稳健性检验中我们对会计信息质量使用现金流量模型重新计算;其次是用审计师背景人数占高管团队的比例替代原有变量中审计师背景高管人数的指标(AUDFIR\_numE、AUDFIR\_numS);最后是审计费用以审计费用与期末总资产的比值替代。将替代后的变量带入原方程得到的结果与之前的结果基本一致,说明本文研究结论的稳健性较好(限于篇幅,此处没有列示)。

## 六、研究结论及政策建议

### (一) 研究结论

本文在研究中以2011—2013年沪深两市的A股制造业上市公司为样本,实证分析了高管的审计师背景对会计信息质量和审计收费的影响,在研究高管审计师背景时,按照是否为财务岗位、决策还是监督将高管进一步细分,并着重研究了有审计师背景的高管的事务所关联情况对审计收费的影响,研究发现:

1. 审计师背景高管的人数与会计信息质量负相关,即高管的审计师背景提高了公司盈余管理水平,降低了会计信息质量。具体来看,财务决策型高管由于职务便利和受惩罚约束会减少应计项目的

盈余管理,使得盈余操纵程度表面上降低;由于大股东要求和自身需求,财务监督型高管的审计师背景会加重企业的盈余操纵行为,进而降低企业的会计信息质量。

2. 在审计收费层面,审计师背景高管的人数与上市公司审计收费为负相关关系,即审计师背景高管能够有效降低公司支付的审计收费。具体来看,财务监督型高管和财务决策型高管的事务所关联能够利用人际关系降低公司的审计费用;非财务岗位高管由于职责所限,人际关系和“校友效应”几乎不存在,因而其事务所关联关系反而会增加上市公司的审计费用。

## (二) 政策建议

1. 对会计师事务所来说,它们需要强化对会审计客户的筛选,增加审计方法的多样性。审计客户的情况决定了审计风险的大小,审计失败对于会计师事务所的生存发展会产生严重的影响,因此事务所要加强对审计客户的筛选,对于聘请审计师背景高管的公司增强职业怀疑,并尽量避免承接存在事务所关联公司的审计业务;如果审计客户中出现高管事务所关联,就要视其为重要的风险点。为了降低“人际关系”带来的影响,事务所相关领导应该尽量安排其他部门的审计人员开展审计业务,为了应对事务所关联高管的“反审计”能力,应该尽可能地改变以往的审计流程和方法,增加审计程序的不可预见性。

2. 对政府相关监管机构来说,首先,它们要加强对事务所离职人员工作去向的关注力度和监管,我国对会计师事务所重要合伙人跳槽规定了一年的“冷却期”,但这并不能阻断离职审计师与原会计师事务所的人际关系,本文的研究结果表明,如果他们在新公司上任后聘请自己原来工作过的事务所,那么依然会产生影响。因此,为了进一步降低审计师在新公司任高管期间对会计师事务所的影响,监管层应该对审计师的“跳槽”行为加强限制<sup>[14]</sup>,对审计师跳槽后产生的事务所关联现象进行控制甚至禁止,为会计师事务所开展审计工作营造更加自由独立的市场环境。其次,为了保护股东等利益相关者的知情权,帮助会计师事务所做好相应的防范工作,要强化对高管事务所关联的信息披露。上市公司应该建立相应的信息披露制度,对于高管团队中存在的事务所关联情况以及关联程度要及时和详细地对外公布。

3. 对上市公司来说,它们需要加强对审计师背景高管履职情况的定期考核。公司在选聘管理层时,要增强对高管过往工作经历的审查。具有审计师背景的高管对于公司股东来说是把“双刃剑”,用得好会提高公司财务管理水平和会计信息质量,但如果大股东与审计师背景高管进行合谋,会提高企业的盈余管理程度,并使得股东和投资者看到的会计信息失真。因此,为了保护股东等利益相关者的权益,公司治理的监督者(独立董事和监事)应该加强对审计师背景高管工作的关注,并定期考核其工作业绩。

## 参考文献:

- [1] LAW P. CPAs' employment with former audit clients and auditor independence in the post-Enron era [J]. *Managerial Auditing*, 2010, 25: 240 - 258.
- [2] MENON K, Williams D. Former audit partners and abnormal accruals [J]. *The Accounting Review*, 2004, 79: 1095 - 1118.
- [3] 张俊民,胡国强,孔德立. 高管审计师背景、会计师事务所关联与审计定价[J]. *中央财经大学学报*, 2013(5): 90 - 96.
- [4] WALLACE W A. The economic role of the audit in free and regulated markets: a review [J]. *Research in Accounting Regulation*, 1987, 17: 7 - 34.
- [5] GEIGER M A, NORTH D S, CONNELL B T O. The auditor-to-client revolving door and earnings management [J]. *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 2005, 20: 1 - 26.
- [6] 王霞,薛跃,于学强. CFO的背景特征与会计信息质量——基于中国财务重述公司的经验证据[J]. *财经研究*, 2004(9): 123 - 144.
- [7] 龚光明,王京京. 财务专家型独立董事能有效抑制盈余管理吗? ——来自深市 2003—2011 年的经验证据[J]. *华东经济管理*, 2013(12): 1 - 9.

- [8] AGRAWAL A, CHADHA S. Corporate governance and accounting scandals[J]. *Journal of Law and Economics*, 2005, 48:371 - 406.
- [9] 蔡春,谢柳芳,马可哪呐. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J]. *财经研究*,2015(3):72 - 95.
- [10] 宋理升,王爱国. 终极控制股东的政治关联、会计信息质量与注册会计师审计——来自民营上市公司的经验证据[J]. *审计与经济研究*,2014(3):40 - 49.
- [11] LENNOX C. Audit quality and executive officers' affiliations with CPA firms [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2005, 39:201 - 231.
- [12] 张俊民,胡国强. 高管审计背景与审计定价:基于角色视角[J]. *审计与经济研究*,2013(2):25 - 34.
- [13] 李爽,吴溪. 监管信号、风险评价与审计定价:来自审计师变更的证据[J]. *审计研究*,2004(1):13 - 18.
- [14] 刘继红. 高管会计师事务所关联、审计任期与审计质量[J]. *审计研究*,2011(2):63 - 70.
- [15] HAMBRICK D C, MASON P A. Upper echelons: the organization as a reflection of its top manager[J]. *Academy of Management Review*,1984, 9:193 - 206.
- [16] 赵景文,于增彪. 股权制衡与公司经营业绩[J]. *会计研究*,2005(12):59 - 96.
- [17] SIMUNIC D A . The pricing of audit services: theory and evidence [J]. *Journal of Accounting Research*, 1980, 18:161 - 190.
- [18] KRISHNAN J, DOWDELL T D. Former audit firm personnel as CFOs: effect on earnings management[J]. *Canadian Accounting Perspectives*,2004,3:117 - 142.
- [19] 苏文兵,李心合,常家瑛. 谈判能力与审计费用的相关性检验——基于中国上市公司审计市场的经验证据[J]. *审计与经济研究*,2009(6):13 - 19.
- [20] SEETHARAMAN A, GUL F A, LYNN S G. Litigation risk and audit fees: evidence from UK firms gross-listed on US markets [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2001, 33: 91 - 115.
- [21] 黄梅,夏新平. 操纵性应计利润模型检测盈余管理能力的实证分析[J]. *南开管理评论*,2009(5):136 - 143.

[责任编辑:黄 燕]

## **A Study on the Background of Senior Auditors, the Quality of Accounting Information and Audit Fees: Based on Experience Data of A-share Manufacturing Companies**

LIU Yulong, JIANG Wenchao, ZHOU Liying

(School of Accounting, Zhejiang Gongshang University, Hangzhou 310018, China)

**Abstract:** Taking A-share manufacturing companies from 2011 to 2013 as samples, this paper makes a study on the influence of the background of senior auditors on the quality of accounting information and audit fees, the relationship between different types of associations of executive firms and audit fees on the basis of the subdivision of the executives in the two dimensions, which are the contents of the audit fees and the responsibilities of the job. The results show that: in order to achieve their own interests, the company with the background of senior auditors will choose to carry out earnings management, which will reduce the quality of accounting information. Accounting firms will increase audit fees in order to make up for higher audit risk. The financial position in the association of firms can reduce the audit fees with the interpersonal relationship and the "alumni effect", but non-financial position of the executives cannot reduce the cost of audit due to responsibilities and interests.

**Key Words:** background of senior auditors; association of firms; quality of accounting information; audit fees; audit risk; earnings management; accounting information disclosure