

从考课到经济责任审计:历史进程与演化逻辑

邢维全^{1,2}

(1. 天津财经大学 商学院,天津 300222;2. 审计署审计科研所博士后工作站,北京 100086)

[摘 要]考课制度是我国古代对政府官员实施经济监督的基本制度,其发展横跨了我国漫长的封建社会。古代考课制度与我国国家审计中的经济责任审计制度在思想上是一脉相承的,都是对官员实施经济监督的重要手段。从古代考课制度到我国经济责任审计制度的演化过程,既体现了不同历史时期对官员监督手段的相似性,也反映了其根本政治诉求的强烈反差。考课制度是我国经济责任审计制度的先行形态和历史基因。

[关键词]考课制度;官员考核;经济责任审计;国家审计;上计制度;经济监督;干部考核;监察制度

[中图分类号]F239 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1672-8750(2016)05-0075-07

中国古代对职官的考课制度历史悠久,从春秋战国时期的上计制度到清代的“六法考吏”,延续两千余年,经久不衰,是中国古代职官管理的重要制度。从字面上看,“考”假借为“攷”,有敲、击的意思,可引申为查核、求证之意;“课”,试也,有考核之意^[1-2]。考课就是国家依照所颁布的法令和行政规则,在一定的年限内对各级官吏进行考核,并依其不同表现,区别不同等级,予以升降赏罚,所以考课制度又与官吏的铨选任用有着紧密的联系。《东观汉记·张酺传》有:“(刺史)考课众职。”^[3]《三国志·魏志·夏侯玄传》又有:“自长以上,考课迁用,转以能升。”^[4]在我国封建社会,考课制度在各个朝代都有其不同的特点,或详或略,或严或弛。及至唐代,考课已经成为一项比较完整的监督制度。

我国国家审计特有的经济责任审计制度,可以说是我国古代考课制度在社会主义市场经济条件下的一种新发展。从考课到经济责任审计制度的历史演进过程,体现了不同历史时期对官员监督手段的某种相似性和历史关联性。目前,史学界对考课制度的研究主要从三条路径展开:一是对我国古代考课制度进行断代史研究,即从我国历史上不同朝代考课制度的组织运行方式、考核标准、实施效果等方面进行史料搜集和整理^[5-9];二是针对考课制度进行通史研究,侧重于梳理考课制度的演变过程及其与封建王朝治理之间的关系^[10-11];三是从制度史的视角探讨考课制度与同时期的其他制度的关系及发展轨迹的研究,如对不同历史时期考课与监察制度之间的关系进行研究^[12-14]。本文在充分吸收前两种研究路径已有成果的基础上,沿着第三条路径展开研究,以国家审计制度的发展作为研究的立足点,探讨我国古代考课制度与现代经济责任审计制度之间的关联性,试图突破以往偏重于研究考课制度考核官吏的职能而忽视其中蕴含的经济责任审计思想的研究现状。

一、考课制度在我国古代社会发展的历史进程

考课制度历代虽有差异,但一脉相承,沿袭不衰。《尚书·舜典》载,“三载考绩,三考,黜陟幽明”^[15],即舜帝三年考察一次政绩,考察三次后,罢免昏庸的官员,提拔贤明的官员,可见考课制度起

[收稿日期]2016-04-13

[基金项目]国家自然科学基金青年项目(71502122);教育部人文社会科学研究青年项目(14YJC630048);天津财经大学优秀青年教师资助计划项目

[作者简介]邢维全(1981—),男,天津人,天津财经大学商学院会计学系讲师,审计署审计科研所博士后工作站研究人员,主要研究方向为审计与资本市场、经济责任审计。

源甚早。考课制度在我国古代社会发展的历史进程大致可分为三个阶段。

(一) 隋唐之前以上计制度为载体的考课:集于一身

夏商西周时期,是考课制度的萌芽阶段。《史记·夏本纪》载:“自虞、夏时,贡赋备矣。或言禹会诸侯江南,计功而崩,因葬焉,命曰会稽。会稽者,会计也。”^[16]这里的会计,有定期会集诸侯,对其贡赋征收进行考核的意思,是对诸侯和方国缴纳贡赋的情况进行的全面审查与考核。限于夏商时代的经济发展状况,这一时期“当是会计、审计合为一体的时期”^[17],而审计的职能中,官员考核与财计出入监督亦难以分离,考课的内容包含于审计之中。

及至周代,审计及其蕴含的考课功能开始发挥相对独立的监督作用。西周时期通过王的巡狩和诸侯的定期朝觐述职来实现对地方官员的考察,周天子在巡狩时考查诸侯卿大夫的政绩,并根据考核结果给予惩罚或奖励;而朝觐述职则是诸侯和地方官员定期到王朝汇报工作,所报内容和考核标准与天子巡狩时基本一致。西周时期审计的特色是“官计制度”,所谓“官计”,是对官吏财经方面政绩进行考核的政治制度,包括每年一“岁计”,三年一“大计”,涵盖了财计出入审计和官吏考核监督的双重职能。《周礼》大宰职文说,“岁终,则令百官府各正其治,受其会,听其致事,而诏王废置。三岁则大计群吏之治而诛赏之”^[18],记述了西周时期的对官员的考核办法。此时,审计财计出入的活动同时包括对官员的考核,并由大宰统领这些含有审计性质的经济监督活动。概言之,西周时期的朝觐巡狩制度尚非严格意义上的考核制度,且当时的考核一般不与官吏的黜陟相关联。究其原因,西周实行世官制,贵者恒贵,贱者恒贱,官位升迁变动极少,并不以专门的考核作为官吏黜陟的依据。

春秋战国时期,世官制开始走向衰亡,为适应中央集权的国君控制管理全国和选贤任能的需要,韩、赵、魏、秦等国相继推行上计制度。上计制度管理监督地方政治、经济、财政、社会状况,考查考核地方官吏政绩,“见功而兴赏,因能而授官”。与西周的官计制度相比,上计制度的考核内容更为丰富,程序更为完善。所谓“上计”,具体来说就是将上计地区一年的赋税收入、财政支出和该地在一年内的人口、垦田、盗贼、狱讼等情况以及下一年度的收支预算等情况写在木券^①上,剖而为二,国君执右券,臣下执左券,年终时由国君亲自考核。《韩非子·主道》将上计制度描述为:“符契之所合,赏罚之所生也”^[19]。这一时期,作为中央集权制下的考课制度,上计制度尚处于初创时期。从形式上看,合券责官的方法比较简单;从内容上看,考核标准仅涉及以税赋征办为主的一些政绩,尚缺乏德、才等考核标准。同时需要注意的是,监察制度^②在战国时期初步形成,赵、韩、魏、齐、秦均设有御史,作为国君秘书并兼有监察职能^[20]。

秦朝基本沿用了秦国的上计制度并推广到全国。汉承秦制,东西两汉四百余年间,上计相延不绝。西汉时期,上计制度达到鼎盛,主要表现在设置了计相、主计,由丞相乃至皇帝受计,郡国负责上计的官吏主要是郡丞、长史,且统治者对上计采取严明的态度,如武帝元狩二年(公元前121年),上谷太守众利侯郝贤所上戍卒财物收支账目不清,即被免职。东汉继续延续和发展上计制度,但地位有所下降。东汉时仅由司徒受计,郡国负责上计的官吏是郡丞、长史的下属,即“上计掾”、“上计吏”。东汉末叶,皇权旁落,官僚机构腐败,上计制度逐渐走向衰落。汉末,魏蜀吴三国鼎立,在曹魏政权中,设有比部,是中国最早的独立的国家审计机构。当时的比部主要负责三方面事务:第一,对政府和部门经费开支和财务出纳进行财务审计;第二,主法制,考官吏,定刑赏;第三,负责传递、存档和保管诏书、律令和文书^[21]。其中,比部职能中的第二个方面是直接针对官员的审计。

魏晋南北朝时期对官员的考课基本沿袭了汉代的传统,仍然以上计和分层考核为主,负责各郡上计的人员仍称为“上计吏”或“上计掾”等。到南北朝时期,连年战乱,国家四分五裂,官吏的考核制度

①券最初是作为记载债权债务、买卖合同的凭证而被使用的,将一券剖分为两半,由参与经济活动的双方当事人各执一半,作为凭据。

②监察制度滥觞于西周王朝设立的“监国”一职。

极不正常,上计的形式虽仍存在,但实质已经发生变化,成为皇帝或朝廷向地方官府或官员索取贡物的一种形式,上计制度逐渐淡出,后被其他审计官员的形式所取代。

(二) 隋唐宋时期完备的考课制度:相对独立

隋唐时期,统治者进一步巩固专职的审计机构“比部”,突出其财务审计职能,同时考课制度亦得到加强和完善,并与对财政收支的审计逐渐分离,考功曹作为独立的机构行使考核官员的职能。考课之法见于《唐六典》^[22],分为小考和大考。小考每年进行一次,评定当年政绩优劣;大考则三至四年进行一次,四品以下官员由吏部考核,三品以上官员则由皇帝亲自考核。唐朝考课以标准的细化为重要特征,形成了所谓“四善二十七最”法。“四善”是对官员个人品德和工作作风的总体要求,即德义有闻、清慎明著、公平可称、恪勤匪懈。“四善”之法强调了对官员个人品行操守的考核与监督。“二十七最”则根据官员的不同工作性质和职责制定了详细的具体考核标准,如对司法官的考核标准是“推鞠得情,处断平允”,对将帅的考核标准是“赏罚严明,攻战必胜”,对仓库官的考核标准是“谨于盖藏,明于出纳”,可见,“二十七最”偏重于用既定标准考核特定岗位官员的治绩。对于州县亲民之官,除以“四善”“二十七最”考核外,还特别注重考核其经济政绩,根据其户口增殖、土地垦辟、租庸加減等情况另定标准^[23]。可以说,从唐朝开始,中国封建社会的考课制度才有了真正的发展,并在官员经济责任的考核方面体现出与现代经济责任审计相似的审计思想。

宋朝时厉行中央集权,鉴于唐朝末年藩镇割据的教训,宋朝非常注重对州县地方官的依法考课。宋朝考课制度的一项重要方法,称为磨勘制,即指审核、推究、勘验簿历文状的做法和程序,各次考核的记录累计起来,形成资历,作为日后升迁的依据。磨勘制实际上只注重年资而轻视政绩,造成宋朝官场“不求有功,但求无过”的风气极盛。范仲淹、王安石等改革家曾就此提出“明黜陟”的主张,但都未能施行。

隋唐宋三代均于吏部四曹中专设考功曹,掌官吏考课,同时,三代均沿用比部的设置,御史台和御史监察制度在国家财政经济领域强化了对官吏的监督。客观上,这一时期对官员的考课与国家审计从形式上相分离,形成了审计监督与官员考核并行的局面,但二者在实施过程中并非泾渭分明,而是存在诸多交叉和重叠,互相倚重,共同发展。此一时期是我国封建社会的鼎盛时期,可以认为,完善的监察考核制度是繁荣之基,而监督考核导向的偏差则会造成经济和政治上的失败。宋朝考课制度注重资历而忽视治绩,导致考课制度中对官员经济责任的审计内容被弱化,考课功能的发挥已现衰落之端倪。

(三) 元明清时期以科道制度为载体的考课:再次融合

元代的政治制度基本延续宋制,考课仍然注重资历。明清时期,与考课制度相似,国家审计的功能亦被弱化,审计机构基本上隶属于作为监察系统的都察院^①,设六科、十三(十五)道,构成独立的监察系统,史称科道制度。这一时期的监察机关集监察和审计职权于一身,形成了高度集权、机构庞大、制约严密的强有力的监察体系。考课针对文官和武官分别进行,考核工作由吏部和都察院共同进行,吏部考功司具体负责。文官的考课分“考满”与“考察”,其中,“考满”是对官员在一定任职年限内的考核,以三年为基本单元,三年为初考,六年为再考,九年为通考,通考综合初考和再考成绩评定等第,确定奖罚;“考察”则重点监察过失而不论任职年限。根据考核官员是否为在京官员,“考察”分为京察和外察,对武官的考核称为“军政考选”,表明对官员的考课从制度上逐渐细化和完善,但明王朝吏治逐渐腐败,导致考课制度的功效难以发挥。

清朝的官员考核基本依照明制,称为“京察”与“大计”。“京察”考核京官,六年考核一次,三品以上由王大臣负责考察,其他官员由各自部门长官进行考察;“大计”考核外官,三年考核一次,主要由各省督抚负责。后来“京察”与“大计”均改为三年一次,合称“考满”。在考查标准上,顺治四年

^①明代的审计发展,从明初至洪武二十三年(公元1390年),沿用唐、宋旧制,由比部行使审计职权,从洪武二十三年至明末,则实行都察院审计体制,外部审计由都察院和六科给事中行使。

(1647年)定制为“四格八法”。“四格”指守、财、政、年四个方面;“八法”基本照搬明朝的考课制度,将不称职的官员分为贪、酷、不谨、年老、有疾、罢软无为、浮躁、才力不及八种类型^[9]。

明清的科道监察含有财计监察的内容,但也仅是其庞大监察职能中的一部分而已,唐宋时期本已专一的国家审计职能再度与监察合并,实为审计史上一次倒退,且国家审计活动中考核官吏经济责任的职能在这一时期未能发挥实质性作用。至清末宣统时期,清政府曾一度酝酿创设审计院,拟以其专行审计职权,但该设想尚未实施,清即告灭亡。

考课制度发展的历史进程表明,我国历代王朝对官员经济政绩的考核审计是其政治制度的重要组成部分,对官员的考核职能是国家审计从其产生之日起就已经具备的基本职能。虽然考课制度受制并服务于历代统治阶级内部权力斗争的现实决定了其监督、考核职能难以得到充分发挥,但考课制度蕴含的经济责任审计思想对现代国家审计制度的影响是不能被忽视的。

二、考课与经济责任审计的历史关联性

(一) 考课制度与国家审计相伴而生、共同发展

考课制度是我国古代封建王朝治理国家、考核官员的一项基本制度,它产生和发展的历史进程表明其是与国家审计制度相伴而生、共同发展的。考课在历代都是国家审计的重要职能。

春秋战国至秦汉时期是我国审计制度发展的初期,这一时期政府对官员治绩的考核是中央政府对地方政府进行监督的重要方面。地方官员对其辖区内的治理状况负总责,官员的治绩直接关系到其仕途荣辱。特别是上计制度的逐渐确立和发展,形成了职无不监、无所不纠、监审合一的国家审计制度。这一阶段,上计与对官员政绩的考核奖惩紧密结合,朝廷根据上计的结果,确定被考核官员的等次并定其赏罚。正如李金华指出,上计制度把地方官吏的治绩具体化为有一套有形的指标,并建立按期逐级上报指标完成情况的制度化渠道,为考察官吏的优劣、勤惰提供了重要依据^[24]。上计制度成为考核官吏、澄清吏治的重要手段。此为考课制度的形成时期,此时的考课不具有独立的形态,上计制度肩负考课和审计的双重职能,且以审计地方财政收支作为考核官员的切入点。

隋唐宋时期,随着时代的发展和政府职能分工的细化,考课逐渐作为国家审计工作的独立部分单独行使官员考核职能,对官员的考核与对政府财政收支行为的监督开始出现分离。此时,国家审计工作开始将对官员个人的考核与其所管辖地区的财计监督区别开来,分别进行审计监督。这种模式可以视为目前我国经济责任审计与其他国家审计职能明确分野的历史渊源。理论上,政府组织存在的问题与其领导人是有联系的,审计政府财政收支的结果也可以在一定程度上作为评价政府官员的依据,但是双方并不能画等号,二者的职能是交叉重叠的。考课部门的独立,彰显了对官吏的监督在政府监督体系中的重要地位,同时也是与这一时期我国经济的发展状况相适应的。

由于诸多历史的原因,对官员的考课一直以来难以奏效,有逐渐弱化的趋势,特别是明清两朝实行科道合一制度,官员考核、国家审计与行政监察三者并行,并且更加强调通过科道制度进行行政监察。这一阶段,国家审计甚至在一些时期成为官员政治斗争的工具,此为考课制度的衰落阶段。

考课制度作为封建王朝考核官员的政治制度,伴随着封建王朝的解体而淡出了人们的视线。但是历史的发展是连续的。马克思指出:“把人类社会之发展看作一定的前进的诸阶段之交替,这种前进的诸阶段及其各个最后的形态对于自己的阶段,看作先行形态。”^[25]考课制度及其与国家审计共生演化的历史进程,使其成为经济责任审计制度的一种“先行形态”。

(二) 古代考课思想在改革开放时期的新发展:经济责任审计制度

经济责任审计制度是伴随着我国从1979年开始的国有企业改革逐步发展壮大起来的^[26]。其产生和发展既是我党干部监督体系的一项制度创新,又体现了我国古代的考课制度监督官员的基本思想。我国的经济体制改革是以放权让利为根本标志的,地方政府和国有企业被赋予充分的发展经济

的自主权。于是,对党政领导干部和国有企业负责人手中权力进行有效监督的必要性就凸显出来,经济责任审计制度便是适应这种需求而产生的。现代经济责任审计制度的产生和发展,从表面看是一种自发的、“自下而上”的制度演化过程,但是,其基本思想则植根于我国古代对官员的考课监督活动。古代考课制度形成并巩固了对官员进行考核监督的政治文化基因,而这种文化基因通过文化范畴、观念繁衍并留存下来。事实上,从考课作为一种制度伴随着封建皇权消亡到现代经济责任审计制度产生将近七十年的时间里,我国审计史上出现了众多针对官员的审计形式。例如,南方革命政府时期,为防止官员贪污腐败,对离任尚未解除财务会计责任的高级官员,尤其是管钱管物的主要官员,由审计机关对其任内的账目进行审计。而1938年国民政府颁布的《审计法》也规定:“各机关人员对于财务上行为应负之责任,非经审计机关审查决定,不得解除。”另有史料记载,在国民政府移驻重庆时期,当时的审计部曾经对教育部长王世杰所管经费的使用情况进行审计^[27]。

可以认为,我国古代封建社会延续千年的考课培养的文化基因,以及考课制度与国家审计制度之间的共生演化关系,是经济责任审计在我国产生和发展的重要基础条件。翦伯赞曾指出,历史之各个阶段的相互关联性是贯穿在历史自己运动的法则之中的^[28]。研究者获得的历史资料从形式上看大多是历史进程中“一瞬间的断面”,但其中隐藏着时间上的相续性、空间上的联系性以及客观条件与主观创造之不可分裂性。从考课到经济责任审计的历史进程和演化逻辑正体现了这种历史的关联性。

三、考课与经济责任审计的相似性及借鉴意义

从历史的演进来看,考课在秦汉时期以上计制度作为其实现形式,而国家审计也同时依附于上计制度逐步发展壮大起来,二者在源头上具有同一性。此后,考课制度在唐代达到顶峰,且在隋唐宋时期与审计分离,行使相对独立的考课职能,但这种独立仅仅是组织形式上的,国家审计活动依然完成了考课官吏的部分职能,及至元明清时期,国家审计职能逐渐弱化,已难保证考课制度的正常运行,这一时期,国家审计依附于行政监察系统并保留下来,但服务于官员考核的宗旨并未改变。然而,封建王朝的审计是一种向上的结构,政治的腐败不能提供考课制度发展所必需的制度环境,国家审计考课职能的弱化具有必然性。但是,作为我国经济责任审计制度的一种历史“先行形态”,我国古代考课制度与经济责任审计的相似性,集中体现在如下两个方面:

其一,思想上的相似性。李金华指出,在中国古代审计演进的各个历史时期,大体贯穿着两条线:一条是以勾考账簿为主,审查钱粮收支真实性,类似于今天的财政财务收支审计;一条是以考核官吏财政经济方面的治绩为主,与行政监察职能紧密结合的审计活动。这两者互为补充,在不同的时期又有增减强弱之分^[24]。其中“以考核官吏财政经济方面的治绩为主,与行政监察职能紧密结合的审计活动”,笔者认为,即指我国古代国家审计职能中通过考核官员解除其经济责任的活动,与现代经济责任审计制度在审计思想上具有极强的关联性。

我国古代的考课制度虽是为了维护和巩固封建专制统治而建立,且在实施过程中存在徇私枉法、党同伐异的弊端,但从其几千年来的发展以及考课内容和考课标准的不断完善来看,其蕴含的循名责实、奖优罚劣、以人为本、注重操守的思想,与我国经济责任审计制度具有思想上的相似性。

其二,功能上的相似性。考课制度与经济责任审计制度的基本功能,都是通过考核官员解除其经济责任,并为官员的选拔任用提供依据。我国现代国家审计制度肇始于20世纪80年代初期,在创立之初将注意力集中于对财政财务活动的监督,并没有针对官员个人的审计监察。此时的国家审计职能较为单一,是与当时我国社会主义市场经济的发展阶段的现实状况相适应的。随着时代的发展,审计环境不断变化,特别是改革不断深化,政府官员和国有企业负责人被赋予了更多的控制权和自由裁量权,政府官员与其辖区经济活动的关系更为密切和深入,原有的干部管理和考核机制缺乏对官员和国有企业负责人的经济责任进行监督的内容,而且从技术上,组织和人事部门不具备专门的技术手段和相关

知识技能。以此为契机,以推进与经济改革相适应的民主和法治建设为目标,国家审计适应审计环境的变化,提出了针对国有企业负责人的厂长经济责任审计制度,并在山东等地取得了试点成功,从而发展和完善了我国中国特色社会主义国家审计制度,体现了国家审计服务国家治理的根本目标。经过近三十年的发展,经济责任审计提供的信息,已成为对政府官员和国有企业负责人选拔任用的重要依据^①。历代政府对官员考核的需求以及审计技术手段的专业性,使得我国的国家审计制度从源头上具有辅助考核官员的功能,而这一功能在我国社会主义国家审计中的集中体现,即为经济责任审计。

思想和功能上的相似性,使得考课制度成为当今我国经济责任审计制度可资借鉴的重要历史制度形态(如表1所示)。古代考课制度对经济责任审计的借鉴意义体现在如下方面:首先,“德才兼备”是古代考课制度的基本原则。经济责任审计应在注重考察与“政绩”相关的经济责任的同时,更多地关注官员的操守和德行。在审计指标的构建和选取上应体现“党管干部”的基本原则,将审计对象的党性修养作为重要的方面进行考察,以“党纪与国法并重,党纪严于国法”为指导思想实施审计,真正将全面从严治党落到实处,切实提高审计质量。其次,古代考课制度的一个重要功能是为选拔官吏提供依据。经济责任审计作为党监督和考核干部的重要手段,也应当成为我党选贤任能的重要抓手。经济责任审计的最终目标是在净化干部队伍,在提升党员素质的基础上,将真正有能力的合格党员作为领导干部的重点培养对象,为贯彻落实“四个全面”战略部署提供人才保障。

表1 从考课到经济责任审计的制度演化

制度形态	古代		现代
	上计制度	考课	干部考核
		审计	经济责任审计 其他国家审计形式

四、结论

国家审计的基本功能是对权力的监督,而直接受托行使政府权力的便是政府官员,因此,对官员进行直接的监督顺理成章地构成了历代政治活动的重要内容。我国古代曾经出现的对官员经济政绩的考核审计活动,即考课制度,体现了一定的经济责任审计思想。如果从整体和宏观的视角对从考课到现代经济责任审计的制度演化进程进行梳理我们可以发现,随着社会分工的不断细化,官员监督的具体实现形式呈现出功能不断分化、职责逐渐专一的趋势,而在我国改革开放后出现的经济责任审计制度,则体现了与考课制度的关联性和继承性,且时至今日,经济责任审计制度仍然与干部管理与考核有密切的联系。可以认为,本文的研究是从审计思想史^②的视角寻找经济责任审计制度在我国古代社会中“历史基因”的一种尝试,目标是挖掘经济责任审计制度作为具有鲜明“中国特色”^[29]^③的国家审计制度的历史内涵,丰富和发展我国社会主义国家审计理论。

参考文献：

[1]许慎.说文解字[M].沈阳:辽海出版社,2014.
[2]段玉裁.说文解字注[M].南京:凤凰出版社,2015.
[3]班固.东观汉记[M].北京:中华书局,1985.
[4]陈寿.三国志[M].长春:吉林大学出版社,2011.
[5]于振波.汉代官吏的考课时间与方式[J].北京大学学报(哲学社会科学版),1994(5):90-94.

①2014年7月27日发布的《党政主要领导干部和国有企业领导人员经济责任审计实施细则》规定,经济责任审计结果应当作为干部考核、任免和奖惩的重要依据。
②通常所谓“思想史”的视角,其特征是将研究对象X置于X由之发生的那一历史情境S内,从而研究者可以理解二元关系(S,X)的意义。审计思想史的方法是将思想史方法运用于审计学研究,从而出现若干二元关系,形成二元关系的集合。
③蔡春等探讨了构建中国特色国家审计理论的相关命题,并指出在国家审计理论构建中,所谓“中国特色”,主要表现为中国特有的政治、经济、法律、文化和历史等环境因素对国家审计理论框架中其他要素形成的独特影响^[29]。因此,经济责任审计的“中国特色”也可以认为是受中国特殊环境因素影响下形成的审计类型。

- [6]关保英. 略述唐代的官吏考课制度[J]. 中南政法学院学报, 1993(1): 97-99.
- [7]邓小南. 西汉官吏考课制度初探[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 1987(2): 22-27, 33.
- [8]周承业. 明代文官考课制度及其借鉴意义[J]. 广西大学学报(哲学社会科学版), 1994(2): 49-53.
- [9]常越男. 清代官员考课中的“四格八法”[J]. 历史档案, 2011(4): 41-47.
- [10]李永亮. 中国古代官吏考课制度的历史启示[J]. 中国石油大学学报(社会科学版), 2007(5): 61-65.
- [11]张晋藩. 考课——中国古代职官管理的重要制度[J]. 行政法学研究, 2015(2): 34-38.
- [12]杨希义, 翟麦玲. 试论隋唐时期的考课与监察制度在反腐倡廉中的作用与流弊[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 1997(3): 58-64.
- [13]王东洋. 魏晋南北朝考课中的监察校正机制——兼论考课与监察的关系[J]. 扬州大学学报(人文社会科学版), 2008(5): 104-109.
- [14]张晋藩. 考课与监察——综论中国古代职官管理[J]. 中国法律评论, 2015(1): 86-95.
- [15]顾颉刚. 尚书校释译论[M]. 北京: 中华书局, 2005.
- [16]司马迁. 史记[M]. 文天, 译注. 北京: 中华书局, 2016.
- [17]李宝震, 王建忠. 中国审计简史[M]. 北京: 中国审计出版社, 1989.
- [18]周礼[M]. 邓启铜, 刘波, 王川, 注释. 南京: 东南大学出版社, 2015.
- [19]韩非. 韩非子[M]. 北京: 中国大百科全书出版社, 2015.
- [20]孔令纪等. 中国历代官制[M]. 济南: 齐鲁书社, 1993.
- [21]文硕. 世界审计史[M]. 北京: 企业管理出版社, 1996.
- [22]李林甫. 唐六典[M]. 陈仲夫, 点校. 北京: 中华书局, 2014.
- [23]方宝璋. 中国审计史稿[M]. 福州: 福建人民出版社, 2006.
- [24]李金华. 中国审计史(第一卷)[M]. 北京: 中国时代经济出版社, 2003.
- [25]马克思. 政治经济学批判[M]. 北京: 人民出版社, 1976.
- [26]邢维全. 我国经济责任审计制度与国有企业改革的互动关系——历史路径与未来发展[J]. 天津商业大学学报, 2016(1): 20-25.
- [27]李金华. 中国审计史(第二卷)[M]. 北京: 中国时代经济出版社, 2004.
- [28]翦伯赞. 历史哲学教程[M]. 北京: 三联书店, 2012.
- [29]蔡春, 李明, 毕铭悦. 构建国家审计理论框架的有关探讨[J]. 审计研究, 2013(3): 3-10.

[责任编辑: 黄 燕]

From Kaoke to Economic Responsibility Audit: History and Evolution Logic

XING Weiquan^{1,2}

(1. Business School, Tianjin University of Finance and Economics, Tianjin 300222, China;

2. Post-doctoral Workstation, National Audit Office, Beijing 100086, China)

Abstract: The Kaoke system is a basic system of ancient China's economic supervision of government officials, with its development across China's long feudal society. In essence, the economic responsibility audit in China's national audit system is in line with the ancient Kaoke system in thought and both of them are important means of economic supervision of officials. The evolution of economic responsibility audit system of our country from the ancient Kaoke system not only embodies the similarity in the official supervision means in different historical periods, but also reflects the strong contrast of the fundamental political appeal. The Kaoke system is the prior form and historical gene of economic responsibility audit in China.

Key Words: Kaoke; examination of officials; economic responsibility audit; state audit; system for submission of accounting and population reports; economic supervision; cadre assessment; supervisory system