

客户重要性与会计信息可比性

——来自中国证券市场的经验证据

谢盛纹^{a,b}, 杨钦皓^b, 刘睿^b

(江西财经大学 a. 会计研究发展中心; b. 会计学院, 江西 南昌 330013)

[摘要] 审计师的执业特征对被审计单位的会计信息质量有一定的影响。以审计师客户重要性为经, 以会计信息可比性为纬, 运用 2005—2014 年我国 A 股上市公司数据实证分析审计师客户重要性与会计信息可比性之间的相关性。实证结果表明: 会计师事务所对某一客户的经济依赖越强, 该客户的会计信息可比性越差; 同样地, 签字注册会计师的客户重要性与会计信息可比性呈现显著负向关系; 并且, 会计师事务所和签字注册会计师的客户重要性在对会计信息可比性的作用过程中存在互补关系。

[关键词] 客户重要性; 会计信息可比性; 签字注册会计师; 会计师事务所; 会计信息质量; 审计质量; 财务报告
[中图分类号] F275; F239.4 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2017)01-0074-11

一、引言

会计信息可比性是指不同企业的会计系统能对相似的经济业务做出相一致的计量和报告。倘若没有会计信息可比性这一特征, 会计信息使用者就不能对不同企业的财务状况、经营成果以及未来前景进行分析与比较, 其各项决策也将缺乏应有的比较基础。已有研究表明, 会计信息可比性不仅能够降低应计盈余管理水平、信息获取成本以及信贷风险, 而且还有利于提高审计效率, 因此, 在某种程度上, 会计信息可比性程度高就意味着会计信息质量高^[1-5]。不过, 受制于可比性的度量难度, 相关的实证研究较为滞后, 主要还是从准则和实务协调方面对可比性进行探讨, 结果表明: 实施统一的会计准则或进行国家间会计准则的协调能够显著提升会计信息可比性^[6-8]。值得注意的是, 会计准则的协调、统一只是提高会计信息可比性的必要条件。在具体会计信息的披露过程中, 假若会计准则不能被切实、准确地执行, 那么即便施行了统一的会计准则, 企业会计系统也未必能生成可比的会计信息。而会计准则是否被切实、准确执行又与这一过程中的审计师存在莫大关系, 审计师的执业特征可能会直接攸关会计信息质量的优劣, 进而作用于会计信息可比性。审计师对重要客户的经济依赖是审计师执业特征的一个重要维度。在我国资本市场正处于发展阶段这一特殊的制度背景之下, 随着审计师对某一客户的经济依赖度的提高, 一方面, 受投资者保护机制欠缺、审计师面临的法律诉讼风险较低以及会计师事务所对所内签字注册会计师的控制力度较弱等因素的影响, 审计师有可能被客户“经济绑架”, 从而增加了客户管理层操纵财务报告的空间, 致使其对会计政策、会计方法的选择更为自由, 进而损害会计信息可比性; 另一

[收稿日期] 2016-08-09

[基金项目] 国家自然科学基金项目(71462014; 71162010)

[作者简介] 谢盛纹(1970—), 男, 江西瑞金人, 江西财经大学会计发展研究中心教授, 主要研究方向为公司治理与审计; 杨钦皓(1992—), 男, 重庆武隆人, 江西财经大学会计学院硕士生, 主要研究方向为公司治理与审计; 刘睿(1990—), 女, 河南南阳人, 江西财经大学会计学院硕士生, 主要研究方向为公司治理与审计。

方面,由于市场中龙蛇混杂,声誉机制尚处在建设阶段,审计师基于自身声誉建设的重视和长远发展的考量,可能会执行更为严格的审计,加强对会计准则执行情况的监督,规范企业的会计处理行为,从而使企业的会计信息统计口径一致,相互可比。质言之,审计师的客户重要性究竟对会计信息可比性会有怎样的影响,成为一个饶有兴趣的问题。

为此,本文以2005—2014年A股上市公司为样本,借鉴De Franco等对会计信息可比性的研究成果,实证检验审计师客户重要性与会计信息可比性的关系^[9]。本文可能的研究贡献主要体现在:第一,以微观层面的审计师执业特征为研究视角,探讨审计师客户重要性这一执业特征在企业会计信息可比性形成过程中的作用,发掘了微观经济主体作用于会计信息可比性的新渠道,拓宽了有关会计信息可比性影响因素的研究视角。第二,不同于以往基于会计稳健性、应计盈余质量等探讨审计师客户重要性对会计信息质量影响的文献,本文以会计信息可比性为研究对象,丰富了审计师客户重要性之经济后果的相关文献。第三,本文不仅从会计师事务所层次,而且还从签字注册会计师层次分析了审计师客户重要性与会计信息可比性的关系,拓宽了签字注册会计师层次执业特征对最终审计结果之影响的文献研究。第四,本文不仅分析了会计师事务所层次和签字注册会计师层次各自的客户重要性与会计信息可比性之间的关系,还探析了两者在对会计信息可比性的作用过程中存在的相互关系,丰富了会计师事务所层面执业特征和签字注册会计师个体层面执业特征交互影响审计结果的文献研究。

二、文献综述

可比性作为会计信息质量特征体系中不可或缺的组成部分,它有助于信息使用者依据公司财务信息辨识和分析不同经济事项之间的异同。正是得益于会计信息可比性,监管者、投资者以及其他利益相关者才能够对不同企业的财务状况、经营成果乃至发展前景进行比较和预测,这不仅扩大了会计信息的使用范围,还能够改善投资决策的效率与效果。可以说,具有可比性的会计信息是建立以公平竞争为导向的市场经济体系的必要条件^[10]。但是,不同于稳健性、应计质量、平滑度等仅使用公司自身数据便可计算出的会计质量特征指标,可比性是一个相对概念,正如Schipper和Vincent所言,仅依靠公司自身数据来计算可比性是欠妥的,因此可比性的合理度量要相对困难一些^[11]。由此,早期研究难以直接从不同会计主体的信息可比性展开,而是只好间接地从准则趋同或实务协调的视角切入,通过对不同国家会计准则或实务操作上的差异进行测量,从而获得国与国之间的会计准则或实务的整体近似程度,并以此测量值间接地对会计信息可比性问题进行研究和考察^[6,8,12]。

De Franco等遵循FASB对会计信息可比性的定义,借助盈余-收益回归模型,创造性地设计出了公司层面可比性的衡量方法,从而为一个具体国家内的公司层面可比性的研究创造了条件^[9]。之后,学者们从宏观层面上分析了国际财务报告准则(IFRS)的实施对会计信息可比性的影响,普遍认为国际财务报告准则的推广能在一定程度上统一会计处理方法,从而促进会计信息可比性的提高。例如,Yip和Young以欧盟17个成员国的上市公司为样本进行研究发现,国际财务报告准则的施行提高了这些国家间上市公司的会计信息可比性,并发现驱动可比性提高的因素不仅来源于会计趋同,还源于公司制度环境的改善^[5]。同样地,Barth等研究发现国际财务报告准则的推行有助于提高美国公司和非美国公司之间的会计信息可比性^[7]。类似地,Wang从全球视角进行研究发现,相比使用不同准则的公司,使用同一准则的公司之间的可比性要显著更高些,并且会计准则的国际协调正是依靠可比性机制来促进财务信息的跨国传递^[13]。我国学者李鹏等运用多国数据进行研究发现,在国际财务报告准则强制执行之后,伴随着会计信息可比性的提高,公司价值、股票流动性以及分析师的信息环境都有所改善^[14]。不过,亦有学者持不同观点。比如,Lang等认为各国有各自的经济特点和国内

情况,国内会计准则的制定大都因地制宜,强制采用统一的会计准则可能会适得其反,其以多个施行国际财务报告准则的国家为样本进行研究发现,国际财务报告准则的推行虽然能提高各国公司间盈余变化的同步性,但会损害会计信息可比性^[15]。事实上,会计准则的统一并不必然导致会计信息的可比,会计主体对会计准则的遵循情况、审计师对财务报告鉴证业务的执业标准的把握等微观主体行为都会在很大程度上影响可比性^[16-17]。Cascino 和 Gassen 运用意大利和德国企业的数据库佐证了这一观点,他们发现,在强制执行国际财务报告准则后,只有当企业具有较高的遵循动机时,其会计信息可比性才有显著性提高^[18]。

遗憾的是,从微观视角对会计信息可比性进行分析的研究尚不多见。刘睿智等以企业并购事件为样本研究发现,主并企业会计信息可比性与股东长期财富效应显著正相关^[19]。同样地,江轩宇以会计信息可比性为视角,探析会计信息质量与股价崩盘风险之间的关系,发现高质量的会计信息可比性能有效抑制股价崩盘风险^[20]。同时,也有学者从微观层面对会计信息可比性的影响因素进行了实证探究,比如 Francis 等分析了事务所层面的异质性对会计信息可比性的影响,发现审计风格能显著地影响可比性,并且在“四大”中这种风格效应对可比性的影响更为显著^[21]。另外,谢盛纹和刘杨晖基于我国资本市场,从审计师变更的动态视角对会计信息可比性进行了考察,发现当审计师发生变更后,公司会计信息可比性显著降低,并且审计师的任期越长,变更对可比性的负向作用越明显^[22]。

从上述研究中不难发现,审计师特征是影响可比性的重要因素之一,而审计师对重要客户的依赖度是审计师特征的一个重要维度,且已有学者对客户重要性与部分会计质量特征指标之间的关系进行了考察。他们普遍认为,客户作为审计师“衣食父母”的客观事实会威胁到审计师的独立性,并且越是经济重要的客户,其对审计师独立性的威胁就越大,进而越有可能影响到审计师的执业行为,最终有损财务报告的质量。这些学者的研究发现,审计师对重要客户的经济依赖程度越高,会计稳健性越差^[23],持续经营意见审计报告出具的概率越低,并且客户的盈余操纵行为越有可能存在^[24]。不过,仍有学者认为客户重要性并不必然导致财务报告质量的降低,诸如会计师事务所声誉维护机制、公司治理水平、法律制度环境等因素也会对它们之间的关系产生重要影响^[25-27]。因此,审计师对重要客户的经济依赖是否会威胁到审计师的独立性,进而有损财务报告质量,目前的研究还尚未定论,并且会计信息可比性作为财务报告质量的重要维度,尚且缺乏其与客户重要性之间关系的考察。鉴于此,我们认为有必要进一步拓展此类研究,从审计师对重要客户的经济依赖为切入点,研究审计师执业特征在可比性形成机理中的作用,以提供边际证据支持。

三、理论分析与研究假说

会计信息可比性使相同的项目以相似的形式、不同的项目以不同的形式在不同公司的会计系统中进行反映,这一特征有利于投资者识别各类投资机会,减少信息处理成本,增强投资决策的效率与效果^[9]。但在现实中,会计准则留有一定的会计选择空间,管理层能在一定程度上灵活选择会计政策和相机作出会计估计,从而使不同企业的会计系统存在较大的差异,这在一定程度上削弱了不同企业同一会计期间的可比性。究其缘由,作为理性经济人的管理层会从自身利益出发选择对自己相对有利的会计处理方法;另外,管理层的知识背景、从业经历、判断能力等职业特征各不相同,这也势必使其选择判断的结果千差万别,这些差异将反映为对会计准则的解读和执行力的不同。因此,这些因素将导致难以在各自的会计系统中生成可比的会计信息。所幸,客户公司在管理层意志下编制的财务报告还需经由注册会计师的审计才能对外公布。

注册会计师在对上市公司的财务报告进行审计的过程中,不仅会基于职业能力对客户会计估计、会计处理的合理性进行准确评价,以明确客户公司所编制的财务报告是否符合会计准则的要求,还能够督促客户公司修正不合理的会计操作,从而限制客户在执行会计准则过程中的会计选择空间。可

见,审计师的治理职能有助于限制管理层会计选择的随意性,实现会计选择的有效监督,从而在一定程度上保障会计信息统计口径的一致,相互可比。然而,会计师事务所对客户经济依赖会影响所内审计师治理职能的发挥。具体来说,会计师事务所作为自负盈亏的经济单位,其有保留客户的动机。当客户公司管理层提出一些诸如盈余管理等会计操作的要求需要审计师予以配合时,审计师将这一信息反馈回会计师事务所,对于会计师事务所而言,其顾忌已投入的客户开发成本以及后续审计中将能获取的准租金,从经济利益的角度上希望与客户保持长期稳定的关系,从而有可能会倾向于满足客户之所求,要求负责项目的审计师降低审计执业标准,进而致使审计监督职能的不充分履行,最终导致财务报告质量下降,会计信息可比性降低。对经济越重要的客户,会计师事务所希望与其保持长期稳定关系的动机越强,向其妥协的可能性就越大。由此一来,会计师事务所对重要客户经济依赖损害了所内审计师对会计准则执行的监管力,弱化了对企业会计政策选择的外在约束力,从而有损企业会计信息的可比性。

同时,会计师事务所对监管、诉讼风险以及行业声誉的考量也会影响其所内审计师的执业行为。当因过失行为致使审计失败时,会计师事务所不仅将面临严峻的民事赔偿诉讼和监管处罚,以致事务所声誉蒙羞,还会失去投资者对其的信任,损害其所提供审计服务的价值,从而降低其在资本市场中的竞争力,失去大量客户。事实上,会计师事务所的重要客户往往是规模较大、市场影响力卓绝的公司,它们不仅受到普通投资者的密切关注,而且亦吸引分析师、机构投资者以及监管部门的额外关注。由此,会计师事务所重要客户之财务报告质量受到的关注程度就会相对较高,市场反应也会相对较大,这无疑会放大审计过失行为的负面影响。从规避潜在损失的视角来看,对经济重要客户,会计师事务所可能会要求所内审计师加强对会计准则执行的监督以及对管理层自由选择会计政策行为的约束,从而有助于会计信息可比性的提高。由于尚不明晰面对经济重要客户会计师事务所如何权衡经济利益和潜在损失,也就无法准确推测会计师事务所的客户重要性对会计信息可比性的影响,因此我们提出以下一对竞争性假说:

H_{1a}:限定其他条件,会计师事务所的客户重要性水平越高,会计信息可比性越差。

H_{1b}:限定其他条件,会计师事务所的客户重要性水平越高,会计信息可比性越好。

上文是在暂不考虑签字注册会计师异质性的情况下,以会计师事务所客户重要性为视角,管窥审计师执业特征对会计信息可比性的影响。但是,审计决策的最终裁定人并非会计师事务所,而是这一单位中的执业个体。在审计业务的具体操作过程中,大都由签字注册会计师负责与客户管理层进行切实的交流、协商与谈判,签字注册会计师个人的执业特征与行为可能会对审计业务的最终结果产生重要影响。在很多情况下,签字注册会计师个人的利益与会计师事务所的利益并不完全一致。

具体来说,一些对事务所无关轻重的客户可能是签字注册会计师重要的经济收入来源,在实务中,签字注册会计师的收入很大程度上来源于业务提成,而客户数量、审计收费的高低与业务提成直接相关,签字注册会计师出于对个人经济利益的考量迫切希望能拥有更多的审计客户,并且希望能与经济重要的客户维持长期关系。同时,不可忽略的是,签字注册会计师投机行为的收益大都由签字注册会计师个人占有,而后果将由整个事务所分担,因此其可能会不顾事务所的利益向个人的重要客户的管理层妥协,私自降低审计执业标准,纵容管理层操纵财务报告的行为,从而使会计信息可比性受损。另外,也有可能的是,即便面对事务所的重要客户,签字注册会计师出于对自身行业声誉和监管处罚的考量也会拒绝依照事务所的意愿向经济重要客户妥协。在实际业务执行过程中,签字注册会计师需遵循财政部的规定在向客户提供的审计报告上签名、盖章,那么审计质量在攸关事务所声誉的同时,也与签字注册会计师的个人声誉密切联系。若签字注册会计师因执业过程中的违规行为而导致审计失败,那么不但会使其受到监管者的处罚,而且会累及个人的行业声誉,降低甚至丧失审计行业、客户以及投资者对其的信任,危及未来的发展前景。从这一角度来看,对于会计师事务所的重要

客户,签字注册会计师也可能会严格按照审计执业标准,仔细地对会计准则遵循情况进行审查,严格约束管理层的自利行为,充分发挥外部监督职能。事务所与签字注册会计师之间存在的这种利益差异说明,在分析会计信息可比性这一财务报告质量特征时,仅从事务所层面分析客户重要性对审计师执业结果的影响可能会存在一定的偏差。仍需关注的是,签字注册会计师个体之间在专业技能、从业经验、谈判技巧、独立性等方面都存有差异,当面对源于客户的经济利益诱惑、潜在损失威胁等干扰因素时,这些差异会进一步导致签字注册会计师反应与应对措施的不同,从而最终导致所审会计信息之可比性的差异。因此,有必要进一步以签字注册会计师客户重要性为视角,分析审计师执业特征在会计信息可比性形成过程中的作用。同样地,由上述分析可知,我们并不明晰地知道签字注册会计师在经济利益和潜在损失之间会如何进行具体的取舍,基于此,我们提出以下一对竞争性假说:

H_{2a} :限定其他条件,签字注册会计师客户重要性水平越高,会计信息可比性越差。

H_{2b} :限定其他条件,签字注册会计师客户重要性水平越高,会计信息可比性越好。

既然会计师事务所客户重要性与签字注册会计师客户重要性都会影响会计信息可比性,在现实中,它们又恰恰可能“遇到一起”对会计信息可比性发生作用,那么它们之间是有你无我相互竞争(替代关系),还是你中有我、我中有你,相互促进(互补关系)呢?

一方面,签字注册会计师在事务所中任职,是事务所的组成部分,其执业行为理应受到事务所制度、安排的影响与约束。详而述之,签字注册会计师的工资、奖金以及升迁事项都由事务所把控,签字注册会计师出于对所内发展前途和直接经济利益的考量,有服从事务所指令的强烈动机,当事务所为了获得当前以及潜在经济利益,希望尽可能保留重要客户,满足客户管理层在财务报告方面的要求而需要签字注册会计师降低审计执业标准时,签字注册会计师缘于事务所的直接收入来源和未来前景乐于遵照事务所的意愿去迎合客户管理层的要求,进而弱化企业会计政策选择的外在束缚力,致使会计信息可比性降低,此时,事务所客户重要性“挤出”了签字注册会计师客户重要性对会计信息可比性的影响。另一方面,作为“人智密集”型行业中的职业人,签字注册会计师具有个人特色的执业特征,这些特征可能致使其个人意志与事务所的意图相左,影响其在执业过程中的选择、判断以及行为,并对最终审计结果产生影响。尤其是面对一些对事务所而言无足轻重,但却是签字注册会计师重要收入来源的客户时,仅从事务所层面考虑客户重要性对可比性的影响可能会导致对客户重要性的低估。这是因为,对于事务所而言,来源于某一位不重要客户的收入只占事务所整体收入的较小部分,出于经济利益与潜在损失的权衡,事务所可能不愿意为这些客户承担额外的风险,因而,难以容忍客户之管理层操纵财务报表的行为。但对于签字注册会计师而言,情况可能就有所不同,由于签字注册会计师的客户集十分有限,甚至有的签字注册会计师仅有一位客户,那么从事务所的角度来看并不重要的客户,可能就是签字注册会计师重要的经济收入来源。这些客户在难以从事务所获得操纵财务信息的支持之情况下,往往会转而向签字注册会计师施加压力,客户对签字注册会计师的重要性程度越高,签字注册会计师所感受到的压力便越大,也就越有可能违背事务所的要求,私自配合客户管理层操纵财务报告的行为,致使会计信息可比性降低。基于此,结合前文分析,我们依然提出一对竞争性假说:

H_{3a} :限定其他条件,在会计信息可比性形成过程中,会计师事务所客户重要性与签字注册会计师客户重要性存在补充关系。

H_{3b} :限定其他条件,在会计信息可比性形成过程中,会计师事务所客户重要性与签字注册会计师客户重要性存在替代关系。

四、研究设计

(一) 样本来源和数据筛选

本文以沪深两市 2005—2014 年 A 股上市公司为研究样本,会计信息可比性、客户重要性以及控

制变量的数据来源于 CSMAR 数据库,签字注册会计师个人信息来源于中国注册会计师行业管理信息系统。在初始样本的基础之上,我们依据研究的惯例对样本进行了以下筛选:(1)因计算客户重要性的需要,剔除签字注册会计师个人信息缺失的样本以及审计收费和公司总资产数据缺失的样本;(2)因计算会计信息可比性的需要,剔除连续 16 个季度数据缺乏的样本;(3)剔除金融、保险业上市公司;(4)剔除相关控制变量缺失的样本。经过样本筛选之后,最终得到 11167 个有效样本观测值。此外,为克服潜在极端值带来的影响,本文对回归分析中所涉及到的连续变量两端按 1% 进行了 Winsorize 处理。

(二) 关键指标的衡量

1. 会计信息可比性的衡量

De Franco 等认为会计信息系统是公司的交易或事项生成会计信息的转换过程,可以用以下函数形式来表述: $Financial\ Statements_i = f_i(Economic\ Events_i)$, 其中, $f_i(Economic\ Events_i)$ 表示公司 i 的会计信息系统^[9]。该函数表达式说明公司会计信息是公司经济业务以及确认和计量该经济业务的会计核算的结果,且如果两个公司的会计信息转换机制差异小,则两个公司的会计信息系统可比性就强。由此可知,给定某一个经济业务,如果两个公司生成了类似的会计信息,则两个公司的会计信息系统就具有可比性。依照此逻辑,就相同经济业务而言,如果两个公司能生成相似的会计信息,则它们的会计信息可比性强。

具体来说,De Franco 等用股票收益代表经济业务对公司的净影响,用会计盈余这一重要的财务指标代表公司的会计信息,对于公司 i 和 j 的会计信息可比性,先分别对它们使用第 t 期前的连续 16 个季度数据估计模型(1)的系数^[9]。

$$Earning_{it} = \alpha_i + \beta_i Return_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

然后,将估计出来的系数分别代入公式(2)和公式(3),分别计算在公司 i 第 t 期以该期收益 $Return_{it}$ 衡量的经济事项下,经由两公司会计系统 $f_i()$ 和 $f_j()$ 变换得到的期望盈余 $E(Earnings)_{it}$ 和 $E(Earnings)_{jt}$ 。此期望盈余即为该经济事项经由公司会计系统处理得到的会计盈余。两公司期望盈余的差即为其在相同经济业务情况下的会计系统差异,也即是公司 i 和公司 j 的会计信息可比性差异程度。

$$E(Earnings)_{it} = \alpha_i + \beta_i Return_{it} \quad (2)$$

$$E(Earnings)_{jt} = \alpha_j + \beta_j Return_{jt} \quad (3)$$

为增加结果的可靠性,我们将用公式(2)和公式(3)计算连续 16 期的 $E(Earnings)_{it}$ 和 $E(Earnings)_{jt}$ 。同时,为使该数值越大表示会计信息可比性越高,我们对此差额的绝对值取负值,然后再取 16 期数据的均值即得公司 i 和公司 j 第 t 期的会计信息可比性 $COMPACCT_{ijt}$,具体如公式(4)所示:

$$COMPACCT_{ijt} = -1/16 \times \sum |E(Earnings)_{it} - E(Earnings)_{jt}| \quad (4)$$

$COMPACCT_{ijt}$ 是同行业年度层面上的公司间的会计信息可比性,反映的是 t 年度同行业的公司 i 和 j 的会计信息可比性。其值越大表示在第 t 年公司 i 与 j 的会计信息可比性越高。同时,构造出公司年度层面上的会计信息可比性的度量指标,具体做法是将 i 公司所在行业内与其配对的所有公司的会计信息可比性的值取平均值和中位数,分别得到 $COMPMEAN$ 和 $COMPIND$,代表 i 公司在 t 年度的会计信息可比性的大小,其数值越大表示会计信息可比性越高。本文将 $COMPMEAN$ 用于主测试,而 $COMPIND$ 则归入稳健性测试。

2. 客户重要性的衡量

(1) 会计师事务所的客户重要性($FIRM_CL$)。本文借鉴 Chung 和 Kallapur 的研究经验^[28],以事务所从某一上市公司客户处获取的审计收费的自然对数与该事务所当年从所有上市公司客户处获得的审计收费自然对数之和的比值作为会计师事务所的客户重要性($FIRM_CL$)的替代度量。

(2) 签字注册会计师的客户重要性(AUD_CL)。借鉴 Chen 等的研究^[26],本文将某一上市公司的

审计收费自然对数除以该公司所有签字注册会计师当年从全部上市公司客户处收取的审计收费自然对数之和,并以此作为签字注册会计师的客户重要性(*AUD_CL*)的替代度量。

(三) 研究模型与变量定义

为了检验会计师事务所的客户重要性和签字注册会计师的客户重要性对会计信息可比性的影响以及辨别二者对于会计信息可比性的作用关系,本文借鉴 De Franco、Francis 等的研究经验^[9,21],构建模型(5)。模型中具体变量的定义见表1。

$$COMPMEAN = \alpha_0 + \alpha_1 FIRM_CL + \alpha_2 AUD_CL + \alpha_3 FIRM_CL \times AUD_CL + Control + \varepsilon \quad (5)$$

表1 变量定义

变量类型	变量名称	变量代码	变量定义
被解释变量	会计信息可比性	<i>COMPMEAN</i>	计算方法详见上文
解释变量	会计师事务所之客户重要性	<i>FIRM_CL</i>	某一上市公司客户审计收费对数/事务所所有上市公司客户审计收费对数总和
	签字注册会计师之客户重要性	<i>AUD_CL</i>	某一上市公司客户审计收费对数/该公司全部签字注册会计师的所有上市公司客户审计收费对数总和
控制变量	公司规模	<i>SIZE</i>	公司年末总资产取自然对数
	总资产净利润率	<i>ROA</i>	公司年末净利润总额/年末总资产
	财务杠杆	<i>LEV</i>	公司年末负债总额/年末总资产
	股权集中度	<i>Z</i>	公司年末第一大股东持股比例/第二大股东持股比例
	每股盈利	<i>EPS</i>	公司年末净利润总额/总股本
	非债务税盾	<i>NDTS</i>	公司该年固定资产折旧额/年末总资产
	现金替代物	<i>LIQUI</i>	(营运资本 - 货币资金)/年末总资产
	高管持股比例	<i>MAGSTK</i>	公司年末高管持股总数/总股本
	投资支出率	<i>INVT</i>	公司该年购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金/年末总资产
	成长性	<i>GROW</i>	本年营业总收入增长额/上一年度营业总收入金额
	董事会规模	<i>CHAIR</i>	本年董事会人数之和
行业变量	<i>INDUSTY</i>	行业固定效应	
年度变量	<i>YEAR</i>	年度固定效应	

五、实证分析

(一) 描述性统计和相关性分析

表2列示了描述性统计结果。在研究样本中,会计信息可比性的均值和中位数分别为-0.020和-0.010,标准差为0.010;会计师事务所的客户重要性的均值和中位数分别为0.030和0.020,标准差为0.030;签字注册会计师的客户重要性的均值和中位数分别为0.230和0.200,标准差为0.120。表3列示了主要变量的相关系数。从相关性分析来看,会计信息可比性与会计师事务所的客户重要性无论是pearson相关系数还是spearman相关系数都在1%的水平上显著负相关,会计信息可比性与签字注册会计师的客户重要性的pearson相关系数和spearman相关系数同样也都在1%的水平上显著负相关。这初步表明,某一客户对会计师事务所或签字注册会计师的客户重要性水平越高,该客户公司的会计信

表2 描述性统计

变量名	样本数	均值	中位数	标准差	最小值	最大值
<i>COMPMEAN</i>	11167	-0.020	-0.010	0.010	-0.190	0
<i>FIRM_CL</i>	11167	0.030	0.020	0.030	0	0.190
<i>AUD_CL</i>	11167	0.230	0.200	0.120	0.060	0.500
<i>SIZE</i>	11167	21.87	21.770	1.220	19.070	25.280
<i>ROA</i>	11167	0.030	0.030	0.060	-0.230	0.220
<i>LEV</i>	11167	1.570	1.140	1.560	-1.360	11.080
<i>Z</i>	11167	18.72	5.840	33.810	1.020	209.000
<i>EPS</i>	11167	0.290	0.210	0.610	-7.060	17.530
<i>NDTS</i>	11167	0.020	0.020	0.020	0	0.080
<i>LIQUI</i>	11167	-0.050	-0.040	0.230	-0.750	0.490
<i>MAGSTK</i>	11167	0.010	0	0.060	0	0.380
<i>INVT</i>	11167	0.050	0.040	0.050	0	0.240
<i>GROW</i>	11167	0.540	0.100	1.990	-0.850	15.650
<i>CHAIR</i>	11167	9.090	9	1.860	4	18

表3 相关系数表

变量	pearson 相关系数		spearman 相关系数	
	<i>FIRM_CL</i>	<i>AUD_CL</i>	<i>FIRM_CL</i>	<i>AUD_CL</i>
<i>COMPMEAN</i>	-0.119***	-0.039***	-0.074***	-0.046***

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平(双侧)上显著相关。

息可比性越低,但这仅仅是初步证据,更可靠的分析还需要在控制其他变量因素的基础上进行回归分析。

(二) 回归分析

从表4的回归结果(1)中可以发现,在控制公司规模、投资支出、非债务税盾等影响因素的情况下,会计师事务所客户重要性与会计信息可比性的相关系数在1%的水平上显著负相关。这一回归结果表明,会计师事务所对重要客户的经济依赖损害了客户的会计信息可比性,与 H_{1a} 相一致。在表4的(2)列中,签字注册会计师客户重要性与会计信息可比性同样在1%的水平上显著负相关,这表明,审计业务实际执行者——签字注册会计师的客户依赖度同样会对客户公司的会计信息可比性造成损害, H_{2a} 得以验证。如表4中的回归结果(3)和(4)所示,同时将会计师事务所客户重要性、签字注册会计师客户重要性纳入回归模型中,它们仍然都在1%的水平上与会计信息可比性呈现显著负向关系,进一步将它们的交乘项($FIRM_CL \times AUD_CL$)纳入回归模型后^①,交乘项也与会计信息可比性($COMPMEAN$)在1%的水平上显著负相关。回归结果表明,会计师事务所客户重要性和签字注册会计师客户重要性在企业会计信息可比性形成过程中存在显著的补充关系, H_{3a} 得以验证。

(三) 稳健测试

为了提高研究结论的可靠性,我们还进行了以下稳健性测试:第一,改变会计信息可比性的衡量方式。我们借鉴 De Franco 等的研究经验^[9],在计算得出同行业公司之间年度层面可比性的基础上,将某一公司所在行业内与其配对的所有公司的会计信息可比性的值取中位数,便得到 COMPIND,结果如表5的(1)一(4),实证结果没有发生改变。第二,替换客户重要性的衡量方式。依据原红旗和韩维芳衡量客户重要性的方法^[29],以事务所之某一上市公司客户的总资产自然对数除以该事务所当年全部客户的总资产自然对数之和,作为会计师事务所客户重要性的替代度量;以某一客户的总资产自然对数除以该客户所有签字注册会计师当年全部客户的总资产自然对数之和,作为签字注册会计师客户重要性的替代度量。回归结果如表5

表4 多元回归结果:客户重要性对会计信息可比性的影响

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>FIRM_CL</i>	-0.014 *** (-3.91)		-0.012 *** (-3.16)	0.013 (1.45)
<i>AUD_CL</i>		-0.004 *** (-4.57)	-0.003 *** (-3.94)	-0.003 *** (-2.90)
<i>FIRM_CL</i> × <i>AUD_CL</i>				-0.083 *** (-3.05)
<i>SIZE</i>	0.000 *** (3.17)	0.000 *** (3.45)	0.000 *** (3.51)	0.000 *** (3.53)
<i>ROA</i>	-0.008 *** (-3.03)	-0.008 *** (-3.05)	-0.008 *** (-3.11)	-0.008 *** (-3.11)
<i>LEV</i>	0.001 *** (7.54)	0.001 *** (7.46)	0.001 *** (7.53)	0.001 *** (7.52)
<i>Z</i>	0.000 *** (3.19)	0.000 *** (3.19)	0.000 *** (3.13)	0.000 *** (3.11)
<i>EPS</i>	-0.001 *** (-3.75)	-0.001 *** (-3.76)	-0.001 *** (-3.74)	-0.001 *** (-3.75)
<i>NDTS</i>	-0.033 *** (-4.21)	-0.033 *** (-4.21)	-0.033 *** (-4.17)	-0.032 *** (-4.07)
<i>LIQUI</i>	0.008 *** (13.96)	0.008 *** (13.95)	0.008 *** (13.93)	0.008 *** (13.99)
<i>MAGSTK</i>	0.000 (0.07)	0.000 (0.12)	-0.000 (-0.00)	0.000 (0.08)
<i>INVT</i>	0.005 ** (2.12)	0.004 * (1.95)	0.004 ** (1.99)	0.005 ** (2.07)
<i>GROW</i>	-0.000 *** (-4.89)	-0.000 *** (-4.92)	-0.000 *** (-4.90)	-0.000 *** (-4.93)
<i>CHAIR</i>	0.000 *** (6.05)	0.000 *** (6.14)	0.000 *** (6.08)	0.000 *** (6.22)
年度/行业	控制			
Constant	-0.035 *** (-5.17)	-0.035 *** (-5.17)	-0.035 *** (-5.17)	-0.036 *** (-5.28)
N	11167	11167	11167	11167
Adj. R ²	0.101	0.102	0.102	0.103

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平上统计显著,括号内为t统计量。下同。

^①由于会计师事务所客户重要性与交乘项的相关系数达到了0.886,为缓和这一高度相关性对本文回归结果的可能影响,本文对连续型交乘项中的会计师事务所客户重要性进行了去中心化处理。

的(5)一(8),未改变主测试结果。第三,本文借鉴刘启亮等的研究经验^[30],将会计师事务所和签字注册会计师各自的客户重要性数值中高于中位数的取值为1,低于中位数的取值为0,从而将客户重要性由连续型变量转换为哑变量,重新进行回归,并将回归结果报告在表5的(9)一(12),结果仍与主测试保持一致。第四,由于我国于2007年颁布新企业会计准则,为了控制新准则对会计信息可比性的潜在影响,我们将2007年之前的数据予以剔除,并重新进行回归,具体结果如表5的(13)一(16)所示,主测试结果并未改变。

六、结论与建议

来源于重要客户的经济收入能否影响审计师执业行为,进而作用于客户的会计信息质量,这一问题已成为监管者和学者关注的重点。本文以会计信息可比性这一会计信息质量的重要维度为研究对象,探讨审计师客户重要性对审计执业结果的影响。基于我国2005—2014年A股上市公司的数据,实证分析了审计师客户

重要性与会计信息可比性之间的关系。研究表明:会计师事务所对某一客户的经济依赖越强,客户公司的会计信息可比性越差;同样地,签字注册会计师的客户重要性也对客户公司的会计信息可比性有不利影响;并且,会计师事务所和签字注册会计师的客户重要性在会计信息可比性的形成过程中存在补充关系。

由于目前我国缺乏用于维护高质量审计的法律机制和市场机制,所以,无论是会计师事务所还是签字注册会计师,其声誉保护动机相对较弱,其更可能因对重要客户的经济依赖而降低审计执业标准。基于此,本文提出如下建议:(1)对于监管机构而言,由于会计师事务所和签字注册会计师都会受重要客户的影响而降低执业质量,这些客户的会计信息质量可能低于社会可接受的最低限度,因此,监管机构在重点关注会计师事务所的重要客户的同时,还应该关注签字注册会计师的重要客户。(2)对于行业监管者而言,可以考虑制定相关的法规、规章与细则,要求在执行监管的过程中密切关注会计师事务所的客户重要性和签字注册会计师的客户重要性,以便于切实实现监管的目标。(3)对于投资者而言,应重视会计信息可比性在投资决策中的作用,充分认识到审计师对重要客户的经济依赖可能会影响到最终审计执业结果,重点关注审计师重要客户的有关信息并在投资决策中更加仔细地甄别这些信息。(4)对于注册会计师行业而言,在同业复核时对审计师的经济重要客户应重点关注,以提高同业复核的效率和效果,同时,利用行业自律机制约束会计师事务所和签字注册会计师的执业行为,尤其是在向重要客户提供审计服务时,以限制管理层会计选择的随意性,保障企业的会计信息可比性。

表5 稳健性测试

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>FIRM_CL</i>	-0.011 *** (-3.03)		-0.008 ** (-2.32)	0.015 * (1.73)
<i>AUD_CL</i>		-0.004 *** (-4.29)	-0.003 *** (-3.82)	-0.002 *** (-2.81)
<i>FIRM_CL</i> × <i>AUD_CL</i>				-0.076 *** (-2.96)
	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>FIRM_CL</i>	-0.012 *** (-2.78)		-0.009 ** (-2.04)	0.007 (0.74)
<i>AUD_CL</i>		-0.004 *** (-4.73)	-0.004 *** (-4.33)	-0.002 ** (-2.06)
<i>FIRM_CL</i> × <i>AUD_CL</i>				-0.058 * (-1.84)
	(9)	(10)	(11)	(12)
<i>FIRM_CL</i>	-0.001 *** (-4.71)		-0.001 *** (-4.46)	-0.000 (-1.03)
<i>AUD_CL</i>		-0.001 *** (-3.05)	-0.001 *** (-2.65)	0.000 (0.36)
<i>FIRM_CL</i> × <i>AUD_CL</i>				-0.001 *** (-3.20)
	(13)	(14)	(15)	(16)
<i>FIRM_CL</i>	-0.014 *** (-3.45)		-0.011 *** (-2.82)	0.012 (1.21)
<i>AUD_CL</i>		-0.004 *** (-3.98)	-0.003 *** (-3.45)	-0.003 *** (-2.74)
<i>FIRM_CL</i> × <i>AUD_CL</i>				-0.078 *** (-2.59)

参考文献:

- [1] 胥朝阳,刘睿智. 提高会计信息可比性能抑制盈余管理吗?[J]. 会计研究,2014(7):50-57.
- [2] Li S. Does mandatory adoption of international financial reporting standards in the European Union reduce the cost of equity capital? [J]. The Accounting Review,2010,85(2):607-636.
- [3] KIM S, KRAFT P, RYAN S G. Financial statement comparability and credit risk[J]. Review of Accounting Studies,2013,18(3):783-823.
- [4] KANG M, JIN W K, LEE H Y, et al. Financial statement comparability and audit efficiency: evidence from South Korea [J]. Applied Economics,2015,47(4):358-373.
- [5] YIP R W Y, YOUNG D. Does mandatory IFRS adoption improve information comparability?[J]. The Accounting Review,2012,87(5):1767-1789.
- [6] RAHMAN A, PERERA H, GANESHANANDAM S. Measurement of formal harmonization in accounting: an exploratory study[J]. Accounting and Business Research,1996,26(4):325-339.
- [7] BARTH M, LANDSMAN W R, LANG M, et al. Are IFRS - based and US GAAP - based accounting amounts comparable? [J]. Journal of Accounting and Economics,2012,54(1):68-93.
- [8] 杨钰,曲晓辉. 中国会计准则与国际财务报告准则趋同程度——资产计价准则的经验检验[J]. 中国会计评论,2008(4):369-384.
- [9] DE FRANCO G, KOTHARI S P, VERDI R S. The benefits of financial statement comparability[J]. Journal of Accounting Research,2011,49(4):895-931.
- [10] 袁知柱,吴粒. 会计信息可比性研究评述及未来展望[J]. 会计研究,2012(9):9-15.
- [11] SCHIPPER K, VINCENT L. Earnings quality[J]. Accounting Horizons,2003,17(1):97-110.
- [12] WEETMAN P, JONES E A E, ADAMS C A, et al. Profit measurement and UK accounting standard: a case of increasing disharmony in relation to US GAAP and IASs[J]. Accounting and Business Research,1998,28(3):189-208.
- [13] WANG C. Accounting standards harmonization and financial statement comparability: evidence from transnational information transfer[J]. Journal of Accounting Research,2014,52(4):955-992.
- [14] 李鹏,李晓东,陈希晖. 强制采用 IFRS 对公司价值、股票流动性与分析师信息环境的影响——基于会计信息可比性视角[J]. 山西财经大学学报,2014(2):104-112.
- [15] LANG M H, MAFFETT M G, OWENS E L. Earnings comovement and accounting comparability: the effects of mandatory IFRS adoption[R]. Working paper,2010.
- [16] BALL R. International financial reporting standards(IFRS): pros and cons for investors[J]. Accounting and Business,2006,36(773):5-27.
- [17] BARTH M E. Global comparability in financial reporting: what, why, how, and when?[J]. China Journal of Accounting Studies,2013,1(1):2-12.
- [18] CASCINO S, GASSEN J. What drives the comparability effect of mandatory IFRS adoption?[J]. Review of Accounting Studies,2015,20(1):242-282.
- [19] 刘睿智,刘志恒,胥朝阳. 主并企业会计信息可比性与股东长期财富效应[J]. 会计研究,2015(11):34-40.
- [20] 江轩宇. 会计信息可比性与股价崩盘风险[J]. 投资研究,2015(12):97-111.
- [21] FRANCIS J R, PINNUCK M, WATANABE O. Auditor style and financial statement comparability[J]. The Accounting Review,2014,89(2):605-633.
- [22] 谢盛纹,刘杨晖. 审计师变更、前任审计师任期和会计信息可比性[J]. 审计研究,2016(2):82-89.
- [23] YU B, LENARD M J. The effect of client importance and auditor tenure on accounting conservatism: evidence from Chi-

- nese companies[J]. *International Business Research*, 2013, 6(1): 176 - 186.
- [24] 陈波. 经济依赖、声誉效益与审计质量——以会计师事务所分所作为分析单位的实证研究[J]. *审计与经济研究*, 2013(5): 40 - 49.
- [25] 李明辉, 刘笑霞. 客户重要性与审计质量关系研究: 公司治理的调节作用[J]. *财经研究*, 2013(3): 64 - 74.
- [26] CHEN S, SUN S Y J, WU D. Client importance, institutional improvements and audit quality in China: an office and individual auditor level analysis[J]. *The Accounting Review*, 2010, 85(1): 127 - 158.
- [27] 陆正飞, 王春飞, 伍利娜. 制度变迁、集团客户重要性与非标准审计意见[J]. *会计研究*, 2012(10): 71 - 78.
- [28] CHUNG H, KALLAPUR S. Client importance, nonaudit services, and abnormal accruals[J]. *The Accounting Review*, 2003, 78(4): 931 - 955.
- [29] 原红旗, 韩维芳. 签字会计师的执业特征与审计质量[J]. *中国会计评论*, 2012(3): 275 - 302.
- [30] 刘启亮, 陈汉文, 姚易伟. 客户重要性与审计质量——来自中国上市公司的经验证据[J]. *中国会计与财务研究*, 2006(4): 47 - 94.

[责任编辑: 刘 星, 王丽爱]

Client Importance and Accounting Information Comparability ——Empirical Evidence from Chinese Stock Market

XIE Shengwen^{a,b}, YANG Qin hao^b, LIU Rui^b

(a. Center for Accounting Studies;

b. School of Accounting, Jiangxi University of Finance & Economics, Nanchang 330013, China)

Abstract: The auditor's practical characteristics have certain influence on accounting information quality of the auditee. By using the data of A-share listed companies in China from 2005 to 2014 and accounting information comparability as research object, this paper makes an empirical analysis of the relationship between auditor's client importance and accounting information comparability from the perspective of auditor's client importance. The empirical evidence shows that the more the economic dependence of the accounting firm on a client, the lower the client's accounting information comparability can be. Similarly, the client importance of certified public accountants shows a significant negative relationship with the accounting information. Besides, client importance of accounting firms and certified public accountants have complementary relationship in the process of the formation of accounting information comparability.

Key Words: client importance; accounting information comparability; certified public accountant; accounting firm; accounting information quality; audit quality; financial report