

内部控制、盈余管理与审计定价

——来自 2014 年中国上市公司的经验证据

朱明秀,金姮婷

(南京审计大学 会计学院,江苏 南京 211815)

[摘要] 审计定价的高低与审计成本及审计风险有关。企业内部控制水平和盈余管理程度的不同会影响审计过程中人力、物力投入的多少以及审计风险的大小,从而影响审计定价。通过研究 2014 年深沪两市 2300 家上市公司的样本数据,考察内部控制、盈余管理与审计定价之间的关系发现:内部控制程度与审计定价之间的相关性不显著;盈余管理程度对审计定价具有显著的正向影响,在不同的内部控制水平下,盈余管理程度对审计定价的正向影响具有不同的显著性,内部控制水平越低的企业,盈余管理程度与审计定价之间的正相关关系的显著性越强。

[关键词] 内部控制水平;盈余管理程度;审计定价;审计收费;审计风险;审计成本;审计质量;审计师变更;公司治理机制

[中图分类号]F239.4 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2017)02-0067-09

一、引言

审计定价即审计收费,它是会计师事务所与企业之间就审计服务给出的价格。审计作为一项服务很难像一般商品那样通过市场流通而决定价格。我国审计市场缺乏合理统一的定价机制,因此会计师事务所收费价格参差不齐,而审计定价的科学合理性对注册会计师行业的长远健康发展有着重要的影响。以往人们普遍认为审计定价的高低与审计质量以及注册会计师的能力有关,但面对一系列审计失败案例,其中不乏国际“四大”会计师事务所高收费的审计项目,人们对审计定价有了新的看法。审计定价的影响因素是什么,如何让审计定价更加公正合理,成为理论界与实务界关注的重要课题。

决定审计收费的重要因素是审计成本和审计风险。根据成本效益原则,审计成本的提升必将带来审计收费的上涨;同时,风险收益原则告诉我们,较高的审计风险将伴随着较高的审计收费。近年来,较多学者从盈余管理角度研究审计定价,探讨盈余管理与审计定价的关系。有研究表明,盈余行为的复杂性和多样性会加大审计风险,使会计师事务所花费更多的时间去查找相关问题,导致审计成本提高;也有研究认为,审计意见购买行为会使上市公司增加盈余管理空间,审计定价也因此得到提升^[1]。而随着我国《企业内部控制基本规范》及《企业内部控制配套指引》的出台,企业正逐渐建立和完善内部控制制度。内部控制制度在规范经营行为、防范风险方面发挥着重要的作用。那么,相对健全的内部控制制度是否会对审计定价产生影响呢?被审计单位的盈余管理程度、内部控制水平到底是否会对审计定价产生影响,又是如何影响的?不同内部控制水平下,盈余管理与审计定价之间的关

[收稿日期]2016-11-12

[基金项目]教育部人文社科研究规划基金项目(14YJA630072);南京审计大学研究生科研实践创新项目(MZ2016033)

[作者简介]朱明秀(1964—),女,江苏如皋人,南京审计大学会计学院教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为财务理论与方法;金姮婷(1992—),女,江苏海门人,南京审计大学会计学院硕士生,主要研究方向为财务理论与方法。

系是否会存在差异?本文试图通过实证研究对这些问题予以回答。本文以2014年沪深两市上市公司为研究对象,考察内部控制、盈余管理对审计定价的影响,并进一步研究不同内部控制水平下盈余管理与审计定价之间的关系。

二、文献综述

(一) 内部控制对审计定价影响的研究

关于内部控制对审计定价的影响,学界形成了两种不同的观点:一种观点认为内部控制与审计定价负相关,另一种观点则认为内部控制与审计定价正相关。

持第一种观点的代表人物 Simunic 认为,注册会计师对内部控制质量较高的企业,尤其是内部审计较为健全的企业较为信任,从而可以降低外部审计的实质性测试范围,审计定价也因此有所下降^[2]。较早对我国审计定价进行实证研究的王振林结合我国早期情况发现,在实施“脱钩改制”的1998年,审计师变更与审计费用显著负相关,即在中国早期的审计市场上存在着“低价揽客”现象^[3]。张旺峰等在模型中引入相关公司治理变量后发现,注册会计师的审计收费与企业的内部控制质量之间存在着不显著的负相关性,但合理的公司治理机制可以提高企业内部控制的整体质量,从而显著地降低注册会计师的审计收费水平^[4]。张瑞等人的研究发现,内部控制与审计收费的关系与内部控制质量的高低有关:内部控制质量较高,审计收费与内部控制不具有统计上的相关性;内部控制质量较低,审计收费与内部控制显著负相关^[5]。

而持第二种观点的学者 Raghunandan 等认为,审计费用与内部控制缺陷披露间的关系不受内部控制缺陷类型的影响,他们同时对审计收费与内部控制存在的风险进行了研究,发现两者呈正相关关系^[6]。戴捷敏等研究了内部控制质量、诉讼风险对审计费用的影响,发现审计费用与内部控制质量存在显著相关关系,且审计收费在一定程度上考虑了风险溢价^[7]。李越冬等实证研究发现,内部控制与外部审计间具有替代作用,审计费用与内部控制重大缺陷间存在显著正相关关系。他们进一步根据不同的产权性质讨论该作用机理后发现,注册会计师对内部控制存在重大缺陷的企业收取的审计费用较高,且与非国有企业相比,在国有企业中该现象更加显著^[8]。

(二) 盈余管理对审计定价影响的研究

对于盈余管理与审计定价的关系,国内外学者各抒己见,尚未有统一的结论。主流观点是盈余管理与审计定价为正相关关系。较早研究两者关系的学者 Defond 和 Subramanyam 通过分析盈余管理度量因素之一“可操控应计项目金额”发现,“可操控应计项目金额”越高,审计师面临的诉讼风险越大,审计收费越高^[9]。我国学者伍利娜研究了上市公司监管政策的盈余管理行为对审计定价的影响,发现审计费用与公司所处的区间有关,处于微利区间的公司付出的审计费用更低,而位于配股区间的公司付出的审计费用与其他企业没有显著差异^[10]。刘运国等将盈余管理分为调增收益的盈余管理和调减收益的盈余管理,通过分析2003年12月31日我国深沪股市1183家上市公司的横截面数据发现,对于调减收益的盈余管理注册会计师给予了更多的关注。他们认为,审计费用与调减收益的盈余管理显著正相关,审计费用对调增收益的盈余管理也正相关但并不显著^[11]。张丽华利用修正的 Jones 模型检验了盈余管理与审计费用之间的关系。她发现,如果公司存在的盈余操控行为为很多,那么就要相应提高审计服务的质量,这样审计费用就会提高。她还提出政府应该出台相关政策来指导审计费用的收费标准,最后根据市场的规律来进行价格制定^[12]。

内部控制水平影响盈余管理程度,必将相应地影响审计定价的高低。但国内外文献对于单一因素与审计定价关系研究的较多,而没有将内部控制、盈余管理与审计定价联系在一起。本文拟将内部控制、盈余管理与审计定价基于同一分析框架中进行研究,利用我国资本市场的数据,在研究内部控制、盈余管理与审计定价关系的同时,区分不同内部控制水平的公司,探讨盈余管理与审计定价之间的相关性。

三、理论分析与研究假说

经济学始终围绕“理性人”这一假说而展开,即人都是理性的,都在追求自身利益的最大化。由于管理层的薪酬与财务报表上的利润挂钩,因此,在市场不景气的情况下,两权分离的委托代理机制使管理层产生了机会主义倾向,管理层通过盈余管理来获得报表上可观的利润,进而获得较高的薪酬。当今,很多企业高管都具有财务会计方面的知识或会计师事务所工作过的经历,他们熟知注册会计师审计的流程,这在一定程度上给管理层的盈余管理带来了诸多的便利,也使得他们的盈余管理行为更具隐蔽性。通常情况下,注册会计师会保持相应的职业敏感性,但盈余管理行为的复杂性和多样性会使注册会计师应接不暇,为加大审计力度,不得不投入更多的人力成本。盈余管理行为的隐蔽性会使会计师事务所承担更大的风险,事务所会因此高薪聘请更多专业人才,审计过程中注册会计师也会增加实质性测试程序,以把审计风险降到可以接受的范围内,但这会导致审计成本的大幅度提高。而且在国内外,投资者由于企业破产而控告会计师事务所的案例屡见不鲜,这在一定程度上加大了事务所产生或有负债的可能。根据风险收益匹配原则,会计师事务所会收取更多的费用来回报它所承担的风险,以补偿审计失败带来的损失。孟焰等研究发现上市公司亏损年度有多报非经常性亏损的现象。面对高管利用非经常性损益调节利润总额和净利润的事实,注册会计师必然会在非经常性损益的审计上花费更多的人力物力,从而导致审计收费的增加^[13]。由此,我们提出假说1。

假说1:企业盈余管理程度越高,会计师事务所审计定价越高。

随着《企业内部控制基本规范》与《企业内部控制配套指引》的颁布,各企业相继建立了内部控制制度,而《企业内部控制评价指引》则要求企业对内部控制制度的设计和运行情况进行全面评价,从而促使企业不断健全和完善其内部控制制度。健全的内部控制制度下,企业财务报表数据的可信度增强,审计风险由此大幅度下降。这就使得注册会计师不再因为审计风险而加大测试力度,相反,他们会相应地减少实质性测试程序以降低审计成本,因此审计收费也就有所下降。张敏等通过研究A股上市公司的横截面数据也发现,内部控制水平高的企业,在一定程度上减少了注册会计师的审计风险与审计成本,从而降低了审计定价^[14];刘建民等基于创业板上市公司的面板数据得出研究结论,认为不同的内部治理环境对于内部控制质量与审计定价之间有着一定的影响,内部控制质量越好,即内部控制水平越高,审计费用就越低,并且良好的外部治理环境会促进两者之间的关系^[15]。因此,我们提出假说2。

假说2:企业的内部控制水平越高,会计师事务所审计定价越低。

审计定价主要取决于审计成本和审计风险,但在不同条件下其受审计成本和审计风险的影响并不是均等的,而是会有所侧重的。一般而言,企业的内部控制水平高,制度的规范性在一定程度上抑制了企业管理的漏洞,高管进行投机的机会也相对降低,投机难度加大,从而能够降低注册会计师的审计风险。此时,审计定价更多是取决于审计成本,而非审计风险。相反,如果企业内部控制水平低,高管进行盈余管理的行为相对较多,审计风险也因此提升,此时审计定价更多是由审计风险决定,受审计成本的影响相对较小。注册会计师更倾向于以公司的盈余管理程度来衡量其审计风险的大小,并调整审计收费的程度,对于盈余管理程度越高的公司,审计收费越高。基于此,我们提出假说3和假说4。

假说3:内部控制水平越低的企业,盈余管理程度与审计定价之间正相关关系的显著性越强。

假说4:内部控制水平越高的企业,盈余管理程度与审计定价之间正相关关系的显著性越弱。

四、研究设计

(一) 样本选取与数据来源

本文以迪博公司公布的2014年沪深两市含有内部控制指数的上市公司为样本来源,并按照下列标准进行筛选:(1)剔除所需数据不完整的上市公司;(2)剔除变更事务所的公司;(3)剔除ST、*ST

公司。最终选取的样本为 2300 个。内部控制数据来源于迪博公司公布的 2014 年内部控制指数库,其余财务数据来自国泰安数据库(CSMAR)。数据的统计和处理采用 SPSS 软件来完成。

本文以 2014 年沪深两市上市公司为研究样本,横截面数据难免有一定的局限性,但是由于样本量较大,因此不会对研究结论的有效性造成影响。

(二) 变量定义

1. 被解释变量

审计定价(LNFEE):公司当年审计费用的自然对数。

2. 解释变量

内部控制水平(IC):这是本文的一个关键测试变量,为迪博公司公布的 2014 年内部控制指数。该指数是由“中国上市公司内部控制指数研究”课题组经过一年多的研究,以定性和定量两种评价方法构建的综合反映中国上市公司内部控制水平和风险管控能力的内部控制指数体系。因国际上对于内部控制水平的高低没有统一的标准,本文选取样本公司 2300 家上市公司内部控制指数平均数为中间值,高于平均数的即内部控制水平高,反之,则表示内部控制水平低。

盈余管理(ABS DA)是本文的另一个关键测试变量。本文采用当前比较流行的方法,即应计利润分离法,代表模型是修正的 Jones 模型。该方法是将企业的应计利润划分为可操纵性应计利润和不可操纵性应计利润,用可操纵性应计利润的绝对值来衡量盈余管理程度。此方法估计过程如下:

$$\frac{TA_t}{A_{t-1}} = \alpha_1 \left(\frac{1}{A_{t-1}} \right) + \alpha_2 \left[\left(\frac{\Delta REV_t - \Delta REC_t}{A_{t-1}} \right) \right] + \alpha_3 \left(\frac{PPE_t}{A_{t-1}} \right) + \varepsilon \quad (1)$$

$$NDA_T = \alpha_1 \left(\frac{1}{A_{t-1}} \right) + \alpha_2 \left[\left(\frac{\Delta REV_t - \Delta REC_t}{A_{t-1}} \right) \right] + \alpha_3 \left(\frac{PPE_t}{A_{t-1}} \right) \quad (2)$$

$$DA_t = \frac{TA_t}{A_{t-1}} - NDA_t \quad (3)$$

式中:TA_t 为第 t 期末总应计利润,TA_t = NI_t - CFO_t,其中 NI_t 为第 t 年净利润,CFO_t 为第 t 期末经营活动现金流量净额;A_{t-1} 为第 t 期期初总资产账面价值;ΔREV_t 为第 t 期末与第 t-1 期末主营业务收入的差额;ΔREC_t 为第 t 期末与第 t-1 期末应收账款余额的差额;PPE_t 为第 t 期期末固定资产净额;ε 为随机扰动项;NDA_t 为第 t 期末的非操纵性应计利润;DA_t 为第 t 期末的操纵性应计利润。我们首先利用公式(1)估计出系数 α₁、α₂、α₃ 并代入公式(2),计算第 t 期末的非操纵性应计利润 NDA_t,再根据公式(3)计算操纵性应计利润 DA_t。本文以操纵性应计利润 DA_t 的绝对值 ABS DA 表示盈余管理程度。

3. 控制变量

根据国内外文献及本文研究目的,本文选取以下几个控制变量:公司规模(LNSIZE)、净资产收益率(ROE)、流动比率(CR)、每股收益(EPS)、审计意见类型(OPINION)、事务所是否为国际“四大”(BIG4)、年末应收类资产比率(REC)以及资产负债率(LEV)。

各变量的定义具体见表 1。

(三) 模型构建

针对研究假说,以 Simunic 模型^[2]为基础,本文建立以下两个多元线性回归模型,其中,模型 1 检验盈余管理与审计定价

表 1 变量定义及说明

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	审计定价	LNFEE	审计费用的自然对数
解释变量	内部控制水平	IC	迪博内控指数
	盈余管理	ABS DA	参照修正的 Jones 模型
	公司规模	LNSIZE	年末总资产的自然对数
	净资产收益率	ROE	净利润/平均净资产
	流动比率	CR	流动资产/流动负债
	每股收益	EPS	净利润/普通股股数
控制变量	审计意见类型	OPINION	标准无保留意见取 5,无保留意见加事项段取 4,保留意见取 3,保留意见加事项段取 2,无法发表意见取 1
	是否为国际“四大”	BIG4	虚拟变量,审计事务所为国际“四大”取 1,否则取 0
	年末应收类资产比率	REC	应收账款净额/资产总额
	资产负债率	LEV	负债总额/资产总额

之间的关系,模型 2 检验内部控制与审计定价之间的关系。

$$LNFEED = \beta_0 + \beta_1 ABSDA + \beta_2 LNSIZE + \beta_3 ROE + \beta_4 CR + \beta_5 EPS + \beta_6 OPINION + \beta_7 BIG4 + \beta_8 REC + \beta_9 LEV + \varepsilon \quad \text{模型 1}$$

$$LNFEED = \beta_0 + \beta_1 IC + \beta_2 LNSIZE + \beta_3 ROE + \beta_4 CR + \beta_5 EPS + \beta_6 OPINION + \beta_7 BIG4 + \beta_8 REC + \beta_9 LEV + \varepsilon \quad \text{模型 2}$$

五、实证分析

(一) 描述性统计分析

表 2 是对 2300 家样本公司相关数据的描述性统计。由表 2 可知,各样本公司的审计费用差异较大,最高为 4050 万元,最低只有 20 万元,最高为最低的 202 倍多,审计费用的平均值为 100 万元。审计费用在取自然对数后依然差异较大,平均为 13.53814,最高值为 17.51681,最低只有 12.20607。盈余管理均值约 0.08510,最大值为 1.74616,最小值几乎接近 0,表明不同公司盈余管理程度存在较大差异。内部控制指数均值为 640.0643,最大值、最小值分别为 898.65 和 0,标准偏差约为 113.60,表明内部控制水平差异依然偏大。

表 2 各变量的描述性统计

	N	最小值	最大值	平均数	标准偏差
FEE	2300	200000	40500000	1008302.03	1699342.383
LNFEED	2300	12.20607	17.51681	13.53814	0.61683
IC	2300	0	898.65	640.0643	113.59856
ABSDA	2300	0.00012	1.74616	0.0851	0.11111
LNSIZE	2300	17.75689	27.54667	22.01962	1.24925
ROE	2300	-11.85868	14.0476	0.03153	0.49327
CR	2300	0.01469	0.99514	0.55887	0.21069
EPS	2300	-2.65	13.44	0.31378	0.52984
OPINION	2300	1	5	4.964	0.2314
BIG4	2300	0	1	0.027	0.162
REC	2300	0	0.7545	0.14736	0.12375
LEV	2300	0.00906	1.03726	0.44009	0.21356

(二) 回归分析

1. 盈余管理、内部控制与审计定价关系的回归结果与分析

表 3 列示的是模型 1 和模型 2 的回归结果,用以验证本文所提的假说 1 和假说 2。从模型 1 的整体拟合情况来看,调整后的 R² 为 0.530,说明该模型中 53.0% 的数据落在该条直线上,能够解释我国上市公司审计费用 53.0% 的变化,模型拟合度较好。模型的 F 值为 288.949,整体通过了 F 检验。所有变量的方差膨胀因子(VIF)值均小于 2,表明模型中的变量之间不存在多重共线性。由模型 2 的回归结果可以看出,调整后的 R² 为 0.529,模

表 3 盈余管理程度、内部控制水平与审计定价关系的回归结果

变量	盈余管理程度与审计定价				内部控制水平与审计定价			
	系数	T 值	显著性	VIF	系数	T 值	显著性	VIF
ASBDA	0.035	2.423	0.015	1.047				
IC					0.004	0.265	0.791	1.28
LNSIZE	0.691	37.516	0	1.657	0.685	37.287	0	1.648
ROE	0.016	1.113	0.266	1.013	0.017	1.202	0.229	1.012
CR	0.01	0.641	0.521	1.226	0.01	0.624	0.533	1.228
EPS	0.009	0.565	0.572	1.197	0.01	0.619	0.536	1.239
OPINION	-0.048	-3.301	0.001	1.039	-0.05	-3.213	0.001	1.2
BIG4	0.138	9.332	0	1.069	0.138	9.333	0	1.07
REC	0.015	0.927	0.354	1.211	0.012	0.746	0.456	1.208
LEV	-0.008	-0.465	0.642	1.519	0.001	0.041	0.967	1.477
Observations	2300				2300			
F	288.949				287.688			
Adjusted R ²	0.53				0.529			

型拟合度较好,F 值为 287.688,整体通过 F 检验,显著性为 0.000^b,具有统计学上的意义。与上述结果类似,被解释变量能够从整体上得到相应的解释。

由表 3 可以看出,盈余管理与审计定价呈显著的正相关关系,本文假说 1 成立。在这个强调激励机制的社会,管理层薪酬与业绩挂钩,为获得高薪回报,管理层往往通过盈余管理来避免股价的降低,以使财务报表更“好看”。而盈余管理的手段通常多种多样,如资产重组、关联交易、利用资产减值准备、虚拟资产调节利润、利用会计政策和会计估计等。盈余管理下财务业绩的不确定

性以及盈余管理手段的隐蔽性会使注册会计师增加审计时间和审计力度,审计成本提高。盈余管理程度越高,报表上财务数据的真实性越值得人们怀疑,注册会计师面临的审计风险越高。但注册会计师作为独立的第三方,其出具的审计报告对于其他外部人员的投资决策有着重大的影响,一旦出具的报告有问题,不仅不利于外部投资者做出正确的判断,同时会计师事务所与注册会计师的声誉也会受到严重影响。更有甚者,如果被审计企业破产,债权人就有可能把责任推给会计师事务所来获取一定的赔偿,法院也通常会同情弱者而要求会计师事务所给予一定的赔偿,这对于事务所及注册会计师未来的发展必将产生不可量化的伤害。所以,审计风险的不可量化性会使注册会计师审计时更加谨慎,不仅会增加实质性测试的程序,而且对于一些数据会加大审计力度以保证数据的真实性。根据成本效益原则,注册会计师必将提高审计定价来补偿其审计成本和审计风险。现实工作中另一种可能的解释是,上市企业为获得更多的盈余管理空间而与注册会计师合谋,出高价购买审计意见,而注册会计师的机会主义倾向以及外部投资者对审计报告的高度信任使得注册会计师与高管合谋,以增大盈余空间,同样也呈现出审计定价与盈余管理的显著正相关关系。但这种审计定价为异常审计收费,相关部门应加大监管力度以减少此类事情的发生,以免给投资者造成不可挽回的损失。

从表3可见,企业内部控制水平与审计定价两者之间不具有显著的相关性,证明本文假说2不成立。本文用迪博内控指数衡量企业内部控制水平,虽然迪博内控指数越高,表明该公司内部控制水平越高,然而在现实生活中,许多企业空有完善的内部控制制度却没有得到很好的实施。而健全的内部控制机制使外部审计人员无法从制度表面发现问题,只能加大审计投入力度来探索问题的本质,这在一定程度上为外部审计带来了困难,作为独立第三方的注册会计师必须具有职业谨慎性,同时,事务所面临着审计的高风险,这种情况下注册会计师不会因为内部控制指数而去判断一个企业财务数据的真假,而会更多地依靠自己的职业判断能力去审查企业,这样并不会节省审计成本,因而不会降低审计收费。再者,由于我国企业内部控制制度的实施时间并不长,注册会计师进行审计时对被审计单位内部控制情况的关注度还不够。从本文表3中控制变量的回归结果也可以看出,“四大”会计师事务所、公司规模与审计定价呈显著正相关关系,即会计师事务所确定审计定价时会更多地关注自身的市场地位以及被审计单位的规模,这与以往的研究是一致的。“四大”事务所之所以会考虑到自己的声誉问题,是因为一旦它们出现审计错误,必然会导致它们市场份额的下降,这显然是不划算的。因此,它们会花更多的时间和精力,所以审计成本提高,定价也随之上升。被审计单位规模越大,其对社会的影响也越大,越容易受到社会和媒体的关注,高管考虑到企业声誉这项无形资产,也愿意高薪聘请会计师事务所进行审计,知名事务所的审计结论更容易得到市场认可,也有利于维护被审计单位的行业地位。

2. 不同内部控制水平下盈余管理程度与审计定价关系的回归结果与分析

表4是对不同内部控制水平下盈余管理程度与审计定价关系的回归结果,以检验本文所提出的假说3和假说4。由表4可知,低内部控制水平下调整后的 R^2 为0.449,模型拟合度较好,F值为80.890,整体通过F检验,显著性为0.000^b。高内部控制水平下调整后的 R^2 为0.567,F值是206.440,显著性为0.000^b,具有统计学上的意义,被解释变量能够从整体上得到相应的解释。

表4 不同内控水平下盈余管理与审计定价关系的回归结果

变量	低内控水平			高内控水平		
	系数	T值	显著性	系数	T值	显著性
ABSDA	0.045	1.734	0.083	0.019	1.086	0.278
LNSIZE	0.636	21.442	0	0.726	30.099	0
ROE	0.023	0.923	0.356	0.011	0.636	0.525
CR	0.02	0.726	0.468	0.006	0.295	0.768
EPS	0.002	0.076	0.94	-0.006	-0.31	0.757
OPINION	-0.072	-2.802	0.005	-0.022	-1.228	0.22
BIG4	0.13	5.035	0	0.136	7.491	0
REC	0.011	0.395	0.693	0.017	0.893	0.372
LEV	0.014	0.471	0.638	-0.022	-0.957	0.338
Observations	885			1415		
F	80.89			206.44		
Adjusted R ²	0.449			0.567		

由表4可以看出,内部控制水平低的企业,审计定价与盈余管理程度在10%的水平上显著正相关,验证了上述的假说3。而内部控制水平高的企业,审计定价与盈余管理程度正相关,但没有通过显著性检验,假说4没有得到验证。存在这种现象的原因是内部控制水平低的企业给盈余管理带来了较大的空间,盈余管理的复杂性等多方面因素给注册会计师审计带来较高的风险,内部控制水平低的企业,注册会计师审计所花费的人力成本更多的是由盈余管理引起而非内部控制制度引起,在审计成本与审计风险双重因素下,审计定价因此得到提升。内部控制水平较高的企业,盈余管理程度相对较低,此时注册会计师定价更多地关注因内部控制带来的审计成本的提升,而非盈余管理的多样性引起的审计成本的大幅度提升以及审计风险的增大,此时的审计定价与盈余管理程度呈不显著正相关关系。

由上述结果可以看出,与审计成本相比,审计定价的高低更多是由被审计单位盈余管理程度即审计风险的大小决定。注册会计师在对一项审计业务进行定价时,首先关注该项业务对于会计师事务所来说风险如何,是否是高风险项目,其次才去关注该项审计业务的复杂性,即该投入多少人力成本,同时结合被审计单位公司规模等客观因素最终确定审计收费。由此可见,会计师事务所在进行审计定价时更多关注的是高风险项目可能导致的损失,而非业务复杂性带来的成本耗费。

(三) 稳健性检验

本文根据陆建桥提出的扩展琼斯模型进行稳健性检验,扩展琼斯模型是对修正的琼斯模型进行的再修正。陆建桥认为,修正的琼斯模型仍存在缺陷,其中一个突出问题是,其与琼斯模型一样都忽视了无形资产和其他长期资产对非可控应计利润的影响,因为无形资产和其他长期资产摊销额是非可控应计利润的重要组成部分,如果忽视了这一因素,对非可控应计利润估计就会出现较大偏差,因此他提出了扩展的琼斯模型^[16]。

$$\frac{TA_t}{A_{t-1}} = \alpha_1 \left(\frac{1}{A_{t-1}} \right) + \alpha_2 \left[\left(\frac{\Delta REV_t - \Delta REC_t}{A_{t-1}} \right) \right] + \alpha_3 \left(\frac{PPE_t}{A_{t-1}} \right) + \alpha_4 \left(\frac{IA_t}{A_{t-1}} \right) + \xi$$

其中, IA_t 表示 t 年的无形资产和其他长期资产。参照上述琼斯模型计算方式,最终得出 ξ 的绝对值,代表盈余管理程度。回归结果如表5所示。

从表5和表3的对比结果可以看出,盈余管理程度与审计定价的系数符号和显著性水平几乎没变,模型1的稳健性检验结果支持假说1。其余假说的稳健型检验由于篇幅所限不再一一列示,总的来说,本文的研究结论是稳健的。

表5 盈余管理程度与审计定价关系的回归结果

变量	非标准化系数		标准化系数	T	显著性	共线性统计资料	
	B	标准错误	Beta			允差	VIF
ABSDA	0.236	0.08	0.045	2.951	0.003	0.879	1.138
LNSIZE	0.337	0.009	0.681	37.214	0	0.609	1.641
ROE	0.022	0.018	0.018	1.227	0.22	0.988	1.012
CR	-0.004	0.048	-0.002	-0.093	0.926	0.755	1.324
EPS	0.006	0.018	0.005	0.338	0.736	0.828	1.208
OPINION	-0.129	0.039	-0.048	-3.311	0.001	0.963	1.038
BIG4	0.532	0.056	0.14	9.434	0	0.934	1.071
REC	0.039	0.078	0.008	0.493	0.622	0.828	1.207
LEV	0.014	0.05	0.005	0.273	0.785	0.684	1.462
Observations					2300		
F					289.48		
Adjusted R ²					0.53		

六、结论和建议

(一) 结论

本文以2014年我国沪深两市A股上市公司为样本研究内部控制、盈余管理与审计定价的关系。内部控制的数据主要采用迪博内控指数,用修正的琼斯模型来衡量盈余管理,审计定价采用审计费用作为替代变量。研究结果显示,内部控制程度与审计定价之间的相关性不显著,盈余管理对审计定价

具有显著的正向影响,并且内部控制水平越低,盈余管理对审计定价的正向影响越显著。

内部控制水平对审计定价没有显著的负向影响,是因为现实生活中许多企业制定内部控制制度并不是出于自身管理的需要,而更多是出自外部的强制性要求,导致该制度没有得到有效的实施。一些企业的内部控制制度只是纸上谈兵,注册会计师进行审计时对被审计单位的内部控制水平不够信任,从而不会减少实质性测试程序,因而也不会降低审计收费。

盈余管理与审计定价呈现出显著正相关关系,这与以往研究结论一致,原因是审计定价依赖于审计成本、审计风险等因素。盈余管理的存在不但会加大审计失败的风险,同时也会增加审计的程序,这样的高成本必将带来高的审计收费,审计定价因此上升。而内部控制水平低的企业,盈余管理程度相对较高,此时的审计风险将大幅度上升,测试力度也将加大,根据成本效益与风险收益匹配原则,审计费用也伴随着提高。由上述结果可以看出,注册会计师进行审计定价,首先是关注审计风险,其次才是审计成本等其他因素。

(二) 相关建议

审计定价作为衡量审计市场运行效率的一项重要指标,对于审计市场的健康发展起着举足轻重的作用,引导审计市场进行科学合理的审计定价是当务之急。同时,面对一系列审计失败案例,如何确保审计质量,恢复注册会计师的信誉更是迫在眉睫的事情。结合本文的结论,笔者提出如下建议:

1. 及时披露审计费用信息。证监会在2001年就要求上市公司将审计费用列为重要事项进行披露,但笔者在收集审计费用数据时发现,一些上市公司并没有披露审计费用信息,这使得外部投资者无法对公司进行有效评价,同时也给相关研究带来一定的障碍。相关部门应具体了解这种现象产生的原因,并强制要求上市公司及时披露审计费用信息。

2. 合理确定审计价格。审计作为一项服务型产品,无法像一般商品那样在市场自由流通。我国审计定价主要依靠政府指导下的双方协商定价,这就导致有些小型事务所为增加市场份额而采取价格战,从而出现“低价揽客”现象。而审计市场上有时出现大型事务所供不应求的局面,导致这些大型事务所通过提高审计收费来减少需求,以达到供需平衡的状态。这种审计收费的差异性在本文描述性统计中显而易见。在人才数量和质量方面,小型事务所与大型事务所相比劣势明显,为占得市场的一席之地,小型事务所被迫“低价揽客”,由此带来审计质量的下降,也使注册会计师的信誉度受到了影响。针对这种现象,可以让审计定价公开化和市场化,同时也可以将审计定价标准交给对于审计程序和方法有专业判断的机构,使定价更具有合理性,减少两极分化现象。政府相关部门可以考虑给予小型事务所相应的扶持政策,以使它们“不为五斗米折腰”,在保证审计质量的前提下于审计市场中也占得一席之地。

3. 强化审计市场监管。审计定价主要由审计成本和审计风险决定。但现实案例告诉我们,审计市场中存在着审计意见购买即审计“合谋”行为,从而导致审计定价机制的混乱。目前我国审计市场的监管包含了政府监管和行业自律监管,然而由于监管主体的职责不够清晰,往往会出现多头监管下监管效率低、追责难的现象。另外,注册会计师的违规成本还相对较低,违规注册会计师只是承担行政处罚,民事责任赔偿制度还没有建立。因此,审计市场监管的制度规范还需要进一步完善,从而降低注册会计师机会主义倾向产生的概率,规范审计市场定价机制。

4. 加大企业内部控制制度的执行力度。内部控制水平与审计定价之间的负相关关系不成立,是因为注册会计师对企业的内部控制制度及其执行效率不够信任。因此,一方面企业应建立更完善的内部控制制度,另一方面还应加大内部控制制度的执行力度。内部控制制度得不到有效执行,这在一定程度上扩大了企业盈余管理的空间。各企业应规范内部控制制度的实施,对于相关制度,不仅要制定,更要落实。当被审计单位的内部控制水平被注册会计师认可时,他们就能够放心大胆地参考企业内部控制的落实情况,减少一些不必要的测试程序,在提高审计效率和审计报告可信度的同时,减少一部分因注册会计师不信任企业内部控制质量而产生的审计费用。

参考文献:

- [1] 朱小平, 郭志英. 不更换会计师事务所条件下审计费用增加的信息含量研究——不更换会计师事务所条件下审计意见购买的线索分析[J]. 审计研究, 2006(2): 64-68.
- [2] SIMUNIC D A. The pricing of audit services: theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1): 161-190.
- [3] 王振林. 审计收费的决定与审计质量——中国上市公司的证据[D]. 上海: 上海财经大学, 2002.
- [4] 张旺峰, 张兆国, 杨清香. 内部控制与审计定价研究——基于中国上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2011(5): 65-72.
- [5] 张瑞, 顾枫, 张清风. 内部控制、盈余管理与审计收费[J]. 财会通讯, 2015(33): 29-32.
- [6] RAGHUNANDAN K, RAMA D V. SOX section 404 material weakness disclosures and audit fees[J]. Auditing A Journal of Practice & Theory, 2006, 25(1): 99-114.
- [7] 戴捷敏, 方红星. 控制风险、风险溢价与审计收费——来自深市上市公司 2007 年年报的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2010(5): 46-53.
- [8] 李越冬, 张冬, 刘伟伟. 内部控制重大缺陷、产权性质与审计定价[J]. 审计研究, 2014(2): 45-52.
- [9] DEFOND M L, SUBRAMANYAM K R. Auditor changes and discretionary accruals[J]. Journal of Accounting & Economics, 1998, 25(1): 35-67.
- [10] 伍利娜. 盈余管理对审计费用影响分析——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J]. 会计研究, 2003(12): 39-44.
- [11] 刘运国, 麦剑青, 魏哲妍. 审计费用与盈余管理实证分析——来自中国证券市场的证据[J]. 审计研究, 2006(2): 74-80.
- [12] 张丽华. 我国上市公司盈余管理对审计费用影响的分析[J]. 会计之友, 2011(4): 105-106.
- [13] 孟焰, 张莉. 对非经常性损益确认与披露问题的探讨[J]. 会计研究, 2003(12): 14-18.
- [14] 张敏, 朱小平. 中国上市公司内部控制问题与审计定价关系研究——来自中国 A 股上市公司的横截面数据[J]. 经济管理, 2010(9): 108-113.
- [15] 刘建民, 杜慧燕. 内部控制质量、外部治理环境与审计定价——基于创业板上市公司面板数据[J]. 财会月刊, 2016(5): 74-78.
- [16] 陆建桥. 中国亏损上市公司盈余管理实证研究[J]. 会计研究, 1999(9): 25-35.

[责任编辑: 黄 燕]

Internal Control, Earnings Management and Audit Pricing: An Empirical Analysis from China's Listed Companies in 2014

ZHU Mingxiu, JIN Hengting

(School of Accounting, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China)

Abstract: The level of audit pricing is mainly affected by audit cost and audit risk. The different levels of internal control and earnings management will affect the input of human and financial resources and audit risk, thus affecting the audit pricing. By studying 2300 samples from listed companies in Shenzhen and Shanghai Stock Exchange, the paper discusses the relationship among internal control, earnings management and audit pricing. The results show that the relation between internal control level and audit pricing is not significant, the degree of earnings management has a significant positive impact on audit pricing. Under different levels of internal control, the degree of earnings management has different positive effect on audit pricing. The lower the level of internal control, the more significant the positive relationship between earnings management and audit pricing.

Key Words: internal control level; degree of earnings management; audit pricing; audit fee; audit risk; audit cost; audit quality; auditor switching; corporate governance mechanism