

书院制背景下高校学生评价制度创新研究

——以南京审计大学为例

陈晓斌

(南京审计大学 泽园书院,江苏 南京 211815)

[摘要]近年来,实施书院制教育成为中国高校教育改革的一种积极探索和尝试,其核心理念在于坚持以学生发展为本,强化通识教育和全人培养,促进师生互动,实现三全育人,激发学生自主成长。书院制人才培养理念必然要求学生评价制度从总结性评价向形成性评价、多元化评价和增值性评价过渡。书院制背景下,学生评价制度创新应坚持强调整体就读经历、重视一般能力和个性培养的导向,并处理好突出社会导向与尊重个人选择、重视综合素质与突出特长发展以及着眼专业技能和追求终生幸福三对关系。

[关键词]书院制改革;人才培养模式;全人教育;高等教育改革;学生评价制度;学生工作;能力培养;通识教育
[中图分类号]G649.299 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2017)02-0094-08

近年来,国内部分高校,如复旦大学、西安交通大学、南京审计大学等,在传承中国传统书院精神的基础上,借鉴剑桥大学等国外一流大学的住宿学院制度以及香港中文大学的书院制,进行人才培养模式改革,成立新型书院,突出通识教育和全人培养,发挥书院和学院的协同育人功能,强化文化育人、导师制和学生自我管理,以期突破专业教育的狭隘性,矫正高等教育专门化、功利化所导致的学生片面发展,培养通专结合的高素质创新人才。这种人才培养理念和方式的改革必然要求对学生评价制度进行变革和创新,而学生评价制度的创新反过来又促进书院制改革意图和目标的实现。研究书院制背景下的学生评价制度创新,对于实现书院制改革意图,培养有责任感、积极参与社会生活的“完整的人”,具有重要的现实意义。那么,书院制改革的意图与目标到底是什么?书院制改革会给传统的学生教育管理造成哪些冲击?书院制人才培养模式下为什么要创新学生评价制度?这种创新对书院制改革有什么意义,应坚持什么样的导向?一系列问题仍有待探讨。

一、书院制改革的核心理念及其给高校学生教育管理带来的变化

书院制改革是当前中国部分高校为强化人才培养职能而采取的一种有益探索,其基本改革思路是:人才培养模式由以二级学院为主体向以书院和专业学院相融合的“双院制”育人模式转变。书院作为与学院并行的实体机构,与学院互为补充。书院发挥住宿社区育人功能,承担专业教学之外的学生党建与思想教育、通识教育、学业辅导、学生事务管理、心理健康教育、就业指导等职责,重在培养学

[收稿日期]2016-10-10

[基金项目]教育部人文社会科学研究一般项目(16YJC880044);南京审计大学2016年高教研究课题(2016JG002);南京审计大学2014年高教研究课题(2014GJ002)

[作者简介]陈晓斌(1973—),男,江苏六合人,南京审计大学泽园书院党委书记,副研究员,主要研究方向为大学生思想政治教育与社区、社团建设。

生品行、指导学生成长和提升学生综合素质。学院集中精力抓好专业教育和就业指导,重在课程开发、培养专业技能、指导就业准备^[1]。书院制的核心理念在于:坚持“以生为本”,实施通识教育,培养“完整的人”;促进师生互动,实现全员育人、全过程育人、全方位育人;鼓励社区自治,强调个性发展,指向人生幸福^[2]。书院制取得实效的标志应是:通识教育理念深入师生内心;导师制运行良好,师生互动、生生互动机会增多;学生具有更多的选择权和自主权,自主“选专业、选课程、选教师、选宿舍、选活动”;学生的学习兴趣 and 主动性明显增强,学习投入明显增多;学生社会责任感、就业能力和职业迁移能力明显增强。

书院制改革对高校传统学生教育管理模式带来了四个方面的改变(见表1):一是组织架构和职能的改变。原来二级学院的本科生管理职能划归书院,原二级学院的学生党团组织、学生会组织将不再存在,代之的是书院(住宿社区)的各类组织。以南京审计大学为例,按属地原则建立书院党团组织、行政组织和学生自治组织,在书院一级设立党委,书院下

表1 新型书院制学生教育管理模式与高校传统学生教育管理模式的对比

	高校传统学生教育管理模式	新型书院制模式 (双院联动模式)
组织架构与职能	职能部门与二级学院条块结合,以块(学院)为主;党团组织在二级学院,行使学生思想政治工作和日常管理的职能	本科生日常管理在书院;学生党团组织和学生组织、社团组织均划入书院;学生党建与思想教育、通识教育、学风建设、学生事务管理(奖惩助勤贷补)、心理健康教育等由书院承担;学业辅导、职业规划、就业指导等,实行双院联动
教育管理主体	以学院为主体,学生一般被动接受管理	学生培养实行书院、学院双院联动;学生事务管理在书院;强调全员育人和学生自我管理
资源分配	集中在学院	向书院集中
学生归属感	归属学院、专业、班级	专业学习、毕业求职时归属学院和专业;平时在校期间以及毕业后归属书院

设综合办公室、教育管理办公室(导师办公室)、素质拓展办公室(团委)。学生组织设学生会、校园文化中心、新闻宣传中心、社团联合会等;在各楼群设立党建工作组、分团委、学生自管会等;以楼栋为单位设党支部、团总支,以楼层为单位设若干书院班级、党小组、团支部。二是教育管理主体的多元化。学生培养主体由学院变为“学院加书院”,学生事务管理的主体由学院变为书院,同时强化教务、学务、总务“三务联动”和学生自我管理。三是资源分配向书院集中。辅导员管理、通识课程经费、学生工作经费等划归书院,住宿社区的公共服务设施明显增多,如导师室、心理室、阅览室、活动室、书吧、健身房等。四是学生归属感的变化。学生仅在专业学习、求职时称自己为某学院某专业的学生,此时归属在学院和专业;在校期间以及毕业后一般称自己为某书院某年级某班级学生,归属在书院和班级。

二、传统的学生评价制度与书院制理念的不适应

学生评价是以学生为评价对象所进行的价值判断活动^[3]。本文中的学生评价(特指普通高校本科生)是指根据高校人才培养目标,系统收集和分析本科生在校期间的知识学习、能力培养、素质拓展等方面的信息,综合评价学生的政治表现、品行修养、学习态度、学业成绩、文体活动表现等,以激励学生德智体美全面发展。相比国内高校普遍施行的学生综合素质测评,它在内涵和外延上更深更广。国内高校现行的学生评价制度一般包括学业成绩评定、综合素质测评、优秀学生奖励等制度。它不仅是激发学生学习动机的重要手段,还是衡量学生知识掌握程度以及成长发展状况的尺度,在高校人才培养中起着重要的导向作用。

传统的高校学生评价属于典型的目标模式,评价方法是量化,评价方式主要是总结性评价。它强调学生学习成果与预定培养目标的相对照,强调评价的科学性,容易操作,形成了一套完整的评价程度和方法,至今在实践中仍发挥重要作用。但它忽视了人的行为的主体性、创造性以及行为过程本身的重要价值^[4]。具体来说,它存在以下问题和不足,与书院制理念和导向不能相适应。

第一,从评价功能看,比较重视鉴别与选拔功能,忽视诊断与激励功能。学生评价成为例行的教

学和学生事务工作,仅仅作作为学业成绩鉴定、优秀学生评定和奖学金评定的工具,在激励学生增加学习投入方面发挥的作用不大,而书院制恰恰强调以学生发展为本,从“选优”走向“扶弱”,关爱与激励每一个学生。第二,从评价标准看,过多强调共性,忽视学生的个体差异与个性化发展。书院制则强调培养学生的独立人格、社会责任感和适应能力,既要求学生达到人才培养的基本规格(共性),又尊重学生个体差异,鼓励学生个性发展。第三,从评价主体看,忽视学生的自我评价。书院制则突出学生的主体性,强化学生的积极参与、自我管理与自我评价,并通过反思进行自我调整和完善。第四,从评价方式看,过于重视量化评价与总结性评价,忽视质性评价与过程性评价。而书院制更加关注学生在学习成长过程中的行为表现,强调学生评价过程本身的价值,如师生的参与、学生对评价的态度以及学生情感、价值观、行为习惯的变化等,而且既讲究量化评价又重视质性评价。第五,从评价结果看,相对忽视积极的反馈,没能发挥反馈的反思调节作用。书院制则强调师生互动,期望通过对评价结果的双向反馈,既能为学生进一步改进提供有益的建议,又能让教师及时了解自己的教育教学效果,适时调整教育教学行为。

三、书院制背景下学生评价制度创新的基本原则

为实现书院制改革的目标,避免传统的高校学生评价制度的不足,在书院制学生评价制度顶层设计时,应把握好如下原则:在继承传统学生评价制度优点的基础上,实现学生评价由总结性评价向多元化评价、形成性评价和增值性评价逐步过渡。

(一) 坚持多元化评价,强调大学生整体就读经历

多元智能理论认为,人的智能是多元的,而每一种智能在每个人身上的表现程度和形式都是不一样的,因而在智能培养和评价上,应坚持多元性、差异性、创造性和开发性。因此,必须要从个体的差异性、多样性出发,开展开放的、多元的教育和评价,“使教育成为能动的解放式的教育”^[5]。书院制强化全人教育和“三全育人”,因而学生评价必须要坚持多元化。此外,还应形成共同参与学生培养的教务、学务、总务等部门的联动机制,以及学院、书院双院协同工作机制。

多元化学生评价一定要重视大学生整体就读经历。整体就读经历是指大学生在富有目的性、支持性、结构化的教育环境中投入学习的全过程^[6]。教育环境既包括硬件环境、课堂教育,也包括非课堂教育、教育教学制度、学校文化等。其中,非课堂教育如新生教育、健康、住宿、餐饮、社团、奖助学金、兼职、就业、奖惩等功能领域,往往没有得到重视,功能没有得到开发。有研究表明:学生对教育评价活动强调学生能力考察及评价方式多元化的认同度最高;对非课程教学经历促进能力目标的实现也有较好的感知。因此,要以学生的发展为中心,从单一评价方式向多元的评价方式转变,从基于知识的评价模式向基于能力的评价模式转变^[7]。就书院学生评价制度创新而言,注重大学生整体就读经历,首先要分析研究大学生的时代特征、心理特征、成长规律及其对学生在接受高等教育期间的影响,在此基础上,按照预期的学习成果和培养目标,设计非课堂教育方案和多元的学生评价体系,努力挖掘每个计划和功能领域的教育潜能。然后,引领学生积极参与相关活动,主动建构自己的就读经历。最后,按评价指标体系对学生参与情况及绩效进行评价,向学生反馈评价的形成过程和结果,引导学生及时调整学习规划。

(二) 坚持形成性评价,强调基本素养和一般能力

形成性评价也叫过程性评价,强调以学生的长远发展为目标,重视师生共同参与、共同探索、共同成长的过程。学生不是被动地接受评价,而是积极主动地申请,并参考评价指标体系,有目标、有规划地提升综合素质和能力^[8]。形成性学生评价可以更好地实现书院制促进师生互动、激发学生主体性的愿景,具体实施时要引导学生积极参与,主动进行自我评价,在评价过程中按照评价指标体系积累自己的经历。此外,还应认真分析学生素养形成过程中的关键影响因素,尤其注重对基本素养和一般

能力的培养与考核。

第一,积极的人生态度和核心价值观。书院制首要的任务是培养学生积极的人生态度。高期望成功理论认为,对一种情况期待得越多,取得的成功就会越大。“皮格马利翁效应”证明了期望和学业成绩呈高度正相关^[9]。其次,准确有效地传递社会主义核心价值观。明确规定哪些是规范的行为,通过书院学生行为规范、礼仪指南、先进模范人物等,来内化并践行社会主义核心价值观。最后,设立高期望值以促进学生学习。将高期望具体化为学生评价的指标体系,清楚地描述给学生,帮助学生进一步提高对自己的期望。

第二,开阔的视野和广博的知识。“大学教育激活了我的思维,开阔了我的视野,赋予了我真知,让我重新认识了世界”,海伦·凯勒在1905年在拉德克利夫学院毕业典礼上的发言道出了本科教育的真谛^[10]。书院制改革的目标之一就是要实施通识教育,突破专业教育的狭隘性,培养融会贯通、见识广博的人才。因此,在学生评价指标选择上,要重视对学生进行经典阅读、读书小组、讲座参听、海外交流、社会活动等方面的考核。

第三,批判性思维能力,即提出相关问题、认识并定义问题、分辨各方观点、寻找并使用相关证据、最终作出严谨合理的判断的能力,类似于我们常说的分析问题和解决问题的能力。它是有效利用信息和知识的不可或缺的手段,既可以服务于实用的目的,也可以是纯思维性的^[10]。现在各高校对这一能力的培养普遍重视不够,不管是在人才培养方案设计方面,还是讨论式课堂教学、实践教学环节,甚至是第二课堂、社会实践方案中,均对此能力的培养和测评涉及不多。因此,在书院人才培养计划中应明确提出培养学生的批判性思维能力,通过课堂讨论参与、实践创新训练、论文写作、演讲辩论、实践实习、社团参与、公益项目等多种课内外项目进行评分评价。

第四,书面和口头表达能力。在被问到聘用大学毕业生最看重什么能力时,很多单位都反复强调需要书面和口头表达能力强的员工。研究发现,学生们也通常把写作看作激发自己思考的重要手段,“独自阅读或者听讲座并不能充分调动自己的思维,没有记住知识点和思想或对它们作出分析,只有在写作练习中,通过分析笔记或撰写论文,才有机会思考比较复杂的问题,并形成有洞见的观点”^[10]。在现实生活中,口头表达的重要性绝不亚于书面表达,它更多地被视为一个互动的过程,不仅强调表达的清晰度和说服力,也强调表达者要照顾听众的需要、认真倾听、根据听众的反应随时调整自己的表达方式。书院应把表达能力列为学生评价的重要考核指标,引导大学生重视表达能力的培养,为未来职业生涯和高品质生活做好准备。

(三) 坚持增值性评价,重视学生个性发展

增值性评价是以学生发展为核心的一种评价方案,遵循“尊重差异、注重起点、关注过程、强调发展”的评价理念,对学生所取得的“增值”进行评价。与传统的学生评价相比,它不仅评价学生的学业成绩和知识技能水平,而且把学生入学时已具备的知识技能列入评价范围,衡量学生进步与否和进步的程度,因而更加公正^[11]。此外,增值性评价还强调结果反馈,学生能知道自己的进步变化情况,发现自己的“闪光点”和不足。

坚持增值性评价实质是强调自己和自己比,重视学生的个性发展。教育的目的是为了引导和激发学生的自我成长之路,既要让学生成人,成为社会需要的人,又让学生成己,成为他心目中能接受的自己^[12]。在高等教育大众化时代,学生成分更加多样化,价值取向和教育需求更加多元化,社会公众对本科教育的个性化需求日益突出,本科教育应该更加重视学生个性培养。书院制改革的愿景之一,就是在促进学生全面发展的同时,强化学生个性化发展,激发学生学习的主动性和创造性。因此,在进行学生评价制度设计时,应坚持增值性评价导向。“让每一个学生都能有出彩的机会”,学生在德、智、体、美等任何一方面取得了进步,都能得肯定和鼓励。

四、书院制背景下学生评价制度创新的实践探索

(一) 南京审计大学创新学生评价制度的做法

南京审计大学从2014年开始进行书院制探索,重构了人才培养方案,强化通识教育和“全人培养”,实行人才培养上的“三务联动”和“双院联动”。在此基础上适应书院制要求,修订了学生教育管理的规章制度,推出新的书院《学生手册》,从以下四个方面对学生评价制度体系进行了变革与创新:

1. 变革评价目的。学生评价目的从检验学习效果,作为奖学金、优秀学生评定的依据,变为“激发学习动机,诊断并反馈,帮助实施改进行动”。“评价最重要的意图不是为了证明(Prove),而是为了改进(Improve)。”这一变革体现了书院制人才培养突出以学生发展为本的理念,评价只是帮助学生全面认识自己、改进学习方法的手段。

2. 变革评价主体。学业成绩评价主体从以教师评价为主,变为“教师评价、学生自评、学生互评、实践单位主管评价等多元评价”。综合素质评价主体从以学院辅导员和班干部为主,变为“书院导师、番号班班干部、学生自管组织负责人评价以及个人自评”。书院学生评价强调个人自我评价和多元化评价,特别突出学生个体自身的增值性评价,即自己和自己比,自己发现自身的进步以及不足。

3. 变革评价指标体系。学业成绩评价指标从相对单一到多元化,从重知识掌握到重理论分析与解决问题的能力,从“平时作业考核+期中期末书面考试”变为“书面测验、论文、实践技能考核、课题研究和创新项目”;综合素质评价指标从德、智、体、美、能等加权综合,突出全面发展,变为“学业成绩与素质拓展分列并行,突出个性发展”。

4. 变革评价程序。学业成绩评价程序从重结果考核,变为“过程和结果并重”;综合素质评价程序从班级组织记实评分,变为“学生个人申报、书院番号班审核评分”。变革后的评价程序强调评价过程,用档案袋评价方法客观记录学生的成长过程,并将评价结果和建议及时向学生反馈。

表2 书院制下的学生评价模式与高校传统学生评价模式的对比

	高校传统学生评价模式	书院制(双院联动)下的学生评价模式
评价目的	检验学习效果,作为奖学金、优秀学生评定的依据	激发学习动机,诊断并反馈学习成果,指导和帮助学生实施改进行动
评价主体	学业成绩评价:由教师评价 综合素质评价:由学院辅导员和班干部评价	学业成绩评价:教师评价、学生自评、学生互评、实践单位主管评价等多元评价 综合素质评价:书院导师、番号班班干部、学生自管组织负责人评价以及个人自评,注重学生自我增值评价
评价指标体系	学业成绩评价:重知识掌握;平时作业考核+期中期末书面考试 综合素质评价:德、智、体、美、能等加权综合,突出全面发展 奖学金等按比例评出	学业成绩评价:重理论分析与解决问题的能力;书面测验、论文、实践技能考核、课题研究和创新项目 综合素质评价:学业成绩与素质拓展分列并行,突出个性发展和能力测评 重视单项奖学金,一般不设比例
评价程序	重结果考核;班级组织记实评分;评价结果作为评奖依据	过程和结果并重;学生个人申报、书院番号班审核评分;重视学生在评价过程中的体验,并及时向学生反馈评价建议

(二) 学生评价制度创新的初步成效

1. 为实现书院制改革的愿景提供了支撑。书院制改革的愿景是期望通过变革育人机制,克服原有学生培养过程中存在的目标偏失、空间局促、手段单一等弊端,实施书院、学院双院联动、协同育人,并整合其他教育资源,加强通识教育和师生互动,培养全面发展的人^[13]。这是一个复杂的教育过程,不仅需要高校领导和教职员工认同通识教育理念,再造工作流程,也需要广大学生认同培养目标,积极参与与体验。其突破点在于激发和引导学生自我成长,增强学习主动性,提高学习投入度。

南京审计大学通过修订人才培养方案适应书院制特点,改革学生评价制度的流程和要求,加强双院联动,落实新的人才培养理念。通过变革学生评价的指标体系,建立正负激励机制,引领学生增加学习

投入。坚持多元化的学生评价,进一步促进了师生互动、生生互动。形式上,师生互动交流有所增加,特别是以住宿社区为平台的师生互动成倍增加。学生从多元评价和自我增值评价中获得了肯定和自信,逐步认同通识教育理念。同时,学校通识讲座的数量和质量明显增加,学生参听讲座的热情有所增强;参与社团活动热情空前高涨,精品社团活动明显增加,社团参与对学生能力提升的作用越来越明显。学生学习的主体性有所增强,学习投入有所增加。

2. 为书院制模式下学生成长与发展提供了导向。学校通过综合素质测评、奖学金评定等设计,以具体的测评指标引领学生发展。这种导向的变化主要体现在测评指标和测评程序上的变化,具体体现在以下几个方面:单项奖学金获奖比例大幅上升,鼓励学生发展自己的特长;将经典阅读和表达能力纳入“校园活动参与”测评,突出培养学生的持续发展能力;在“文明宿舍建设”测评中,除卫生整洁外,还把宿舍关系和谐和文化建设情况纳入其中,强调主题宿舍建设和人际关系和谐,发挥宿舍教育功能;用“集体贡献度测评”考查学生对国家、学校、书院、班级、社团的贡献情况,并由班级自己细化测评指标,强化社会责任感的培养;将做义工纳入“社会能力测评”,提升学生社会服务意识和能力;鼓励以团队形式申报助学奖、读书奖等,培养学生团队协作能力。此外,书院鼓励学生参与特色文化建设,如师生共同商议教育理念、院名院训、标识系统等,潜移默化地影响着大学生的价值观、学习态度和品行修养。

3. 为书院制模式下学生教育、管理、服务工作提供了保障。2005年教育部颁布的《普通高等学校学生管理规定》突出了“育人为本、促进学生发展”的基本理念,体现了维护学生合法权益的基本要求,明确了民主管理、接受监督的基本管理原则^[14]。南京审计大学学生评价制度创新贯彻了“新规定”的指导思想、基本原则和基本要求,以促进学生全面发展为本,调动学生主动参与,引导学生自我管理,接受学生民主监督,为学生日常教育、管理、服务工作提供了制度保障。各类学生评价和奖励实行申报制和公示制,既培养了学生主体意识又保证了公平公正。学生评价环节重视过程指导与结果反馈,起到了沟通、交流、鼓励的作用。利用PU平台(学生活动的信息化系统)鼓励学生自主参与活动,信息平台可以自动评价和生成评价结果,学生可以随时查阅活动参与过程和评价情况,参与素质拓展活动的积极性明显增强。各书院吸收不同年级的学生参加各项制度的起草,师生共同商议约定,以协商民主的方式制订综合测评实施细则、宿舍文明公约等,既贴近学生,又能让学生自觉执行。学生评价程序中突出学生自管组织的评价,部分评价细则交由班级自己制订,实质就是让学生自我管理和自我评价。“社会服务能力测评”中明确了各类学生干部的职位要求与鼓励措施,鼓励学生直接参与管理、服务工作。每个宿舍区都成立了学生调解委员会,学生宿舍矛盾由学生干部先行调解,既锻炼了学生人际沟通能力,又有利于一般矛盾的解决。有实证研究表明:具有担任学生干部、获得奖励或资助经历的学生对学校有更多的了解,对于学校软硬件设施更为熟悉,和学生工作人员的交流互动更为密切,这些都会帮助他们理解并自觉执行学生教育管理制度^[14]。

但是,在书院制改革探索期,学生评价制度创新的成效并没有完全显现,部分制度要进一步试行并修订。例如,学生评价在激发学生学习主体性方面的作用仍有待加强;学生学习的功利性状况没有明显改观;课程学习成绩的多元化评价难以操作,实习实训方面的评价没有改观;师生内生性的互动交流没有明显改观;专业社团与原专业指导教师的互动有所减弱;学生在论文发表、学科专业竞赛等方面的成果并没有明显增加。究其原因:一方面,通识教育理念没有深入师生内心,根深蒂固的传统教育教学观念和教学习惯难以改变;另一方面,学生评价制度创新在落实层面仍受到传统评价模式惯性的影响而尚未达到制度创新的预期目标。

(三) 学生评价制度进一步改革创新应把握好的三对关系

1. 突出社会导向与尊重个人选择的关系。这对关系上升到哲学层面,就是以政治论为基础和以认识论为基础的两种高等教育哲学的冲突,它们要回答“高等教育为谁服务”这一问题。“现实主义

的认识论必须用实用主义的认识论作补充,这种方法大概可以使高等教育哲学的政治论和认识论之间达到最有效的和谐。”^[15]我国高等教育的任务是培养合格的社会主义建设者和接班人,突出意识形态和社会导向,坚持鲜明的社会主义办学方向。长期以来,高校强调培养又红又专的人才,按专业培养,这种导向容易造成人才培养规格的整齐划一,忽视学生主体性,造成学生习惯于被动学习,学习投入不足。书院制模式则是以培养具有社会责任感“完整的人”为目标,既强调社会需要和能力培养,又尊重人的差异性和学生个人选择,激发学生学习的主体性。因此,学生评价制度设计要根据时代发展与社会需求,对学生的知识结构、能力和素质做出具体指标要求,同时,始终坚持“促进学生投入学习”的评价目的,对评价方式、程序进行优化,特别强调多元化评价、学生自评和及时反馈,鼓励学生多样化发展。

2. 重视综合素质与突出特长发展的关系。把握好这对关系,实质就是把握好“全面论”和“重点论”的关系。书院应强调学生的全面发展和知、情、意的协调发展,但又不期望培养全能型学生。全面发展是指学生具有宽阔的视野,具有人文情怀,了解人类科技发展史,懂得运用科学常识与方法。协调发展是指学生不仅要重视知识学习,更要强调情感和意志力培养,知、情、意的发展是和谐的、统一的。同时,鼓励学生发展自己的兴趣特长,通过突出“取长”来带动学生全面发展。“取长”重在提升学生的自信心,促进学生挖掘他们内在的潜能,促进学生主动学习。“只有激发学生进行自我教育,才算得上真正的教育”,“教育被认为是一门助产术(Midwifery),目的是扶持引导学生发掘他自身的潜能和力量”^[16]。

3. 着眼专业技能和追求终生幸福的关系。把握好这对关系,要求我们思考本科教育的目的到底是培养工具性专业人才,强化专业教育,让他们为具体工作而准备,还是培养全面发展的、有价值的人,强化通识教育,让他们感受生命的意义和价值,奠定终身幸福的基础。

书院制改革是部分高校强化通识教育的选择,是对专业教育所造成人的发展的狭隘性、片面性的一种纠正。但是,通识教育并不是否定专业教育,而是与专业教育相辅相成。书院制改革中要避免以重视通识教育为名,过分弱化专业教育,以致让培养出的学生脱离社会需要与市场需求。从当前实施书院制的国内几所高校来看,部分教师不认同书院制改革的理由之一就是认为书院制改革人为地割裂了学生与专业学院、专业教师原本形成的紧密关系和情感联系,导致专业教育质量下降,这既是误读又是借口。因此,在书院学生评价体系中,仍应强调专业学习成绩和专业实践能力的评价,以保证学生重视专业素养和基本的专业技能,以利于学生未来的职业发展。同时,应重视职业迁移能力的培养,让学生具有在同一专业、行业不同岗位上的实践操作能力,以及跨行业、跨专业的工作能力。

书院制改革核心理念之一是为了成就学生的幸福人生。学生评价制度创新要体现这一理念。“如果一个人是明智的话,他就不只是能更好地谋生,而且能更好地享受生活。”^[15]影响一个大学生未来人生幸福的关键在于“四观”:价值观、学习观、品行观、健康观^[17]。学生评价过程中应明确如下导向:价值观上强调要有家国情怀、利他情怀、慈善情怀,将自己的命运同祖国、民族、人类的兴衰紧密联系起来,将个人梦与中国梦统一起来。学习观上,强调积极学习、终身学习,勤于反思质疑,涉猎多学科知识,多读经典,建构自己的知识体系;品行观上,强调不仅要有私德,而且要讲公德;健康观上,强调身心健康意识,要掌握一项运动技能,养成一生运动习惯。

五、结束语

书院制背景下的学生评价制度创新,不是简单适应书院改革后学生教育管理过程中出现的新变化,而是积极思考、落实书院制改革理念和目标愿景的必然要求。学生评价制度创新体现的是人才培养理念和人才培养模式的提档升级,体现的是对学生的爱、关注与鼓励。仅仅通过拿来主义创新学生评价制度体系难以实现书院人才培养质的飞跃。书院制成败的关键在于高校各参与人才培养的主体转变教育

理念,明确人才培养目标和方式,改变根深蒂固的思维方式和行为习惯,不断勇于尝试创新。万事总要有开头,总要经历转变的过程,固步自封,犹豫不前,只会坐失高等教育改革的良机。

参考文献:

- [1] 孙国锋,许成安,樊士德. 基于比较视角的现代书院教育模式创新研究[J]. 南京审计学院学报,2015(1):105-112.
- [2] 陈晓斌. 新型书院制:高校学生社区管理模式探索[J]. 教育探索,2013(5):96-99.
- [3] 陶西平. 教育评价辞典[M]. 北京:北京师范大学出版社,1998.
- [4] 吴维宁. 略论学业评价模式[J]. 教育学报,2005(3):41-45.
- [5] 储祖旺. 高校学生事务管理教程[M]. 北京:科学出版社,2008.
- [6] 徐波. 整体就读经历视角下的美国高校学生宿舍教育方案研究——以康奈尔大学生活学习社区为例[J]. 大学教育科学,2016(3):112-117.
- [7] 莫甲凤. 中国研究型大学人才培养模式:概念模型与基本特征——基于全国15所“985工程”高校学生的调查分析[J]. 中国高教研究,2016(9):69-76.
- [8] 王悦音,费琼. 大学生学习评价体系与方法探讨[J]. 中国大学教学,2004(3):35-36.
- [9] 布利姆林. 良好的学生事务实践原则:促进学生学习的视角[M]. 北京:科学出版社,2013.
- [10] 博克. 回归大学之道——对美国大学本科教育的反思与展望[M]. 上海:华东师范大学出版社,2008.
- [11] 刘志春,吕宏伟. 增值性学生评价探析[J]. 现代教育论丛,2010(4):35-38.
- [12] 怀特海. 教育的目的[M]. 上海:文汇出版社,2012.
- [13] 王会金. 书院制人才培养:逻辑架构与系统创新——以南京审计学院为例[J]. 南京审计学院学报,2015(6):105-112.
- [14] 夏小华. 反思、借鉴与创新——美国学生事务管理的经验与启示[M]. 合肥:中国科学技术大学出版社,2011.
- [15] 布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 杭州:浙江教育出版社,2011.
- [16] 雅斯贝尔斯. 大学之理念[M]. 上海:上海人民出版社,2006.
- [17] 晏维龙. 在南京审计大学2016年本科新生开学典礼上的讲话[EB/OL]. (2016-09-05)[2016-10-10]. <http://news.nau.edu.cn/s/32/t/8/71/d2/info29138.htm>

[责任编辑:刘 星,黄 燕]

A Research on the Innovation of College Students Evaluation System under the Collegiate System: A Case Study of Nanjing Audit University

CHEN Xiaobin

(Zeyuan Academy, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China)

Abstract: In recent years, an increasing amount of initiatives and efforts have been seen in the active exploration of a collegiate system in the reform of higher education in China. The core ideas of implementing a collegiate system include stressing student-centered development, reinforcing general and holistic education, promoting teacher-and-student interaction, implementing all-round cultivation, and stimulating students' self-growth. The educational concepts of a collegiate system demand that students evaluation system should be gradually shifted from a summative pattern to a formative, diversified and value-increment one, with added emphasis put on the entire learning experiences, general capacities and personality cultivation, while appropriately handling the relationship among the three aspects.

Key Words: reform of collegiate system; talent cultivation system; holistic education; reform of higher education; students evaluation system; student affairs; ability training; general education