

# 环境不确定性、内部控制质量与会计信息可比性

潘 临<sup>1</sup>,朱云逸<sup>2</sup>,游 宇<sup>1</sup>

(1. 中南财经政法大学 会计学院,湖北 武汉 430073;2. 浙江工商大学 财会学院,浙江 杭州 310018)

**[摘 要]**以我国 2007—2014 年上市公司的数据为样本,研究环境不确定性与会计信息可比性的关系,并考察内部控制质量对二者之间关系的调节作用,结果表明:在其他条件相同的情况下,环境不确定性越高的公司,会计信息可比性越低;高质量的内部控制可以抑制管理层的机会主义行为,从而能够缓解环境不确定性对会计信息可比性的负面影响。基于稳健性的考虑,运用工具变量法与倾向匹配得分法(PSM)等进行稳健性检验发现以上结论依然成立。

**[关键词]**会计信息质量;环境不确定性;内部控制质量;会计信息可比性;代理理论;盈余管理;会计准则

**[中图分类号]**F275 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2017)05-0078-11

## 一、引言

会计信息质量一直以来都是学术界和实务界关注的焦点。可比性是会计信息质量的重要特征之一,它能够帮助信息使用者更好地识别并理解经济事项之间的共同点和不同点<sup>[1]</sup>。通俗地说,当不同企业发生相同的经济事项时,如果经过会计信息系统转化后得出的会计数字相同,就可以认为企业的会计信息具有可比性。经济全球化下,企业跨境投资和跨境上市的业务日益频繁,国际会计信息可比性也显得愈加重要。在资本市场中,会计信息可比性的提高可以改善企业的信息环境和降低信息不对称程度,进而维护投资者和债权人等利益相关者的利益,同时起到优化资源配置的作用。近年来的经验证据也证实,增强会计信息可比性有促进资本市场健康发展的作用,如提高企业的盈余质量<sup>[2-3]</sup>、降低企业的债务融资成本<sup>[4-5]</sup>、提高主并企业的并购效益<sup>[6]</sup>、保护定向增发认购方的利益<sup>[7]</sup>、降低股价崩盘风险<sup>[8-9]</sup>等。

已有研究表明,国际会计准则的统一执行可以提高会计信息可比性<sup>[10-12]</sup>,但会计准则趋同并不必然导致会计信息可比<sup>[13]</sup>,其他宏微观因素也会对最终的会计信息可比性产生影响,遗憾的是,目前这方面的经验研究较为缺乏。有限的文献研究发现,审计风格的一致性能提高被审计单位的会计信息可比性<sup>[14]</sup>,聘请具有行业专长的事务所进行审计也可以提高企业的会计信息可比性<sup>[15]</sup>,而事务所变更则会导致企业的会计信息可比性下降<sup>[16]</sup>。另有研究表明,企业面临的环境不确定性越高,管理层进行盈余管理的动机越大<sup>[17]</sup>,那么环境不确定性是否会导致企业对会计准则的执行力下降,进而影响企业的会计信息可比性呢?我们通过检索文献发现,目前研究环境不确定性对企业会计信息可比性影响的文献还比较匮乏,这给本文的研究提供了契机。

本文以我国 2007—2014 年的上市公司为样本,研究环境不确定性对会计信息可比性的影响,并考察内部控制质量对环境不确定性与会计信息可比性之间关系的调节作用。本文可能的贡献包括:

**[收稿日期]**2017-03-31

**[基金项目]**中南财经政法大学博士研究生科研创新重点项目(2015BZ1102)

**[作者简介]**潘临(1991—),男,福建莆田人,中南财经政法大学会计学院博士生,主要研究方向为审计理论;朱云逸(1991—),女,福建三明人,浙江工商大学财会学院硕士生,主要研究方向为审计理论;游宇(1989—),男,湖北恩施人,中南财经政法大学会计学院博士生,主要研究方向为会计理论与实务。

第一,以外部宏观环境为视角,研究企业面临的环境不确定性对会计信息可比性的影响,进一步补充会计信息可比性影响因素方面的文献。第二,以往文献研究了环境不确定性与企业操纵性应计水平之间的关系,而本文则基于会计信息可比性的角度研究环境不确定性对企业行为的影响,丰富环境不确定性经济后果的相关文献。第三,本文还进一步考虑内部控制质量对环境不确定性与会计信息可比性之间关系的调节作用,验证内部控制质量对缓解企业代理问题、降低企业代理成本、提高企业信息透明度的作用。

## 二、文献回顾

由于会计信息可比性的衡量难度较大,长期以来这方面的经验研究甚少。与此有关的经验研究可以归为两大类:一类是研究采用国际财务报告准则(IFRS)对会计信息可比性的影响;另一类是沿用 De Franco 等的方法研究公司层面的会计信息可比性问题<sup>[18]</sup>。De Franco 等开创性地提出会计信息可比性的测量模型,使得基于公司层面的会计信息可比性的经验研究成为可能<sup>[18]</sup>。本文将此类文献按照会计信息可比性的影响因素和经济后果两个方面进行重点回顾。

### (一) 会计信息可比性的影响因素

相比于会计信息可比性的经济后果,研究会计信息可比性影响因素的文献是少之又少<sup>[19]</sup>。较早的研究表明,国际会计准则的统一执行可以显著提高会计信息可比性<sup>[10-12]</sup>。然而,不同国家执行准则的力度不同,因此准则趋同并不必然导致会计信息可比<sup>[13]</sup>。同样,即使在同一个国家,由于公司治理及内部控制水平存在差异,不同企业对会计准则的执行情况也不同。Bath 等指出,外部法律环境、会计准则以及财务人员对会计准则的解读和执行等因素都会影响披露的会计信息质量<sup>[20]</sup>。此外,在财务报表审计过程中,审计师也能通过纠正错报和漏报来影响企业最终披露的财务数据,进而影响企业的会计信息可比性。Francis 等指出,审计风格会影响企业间的会计信息可比性<sup>[14]</sup>。Francis 等的研究表明:在同年度同行业内,由同一家“四大”审计的两家公司,其会计信息可比性高于由不同“四大”审计的两家公司;在同年度同行业内,由同一家“四大”审计的两家公司,其会计信息可比性高于由同一家非“四大”审计的两家公司<sup>[14]</sup>。谢盛纹和王清研究发现,聘请具有行业专长的审计师对财务报表进行审计可以提高被审计单位的会计信息可比性<sup>[15]</sup>。谢盛纹和刘杨晖从审计师变更的角度研究审计师对会计信息可比性的影响发现,发生审计师变更的上市公司其会计信息可比性低于未变更审计师的公司,且前任审计师任期越长,审计师变更对会计信息可比性的负面影响越显著。他们进一步对不同的审计师变更方向进行区分后研究发现,“升级变更”对会计信息可比性的削弱作用更不显著,且发生变更后随着审计年份的增长,会计信息可比性逐渐回升<sup>[16]</sup>。

### (二) 会计信息可比性的经济后果

De Franco 等指出,增强会计信息可比性可以改善企业的内部信息环境、提高企业的信息透明度、降低投资者面临的信息风险<sup>[18]</sup>。最近的实证研究也进一步验证了这一观点。Sohn、胥朝阳和刘睿智研究发现,提高会计信息可比性可以抑制经理人的应计盈余管理行为<sup>[2-3]</sup>。但是,Sohn 研究发现,提高会计信息可比性迫使经理人转向更为隐蔽的真实盈余管理<sup>[2]</sup>。Kim 等研究发现,较高的会计信息可比性能够降低资本市场参与者与公司之间的信息不对称程度,增强投资者的资产安全性,降低投资者的风险补偿诉求,进而降低企业的债务融资成本<sup>[4]</sup>。Fang 等基于辛迪加信贷市场的数据研究会计信息可比性对债务契约的影响发现,提高会计信息可比性可以降低信贷双方的信息不对称程度,从而降低企业的融资成本,降低银行对质押物的要求,延长贷款期限,并可以吸引更多贷款方参与到联合贷款中来,且信贷领导者所需承担的贷款份额显著降低<sup>[5]</sup>。

从信息使用者的角度来看,会计信息可比性越高,利益相关者获取有用信息的成本越低,进而可以提高利益相关者决策的效率和效果<sup>[18]</sup>。De Franco 等研究发现,上市公司的会计信息可比性越高,

跟进的分析师越多,且分析师盈余预测越准确,即会计信息可比性越能够为外部分析师提供“增量信息”<sup>[18]</sup>。陈翔宇等研究发现,会计信息可比性越高的公司,其管理层做出的业绩预告越准确,且良好的内外信息环境都可以显著增强会计信息可比性与业绩预告准确度之间的关系<sup>[21]</sup>。Kim等指出,会计信息可比性有利于投资者更好地理解 and 评价公司的财务绩效,使投资者在比较目标公司和同行业其他公司时能够做出更好的投资决策<sup>[4]</sup>。李鹏等研究发现,上市公司在被强制采用国际财务报告准则(IFRS)后,随着其会计信息可比性的提高,股票流动性增强<sup>[22]</sup>。Shane等发现,企业在定向增发股票时,其会计信息可比性越高,越能抑制管理层的真实盈余管理行为,缓解投资者因信息劣势而导致的逆向选择问题,避免投资者买到被高估的股票,进而优化资本市场的资本配置<sup>[7]</sup>。Kim等研究发现,提高会计信息可比性能够降低股价崩盘风险,且企业的信息环境越差、外部监督越薄弱、产品市场竞争程度越弱,这种效果越显著<sup>[8]</sup>。江轩宇研究发现,会计信息可比性与股价崩盘风险显著负相关,且当公司治理好、会计信息质量高时,会计信息可比性与股价崩盘风险的负相关关系更加显著<sup>[9]</sup>。另外,Chen等研究了目标公司会计信息可比性对并购方并购效益的影响,发现目标公司会计信息可比性越高,并购方做出的并购投资决策越好<sup>[6]</sup>。

综上所述,现有文献发现增强会计信息可比性能够提高企业的信息透明度,并为信息使用者提供增量信息,进而提高信息使用者决策的效果和效率,如提高分析师预测准确性、管理层业绩预告准确度和投资者决策有效性,进而增强股票流动性、降低股票崩盘风险等。然而,研究会计信息可比性影响因素的文献较少,且尚未有文献研究环境不确定性对会计信息可比性的影响,因此本文对该问题的研究可以对现有文献进行有益补充。另外,现有文献较多是基于发达国家资本市场的经验证据进行的研究,本文拟基于中国特殊的制度背景研究该问题,故可以丰富该领域的研究。

### 三、理论分析与研究假说

#### (一) 环境不确定性与会计信息可比性

整体来看,会计准则的执行显著提高了企业的会计信息可比性。但是,会计准则也赋予了企业一定的自主性,即企业可以根据其所处行业以及生产经营的特点选择适合自身的会计估计方法和会计政策。一方面,不同企业的管理者之间存在异质性,由于能力、风险偏好不同,其选择的会计政策和会计估计方法势必会存在差异;另一方面,在会计准则允许的范围内,企业内部人有动机根据自身的利益需求,在会计确认、计量、记录和信息披露上“做文章”,这些都会削弱会计信息的可比性。张珊珊等具体研究了资产减值会计对会计信息可比性的影响,发现资产减值会计所涉及的稳健性原则和盈余管理行为都会在会计信息系统中引入偏差和噪音,从而损害会计信息的可比性<sup>[23]</sup>。

代理理论认为,两权分离下,经理人实际上负责企业日常的经营管理决策,理性的经理人往往会利用信息优势,从事损害所有人利益的机会主义行为。外部环境是企业赖以生存和发展的基础,同时又是企业制定经营战略必须考虑的因素,外部环境的好坏往往会影响企业的经营活动以及战略目标的实现。当企业面临的环境不确定性较大时,企业制定经营决策的难度增大,且根据外部环境信息做出的预测和决策更不准确,此时企业的经营业绩波动性随之增大,进而也增大了企业的经营风险和财务风险。若企业经营目标未实现,则经理人不仅得不到激励性奖励,还面临被解雇的风险。此时,经理人有更大的动机去进行激进的盈余管理,以缓解不确定性带来的负面影响,确保经理人受托责任的履行以及企业经营目标的实现,从而维护经理人的社会声誉和地位<sup>[17]</sup>。此外,为了维持正常的再融资资格以及避免退市,公司亦有动机进行盈余管理,且在环境不确定性较高的情况下,这种盈余管理行为通常更加明显<sup>[17]</sup>。可比性要求在相同交易和事项发生时,不同公司依据会计准则所做出的会计处理决策、得到的会计数字应该保持一致。而盈余管理行为是对一些交易和事项采取有利于经理人利益或者企业目标实现的酌量性会计处理方法,这在一定程度上与客观事实和会计准则规定的处理

方式相背离,不仅降低了会计信息的相关性和可靠性,还降低了会计信息的可比性。

有研究表明,审计师能够感知环境不确定性较高的企业存在较大的错报风险,因此倾向于向这些企业收取更高的审计费用和发表非标准审计意见<sup>[24]</sup>。这也从侧面说明外部信息使用者能够感知环境不确定性高的公司其信息透明度更低,披露的会计信息可比性较低。基于以上分析,本文提出假说1。

假说1:在其他条件相同的情况下,环境不确定性与会计信息可比性负相关。

#### (二) 环境不确定性、内部控制质量与会计信息可比性

作为企业内部重要的监督机制,内部控制可以有效地抑制经理人和员工的机会主义行为,缓解代理问题,降低代理成本,保护投资者的利益。作为内部控制五要素之一的控制环境奠定了整个内部控制的主基调,公司的董事会、监事会以及内部审计部门相互协调、相互配合,形成制衡经理人和大股东的有效监督体系,进而起到保护外部中小投资者利益的作用。内部控制既可以降低经理人进行盈余管理和财务报告舞弊的可能性<sup>[25]</sup>,也能避免企业的财务人员因胜任能力不足引起的无意错报问题<sup>[26]</sup>。有经验研究表明,良好的内部控制可以降低错报和漏报发生的可能性,提高公司的盈余质量<sup>[27]</sup>。反之,当公司存在内部控制缺陷时,公司的盈余质量较低<sup>[26]</sup>,但一旦内部控制缺陷得到修正,公司的盈余质量将会显著提高<sup>[28]</sup>。

前文分析发现当企业面临较高的环境不确定性时,内部人为了私利更倾向于进行激进的盈余管理,即通过选择有利于内部人的会计政策和会计估计方法来缓解环境不确定性带来的负面影响,这显然与会计准则要求的处理方式相背离,进而导致会计信息可比性下降。高质量的内部控制可以有效地抑制内部人的机会主义行为,降低其操纵盈余和披露虚假会计信息的可能性,提高会计信息质量,使企业发生的交易和事项能够按照会计准则的要求客观反映为会计数字,从而确保最终披露的会计信息具有可比性。也就是说,高质量的内部控制可以有效地缓解环境不确定性对会计信息可比性的负面影响。基于以上分析,本文提出假说2。

假说2:在其他条件相同的情况下,当企业的内部控制质量较高时,环境不确定性对会计信息可比性的负面作用会弱化。

## 四、研究设计与数据说明

### (一) 数据来源与样本说明

本文选取2007—2014年我国沪深A股上市公司为研究对象。由于计算样本公司年度的会计信息可比性需用到前16个季度的有关数据,因此数据起始年度为2004年。本文对初始样本做了如下处理:(1)剔除金融保险业的样本;(2)剔除当年为ST、\*ST的样本;(3)计算会计信息可比性时剔除过去4年(16个季度)股票收益或季报数据缺失的样本;(4)计算会计信息可比性时剔除没有配对公司的样本;(5)对所有连续变量在1%和99%分位点进行了缩尾处理;(6)剔除回归中变量存在缺失值的样本。经筛选,本文最终得到6449个样本。本文的内部控制质量(IC)来自于迪博内部控制与风险管理数据库,其他数据来自于国泰安数据库(CSMAR)。

### (二) 模型构建和变量定义

为了验证假说1和假说2,本文借鉴谢盛纹和刘杨暉的研究<sup>[16]</sup>,构建模型(1):

$$COMPACT = \beta_0 + \beta_1 EU + \beta_2 IC + \beta_3 IC \times EU + \beta_4 SIZE + \beta_5 ROA + \beta_6 LEV + \beta_7 LIQUI + \beta_8 NDTs + \beta_9 EPS + \beta_{10} MAGSTK + \beta_{11} Z + \beta_{12} INVT + \sum YEAR + \sum IND \quad (1)$$

#### 1. 被解释变量

模型中的被解释变量为会计信息可比性,我们借鉴De Franco等的模型来估计会计信息可比

性<sup>[18]</sup>。首先,我们利用公司*i*第*t*年前连续16个季度的数据估计下述模型:

$$Earnings_{it} = \alpha_i + \beta_i Return_{it} + \varepsilon \quad (2)$$

其中, $Earnings_{it}$ 代表公司*i*在第*t*年各季度净利润与季度初权益市场价值的比值, $Return_{it}$ 代表公司*i*在第*t*年各季度的股票收益率, $\alpha_i$ 和 $\beta_i$ 为估计系数。

其次,我们利用回归方程(2)中估计出的系数 $\hat{\alpha}_i$ 和 $\hat{\beta}_i$ ,计算各期的预期盈余:

$$E(Earnings)_{iit} = \hat{\alpha}_i + \hat{\beta}_i Return_{it} \quad (3)$$

$$E(Earnings)_{ijt} = \hat{\alpha}_j + \hat{\beta}_j Return_{it} \quad (4)$$

再次,我们将公司*i*和公司*j*之间的会计信息可比性( $CompAcct_{ijt}$ )定义为:公司*i*和公司*j*各期预期盈余的差值取绝对值后,计算过去16个季度的加权平均数并取相反数(取相反数保证 $CompAcct_{ijt}$ 数值越大,会计信息可比性越高)。具体如下:

$$CompAcct_{ijt} = -1/16 \times \sum_{t-15}^t |E(Earnings)_{iit} - E(Earnings)_{ijt}| \quad (5)$$

最后,我们计算公司*i*在*t*年度与同行业所有其他公司的会计信息可比性的平均值( $COMPACT$ )和中位数( $COMPIND$ ),将其作为公司*i*当年的会计信息可比性指标。在稳健性检验中,我们对利用模型(5)计算得到的会计信息可比性值进行降序排序,取前四名的加权平均值( $COMP4$ )和前十名的加权平均值( $COMP10$ )作为衡量公司*i*当年会计信息可比性的指标。

## 2. 解释变量

环境不确定性( $EU$ )为本文的解释变量。关于环境不确定性( $EU$ )的计算,我们借鉴申慧慧等的方法<sup>[17]</sup>:首先,利用每个公司过去五年的数据,采用普通最小二乘法(OLS)估计过去5年的非正常销售收入<sup>①</sup>;其次,进一步计算每个公司过去5年非正常销售收入的标准差,再除以过去5年销售收入的平均值,得到未经行业调整的环境不确定性;最后,公司未经行业调整的环境不确定性除以行业环境不确定性(同年度同行业内所有公司未经行业调整的环境不确定性的中位数),得到调整后的环境不确定性( $EU$ )。若假说1成立,则 $EU$ 的系数显著为负。

为了检验假说2,本文设置了环境不确定性和内部控制质量的交乘项( $IC \times EU$ ), $IC$ 为内部控制质量,数据来自于迪博内部控制与风险管理数据库中的内部控制指数,为了缓解异常值和非正态性对估计结果的影响,我们对内部控制指数取对数处理,以此来衡量企业的内部控制质量。若假说2成立,则交乘项( $IC \times EU$ )的系数显著为正。

## 3. 控制变量

目前还尚未有成熟的控制变量来解释会计信息可比性。因此,本文参考Francis等、谢盛纹和刘杨暉的研究经验<sup>[14,16]</sup>,引入以下控制变量:公司规模( $SIZE$ )、总资产收益率( $ROA$ )、资产负债率( $LEV$ )、现金替代物( $LIQUI$ )、非债务税盾( $NDTS$ )、每股收益( $EPS$ )、高管持股比例( $MAGSTK$ )、股权制衡度( $Z$ )、投资支出率( $INVT$ )、年份( $YEAR$ )和行业( $IND$ )。控制变量的具体定义见表1。

表1 变量定义表

变量代码	变量定义
$SIZE$	总资产的自然对数
$ROA$	净利润/总资产
$LEV$	资产负债率
$LIQUI$	现金替代物 = (营运资本 - 货币资金)/总资产
$NDTS$	非债务税盾 = 固定资产折旧/总资产
$EPS$	每股收益
$MAGSTK$	高管持股比例
$Z$	股权制衡度 = 第一大股东持股比例/第二大股东持股比例
$INVT$	投资支出率 = 公司当年购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金/年末总资产
$YEAR$	年度,虚拟变量
$IND$	行业,虚拟变量

①具体地讲,就是利用每个公司过去五年的资料,根据模型  $SALE = \varphi_0 + \varphi_1 YEAR + \varepsilon$  进行OLS回归,得到的残差 $\varepsilon$ 即为非正常的销售收入, $SALE$ 为营业收入, $YEAR$ 为年份。

## 五、实证分析

### (一) 描述性统计

表2为全样本的描述性统计结果,被解释变量会计信息可比性COMPACCT、COMPIND的均值分别为-0.017和-0.015,中位数分别为-0.015和-0.013,这与江轩宇、谢盛纹以及刘杨暉的统计结果接近<sup>[9,16]</sup>。解释变量环境不确定性(EU)的平均值为1.131,中位数为0.905,这与申慧慧的统计结果接近<sup>[17]</sup>。内部控制质量(IC)的平均值为6.518,中位数为6.533。

### (二) 单变量分析与相关性系数

本文根据环境不确定性的将全样本区分为环境不确定性高的样本组和环境不确定性低的样本组,并进行单变量分析,结果见表3。由表3可以看出,与环境不确定性低的样本组相比,在环境不确定性高的样本组中,上市公司的会计信息可比性更低,且在1%的水平上显著,这初步验证了假说1。另外,在环境不确定性高的样本组中,上市公司的规模更小、总资产报酬率更低、资产负债率更高、每股收益更低、投资支出率更低。

主要变量的相关性系数见表4。从表4可以看出,EU与COMPACCT、COMPIND的相关系数分别为-0.061和-0.076,且在1%的水平上都显著为负,即环境不确定性越高的公司其会计信息可比性越低,这也初步验证了假说1。后文我们将在控制其他变量的情况下,采用多元线性回归法进一步检验环境不确定性与会计信息可比性之间的关系。

### (三) 多元线性回归分析

本文根据模型(1)进行多元线性回归,回归结果见表5和表6。在表5的列(1)和列(2)中,环境不确定性

表2 描述性统计

	N	mean	sd	min	p25	p50	p75	max
COMPACCT	6449	-0.017	0.007	-0.045	-0.020	-0.015	-0.012	-0.005
COMPIND	6449	-0.015	0.008	-0.045	-0.018	-0.013	-0.009	-0.004
EU	6449	1.131	0.889	0.099	0.552	0.905	1.396	5.179
IC	6449	6.518	0.131	6.039	6.465	6.533	6.582	6.844
SIZE	6449	22.130	1.265	19.640	21.240	21.940	22.840	25.950
ROA	6449	0.049	0.048	-0.118	0.026	0.044	0.069	0.205
LEV	6449	0.487	0.200	0.056	0.340	0.496	0.640	0.902
LIQUI	6449	-0.030	0.207	-0.541	-0.163	-0.027	0.112	0.462
NDTS	6449	0.024	0.016	0	0.012	0.020	0.033	0.074
EPS	6449	0.344	0.473	-0.749	0.071	0.227	0.500	2.270
MAGSTK	6449	0.022	0.075	0	0	0	0	0.424
Z	6449	16.950	28.040	1.017	2.200	5.999	18.480	169.300
INVT	6449	0.054	0.049	0	0.017	0.041	0.077	0.234

表3 单变量分析

	环境不确定性低的样本组			环境不确定性高的样本组		
	N	Mean	Median	N	Mean	Median
COMPACCT	3222	-0.016	-0.015	3227	-0.017***	-0.016***
COMPIND	3222	-0.014	-0.012	3227	-0.015***	-0.013***
IC	3222	6.535	6.541	3227	6.501***	6.524***
SIZE	3222	22.173	21.958	3227	22.076***	21.918
ROA	3222	0.054	0.047	3227	0.044***	0.041***
LEV	3222	0.478	0.487	3227	0.496***	0.509***
LIQUI	3222	-0.027	-0.021	3227	-0.033	-0.034**
NDTS	3222	0.024	0.021	3227	0.023***	0.020
EPS	3222	0.393	0.270	3227	0.294***	0.186***
MAGSTK	3222	0.021	0.000	3227	0.023	0.000
Z	3222	16.357	6.000	3227	17.553*	5.999
INVT	3222	0.056	0.044	3227	0.053***	0.038***

表4 主要变量的 Pearson 相关系数

	COMPACCT	COMPIND	EU
COMPACCT	1		
COMPIND	0.971	1	
EU	-0.061***	-0.076***	1

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著。

表5 环境不确定性与会计信息可比性

	COMPACCT		COMPIND		
	(1)	(2)	(1)	(2)	
EU	-0.0005*** (-5.11)	-0.0006*** (-5.98)	EPS	-0.0037*** (-13.51)	-0.0039*** (-13.13)
IC	0.0062*** (7.29)	0.0076*** (8.27)	MAGSTK	0.0056*** (4.81)	0.0060*** (4.79)
SIZE	-0.0007*** (-7.89)	-0.0007*** (-7.14)	Z	0.0000** (2.37)	0.0000*** (2.81)
ROA	0.0217*** (8.08)	0.0237*** (8.16)	INVT	0.0111*** (6.11)	0.0135*** (6.86)
LEV	-0.0044*** (-7.74)	-0.0044*** (-7.13)	CONS	-0.0393*** (-7.89)	-0.0460*** (-8.52)
LIQUI	0.0026*** (4.49)	0.0027*** (4.31)	YEAR	控制	控制
NDTS	-0.0613*** (-9.89)	-0.0620*** (-9.24)	IND	控制	控制
			N	6449	6449
			调整的R <sup>2</sup>	0.223	0.184
			F值	55.51***	43.88***

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示1%、5%和10%水平上显著。

(*EU*)的系数在1%的水平上显著为负,假说1得到验证,即在其他条件相同的情况下,企业面临的环境不确定性越高,其会计信息可比性越低,这表明企业面临的外部环境不确定性越高,管理层越有可能进行激进的盈余管理,即通过选择有利于经理人利益和企业目标实现的会计处理方法来缓解环境不确定性带来的影响,从而导致会计信息可比性下降。另外,表5的列(1)和列(2)中内部控制质量(*IC*)在1%的水平上显著为正,这表明高质量的内部控制能够有效缓解代理问题,改善企业的内部信息环境,进而提高企业的会计信息可比性。

为了验证内部控制质量对环境不确定性与会计信息可比性之间关系的调节作用,本文根据内部控制质量高低将全样

表6 环境不确定性、内部控制质量与会计信息可比性

变量	<i>COMPACCT</i>			<i>COMPIND</i>		
	内控质量高	内控质量低	全样本	内控质量高	内控质量低	全样本
<i>EU</i>	-0.0001 (-0.81)	-0.0008 *** (-6.56)	-0.0299 *** (-7.70)	-0.0002 (-1.50)	-0.0010 *** (-7.25)	-0.0309 *** (-7.35)
<i>IC</i>			0.0005 (0.40)			0.0017 (1.38)
<i>IC × EU</i>			0.0045 *** (7.58)			0.0047 *** (7.21)
<i>SIZE</i>	-0.0015 *** (-13.53)	0.0006 *** (4.44)	-0.0007 *** (-7.59)	-0.0015 *** (-12.82)	0.0007 *** (5.02)	-0.0007 *** (-6.85)
<i>ROA</i>	0.0059 (1.51)	0.0306 *** (8.17)	0.0214 *** (8.02)	0.0064 (1.52)	0.0329 *** (8.10)	0.0234 *** (8.10)
<i>LEV</i>	-0.0009 (-1.14)	-0.0084 *** (-10.95)	-0.0045 *** (-7.89)	-0.0007 (-0.77)	-0.0087 *** (-10.43)	-0.0045 *** (-7.27)
<i>LIQUI</i>	0.0001 (0.14)	0.0043 *** (5.58)	0.0026 *** (4.49)	0.0002 (0.27)	0.0045 *** (5.35)	0.0027 *** (4.31)
<i>NDTS</i>	-0.0579 *** (-6.68)	-0.0618 *** (-7.35)	-0.0608 *** (-9.85)	-0.0558 *** (-5.98)	-0.0649 *** (-7.10)	-0.0615 *** (-9.19)
<i>EPS</i>	-0.0031 *** (-9.46)	-0.0015 *** (-2.95)	-0.0037 *** (-13.52)	-0.0032 *** (-9.16)	-0.0013 ** (-2.30)	-0.0038 *** (-13.13)
<i>MAGSTK</i>	0.0068 *** (4.45)	0.0054 *** (3.22)	0.0056 *** (4.83)	0.0075 *** (4.57)	0.0058 *** (3.20)	0.0060 *** (4.81)
<i>Z</i>	0.0000 (0.14)	0.0000 *** (2.66)	0.0000 ** (2.23)	0.0000 (0.65)	0.0000 *** (2.87)	0.0000 *** (2.68)
<i>INVT</i>	0.0049 ** (2.04)	0.0155 *** (5.95)	0.0107 *** (5.94)	0.0066 *** (2.57)	0.0181 *** (6.40)	0.0131 *** (6.69)
<i>CONS</i>	0.0172 *** (6.80)	-0.0244 *** (-8.88)	-0.0025 (-0.37)	0.0203 *** (7.48)	-0.0237 *** (-7.93)	-0.0081 (-1.07)
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>IND</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>N</i>	3301	3148	6449	3301	3148	6449
调整的 R <sup>2</sup>	0.264	0.279	0.230	0.219	0.255	0.191
F值	36.88 ***	39.05 ***	56.04 ***	29.04 ***	34.65 ***	44.45 ***

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著。

本分为内控质量高的样本组和内控质量低的样本组<sup>①</sup>,并分别进行回归,结果如表6所示。在内控质量高的样本组中,环境不确定性(*EU*)的系数不显著;在内控质量低的样本组中,环境不确定性(*EU*)的系数在1%的水平上显著为负。

为了进一步验证两组间环境不确定性(*EU*)的系数是否存在显著性差异,我们对包含交叉项(*IC × EU*)的模型(1)进行回归,结果如表6所示。结果显示,交叉项(*IC × EU*)的系数分别为0.0045和0.0047,并且都在1%的水平上显著,即高质量的内部控制可以显著缓解环境不确定性与会计信息可比性之间的负相关关系,假说2得到验证,这表明提高公司的内部控制水平可以抑制经理人的机会主义行为,限制企业的盈余管理行为,降低企业随意选择会计政策的可能性,提高企业的盈余质量和会计信息可比性。

## 六、稳健性检验

为了确保所得结论的可靠性,本文还进行了以下稳健性检验:

第一,本文借鉴 De Franco 等<sup>[18]</sup>、谢盛纹和刘杨晖<sup>[16]</sup>的研究,采用 *COMP4* 和 *COMP10* 来衡量会计信息可比性,重新回归所得结果如表7所示,主要研究结论与前文保持一致。

第二,构建环境不确定性的虚拟变量(*EU\_DUMMY*)。首先,计算出同年度内所有公司的环境不

<sup>①</sup>先计算同年度同行业所有企业内部控制质量的中位数,当企业的内部控制质量大于中位数时,我们认为企业内控质量高;反之,则企业内控质量低。

确定性的中位数,若公司的环境不确定性(*EU*)数值大于中位数,则认为公司面临的环境不确定性较高(*EU\_DUMMY*为1);否则认为公司面临的环境不确定性较低(*EU\_DUMMY*为0)。我们用 *EU\_DUMMY* 替代 *EU* 重新进行回归,结果见表8,主要研究结论与前文保持一致。

表7 会计信息可比性的检验

变量	COMP4	COMP10	COMP4	COMP10
<i>EU</i>	-0.0003*** (-4.00)	-0.0003*** (-3.82)	-0.0182*** (-6.78)	-0.0203*** (-6.01)
<i>IC</i>	0.0039*** (6.65)	0.0044*** (5.99)	0.0004(0.51)	0.0005(0.52)
<i>IC</i> × <i>EU</i>			0.0028*** (6.69)	0.0031*** (5.92)
<i>SIZE</i>	-0.0005*** (-7.28)	-0.0006*** (-7.74)	-0.0004*** (-7.02)	-0.0006*** (-7.50)
<i>ROA</i>	0.0062*** (3.36)	0.0102*** (4.37)	0.0061*** (3.29)	0.0100*** (4.31)
<i>LEV</i>	-0.0024*** (-6.20)	-0.0034*** (-6.86)	-0.0025*** (-6.32)	-0.0035*** (-6.97)
<i>LIQUI</i>	0.0009** (2.36)	0.0012** (2.49)	0.0009** (2.35)	0.0012** (2.48)
<i>NDTS</i>	-0.0357*** (-8.35)	-0.0460*** (-8.52)	-0.0354*** (-8.30)	-0.0456*** (-8.47)
<i>EPS</i>	-0.0013*** (-7.06)	-0.0016*** (-6.82)	-0.0013*** (-7.04)	-0.0016*** (-6.81)
<i>MAGSTK</i>	0.0029*** (3.57)	0.0047*** (4.71)	0.0028*** (3.58)	0.0047*** (4.72)
<i>Z</i>	0.0000*** (2.79)	0.0000** (2.15)	0.0000*** (2.67)	0.0000** (2.03)
<i>INVT</i>	0.0088*** (7.04)	0.0106*** (6.72)	0.0086*** (6.88)	0.0103*** (6.58)
<i>CONS</i>	-0.0191*** (-5.56)	-0.0221*** (-5.09)	0.0033(0.69)	0.0030(0.49)
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制	控制
<i>IND</i>	控制	控制	控制	控制
<i>N</i>	6449	6449	6449	6449
调整的 R <sup>2</sup>	0.189	0.195	0.194	0.200
F 值	45.11***	47.03***	45.40***	46.93***

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著。

表8 环境不确定性的检验

变量	COMP4	COMP10	COMP4	COMP10
<i>EU_DUMMY</i>	-0.0004*** (-3.16)	-0.0005*** (-3.58)	-0.0343*** (-6.11)	-0.0406*** (-5.74)
<i>IC</i>	0.0040*** (6.80)	0.0045*** (6.09)	0.0012(1.61)	0.0012(1.28)
<i>IC</i> × <i>EU_DUMMY</i>			0.0052*** (6.04)	0.0062*** (5.67)
<i>SIZE</i>	-0.0005*** (-7.21)	-0.0006*** (-7.66)	-0.0004*** (-7.06)	-0.0006*** (-7.51)
<i>ROA</i>	0.0063*** (3.41)	0.0103*** (4.41)	0.0059*** (3.17)	0.0098*** (4.19)
<i>LEV</i>	-0.0024*** (-6.11)	-0.0034*** (-6.77)	-0.0024*** (-6.14)	-0.0034*** (-6.79)
<i>LIQUI</i>	0.0009** (2.39)	0.0013** (2.52)	0.0009** (2.39)	0.0013** (2.53)
<i>NDTS</i>	-0.0348*** (-8.16)	-0.0450*** (-8.37)	-0.0343*** (-8.06)	-0.0444*** (-8.27)
<i>EPS</i>	-0.0013*** (-7.15)	-0.0016*** (-6.93)	-0.0013*** (-7.07)	-0.0016*** (-6.85)
<i>MAGSTK</i>	0.0029*** (3.66)	0.0048*** (4.80)	0.0029*** (3.67)	0.0048*** (4.81)
<i>Z</i>	0.0000*** (2.85)	0.0000** (2.22)	0.0000*** (2.79)	0.0000** (2.16)
<i>INVT</i>	0.0089*** (7.09)	0.0107*** (6.76)	0.0087*** (7.01)	0.0105*** (6.69)
<i>CONS</i>	-0.0199*** (-5.82)	-0.0228*** (-5.29)	-0.0020(-0.45)	-0.0016(-0.29)
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制	控制
<i>IND</i>	控制	控制	控制	控制
<i>N</i>	6449	6449	6449	6449
调整的 R <sup>2</sup>	0.188	0.195	0.192	0.199
F 值	44.89***	46.96***	44.90***	46.76***

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著。

第三,为了缓解异方差和序列相关问题对估计结果的影响,本文还采用稳健性标准误的方法,在行业层面进行了聚类调整(*Cluster*),重新回归所得结果如表9所示,主要研究结论与前文保持一致。

第四,内生性检验。环境不确定性作为一个外部宏观因素,直觉上并不受企业的会计信息可比性的影响,但是由于环境不确定性难以度量,本文只能借鉴已有文献采用企业过去五年非正常营业收入波动性来衡量,而企业的会计信息可比性可能会对企业的投资决策、并购效益以及公司股票价格等产生重要影响,进而影响企业的经营成果,即环境不确定性与会计信息可比性之间可能存在互为因果的关系。为了解决这个内生性问题,本文采用工具变量法(IV),以年度行业内企业的环境不确定性的



平均值作为工具变量,进行两阶段回归(2SLS)<sup>①</sup>,结果如表 10 所示,主要研究结论与前文保持一致。另外,本文还采用倾向匹配得分法(PSM)进行稳健性检验,选取的匹配变量有公司规模(*SIZE*)、总资产收益率(*ROA*)、资产负债率(*LEV*)、现金替代物(*LIQUI*)、非债务税盾(*NDTS*)、每股收益(*EPS*)、高管持股比例(*MAGSTK*)、股权制衡度(*Z*)、投资支出率(*INVT*)、年份(*YEAR*)以及行业(*IND*)。我们采用最近邻匹配法进行匹配,基于 *COMPACCT* 和 *COMPIND* 计算出会计信息可比性的 *ATTs*,对应的 *T* 值分别为 -3.78 和 -4.22,在 1% 的水平上都显著,即相对于控制组,处理组(环境不确定性高)的会计信息可比性显著更低。另外,我们还进一步利用匹配后样本对模型(1)进行回归,结果如表 10 所示,主要研究结论与前文保持一致。

表 9 稳健性标准误的检验

变量	<i>COMP4</i>	<i>COMP10</i>	<i>COMP4</i>	<i>COMP10</i>
<i>EU</i>	-0.0003** (-2.45)	-0.0004** (-2.26)	-0.0183*** (-3.01)	-0.0203*** (-2.89)
<i>IC</i>	0.0043*** (3.22)	0.0050*** (2.91)	0.0008 (0.44)	0.0011 (0.55)
<i>IC × EU</i>			0.0028*** (2.96)	0.0031*** (2.83)
<i>SIZE</i>	-0.0006*** (-3.24)	-0.0008*** (-3.05)	-0.0006*** (-3.13)	-0.0008*** (-2.97)
<i>ROA</i>	0.0042 (1.10)	0.0082 (1.53)	0.0041 (1.04)	0.0080 (1.47)
<i>LEV</i>	-0.0013 (-1.28)	-0.0021 (-1.39)	-0.0013 (-1.32)	-0.0022 (-1.42)
<i>LIQUI</i>	0.0019 (1.22)	0.0024 (1.04)	0.0019 (1.23)	0.0024 (1.05)
<i>NDTS</i>	-0.0402*** (-2.74)	-0.0520** (-2.40)	-0.0399*** (-2.73)	-0.0517** (-2.39)
<i>EPS</i>	-0.0010** (-2.46)	-0.0013** (-2.46)	-0.0010** (-2.43)	-0.0013** (-2.43)
<i>MAGSTK</i>	0.0028** (2.39)	0.0043*** (2.92)	0.0028** (2.40)	0.0042*** (2.93)
<i>Z</i>	0.0000* (1.88)	0.0000 (1.53)	0.0000* (1.83)	0.0000 (1.49)
<i>INVT</i>	0.0064** (2.19)	0.0078* (1.87)	0.0062** (2.14)	0.0075* (1.84)
<i>CONS</i>	-0.0190*** (-2.71)	-0.0227** (-2.50)	0.0036 (0.37)	0.0024 (0.20)
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制	控制
<i>IND</i>	Cluster	Cluster	Cluster	Cluster
<i>N</i>	6449	6449	6449	6449
调整的 R <sup>2</sup>	0.089	0.103	0.094	0.107
F 值	15.85***	17.41***	17.16***	18.12***

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著。

表 10 内生性检验

变量	IV		PSM	
	<i>COMPACCT</i>	<i>COMPIND</i>	<i>COMPACCT</i>	<i>COMPIND</i>
<i>EU</i>	-0.0020*** (-4.09)	-0.0022*** (-4.14)	-0.0243*** (-5.82)	-0.0244*** (-5.39)
<i>IC</i>	0.0048*** (4.93)	0.0061*** (5.86)	0.0017 (1.31)	0.0034** (2.38)
<i>IC × EU</i>			0.0037*** (5.71)	0.0036*** (5.26)
<i>SIZE</i>	-0.0007*** (-7.77)	-0.0007*** (-7.04)	-0.0006*** (-5.45)	-0.0005*** (-4.94)
<i>ROA</i>	0.0208*** (7.60)	0.0228*** (7.71)	0.0232*** (7.70)	0.0254*** (7.78)
<i>LEV</i>	-0.0044*** (-7.61)	-0.0044*** (-7.02)	-0.0048*** (-7.61)	-0.0047*** (-6.96)
<i>LIQUI</i>	0.0026*** (4.42)	0.0027*** (4.25)	0.0033*** (5.16)	0.0035*** (5.02)
<i>NDTS</i>	-0.0711*** (-10.13)	-0.0722*** (-9.51)	-0.0617*** (-8.81)	-0.0618*** (-8.13)
<i>EPS</i>	-0.0037*** (-13.22)	-0.0038*** (-12.87)	-0.0036*** (-11.58)	-0.0038*** (-11.29)
<i>MAGSTK</i>	0.0054*** (4.62)	0.0059*** (4.62)	0.0065*** (4.97)	0.0071*** (4.97)
<i>Z</i>	0.0000** (2.33)	0.0000*** (2.77)	0.0000** (2.46)	0.0000*** (2.84)
<i>INVT</i>	0.0104*** (5.63)	0.0128*** (6.39)	0.0117*** (5.71)	0.0139*** (6.26)
<i>CONS</i>	-0.0268*** (-4.39)	-0.0330*** (-5.00)	-0.0139* (-1.69)	-0.0222** (-2.49)
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制	控制
<i>IND</i>	控制	控制	控制	控制
<i>N</i>	6449	6449	4944	4944
调整的 R <sup>2</sup>	0.192	0.154	0.237	0.200
F	53.09***	41.79***	46.10***	37.34***

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著。

①这里我们一并检验了工具变量是否为弱工具变量,Cragg-Donald Wald F 值显示本文的工具变量与可能的内生变量相关性较高,不存在弱工具变量的情况。另外,本文还进行了 Wu-Hausman 检验,F 值等于 10.41,拒绝了解释变量不存在内生性的情况。

## 七、研究结论和启示

会计信息可比性是会计信息质量中的重要一环。一方面,提高会计信息可比性可以降低信息不对称程度,提高信息透明度,更好地保护债权人和投资者的利益。另一方面,提高会计信息可比性能够提高会计信息的相关性以及投资者决策的效率和效果,起到优化资源配置的作用。目前国内外文献对于会计信息可比性影响因素的研究甚少,因此研究该问题具有重要的理论意义和实践价值。

本文以2007—2014年我国上市公司为样本,研究环境不确定性与会计信息可比性的关系,并考察内部控制质量对二者之间关系的调节作用。研究表明:环境不确定性与会计信息可比性显著负相关,即在其他条件相同的情况下,环境不确定性越高的企业其会计信息可比性越低;高水平的内部控制可以抑制管理层的机会主义行为,从而缓解环境不确定性对会计信息可比性的负面影响。本文还运用了工具变量法、稳健性标准误差法、倾向匹配得分法(PSM)等进行稳健性检验,以上结论依然成立,这说明本文的结论较为稳健。

本文的研究结论给我们一些启示:当企业面临较大的环境不确定性时,企业的管理层会有更大的动机去进行盈余管理,这与会计准则要求的会计处理方法背道而驰,继而导致企业会计信息可比性降低。投资者在进行投资决策时应该关注企业面临的环境不确定性,对营业收入波动性较大的企业保持警惕。同时,投资者也应该关注企业的内部控制质量,当企业的内部控制质量存在缺陷时,管理层更有条件实施机会主义行为,此时环境不确定性导致的会计信息可比性下降程度更大,投资者应该尽量回避此类企业。另外,针对营业收入波动性较大、存在内部控制缺陷的企业,监管部门应该加大监督检查力度,对违反企业会计准则的行为进行严厉惩处,以更好地保护投资者的利益。

### 参考文献:

- [1] FASB. Statement of Financial Accounting Concepts No. 8[S]. 2010.
- [2] SOHN B C. The effect of accounting comparability on earnings management[R]. Working paper, 2011.
- [3] 胥朝阳,刘睿智. 提高会计信息可比性能抑制盈余管理吗? [J]. 会计研究,2014(7):50-57.
- [4] KIM S, KRAFT P, RYAN S G. Financial statement comparability and credit risk[J]. Review of Accounting Studies, 2013, 18(3): 783-823.
- [5] FANG X, LI Y, XIN B, et al. Financial statement comparability and debt contracting: evidence from the syndicated loan market[J]. Accounting Horizons, 2016, 30(2): 277-303.
- [6] CHEN C W, COLLINS D W, KRAVET T D, et al. Financial statement comparability and the efficiency of acquisition decisions[R]. Working paper, 2016.
- [7] SHANE P B, SMITH D B, ZHANG S. Financial statement comparability and valuation of seasoned equity offerings[R]. Working paper, 2014.
- [8] KIM J B, LI L, LU L Y, et al. Financial statement comparability and expected crash risk[J]. Journal of Accounting and Economics, 2016, 61(2): 294-312.
- [9] 江轩宇. 会计信息可比性与股价崩盘风险[J]. 投资研究,2015(12):97-111.
- [10] YIP R W Y, YOUNG D. Does mandatory IFRS adoption improve information comparability? [J]. The Accounting Review, 2012, 87(5): 1767-1789.
- [11] BROCHET F, JAGOLINZER A D, RIEDL E J. Mandatory IFRS adoption and financial statement comparability[J]. Contemporary Accounting Research, 2013, 30(4): 1373-1400.
- [12] WANG C. Accounting standards harmonization and financial statement comparability: evidence from transnational information transfer[J]. Journal of Accounting Research, 2014, 52(4): 955-992.

- [13] DEFOND M, HU X, HUNG M, et al. The impact of mandatory IFRS adoption on foreign mutual fund ownership: the role of comparability[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2011, 51(3): 240-258.
- [14] FRANCIS J R, PINNUCK M L, WATANABE O. Auditor style and financial statement comparability[J]. *The Accounting Review*, 2014, 89(2): 605-633.
- [15] 谢盛纹,王清. 会计师事务所行业专长与会计信息可比性:来自我国证券市场的证据[J]. *当代财经*, 2016(5):108-119.
- [16] 谢盛纹,刘杨晖. 审计师变更、前任审计师任期和会计信息可比性[J]. *审计研究*, 2016(2):82-89.
- [17] 申慧慧. 环境不确定性对盈余管理的影响[J]. *审计研究*, 2010(1):89-96.
- [18] DE FRANCO G, KOTHARI S P, VERDI R S. The benefits of financial statement comparability[J]. *Journal of Accounting Research*, 2011, 49(4): 895-931.
- [19] 袁知柱,吴粒. 会计信息可比性研究评述及未来展望[J]. *会计研究*, 2012(9):9-15.
- [20] BARTH M E, LANDSMAN W R, LANG M, et al. Are IFRS-based and US GAAP-based accounting amounts comparable? [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2012, 54(1): 68-93.
- [21] 陈翔宇,肖虹,万鹏. 会计信息可比性、信息环境与业绩预告准确度[J]. *财经论丛*, 2015(10):58-66.
- [22] 李鹏,李晓东,陈希晖. 强制采用 IFRS 对公司价值、股票流动性与分析师信息环境的影响——基于会计信息可比性视角[J]. *山西财经大学学报*, 2014(2):104-112.
- [23] 张姗姗,戴德明,张卓然. 资产减值与会计盈余可比性[J]. *财经论丛*, 2016(10):57-66.
- [24] 申慧慧,吴联生,肖泽忠. 环境不确定性与审计意见:基于股权结构的考察[J]. *会计研究*, 2010(12):57-64.
- [25] DOYLE J T, Ge W, MCVAY S. Accruals quality and internal control over financial reporting[J]. *The Accounting Review*, 2007, 82(5): 1141-1170.
- [26] OGNEVA M, SUBRAMANYAM K R, RAGHUNANDAN K. Internal control weakness and cost of equity: evidence from SOX Section 404 disclosures[J]. *The Accounting Review*, 2007, 82(5): 1255-1297.
- [27] 方红星,金玉娜. 高质量内部控制能抑制盈余管理吗? ——基于自愿性内部控制鉴证报告的经验研究[J]. *会计研究*, 2011(8):53-60.
- [28] ASHBAUGH-SKAIFE H, COLLINS D W, KINNEY JR W R, et al. The effect of SOX internal control deficiencies and their remediation on accrual quality[J]. *The Accounting Review*, 2008, 83(1): 217-250.

[责任编辑:刘 星,王丽爱]

## Environmental Uncertainty, Internal Control Quality and Accounting Information Comparability

PAN Lin<sup>1</sup>, ZHU Yunyi<sup>2</sup>, YOU Yu<sup>1</sup>

(1. Accounting School, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan 430073, China;

2. Accounting School, Zhejiang Gongshang University, Hangzhou 310018, China)

**Abstract:** Based on the samples of listed companies from 2007 to 2014 in China, this paper examines the relationship between environment uncertainty and accounting information comparability, and the mediating effect of internal control quality on the above relationship. We find that in the case of the same other conditions, the higher environmental uncertainty of the company, the lower the accounting information comparability, and high-quality internal control can curb the opportunistic behavior of the management, thus mitigating the negative impact of environmental uncertainty on accounting information comparability. Based on the consideration of robustness, the instrument variable method, PSM and other methods are used for the robustness test. The above conclusion is still valid.

**Key Words:** accounting information quality; environmental uncertainty; internal control quality; accounting information comparability; Agency theory; earnings management; accounting standards