

外部财务报表审计、内部控制质量与税收激进性

胡晓东,蔡思思

(中南民族大学 管理学院,湖北 武汉 430074)

[摘要]从整合审计角度切入,研究财务报表审计和内控审计由不同会计师事务所承担时企业税收激进性是否降低;接着,以我国内部控制和外部财务报表审计制度规范化为契机,探讨两者是否分别发挥出降低税收激进性这种代理行为的作用以及探讨两者在影响税收激进性方面有何种交互作用。以2011—2015年沪深证券交易所A股上市公司为研究对象,利用多元线性回归方法发现:非整合审计反而让税收激进性上升;高质量的内部控制质量或外部财务报表审计都能独立抑制企业税收激进行为;内部控制质量与外部财务报表审计在抑制企业税收激进性方面存在着相互替代关系。研究结论拓展了公司内外部治理机制对税收激进行为的影响,对有效利用内外部资源管理企业避税有重要的实践意义。

[关键词]外部财务报表审计;内部控制质量;税收激进性;税收政策;税务筹划;企业税收;政府治理

[中图分类号]F812.42 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2018)02-0057-12

一、引言

随着世界经济发展,税收激进越来越受到关注,各国税务机关都希望能够减少纳税人偷逃税行为,然而,作为经济活动主体的企业总可运用各种办法来减轻税负。麦当劳2009年后在欧盟市场已盈利18亿美元,但平均纳税税率仅有1.49%,苹果公司2012年所得税率仅有1.9%,F1管理公司2015年所得税率仅有3.3%。这些公司的实际所得税率与名义税率差别很大,说明都进行了不同程度的税务管理。2012年,由经济合作与发展组织牵头的税基侵蚀和利润转移项目,把目标瞄准每年通过各国税法之间漏洞溜走的高达2400亿美元税款,这个漏洞有时被称为“双重不征税”。2016年8月,欧盟委员会裁定爱尔兰政府应补征苹果公司130亿欧元的税金及利息。同样,我国企业通常运用关联企业、注册地选择、政府优惠政策、投资存在税收优惠的行业等方法降低实际税率。根据国家税务总局统一部署,从2015年开始,全国各地陆续推广上线金税三期,2016年10月份已全部推行到位,但未开放全部功能。预计金三税务系统功能全部完成开放时,能实现对企业税务活动的100%监测。可见企业税收激进一直是各国财政税务领域重点关注的问题。

学术界研究发现激进的税收行为在给公司带来节约现金流和增加股东权益价值的同时,也会使其成本提高,如支付给税务筹划机构费用等直接成本^[1],避税不当被税务机关严惩罚款进而影响声誉等间接成本^[2]。因此股东会权衡替代收益与避税成本,相机选择企业税收激进程度。与此同时,企业中又存在委托代理问题,公司管理层在通过转移定价、高资本成本借入债务等复杂而隐蔽的方式进行税收筹划时,他们谋取管理者利益的可能性也相应加大,所以管理层会倾向采取更为激进的税收

[收稿日期]2017-07-08

[基金项目]中南民族大学中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(CSP17012);国家民委民族研究后期资助项目(2017-GMH-014)

[作者简介]胡晓东(1969—),男,湖北武汉人,中南民族大学管理学院副教授,研究生导师,主要研究方向为税收政策;蔡思思(1992—),女,湖北武汉人,中南民族大学管理学院硕士生,主要研究方向为税务筹划。

行为^[3]。作为企业财务报告信息之一的税收激进性也被视为一种代理问题。

分别作为公司内、外部治理机制之一的内部控制及外部财务报表审计,自美国安然事件发生后,逐渐被学术界及实务界所重视。随后,美国公众公司会计监督委员会规定上市公司必须进行内部控制审计,且同一公司的财务报告和内部控制审计业务应委托同一会计师事务所执行(即整合审计)。那么,整合审计是否合适,即其是否使企业税收激进性降低,是本文首先探讨的问题。紧接着,美国萨班斯-奥克斯利法案颁布,公司治理、信息披露和财务报告的规则发生变化,我国新公司法和新证券法在2006年1月1日生效实施,导致2007年中国会计师事务所面临的法律环境更加严格。同时,我国在2009年颁布《大企业税务风险管理指引(试行)》、2010年发布《企业内部控制基本规范》配套指引,要求企业内审部门强化对其公司税收风险的审核,强调将“是否存在违反国家税收、法律法规受到处罚的情况”作为内部控制缺陷的认定标准之一,引导企业合理防范税务违法行为。因此,在我国相关制度逐渐完善的背景下,本文研究将内部控制与外部审计是否发挥出应有的企业治理效果,并进一步研究内部控制和外部审计在抑制税收激进性时是替代还是互补效应。我们期望研究结论有助于公司合理分配资源以及税收征管机构更有效地进行税务管理监督。

二、文献综述

现有文献中关于税收激进性的探讨,最初围绕其概念、代理变量展开,随后向研究该行为的影响因素及经济后果发展。早期 Frank 等认为,积极的税收政策是通过税务筹划降低应纳税的所得,这些筹划活动可能被认为是正当的,也可能被认为是不正当的。而逃税是指绕过、规避法律的激进税务政策^[4]。随后, Hanlon 等学者大致理出避税的概念框架(包括积极的税务筹划、合理避税和逃税),这些概念的覆盖范围常常有重叠^[5]。本文选取广义的税收激进性概念,即指所有降低或减免纳税人税负的行为,不管其是否违背税法。

在税收激进性的影响因素方面,国内外学者一开始着眼于公司内部治理视角, Crocker 和 Slemrod 发现经理人薪酬激励可能是导致企业税收激进的重要原因^[6]。Dyrenge 等认为规模越大的公司税收激进程度越小,而海外业务收入越多的公司税收激进程度越大^[7]。Lanis 和 Richardson 指出固定资产或无形资产比重越高税收激进程度越大^[8]。吴联生认为股权结构中国有股份比例越高税收激进性越弱^[9]。金鑫和雷光勇证明公司投资收益率越高税收激进性越强^[10],翟华云实证社会责任表现越好税收激进性越低^[11]。郑浩和胡怡建认为企业使用的债务越少税收激进性越高^[12]。随后 Atwood 等逐渐关注到公司外部治理对企业避税的影响,发现税收征管体系的治理效应能有效降低企业避税行为^[13]。金鑫和俞俊利也指出政府治理效率越低税收激进性越高^[14]。

在税收激进性的经济后果方面,国内外学者大多集中在研究其与企业价值之间的关系,但结论不一。前期学者认为税收激进性程度越高越有利于节约公司现金流,从而提升企业价值。但随着研究的深入,出现了不同的研究结论,如 Desai 和 Dharmapala 认为较高的税收激进性并不能广泛提升所有或者大多数企业的价值,而只有对于管理能力相对完善的企业,较高的税收激进性才有可能提升其企业价值^[3]。

综上所述,学者们对税收激进性影响因素的分析维度较多,但研究内部治理因素和外部治理效果对税收激进性的独立影响及交叉影响的文献不多。本文在吸收诸多学者研究结果基础上,以整合审计作为切入点,研究财务报表审计和内控审计由不同会计师事务所承担时企业税收激进性是否降低,接着考虑在法律环境逐渐完善的背景下,将财务报表审计作为一种独立的外部治理手段来探究其是否发挥了外部监督作用,并结合内部治理手段之一的内部控制进行交叉分析。这些是本文的创新之处,以期对理论研究和实践提供帮助。

三、理论分析与研究假说

(一) 整合审计与公司税收激进性程度

纵观发展历程,2006年美国公众公司会计监督委员会发布第2号审计准则,其规定应由同一家会计师事务所承担对一家公司的财务报告、内部控制的审计责任。在我国,2010年财政部颁布的《企业内部控制配套指引》做出强制性规定,所有上市公司自2011年1月1日起必须出具内部控制的自评报告,而且审计机构必须对企业的评估报告进行审计并出具报告,但并未要求审计机构必须与财务报表审计机构一致。如今实务界中,由于财务报表审计和内控审计在审计的内容、方法和程序等方面相近,因此为节约成本,企业大多选择整合审计。学者刘玉廷和王宏曾就此发表文章,认为整合审计的业务形式可以让审计师最大空间地利用已在内控审计中获取的证据,更有针对性地进行财务报表审计;同时,通过对财务报表审计,获取更深入的数据材料,可再次验证对内部控制的有效性所给出意见的准确性^[15]。我们认为,如果会计师事务所提供与内部会计控制、财务系统或财务报表相关的内部控制审计服务,那么会导致在进行财务报表审计时,由于审计单位会利用之前出具的结果来选择重点审计领域,这将会导致自我评价,影响财务报表审计的客观性。此时,作为重要财务信息之一的税收激进性行为可能并没有得到很好的监督。因此,本文提出假设1。

假设1:财务报表审计和内控审计由不同会计师事务所承担时,企业税收激进性程度低。

(二) 内部控制与税收激进性

良好的企业内部控制,不仅在生成、处理和输出财务信息等方面制定了详细合理标准,而且有一整套复查监控系统,最终确保其出具的财务报告及相关信息真实完整。已有不少研究认为内部控制对财务报告信息质量产生重要影响,其中Carter等以SOX法案的颁布为契机研究发现,高的内部控制质量减少了企业的盈余管理活动^[16]。所以我们从内部控制与财务的契约观出发,认为企业的内部控制应能确保重要财务信息之一的税务信息的可靠性。同时Jensen和Meckling指出,由于存在代理问题,管理层会因私人利益而采取税收激进性行为,光靠其单方面决策是不可能达到的,需要牵涉采购、生产、销售、会计等诸多环节和部门,因此股东和董事会会通过加强内部控制的有效性来达到减少代理问题的目的,进而保证管理层能制定最合理有效的税收策略^[17]。尽管陈军梅用我国2011—2012年A股上市公司数据进行实证分析,得出相反结论^[18],但我们认为,由于我国2011年才刚刚开始强制上市公司披露内控评估报告,企业的内部控制制度之前可能一直流于形式,导致改革期初也并没有发挥出其保证信息真实合理以及减少代理问题的作用。随着国家对内部控制重视程度越来越高及相关制度逐步完善,内部控制会逐步发挥出其应有的内部监督功能。因此,本文提出假设2。

假设2:内部控制质量越好,企业税收激进性程度越低。

(三) 财务报表审计质量与税收激进性

税收激进性除受制于企业内部治理机制影响之外,同时还受制于外部治理机制财务报表审计的影响。代理观认为,由于代理问题和信息不对称的存在,经理人具有信息优势,股东需要对其进行监督,而聘请独立第三方出具鉴证报告的审计方式是股东愿意采取的一种低成本的监督方式。高质量的外部审计通过控制测试和实质性程序识别财务报表是否存在错报,从而合理保证税务信息真实可靠。因此理论上财务报表审计质量应具有改善企业税收激进性情况的作用。但我国学者研究结果不一,金鑫和雷光勇用2002—2009年相关数据证实财务报表审计质量越高越能够有效限制企业税收激进性,因为作为财务报告关键构成的税负信息是审计单位的重点审查对象,出于风险控制考量,审计师会增加程序环节,提高审查费用,进一步发挥其外部治理功能^[10]。而代彬、彭程、刘星用2008—2013年相关数据实证得出高质量的外部财务报表审计提高了公司的激进避税可能性的结论,他们认为审计师出于竞争压力和高额回报,会利用自身丰富的税务经验和发现避税机会的能力来为客户进

行税务筹划^[19]。2007年我国新的司法解释明确规定以会计师事务所出具虚假报告并致其损失为由提起的民事诉讼,人民法院应受理,说明第三方审计机构面临的法律环境发生了实质性改变,此时再通过提供隐性服务吸引顾客的风险成本会大大增加,从而外部财务报表审计会逐步发挥出其应有的外部监督功能。因此,本文提出假设3。

假设3:财务报表审计质量越好,企业税收激进性程度越低。

(四) 财务报表审计、内部控制与税收激进性

内部控制、财务报表审计分别是公司内外部治理机制的两个重要环节,主要目的是解决代理问题。企业的内部控制质量较差,被视为内部代理问题的表现,股东此时会寻求高质量的外部审计以保证企业税收激进性程度。同时,由于内部控制缺陷会增加企业风险,股东为分散风险也会倾向于聘请高质量审计,进而影响企业的审计收费。因此,在企业内部控制质量不同的状态下,审计质量对企业税收激进性影响的程度可能不同。而针对公司的税收激进性行为,内部控制和审计质量又都能独立发挥作用,通过减少管理层机会主义行为来降低税收激进性,所以两者可能存在替代效应。完善的内部控制可以在企业经营过程中从公司内部约束管理层的税收激进性行为,高质量的外部审计质量可以从企业经营输出的结果上进行约束,确保税务信息的可信度。两个机制一内一外,单独或联动地对企业税收激进性产生影响。因此,本文提出假设4。

假设4:高质量的财务报表审计与内部控制在抑制企业税收激进性方面存在替代关系。

即与内部控制质量较低的企业相比,内部控制质量较高企业的审计质量对税收激进性的抑制作用较低;反之亦然。

四、研究设计、样本选择与多层理论模型

(一) 研究设计

1. 因变量

学术界主要用于评估税收激进性程度的变量有两种:一种以所得税率作为基础变量。国外的学者大都选取实际税率评估企业税收激进性程度,当有效税率越低则证明其税收激进性程度越高^[8]。但是由于我国企业所得税有着各种税收优惠条款,使得各公司名义所得税税率不尽相同,因此用该指标衡量我国企业税收激进性程度并不准确^[9]。在此基础上,刘行、叶康涛进一步通过分析适用税率与有效税率之差来评估每个公司的税收激进性,差值越大则激进性程度越高,从而使得公司间的税收激进程度具有可比性^[20]。另一种是以会计税收差异为基础的变量。Manzon和Plesko用(公司税前利润-所得税费用)/实际适用所得税税率计算衡量企业会计税收差异^[21]。但是,陈骏和徐玉德认为会计税收差异并不仅仅由企业激进的税收行为所致,税法、会计准则之间的差异性和公司的盈余管理也同样是主因^[22]。为消除其他变量的干扰,本文引用Desai和Dharmapala提出的固定效应残差法,在考虑我国有递延所得税费用的基础上,使用多元回归模型扣除应计利润影响后得到的会计税收差异来评估企业税收激进性(DBTD),该差异越大则税收激进性越高^[3]。计算公式如下:

$$BTD_{i,t} = \alpha TACC_{i,t} + \mu_i + \xi_{i,t} \quad (\text{模型1})$$

其中, BTD 为会计税收差异,等于(税前会计利润-应纳税所得额)/年末总资产,应纳税所得额是经公式(所得税费用-递延所得税费用)/名义所得税税率计算所得。 $TACC$ 为总应计利润,等于(净利润-经营活动产生的净现金流量)/年末总资产。 α 系数为会税差异因盈余管理而受影响的部分。令 $DBTD = \mu_i + \xi_{i,t}$,衡量公司税收激进程度。为了提高稳健性,本文还采用 BTD 来衡量企业避税程度对模型进行了检验。

2. 自变量

非整合审计,即内部控制、财务报表审计由不同会计师事务所承担时取1,否则为0。

内部控制质量,现有研究中衡量方法主要有两类。第一类是以企业是否披露内控信息及内控信息完整性来衡量。方红星和张志平通过衡量企业出具的内部控制自我评估报告、内部控制鉴证报告、报告中公布的内部控制缺陷等观测指标来判断其内控有效性^[23]。由于2010年财政部便要求所有上市以及大型企业从2011年起都应出具内部控制自我评价报告,所以该方法逐渐被第二类方法所取代,即通过构建内部控制指数来衡量其质量,使评估过程更全面合理,评估结果更客观真实。我们选择用“迪博内部控制指数”并取其对数(*ICQ*)衡量公司内部控制质量,该指数对内控质量的衡量具有一定权威性,其分值越高表示内部控制质量越好。

外部财务报表审计质量,同内部控制质量一样难以直接衡量,且方法并不统一。衡量指标包括:Lennox的审计意见^[24]、Francis和Wilson的审计费用^[25]、Balsam的直接审计引起的资本市场反应^[26]、刘峰和周福源的会计事务所规模等^[27]。本文选取审计费用作为外部财务报表审计质量的衡量指标,因为审计师在关注值得怀疑的交易事项(激进的税收行为)时,一方面会调整相应审计程序的性质、时间和范围从而提高直接成本,另一方面也会为防范潜在的诉讼、监管和声誉成本等风险而提高间接成本,导致最终审计费用的变动。同时,我国审计收费可以展现出市场机制的作用与信号,具有一定的质量代表性,所以本文认为采用审计费用取对数作为衡量审计质量指标具有信服力。

3. 控制变量

根据企业税收激进性相关文献,为保证研究目标,本文控制了企业经营特征,包括企业规模(*SIZE*)、资产负债率(*LEV*)、固定资产比重(*PPE*)、存货比重(*INVINT*)、自由现金流量(*CFO*,企业资金链断裂时管理层为弥补损失而导致税收激进性程度更大^[28])、经营业绩(*ROA*)、营业收入增长率(*GROWTH*)、账面市值比(*BTM*)、非负债税盾(*ZJTX*,企业可通过折旧、损失结转等非负债类因素进行抵税)、企业名义税率(*RATE*);公司治理状况,包括股权制衡度(*ZINDEX*)、两职合一(*DUAL*)、实际控制人性质(*STATE*);行业(*IND*)和年度(*YEAR*)。

各研究变量的具体定义及计算公式详见表1。

表1 研究变量及定义

变量类型	变量名称	变量标识	定义及计算公式
因变量	税收激进性	<i>DDBTD</i>	计算方法见因变量说明
		<i>BTM</i>	(税前会计利润 - 应纳税所得额)/年末总资产
自变量	非整合审计	<i>DIF</i>	非整合审计时取1,否则为0。
	内部控制质量	<i>ICQ</i>	迪博内部控制指数
	外部财务报表审计质量	<i>FEE</i>	审计费用取自然对数
控制变量	公司规模	<i>SIZE</i>	期末总资产取自然对数
	资产负债率	<i>LEV</i>	期末总负债/期末总资产
	固定资产比重	<i>PPE</i>	期末固定资产净值/期末总资产
	存货比重	<i>INVINT</i>	期末存货/期末总资产
	自由现金流量	<i>CFO</i>	经营现金净流量/期末总资产
	企业盈利能力	<i>ROA</i>	净利润/期末总资产
	营业收入增长率	<i>GROWTH</i>	(营业收入本年金额 - 营业收入上年金额)/营业收入上年金额
	账面市值比	<i>BTM</i>	资产总计/市值
	非负债税盾	<i>ZJTX</i>	(累计折旧 + 累计摊销)/期末总资产
	名义税率	<i>RATE</i>	企业名义所得税税率
	股权制衡度	<i>ZINDEX</i>	第一大股东持股比例/第二大股东持股比例
	两职合一	<i>DUAL</i>	董事长与总经理为同一人则取值为1,否则为0
	实际控制人性质	<i>STATE</i>	实际控制人是国有取1,否则为0
	行业虚拟变量	<i>IND</i>	当变量数据属行业 <i>i</i> 时取1,否则为0
年度虚拟变量	<i>YEAR</i>	当变量数据属年度 <i>j</i> 时取1,否则为0	

(二) 样本选择

我国 2006 年新公司法和新证券法的实施及 2007 年新的司法解释使得事务所面临的法律环境发生实质变化。2007 年所得税制进行了较大程度的改革,从 2011 年 1 月 1 日起国家规定企业必须出具内部控制自我评估报告,且要求中介机构对其评估报告进行审计。在内部控制与外部审计制度都更完善的情况下,它们是否能起到应有的治理效果,值得思考。由此本文选取 2011 年至 2015 年我国所有 A 股上市公司作为初选样本,然后进行如下筛选:(1)剔除金融业的公司;(2)剔除 ST 公司;(3)剔除税前会计利润或所得税费用为负的样本;(4)剔除数据缺失的样本;(5)剔除样本不足 10 家的行业。最终本文得到 6575 个观测值。上市公司内部控制数据来源于深圳迪博公司内部控制与风险管理数据库,财务报表数据和公司治理数据取自国泰安数据库(CSMAR)和万德数据库(WIND),部分缺失数据是手工搜集而得。数据及模型处理采用 EXCEL 与 SPSS22.0 软件。

(三) 模型设计

基于以上分析,检验非整合审计(DIF)与企业税收激进性(DDBTD)之间的关系,本文使用模型 2 验证假设 1。

$$DDBTD_{i,t} = \xi_0 + \xi_1 DIF_{i,t} + \xi_2 SIZE_{i,t} + \xi_3 LEV_{i,t} + \xi_4 PPE_{i,t} + \xi_5 CFO_{i,t} + \xi_6 ROA_{i,t} + \xi_7 GROWTH_{i,t} + \xi_8 BTM + \xi_9 ZINDEX_{i,t} + \xi_{10} DUAL_{i,t} + \xi_{11} STATE_{i,t} + \xi_{12} RATE_{i,t} + \sum IND + \sum YEAR + v \quad (\text{模型 2})$$

进一步检验内部控制质量(ICQ)、外部财务报表审计质量(FEE)与企业税收激进性(DDBTD)行为之间的关系,本文使用如模型 3 和模型 4 分别验证假设 2 和假设 3。

$$DDBTD_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 ICQ_{i,t} + \beta_2 SIZE_{i,t} + \beta_3 LEV_{i,t} + \beta_4 PPE_{i,t} + \beta_5 INVINT_{i,t} + \beta_6 CFO_{i,t} + \beta_7 ROA_{i,t} + \beta_8 GROWTH_{i,t} + \beta_9 BTM + \beta_{10} ZINDEX_{i,t} + \beta_{11} DUAL_{i,t} + \beta_{12} ZJTX_{i,t} + \beta_{13} STATE_{i,t} + \beta_{14} RATE_{i,t} + \sum IND + \sum YEAR + \varepsilon \quad (\text{模型 3})$$

$$DDBTD_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 FEE_{i,t} + \alpha_2 SIZE_{i,t} + \alpha_3 LEV_{i,t} + \alpha_4 PPE_{i,t} + \alpha_5 INVINT_{i,t} + \alpha_6 CFO_{i,t} + \alpha_7 ROA_{i,t} + \alpha_8 GROWTH_{i,t} + \alpha_9 BTM_{i,t} + \alpha_{10} ZINDEX_{i,t} + \alpha_{11} DUAL + \alpha_{12} ZJTX + \alpha_{13} STATE_{i,t} + \alpha_{14} RATE_{i,t} + \sum IND + \sum YEAR + \gamma \quad (\text{模型 4})$$

再次检验外部财务报表审计质量(FEE)与内部控制质量(ICQ)在抑制企业税收激进性(DDBTD)方面是否存在替代关系,本文使用模型 5 验证假设 4。

$$DDBTD_{i,t} = \eta_0 + \eta_1 ICQ_{i,t} + \eta_2 FEE_{i,t} + \eta_3 ICQ_{i,t} \times FEE_{i,t} + \eta_4 SIZE_{i,t} + \eta_5 LEV_{i,t} + \eta_6 PPE_{i,t} + \eta_7 INVINT_{i,t} + \eta_8 CFO_{i,t} + \eta_9 ROA_{i,t} + \eta_{10} GROWTH_{i,t} + \eta_{11} BTM_{i,t} + \eta_{12} ZINDEX_{i,t} + \eta_{13} DUAL_{i,t} + \eta_{14} ZJTX_{i,t} + \eta_{15} STATE_{i,t} + \eta_{16} RATE_{i,t} + \sum IND + \sum YEAR + \omega \quad (\text{模型 5})$$

其中,交叉关系用 $ICQ_{i,t} \times FEE_{i,t}$ 来反映。

五、实证检验结果与分析

(一) 描述性统计分析

由表 2 中描述性统计结果可知,税收激进性(DDBTD)的平均值为 0.000,中位数 -0.001,标准偏差 0.035,表明我国企业的税收激进程度存在差异。非整合审计(DIF)的平均值 0.030,表明样本中非整合审计企业数量较少。内部控制质量(ICQ)的平均值和中位数分别为 6.495 和 6.535,最小值和最大值分别为 0 和 6.885,表明公司间内部控制质量不同,大部分都在中等以上。外部财务报表审计质量(FEE)水平的最小值和最大值分别为 11.918 和 17.759,即不同公司审计费用差异性较大,审计质量、力度存在一定差距。

其他变量统计结果显示,资产负债率(LEV)平均值为 0.407,中位数为 0.396,表明 50% 以上的企

业长期偿债能力低于平均水平;固定资产比重 (*PPE*) 和存货比重 (*INVINT*) 的平均值分别为 21.8% 和 16.9%;自由现金流量 (*CFO*) 平均值 0.184,盈利能力 (*ROA*) 平均值 0.056,说明上市公司盈利能力还有待提高;所得税改革后样本名义税率 (*RATE*) 平均值为 18.6%;最终控制人性质 (*STATE*) 的均值为 0.392,表明样本中有近乎 40% 上市公司属国有。

根据表 3 变量之间的 Pearson 相关系数所得数据发现:

1. 内部控制质量 (*ICQ*) 与税收激进性负相关,说明在不考虑其他相关因素的情况下,企业内部控制质量越好,其税收激进性越低;

2. 外部财务报表审计质量 (*FEE*) 与税收激进性呈现负相关,证明审计质量的提高也具有抑制企业税收激进性的作用;

3. 资产负债率 (*LEV*) 与税收激进性显著负相关,表明公司的负债水平对税收激进性有较明显的约束效果;

4. 固定资产比重 (*PPE*)、存货比重 (*INVINT*)、自由现金流量 (*CFO*) 都与税收激进性负相关,盈利能力 (*ROA*)、企业名义所得税税率 (*RATE*) 与税收激进性是正相关,说明在一定范围内公司盈利水平或者名义税率水平越高,其税收激进性程度越大的可能性越高;

5. 实际控制人性质 (*STATE*)、股权制衡度 (*ZINDEX*) 与税收激进性呈现明显负相关关系,证明国有性质的公司与第一大股东所持股票份额比例越高的公司,其税收激进性程度越低。

除此以外,其他控制变量除去个别数据的影响,相关变量间系数绝对值均不大于 0.5,由此,后文多元回归分析出现明显多重共线性问题的可能性较低。

表 2 主要变量的描述性统计

变量	样本量	平均值	标准偏差	最小值	百分位数(<i>P</i>)			最大值
					25	50	75	
<i>DDBTD</i>	6575	0.000	0.035	-0.532	-0.013	-0.001	0.010	0.414
<i>DIF</i>	4583	0.030	0.171	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>ICQ</i>	6575	6.495	0.434	0.000	6.475	6.535	6.575	6.885
<i>FEE</i>	6575	13.529	0.684	11.918	13.122	13.430	13.816	17.759
<i>SIZE</i>	6575	22.156	1.253	19.078	21.275	21.963	22.842	27.998
<i>LEV</i>	6575	0.407	0.206	0.007	0.239	0.396	0.569	0.931
<i>PPE</i>	6575	0.218	0.161	0.000	0.099	0.185	0.306	0.936
<i>INVINT</i>	6575	0.169	0.163	0.000	0.070	0.125	0.199	0.943
<i>CFO</i>	6575	0.184	0.143	0.000	0.082	0.140	0.244	0.924
<i>ROA</i>	6575	0.056	0.042	0.000	0.026	0.046	0.074	0.590
<i>GROWTH</i>	6575	0.189	0.544	-0.811	0.006	0.119	0.256	13.958
<i>BTM</i>	6575	0.543	0.248	0.032	0.346	0.520	0.721	1.430
<i>ZJTX</i>	6575	0.126	0.110	0.001	0.052	0.098	0.171	1.132
<i>RATE</i>	6575	0.186	0.050	0.090	0.150	0.150	0.250	0.250
<i>ZINDEX</i>	6575	12.026	29.858	1.000	1.899	4.252	11.537	1080.102
<i>DUAL</i>	6575	0.237	0.425	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>STATE</i>	6575	0.392	0.488	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000

表 3 变量间相关系数

	<i>DDBTD</i>	<i>FEE</i>	<i>ICQ</i>	<i>SIZE</i>	<i>LEV</i>	<i>PPE</i>	<i>INVINT</i>	<i>CFO</i>	<i>ROA</i>	<i>GROWTH</i>	<i>BTM</i>	<i>ZINDEX</i>	<i>DUAL</i>	<i>ZJTX</i>	<i>STATE</i>	<i>RATE</i>
<i>DDBTD</i>	1.000															
<i>FEE</i>	-0.018	1.000														
<i>ICQ</i>	-0.011	0.065	1.000													
<i>SIZE</i>	0.013	0.749***	0.066***	1.000												
<i>LEV</i>	-0.074***	0.358***	0.015	0.52***	1.000											
<i>PPE</i>	-0.025*	0.047***	-0.006	0.101***	0.142***	1.000										
<i>INVINT</i>	-0.05***	0.071***	0.006	0.094***	0.296***	-0.170***	1.000									
<i>CFO</i>	-0.021	-0.154***	0.002	-0.214***	-0.454***	-0.315***	-0.271***	1.000								
<i>ROA</i>	0.074***	0.011	0.047***	-0.011	-0.339***	-0.142***	-0.154***	0.267***	1.000							
<i>GROWTH</i>	-0.100***	0.018	-0.094***	0.022	0.057***	-0.069***	-0.008	-0.006	0.118***	1.000						
<i>BTM</i>	-0.017	0.360***	0.007	0.557***	0.447***	0.229***	0.082***	-0.265***	-0.438***	-0.087***	1.000					
<i>ZINDEX</i>	0.003	0.019	0.012	0.059***	0.056***	0.040***	0.049***	-0.044***	-0.054***	-0.033***	0.070***	1.000				
<i>DUAL</i>	-0.019	-0.092***	-0.003	-0.161***	-0.124***	-0.063***	-0.021	0.098***	0.011	0.025*	-0.121***	-0.039***	1.000			
<i>ZJTX</i>	0.004	0.086***	-0.023*	0.101***	0.096***	0.527***	-0.074***	-0.215***	-0.091***	-0.107***	0.221***	0.135***	-0.133***	1.000		
<i>STATE</i>	0.007	0.142***	0.023*	0.312***	0.258***	0.052***	0.076***	-0.084***	-0.080***	-0.042***	0.224***	0.116***	-0.216***	0.210***	1.000	
<i>RATE</i>	0.150***	0.178***	-0.013	0.215***	0.175***	0.089***	0.123***	-0.126***	-0.022	-0.029**	0.191***	0.105***	-0.067***	0.199***	0.135***	1.000

注:***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 水平上显著。

(二) 非整合审计与税收激进性回归结果分析

如表4,非整合审计与税收激进性的回归结果在第(1)栏中列出,非整合审计(DIF)系数为0.005,在10%的水平上显著,证明在保持其他相关要素不变的条件下,财务报表和内部控制是由不同会计师事务所审计时,企业税收激进性程度会增加,与假设1不符。我们认为原因可能有两点:一是随着相关法制与环境的健全,会计师事务所在整合审计中逐渐规范化,会利用两方面获取的信息互相印证强化审计质量;二是当某公司委托不同会计师事务所分别进行内部控制与财务报表审计时,此时两方会计师事务所可能会因竞争和利益压力而将其核心业务向避税领域延伸,从而达到招揽客户的目的。为进一步验证,我们还利用会计税收差异(BTD)来衡量税收激进性,表4中第(2)栏实证结果与原结果趋于一致。

在控制变量上,上述两组回归结果基本保持一致,外部财务报表审计质量(FEE)、财务杠杆(LEV)、固定资产比重(PPE)和自由现金流量(CFO)系数均显著为负,这说明对于高审计质量、高负债、高固定资产比重和高现金比重的企业而言,税收激进性程度更低。企业规模(SIZE)系数为正且显著,说明企业规模越大税收激进性程度越高。这些结果都与其他学者的发现一致。

因此,在整合审计更能降低税收激进性程度的情况下,内部控制质量与外部财务报表审计力度分别对税收激进性有怎样的影响,是需要我们进一步探讨的问题。

(三) 内部控制质量、外部财务报表审计质量与税收激进性的回归结果分析

内部控制质量与税收激进性间关系(模型3)的回归结果见表5第(1)栏,内部控制质量(ICQ)系数为-0.002,在10%的水平上显著,证明在保持其他相关要素不变的环境下,内部控制水平越高的公司,由于其内部制度及操作流程越规范,可操纵性的空间越小,因此管理层进行税收激进性活动的机会也越少,说明我国内部控制制度的施行取得了一定成效,企业内部控制发挥了内部治理的作用。由此公司内部控制质量越高,企业税收激进性程度越低,假设2得到证实。

外部财务报表审计质量与税收激进性间关系(模型4)的回归结果见表5第(2)栏,外部财务报表审计质量(FEE)系数为-0.005,且在1%水平上显著,证明当保持其他相关要素不变的环境下,高质量的财务报表审计可以有效抑制企业的税收激进性程度,即公司外部监督质量越好,财务信息质量会越高,那么作为重要财务信息的税务信息自然质量越高,说明我国会计师事务所面临的法律环境严格化确实取得了一定震慑作用,企业外部财务报表审计可以独立发挥外部治理的作用。因此外部财务报表审计质量越好,企业税收激进性程度越低,假设3得到证实。

本文采用会计税收差异(BTD)方法衡量税收激进性,再次检验内部控制质量(ICQ)、外部财务报表审计质量(FEE)与税收激进性间关系,回归结果分别在表5中第(4)栏、第(5)栏,与固定效应残差衡量的税收激进性(DDBTD)结果几乎完全一致,因此假设2、假设3又一次得到证实。

表4 非整合审计与税收激进性回归结果

变量	DDBTD	BTD
	(1)	(2)
(常量)	-0.003 (-0.178)	-0.003 (-0.154)
DIF	0.005* (-1.638)	0.005* (1.636)
FEE	-0.005*** (-4.365)	-0.005*** (-4.485)
ICQ	0.001 (0.458)	0.001 (0.440)
SIZE	0.004*** (4.568)	0.004*** (4.607)
LEV	-0.034*** (-8.031)	-0.035*** (-8.250)
PPE	-0.017*** (-4.121)	-0.020*** (-4.688)
CFO	-0.028*** (-5.730)	-0.030*** (-6.081)
ROA	0.020 (1.308)	0.024 (1.525)
GROWTH	-0.001 (-0.803)	-0.001 (-0.631)
BTM	0.000 (-0.023)	0.000 (0.048)
ZINDEX	0.000 (-0.216)	0.000 (-0.213)
DUAL	-0.001 (-0.909)	-0.001 (-0.953)
STATE	-0.001 (-0.462)	-0.001 (-0.493)
RATE	0.153*** (10.708)	0.153*** (10.678)
IND	控制	控制
YEAR	控制	控制
调整 R ²	0.087	0.089
F 值	12.877	13.116
样本量	3667	3667

注:***、**、* 分别表示在1%、5%、10%水平上显著;括号内的数字为T值。

(四) 外部财务报表审计与内部控制的交互替代关系实证

既然内部控制与外部审计都能单独对企业税收激进性起到抑制作用,那么我们进一步在多元线性回归中加入两者交叉项的方式,以探究两者在抑制税收激进性方面是何种交互作用。实证结果如表5中第(3)栏,内部控制质量(ICQ)和外部财务报表审计质量(FEE)单独对税收激进性的影响系数分别为-0.002和-0.005,内部控制质量(ICQ)和外部财务报表审计质量(FEE)交叉项系数为0.004,且在5%水平上显著。这说明当企业内部控制指数大于平均值的情况下,审计质量对税收激进性负向影响更小,甚至有可能转为正向影响,即内部控制质量好的情况下审计质量对税收激进性的负向影响更小甚至为正;而在企业内部控制指数小于均值的情况下,审计质量对税收激进性负向影响更大,即内部控制水平低的情况下审计质量对税收激进性负向作用更大。外部财务报表审计力度大于或小于均值时内部控制质量对税收激进性的影响关系同理可得,说明外部财务报表审计与内部控制对公司治理起到了互补作用。因此高质量的财务报表审计与内部控制在抑制企业税收激进性方面存在替代关系,假设4得到证实。

本文采用会计税收差异(BTD)方法衡量税收激进性检验内部控制质量与审计质量对税收激进性的交互作用,回归结果在表5中第(6)栏,与固定效应残差衡量的税收激进性(DDBT)结果几乎完全一致,因此假设4再次得到证实。

(五) 稳健性检验

本文将外部财务报表审计质量的衡量指标换做“审计意见(OPINION)”(审计意见为非标准无保

表5 内部控制质量、外部财务报表审计质量与税收激进性回归分析结果

变量	DDBT			BTD		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
(常量)	0.014 (-0.892)	0.015 (-1.052)	0.029 (1.889)	0.013 (-0.828)	0.014 (-0.994)	0.029 (1.842)
ICQ	-0.002* (-1.659)		-0.002* (-1.732)	-0.002* (-1.671)		-0.002* (-1.743)
FEE		-0.005*** (-4.103)	-0.005*** (-4.165)		-0.005*** (-4.184)	-0.005*** (-4.246)
ICQ × FEE			0.004** (2.237)			0.004** (2.251)
SIZE	0.001 -1.603	0.003*** -3.874	0.003*** (3.770)	0.001 (-1.550)	0.003*** (-3.888)	0.003*** (3.784)
LEV	-0.021*** (-5.622)	-0.021*** (-5.798)	-0.021*** (-5.672)	-0.021*** (-5.862)	-0.022*** (-6.041)	-0.022*** (-5.914)
PPE	-0.016*** (-3.546)	-0.017*** (-3.817)	-0.017*** (-3.805)	-0.017*** (-3.857)	-0.018*** (-4.134)	-0.018*** (-4.122)
INVINT	-0.027*** (-5.557)	-0.027*** (-5.559)	-0.028*** (-5.621)	-0.027*** (-5.461)	-0.027*** (-5.463)	-0.027*** (-5.526)
CFO	-0.027*** (-6.407)	-0.028*** (-6.480)	-0.028*** (-6.498)	-0.029*** (-6.771)	-0.029*** (-6.847)	-0.029*** (-6.865)
ROA	0.048*** -3.381	0.044*** -3.102	0.046*** (3.253)	0.051*** (-3.606)	0.047*** (-3.322)	0.050*** (3.475)
GROWTH	-0.007*** (-7.749)	-0.007*** (-7.647)	-0.007*** (-7.941)	-0.007*** (-7.648)	-0.007*** (-7.544)	-0.007*** (-7.841)
BTM	-0.001 (-0.377)	-0.003 (-0.792)	-0.003 (-0.794)	-0.001 (-0.299)	-0.002 (-0.723)	-0.002 (-0.725)
ZINDEX	0.000 (-0.470)	0.000 (-0.629)	0.000 (-0.580)	0.000 (-0.447)	0.000 (-0.609)	0.000 (-0.560)
DUAL	-0.001 (-0.830)	-0.001 (-0.757)	-0.001 (-0.765)	-0.001 (-0.875)	-0.001 (-0.800)	-0.001 (-0.809)
ZJTX	-0.009 (-1.586)	-0.007 (-1.191)	-0.008 (-1.267)	-0.012* (-1.943)	-0.009 (-1.541)	-0.010 (-1.617)
STATE	0.001 (-0.566)	0.000 (-0.051)	0.000 (-0.046)	0.001 (-0.640)	0.000 (-0.010)	0.000 (0.015)
RATE	0.147*** (-11.827)	0.149*** (-12.042)	0.148*** (11.929)	0.146*** (-11.809)	0.149*** (-12.028)	0.148*** (11.915)
IND	控制	控制	控制	控制	控制	控制
YEAR	控制	控制	控制	控制	控制	控制
调整 R ²	0.077	0.080	0.081	0.078	0.080	0.081
F 值	17.357	17.925	16.962	17.450	18.043	17.076
样本量	5260	5260	5260	5260	5260	5260

注:***、**、* 分别表示在1%、5%、10%水平上显著;括号内的数字为T值。

留时取0,其他取1)与“国际四大(BIG4)”(财务报表审计的会计师事务所是国际四大时取1,其他取0)进行稳健性检验(表6),得出的回归结果与本文结论保持一致,虽然用“国际四大”检验时,交叉项不显著性,但系数仍为正,即高质量的财务报表审计与内部控制在抑制企业税收激进性方面仍存在替代关系,与内部控制质量较低的企业相比,内部控制质量较高企业的审计质量对税收激进性的抑制作用较低;反之亦然。

六、研究结论与启示

综上所述发现:第一,在整合审计的条件下企业税收激进性程度更低,这一方面证实了整合审计并没有影响审计师做出独立客观的判断;另一方面也说明我国上市公司有可能通过选取不同中介机构分别承接其财务报表审计与内部控制审计来隐瞒一些信息。第二,在我国企业内部控制制度逐渐完善的背景下,内部控制作为公司内部治理的重要机制,发挥了应有的治理效果,减少了企业进行激进税收活动的可能性,减小了企业为避税而引起违背税收法规的风险成本,从而使投资者的利益得到了保障。第三,在会计师事务所面临的法律环境愈加严格的背景下,外部财务报表审计作为公司的外部治理机制,会使得企业因避税而面临的审计收费等监管成本更高,因此有利于抑制企业的税收激进性,保证税务信息的可靠性。第四,当企业内部控制质量较低时,一方面,审计师出于降低风险考虑会增加财务报表审计的重点项目从而提高审计质量;另一方面,股东和董事也会因质疑管理层而要求审计师加大财务报表的审计力度,此时抑制税收激进性的行为将更多地依赖外部财务报表审计,但是当企业内控质量较高时,审计师会选择相信公司的信息而减少怀疑,此时财务报表审计对税收激进性的抑制作用就有所弱化,即外部财务报表审计质量与内部控制质量对税收激进性的抑制作用存在着互相替代的关系。

研究结论延伸了公司内外部治理机制对企业避税行为相关性的研究,对我国企业改善内部控制和深化会计师事务所监管改革具有重要的启示。第一,整合审计确实能使审计师从两方面获得的证据互相支持,更有利于抑制税收激进性,因此企业委托不同会计师事务所分别承接财务报表和内控的

表6 稳健性检验结果

变量	DDBTD	BTD	变量	DDBTD	BTD
	(1)	(2)		(3)	(4)
(常量)	0.018 (1.162)	0.017 (1.112)	(常量)	0.024 (1.509)	0.023 (1.448)
ICQ	-0.003 ** (-2.093)	-0.003 ** (-2.132)	ICQ	-0.002 * (-1.826)	-0.002 * (-1.840)
OPINION	-0.022 (-1.386)	-0.023 (-1.443)	BIG4	-0.035 (-1.434)	-0.035 (-1.453)
ICQ × OPINION	0.005 * (1.923)	0.005 ** (1.975)	ICQ × BIG4	0.006 (1.561)	0.006 (1.578)
SIZE	0.001 * (1.675)	0.001 (1.625)	SIZE	0.001 (0.970)	0.001 (0.924)
LEV	-0.021 *** (-5.661)	-0.022 *** (-5.900)	LEV	-0.020 *** (-5.461)	-0.021 *** (-5.700)
PPE	-0.016 *** (-3.524)	-0.017 *** (-3.836)	PPE	-0.015 *** (-3.428)	-0.017 *** (-3.739)
INVINT	-0.027 *** (-5.484)	-0.026 *** (-5.388)	INVINT	-0.027 *** (-5.462)	-0.026 *** (-5.367)
CFO	-0.028 *** (-6.495)	-0.029 *** (-6.859)	CFO	-0.027 *** (-6.357)	-0.029 *** (-6.722)
ROA	0.049 *** (3.465)	0.053 *** (3.690)	ROA	0.049 *** (3.459)	0.053 *** (3.684)
GROWTH	-0.007 *** (-7.875)	-0.007 *** (-7.778)	GROWTH	-0.007 *** (-7.757)	-0.007 *** (-7.657)
BTM	-0.001 (-0.357)	-0.001 (-0.279)	BTM	-0.001 (-0.287)	-0.001 (-0.210)
ZINDEX	0.000 (-0.471)	0.000 (-0.448)	ZINDEX	0.000 (-0.429)	0.000 (-0.406)
DUAL	-0.001 (-0.875)	-0.001 (-0.921)	DUAL	-0.001 (-0.874)	-0.001 (-0.919)
ZJTX	-0.010 * (-1.680)	-0.012 * (-2.039)	ZJTX	-0.011 * (-1.773)	-0.013 ** (-2.127)
STATE	0.001 (0.586)	0.001 (0.659)	STATE	0.001 (0.579)	0.001 (0.654)
RATE	0.146 *** (11.810)	0.146 *** (11.792)	RATE	0.145 *** (11.696)	0.145 *** (11.679)
IND	控制	控制	IND	控制	控制
YEAR	控制	控制	YEAR	控制	控制
调整 R ²	0.078	0.078	调整 R ²	0.078	0.078
F 值	16.326	16.418	F 值	16.313	16.400
样本量	5260	5260	样本量	5260	5260

注:***、**、* 分别表示在1%、5%、10%水平上显著;括号内的数字为T值。

审计业务的情况,应引起监管部门一定的重视,企业出现此种现象的背后可能隐藏着税务管理。第二,尽管2011年后我国内部控制制度得到了一定完善,但是根据迪博指数来看,我国企业内部控制质量还有很大提升的空间。同时,虽然良好的内部控制能够抑制税收激进性,但是显著性水平仅为10%,我国企业的内部控制治理效应还有待提高。因此,提升以合规目标为最终目的的企业内部控制,既是保证企业能够合法合规运营的前提,也是保障投资者利益的基石。第三,外部财务报表审计质量作为仅次于税收征管的第二大外部治理手段,在会计师事务所面临的法律环境被改善后,其监督治理作用确实提高了,但由于企业对会计师事务所的选择受很多因素的影响,其中就有作为代理问题之一的企业内部控制质量,因此国家监管机构及企业董事会、监事会应采取相应措施来保障外部财务报表审计发挥独立监督治理的作用。第四,在监督企业税收激进性方面,内部控制与外部财务报表审计发挥相互替代的作用,因此股东在解决企业代理问题时,应合理分配资源,从而达到最好的监督效果。

参考文献:

- [1] BADERTSCHER D. Separation of ownership and control and corporate tax avoidance[J]. *Journal of Financial Economics*, 2013, 56(2): 228 - 250.
- [2] HANLON M J, SLEMROD B. What does tax aggressiveness signal? Evidence from stock price reactions to news about tax aggressiveness[J]. *Journal of Public Economics*, 2009, 93(1 - 2): 126.
- [3] DESAI M A, DHARMAPALA D. Corporate tax avoidance and high-powered incentives[J]. *Journal of Financial Economics*, 2006, 79(1): 145 - 179.
- [4] FRANK M L, LYNCH S, REGO F. Tax reporting aggressiveness and its relation to aggressive financial reporting[J]. *The Accounting Review*, 2009, 84(2): 467.
- [5] HANLON M J, SLEMROD B. What does tax aggressiveness signal? Evidence from stock price reactions to news about tax aggressiveness[J]. *Journal of Public Economics*, 2009, 93(1 - 2): 126.
- [6] CROCKER K J, SLEMROD J. Corporate tax evasion with agency costs[J]. *Journal of Public Economics*, 2005, 7(1): 37 - 49.
- [7] DYRENG S M, HANLON M J. Long-run corporate tax avoidance[J]. *The Accounting Review*, 2008, 83(1): 61.
- [8] LANIS R, RICHARDSON G. The effect of board of director composition on corporate tax aggressiveness[J]. *Journal of Accountancy*, 2011, 10(4): 346 - 356.
- [9] 吴联生. 国有股权、税收优惠与公司税负[J]. *经济研究*, 2009(6): 109 - 120.
- [10] 金鑫、雷光勇. 审计质量、最终控制人性质与税收激进度[J]. *审计研究*, 2011(5): 75 - 78.
- [11] 翟华云. 产权性质、社会责任表现与税收激进性研究[J]. *经济科学*, 2012(6): 80 - 90.
- [12] 郑浩, 胡怡建. 企业税收激进行为和负债关系研究评析[J]. *税务研究*, 2016(8): 125 - 128.
- [13] ATWOOD T J, DRAKE M S, Myers J N, et al. Home country tax system characteristics and corporate tax avoidance: International evidence[J]. *The Accounting Review*, 2012, 87(6): 1831 - 1860.
- [14] 金鑫, 俞俊利. 政府治理、终极控制与上市公司税收激进行为[J]. *中南财经政法大学学报*, 2015(5): 117 - 125 + 160.
- [15] 刘玉廷, 王宏. 提升企业内部控制有效性的重要制度安排——关于实施企业内部控制注册会计师审计的有关问题[J]. *会计研究*, 2010(7): 3 - 10.
- [16] MCARTER M E, Luann J L, Sarah L C. Changes in bonus contracts in the post-sarbanes-oxley era[J]. *Review of Accounting Studies*, 2009, 15(4): 76 - 87.
- [17] JENSEN M, MECKLING W. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs, and ownership structure[J]. *Journal of Financial Economics*, 1976, 15(3): 305 - 360.

- [18]陈军梅. 税收征管、内部控制质量与公司避税[J]. 税务与经济,2014(6):68-75.
- [19]代彬,彭程,刘星. 高管控制权、审计质量与激进避税行为[J]. 经济管理,2016(3):67-79.
- [20]刘行,叶康涛. 企业的避税活动会影响投资效率吗? [J]. 会计研究,2013(6):47-53.
- [21]MANZON G B,PIESKO G A. The relation between financial and tax reporting measures of income[J]. Tax Law Review, 2002,54(2):767-786.
- [22]陈骏,徐玉德. 内部控制与企业避税行为[J]. 审计研究,2015(3):100-107.
- [23]方红星,张志平. 内部控制质量与会计稳健性——来自深市A股公司2007—2010年年报的经验证据[J]. 审计与经济研究,2012(9):3-10.
- [24]LENNOX G. Do company successfully engage in opinion shopping? [J]. Journal of Accounting and Economics,2000, 29(3):321-337.
- [25]FRANCIS J R, WILSON E R. Auditor changes: A joint test of theories relating to agency costs and auditor differentiation [J]. The Accounting Review, 1988, 63(4): 663-682.
- [26]BALSAM S, KRISHNAN J, YANG J. Auditor industry specialization and earnings quality[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory,2003,22(2):71-97.
- [27]刘峰,周福源. 国际四大意味着高审计质量吗——基于会计稳健性角度的检验[J]. 会计研究,2007(3):50-54.
- [28]朱小平,余谦. 我国审计收费影响因素之实证分析[C]. 上市公司会计与财务理论国际研讨会,2003.

[责任编辑:杨志辉]

Audit of External Financial Statements, Quality of Internal Control and Tax Aggressiveness

HU Xiaodong, CAI Sisi

(School of Management, South-Central University for Nationalities, Wuhan 430074, China)

Abstract: From the integration of audit, this paper studies whether the corporate tax aggressiveness is reduced or not, with financial statement and internal control being audited by different accounting firms. Furthermore, with the standardization of internal control system and external financial statements auditing in China, this paper probes into the role they play in the reduction of taxes aggressiveness respectively, and the interaction effect of the two. Taking A-share listed companies in Shanghai and Shenzhen securities exchange from 2011 to 2015 as research objects, using multiple linear regression method, this paper finds that: integration-free audit can actually make tax aggressiveness rise; high quality of internal control or external financial statements auditing can independently inhibit enterprise tax radical behavior. A further study shows that internal control and external financial statements auditing play an alternative role in inhibiting enterprise tax aggressiveness. Our research conclusion expands the influence of internal and external governance mechanisms on tax aggressiveness, and has important practical significance for effective use of internal and external resources to manage corporate tax avoidance.

Key Words: audit of external financial statements; quality of internal control; tax aggressiveness; tax policy; tax planning; enterprise tax; government governance