

产权性质、管理层过度自信与审计收费

刘 猛¹, 叶陈刚¹, 武剑锋²

(1. 对外经济贸易大学 国际商学院, 北京 100029; 2. 北京第二外国语学院 国际商学院, 北京 100024)

[摘要] 基于行为金融理论和审计风险理论, 实证检验管理层过度自信对审计定价决策的影响及其作用机制, 研究发现: 管理层过度自信时, 审计师显著提高了审计收费, 以应对可能的审计风险, 这种效应在国有企业中尤其显著。进一步研究发现, 管理层过度自信降低了会计信息质量、增加了公司风险, 因而为了规避可能的审计风险, 审计师在增加审计工作量的同时提高了风险溢价, 进而提高了审计费用。将管理层过度自信的经济后果拓展到利益相关者层面, 有助于深化理解审计定价影响因素的研究, 同时对如何提高管理层监管具有一定的政策启示作用。

[关键词] 管理层过度自信; 审计收费; 会计信息质量; 公司风险; 产权性质; 审计师声誉; 审计风险

[中图分类号] F239 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2018)02-0100-12

一、引言

行为金融学把心理学运用到公司财务研究领域, 从而阐述了许多传统经济学无法解释的缘由, 例如, 运用高阶理论, 结合既定条件和外部环境约束, 解释管理者特性(包含不同的认知、观察力等)如何影响管理层的行为决策^[1]。而管理层过度自信恰恰代表了管理层的决策心理, 其必然会影响管理层的决策过程。当前研究主要集中于管理层过度自信对公司内部决策的影响, 如对公司并购、投资和融资决策的影响^[2-4], 而鲜有学者去研究管理层过度自信对外部利益相关者如事务所审计定价的影响。同时, 审计费用的影响因素一直是公司财务与审计领域的重要话题。已有文献中不乏关于高管和审计收费关系的研究。然而, 对系统性考察高管个人心理特征, 尤其是管理层过度自信对审计收费影响的研究还较为缺乏。经营权与所有权的两权分离决定了高层管理者对企业行为决策的影响。管理者掌握着公司经济命脉, 加之我国古代既有的“君臣之道”官僚主义作风, 致使我国上市公司的管理层过度自信行为更为激进。结合我国特有的制度背景和社会环境, 政企不分的现象在国有上市公司中尤为严重, 因而相比于民营企业, 国有企业的管理层更容易滋生过度自信的心理。COSO 要求审计人员评估公司的审计风险时需要考虑管理者态度^[5]。同时, 管理层特征也会影响审计人员评估企业的审计风险。管理层过度自信与审计费用的作用机制可能表现在以下两个方面: 一方面, 管理层的过度自信, 使其对未来业绩预测持积极态度, 采取更加激进的经营战略, 进行盈余管理, 从而使得自身声誉和公司业绩有更佳呈现。而根据审计风险理论, 当管理者有“自恋”倾向的时候, 审计师更容易评估公司具备较高的舞弊风险^[6], 进而会做出相应的策略反应, 扩大审计范围以获得更多的信息和

[收稿日期] 2017-11-10

[基金项目] 国家社会科学基金重点项目(13AZD002); 国家社会科学基金青年项目(15CGL027); 山东省社科规划研究项目(17CKJJ25)

[作者简介] 刘猛(1988—), 女, 山东聊城人, 对外经济贸易大学国际商学院博士生, 主要研究方向为审计与管理控制; 叶陈刚(1962—), 男, 湖北蕲春人, 对外经济贸易大学国际商学院教授, 博士生导师, 主要研究方向为社会责任与审计; 武剑锋(1981—), 女, 山西寿阳人, 北京第二外国语学院国际商学院院长助理, 讲师, 博士, 主要研究方向为公司治理与财务管理。

证据来保证其审计意见的准确性^[7]。同时,审计师可能会争取更多的审计溢价作为其财务报告重述风险的补偿。另一方面,过度自信的管理层对自身能力估计过高,也有可能通过降低审计费用的溢价来体现管理者能力。由于过度自信的管理者更有可能采用激进的会计政策,为了躲避审计师审查,其很有可能减少审计服务的需求,进而导致审计费用的下降。尽管已有学者开始关注管理层过度自信与审计定价之间的关系,但是此类研究尚不完善,且关于中国资本市场的研究不多。同时,由于管理层过度自信这一指标归属于行为心理学特征的范畴,我们无法获取数据直接度量,在实务中也很难直接观测到相关案例,但基于大样本数据分析的实证研究或许能够更好地分析两者之间的关系。另外,我们可以通过采用不同的替代变量去衡量管理层过度自信这一指标,提高研究结论的可信度。

由此,本文将选取沪深两市 A 股主板 2007—2014 年上市公司数据为样本,实证检验管理层过度自信对审计费用的影响,并检验不同产权性质对两者关系的影响。

本文可能的贡献在于:首先,基于行为金融理论,将管理层过度自信对其他利益相关者的影响拓展到事务所层面,提供管理层过度自信与审计定价之间关系的经验证据。国内较少通过大样本数据直接验证两者关系的文献,本文的研究将弥补现有文献的不足。其次,基于风险导向审计原则研究管理层过度自信影响审计费用的微观传导机制,将有助于深化对审计定价决定因素的理解,提供管理层过度自信影响审计费用的真实动因。再次,已有关于审计费用的研究主要基于公司内部财务特征,而公司财务特征则受管理层个体特征的影响,本文将研究拓展到管理层个体特征层面,可能会深化这一领域研究成果。最后,我们在研究方法上采用 PSM 倾向匹配得分法,管理层过度自信的不同替代变量等稳健性测试将增强研究结果的科学性和可靠性。本文的研究结论可以为监管层制定监管政策提供参考。

二、文献综述

自 Hambrick 和 Mason 提出高阶理论^[1]之后,学界开始关注管理层特征对公司行为和外部利益相关者的影响。之前学者多从管理层的个体特征,如性别、年龄、学历背景等去考察管理层的异质性所带来的企业层面的影响。然而,随着行为金融学的引入,研究者们开始关注管理层心理特征的异质性,其中,尤为关注的是管理层是否存在过度自信心理,并挖掘其产生这种心理的关键因素。管理层过度自信往往表现为管理者过于相信自我能力,高估自己成功的概率。大量文献表明,人们普遍是过度自信的,而这种自恋倾向在公司高管中尤为突出^[1]。如 Malmendier 和 Tate 指出具有理工科背景的 CEO 更容易产生过度自信心理^[8],江伟提出年龄较小的董事长更易过度自信等^[9]。

与此同时,国内外学者更多地研究了管理层过度自信的经济后果,从而证实管理层的认知偏差对企业财务决策的影响。研究发现,管理层过度自信会影响公司的股利分配、投资并购、盈余预告、公司业绩、会计稳健性等。例如李佳指出,过度自信的管理层更容易采取企业并购行为^[10]。Roll 开创性地提出“自负假说”,认为过度自信的管理层过于傲慢,导致盲目乐观,进而造成无效或者低效并购^[2]。孙光国等研究发现,管理层过度自信与公司会计稳健性水平为负相关关系^[11]。在面临财务困境的情境下,管理层更容易采取不稳健的会计方法,比如提前确认收入、推迟确认损失、操纵盈余管理等。Ahmed 和 Duellman 指出,存在过度自信的管理层更容易采用激进的会计记录方法^[12]。为了账面价值的“美观”,过度自信的 CEO 具有平滑业绩进行盈余管理的动机^[13]。Schrand 和 Zechman 也发现,过度自信的经理人在盈利初期偏向乐观估计,可能会导致在未来期间虚报收入^[14]。不难发现,相关学者基本验证了管理层过度自信作为衡量管理层心理特征的很重要的一个指标,会对企业行为决策产生影响,如管理层过度自信会导致盈余管理增加,会计信息质量下降。当然,关于管理层过度自信对企业投资决策行为的影响,仍有部分学者持有不同的观点,例如易靖韬等人发现高管过度自信能够提高企业的创新产出,从而提升企业的创新绩效^[3];余明桂等发现过度自信的管理层能够提高企

业的风险承担水平,有利于提高企业的资源配置效率^[4]。可见,相关学者从不同的视角去研究管理层过度自信对于企业经营决策的影响,得到的结论与意见并不完全统一,这从另一个角度说明管理层过度自信这一指标已经得到企业财务领域相关学者的重视,同时也为本文的研究提供了广泛的参考和依据。但不难发现,对于管理层过度自信的影响研究,大多集中在企业内部的财务决策层面,而较少研究管理层过度自信如何影响外部利益相关者对企业价值和风险的判断。例如,作为外部治理机制的会计师事务所在实施审计时,如何评估管理层过度自信这一特征对企业行为和风险的影响。国外学者 Duellman 等以美国市场为依据研究了管理层过度自信对审计费用的影响^[15],但美国的资本市场与我国的社会情境差别较大,而基于我国特定的情境关于管理层过度自信如何影响审计收费尚未进行系统性的实证研究。国内相关学者诸如孙光国、伍利娜等人的研究已经证实管理层过度自信会影响公司的会计稳健性,降低盈余管理质量^[11,16],而外部审计师在实施审计过程中会重点关注这些财务指标,衡量企业的财务报告质量,评估企业的财务风险,从而依据公司的审计工作量和审计风险收取合理的审计费用,出具高质量的审计报告。因此,我们有理由相信管理层过度自信影响审计定价的逻辑链条是有合理性的,故本文采用上市公司大样本数据分析的方法去研究两者之间的关系,试图提供管理层过度自信与审计定价之间关系的经验证据,这也是本文的研究价值所在。

关于审计费用的影响因素一直是学术界关注的重要领域。自 Simunic 开创性地提出审计费用的模型^[17]以来,国内外学者开始从各个方面研究影响审计定价的因素,其中,多数研究主要从会计稳健性和审计风险两个角度展开。已有文献发现内部的公司治理结构、盈余管理、高管审计背景、财务重述、内部控制等公司特质因素都会影响审计师关于审计定价的决策。例如,牟韶红等从高管权利与内部控制制度角度分析了其影响审计收费的途径,他们主要围绕审计工作量与审计风险两方面展开研究^[18]。同时,外部的媒体关注、地域关系、分析师预测、客户集中度等也是学者关注的焦点。例如,刘启亮等发现媒体这一外部治理机制同样会影响事务所对公司的审计定价^[19]。近年来,学者们开始关注管理层的特征如何影响外部事务所的审计定价行为。例如,蔡春验证了具有审计背景的高管对异常审计收费的影响^[20],刘猛等研究了管理层变更所带来的管理不确定性对审计收费的影响^[21]。关于审计定价的研究范围可谓日益完善。基于风险导向审计理论,审计师在评估企业的审计风险时需要关注到企业的经营环境以及管理层态度等因素。然而,鲜有文献考察高管的心理特征,尤其是管理层过度自信这一特征对审计收费的影响。因此,本文以沪深两市 A 股上市公司数据为样本,从审计师视角出发,分析企业的会计信息质量和公司风险,进而去探寻管理层过度自信所带来的经济后果,即其是如何影响审计师评估公司的审计风险并制定合理的审计定价的。

三、理论分析与假说提出

根据审计风险理论,审计师需要根据感应的审计风险建立有效的风险控制机制,如强制客户保持会计稳健性^[22]。当审计师察觉到审计风险提高时,他们会采取相应的策略加以应对,如出具非标审计报告、增加审计费用甚至更换审计师等,尽可能地降低自己未来面临的法律风险与信誉风险。结合我国审计市场“僧多粥少”的现象,并考虑传统文化中儒家中庸之道思维的影响,我们认为在上述情形中,审计师在风险可容忍的范围内会尽可能地对客户采取保留策略,因而其对风险的认知更多的体现为提高审计定价和出具非标审计报告。同时,由于我国审计市场供大于求,审计师与管理层进行谈判时并不占上风^[23],审计师出具非标审计报告的概率比较低,通常表现为上市公司与审计师互为妥协,即公司会支付更高的审计溢价来补偿审计风险的提高。因此,相对于出具非标审计报告,审计师更有可能增加审计程序,付出更多的审计成本去控制风险,即更明显的表现是审计费用的增加。

经济学中“理性人”假设是传统财务领域的重要假说之一,它认为管理层在决策过程中是完全理性的。随着行为科学的发展,Simon 提出了“有限理性”的概念^[24],而过度自信理论则是有悖于“理性

人”假说的一种认知偏差,成为行为金融学的四大研究成果之一。当然,我们不能忽视管理层过度自信对企业价值的有利方面。相关学者的研究表明,管理层的过度自信可以激发其努力工作,增加企业的风险承担能力;可以使其敢于创新,增加公司的 R&D 投入,长期来看能够提高企业的创新绩效^[3]。过度自信的管理层对公司的股利政策分配是一个动态调整过程,对于股东权益并非完全是不利的。同时也有部分学者的研究表明,管理层过度自信能提高公司的债务水平,从而能够抑制管理层的在职消费,减少代理成本,进而增加公司价值^[4]。但是,具体到管理层过度自信与审计费用的关系,根据前文分析,众多学者已经证实了过度自信会降低会计信息质量,因此我们试图围绕这一逻辑关系展开研究。本文沿袭 Simunic 的经典方法,从审计师的工作负荷和审计风险两个影响审计定价的因素来阐述,进而我们认为管理层过度自信影响审计定价可能有以下两种渠道:一方面,过度自信的公司更有可能存在盈余操纵的现象,使得会计信息质量有所下降,管理层盈余操纵导致公司未来发生错报的概率增大。当外部审计师感知公司具有较高的舞弊风险时,则会扩大审计范围以便获得更多的信息和证据来保证其审计意见^[7],即审计师势必会增加相应审计工作量,提高收集证据的水平,以降低企业发生财务重述报告的可能性。此时,为了补偿因减少风险而做的额外审计工作,审计费用会有所增加。另一方面,从公司风险的角度来看,过度自信的管理者认为自身能力高于行业平均水平,能够发现未来项目的潜在利润,倾向于高估公司未来项目的现金流和投资回报,低估项目投资带来的负面冲击,此时公司的经营风险增大。因此,管理层过度自信会提高企业重大错报风险,审计师诉讼风险也相应提高。一旦审计失败,审计师的声誉将会严重受损,并且面临较大成本的法律风险。而当审计风险较高时,审计工作量的增加并不能完全消除审计风险,此时,事务所会要求更高的风险溢价补偿。

同时,由于存在自我膨胀的心理,过度自信的管理层可能会针对审计人员的审计范围、审计计划与工作量进行谈判,会竭力降低审计定价以彰显个人能力。我国审计市场存在“僧多粥少”的现象,审计师与管理层进行谈判时往往不占上风^[23],这可能导致审计费用减少。但是,结合我国上市公司的现状,审计作为外部公司治理机制之一,审计服务多数为强制性,其具有严格的行业规范和处罚规定,发挥着信号传递的作用,由管理层自我乐观造成的审计需求降低这种情况较少发生。因此,在我国社会背景下,更有可能是过度自信的管理层存在盈余管理动机,公司风险增大,导致外部审计师对管理层过度自信的负面判断占主导地位,进而提高了审计定价。基于上述分析,我们提出假说 1。

假说 1: 在其他条件相同的情况下,管理层过度自信会显著提高公司的审计费用。

结合我国的制度背景来看,处于新兴转轨时期的上市公司治理结构的不完善,以及内外部监管制度的不到位,给上市公司高层管理者产生过度自信心理提供了“养料”,加之自古以来传承的“君君臣臣”儒家文化思想以及人们习惯服从的潜意识,都造成了上市公司高管滋生高高在上、胜券在握的过度自信心理。在此情境下,与发达国家成熟的资本市场相比,我国上市公司中国有企业占有很高的比例,政府行政力量在上市公司中发挥着较大的影响,尤其在国有企业中发挥着重要作用。相关研究也已经证实,与民营企业相比,国有企业面临更多的预算软约束,在追求经济绩效的同时承担了更多的社会责任(如社会稳定、解决就业等)。同样的,国有企业更容易获得政府补贴,所受的融资约束相对较少,部分行业还受到国家管制和保护,这些“福利”导致国有企业内部公司治理机制往往流于形式^[12]。因此,国有企业与民营企业所面临的公司治理监督和制约情境都有很大不同,不同产权性质的企业其管理层过度自信程度对审计收费的影响会有所不同。具体而言,一方面,相比于民营企业,国有上市公司具有很高的股权集中度,并且由于所有者缺位,容易导致内部人控制,管理者权力过大,高管更容易产生“一把手”和“一言堂”的决策行为。并且,在国有企业中党政观念浓厚,很多国有上市公司的高管都享有行政级别,更容易形成过度自信和“官架子”的心理。由此,管理层过度自信程度在国有企业中也更为严重。另一方面,相对于民营企业,国有企业公司治理和内外外部监管机制不健

全,“国家”作为国企的所有者缺位,导致其对管理层监管动力不足,提供了使管理层滋生过度自信的环境,加重了管理层过度自信的程度,因而其管理层过度自信对公司行为决策的影响更大,进行盈余操纵的空间也更大^[11]。因此,外部审计师很有可能对国有企业管理层的盈余操纵行为评估更为严重,会计信息质量更差,审计师不得不加大审计工作量以降低审计风险。此外,李越冬等也证实,相比较而言,在国有企业审计中,审计师会面临更高的违规成本,因此审计师在投入更多努力的同时也会收取更高的风险溢价以降低可能面临的诉讼风险^[25]。由此,我们提出本文的研究假说2。

假说2:国有上市公司管理层过度自信对审计费用的影响较民营企业更强。

四、数据来源和研究设计

(一) 样本选择及来源

本文以2007—2014年沪深A股上市公司作为研究对象,剔除金融保险类公司、ST和PT公司和信息不全的公司,最终获得考察样本11730个。针对主要连续型变量,我们在1%和99%百分位进行winsorize处理,以消除极端值的影响。

本文的研究数据来自国泰安数据库,产权性质数据则采用经济金融数据库中的实际控制人资料,与万德数据库提供的公司性质数据交叉比对,由此区分上市公司的产权性质,并利用EXCEL和统计软件STATA12.0对数据进行处理分析;为了提高回归结果的稳健性,回归分析时,均报告异方差调整后的t值,并在公司层面进行聚类调整,同时控制年度、行业效应变量。

(二) 模型设计与变量定义

证监会对高管持股有诸多规定,例如从防范风险的角度出发,规定高管每年转让的股票不得超过所持股份的25%,从而防止高管套利。而从管理者角度出发,为了分散风险,除非管理层对本公司业绩有充足的信息,否则,相比于增持本公司股票,管理层更有可能购买其他公司股票。因此,本文选取管理者持股变化作为管理者过度自信的代理变量^[10-11],并用滞后一期的管理者过度自信做进一步的稳健性检验。参考孙光国等的研究^[11],本文定义管理层为公司董事、监事和高级管理人员,这也符合《中华人民共和国公司法》中关于上市公司这三类管理层应该向公司申报所持有的公司股票及其变动情况的相关规定。为了检验假说1,我们构建以下模型(1):

$$Auditfee_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Over_{it} + \sum \alpha_k Controls_{i,t} + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon_t \quad (1)$$

$Control_{i,t}$ 为一组控制变量,根据现有审计费用影响因素的研究,本文控制了以下变量:公司规模(Size),公司规模越大,审计师投入的人力、物力相对会更高,进而提高审计费用;盈利能力(Roa),为净利润与总资产之比;国际四大审计(Big4),国际四大会计师事务所具有良好的品牌声誉和规范的审计流程,审计质量市场认可度较高,审计费用相对也高;审计意见(Opinion),若审计师出具了非标准意见,则意味着公司违规风险较高,审计师会收取更高的风险溢价。另外本文选取当年是否IPO作为控制变量,是由于公司IPO当年的审计费用会显著提高。其余变量定义见表1。

为了验证假说2,区分不同产权性质下管理层过度自信对审计费用的影响程度,我们在上述模型中加入表示产权性质的二元虚拟变量State分组进行回归,其定义见表1。如果不同产权性质会影响管理层过度自信对审计费用的关系,则我们预期相对于民营企业,国有上市公司管理层过度自信对审计费用的影响更强。

为了进一步验证管理层过度自信影响审计费用的两个潜在机制,本文又分别验证了会计信息质量(替代变量盈余管理)和公司风险(替代变量业绩波动性)的作用机制。对于会计信息质量,采用能够代表财务报告可靠性的盈余质量作为其代理变量,参考以往学者的研究,本文采用修正Jones模型估计的可操控性应计数来衡量盈余管理^[26],因其更适合中国市场。盈余管理的具体计算公式如下:

$$TA_t/A_{t-1} = \alpha_0 + \alpha_1 (1/A_{t-1}) + \alpha_2 (VSales_t - VAR_t)/A_{t-1} + \alpha_3 (PPE_t/A_{t-1}) + \alpha_4 ROA_{t-1} + \varepsilon_t$$

其中, TA_t 为第 t 期的经营性应计项目总额,等于营业利润与经营活动现金流量净额的差值, A_{t-1} 为公司第 $t-1$ 期的年末总资产, $\Delta SALES_t$ 为第 t 期和第 $t-1$ 期营业收入的增加值, ΔAR_t 为第 t 期与第 $t-1$ 期的应收账款增加值, PPE_t 为第 t 期的年末固定资产净值。 ROA_{t-1} 为第 $t-1$ 期的总资产收益率,通过净利润除以总资产计算而得。分年度分行业对方程进行截面回归,得到回归系数,所得的回归结果的残差即为操纵性应计数 DA 。为了避免偏误,我们选用操纵性应计数的绝对值 Abs_DA 来表示其盈余管理的程度,其值越大,表示应计盈余管理程度越严重。

借鉴 Cheng 的研究^[27],我们以业绩指标 ($Tobin'Q$) 的标准差来度量业绩波动性。该度量方法是以具体公司为研究对象,将每个企业在不同年度的 $Tobin'Q$ 取标准差,以此反映企业在年度区间内的业绩波动水平,进而每个企业都有一个标准差观测值,作为业绩波动性的衡量变量。

表 1 主要变量定义表

变量类别	变量名称	变量代码	变量定义
被解释变量	审计费用	<i>Auditfee</i>	审计费用的自然对数
解释变量	管理层过度自信	<i>Over</i>	管理层持股变化,设置为虚拟变量,当年管理层持股数对比前一年是增加(排除股权激励、配股、送股等)赋值为 1,否则赋值为 0
控制变量	产权性质	<i>State</i>	虚拟变量,国有企业赋值为 1,否则赋值为 0
	盈余管理	<i>Abs_DA</i>	操纵性应计数的绝对值
	业绩波动性	<i>StdTobQ</i>	企业价值 $Tobin'Q$ 的标准差
	两职合一	<i>Shc</i>	虚拟变量,若董事长和 CEO 两职合一赋值为 1,否则为 0
	公司规模	<i>Size</i>	公司当期营业收入的自然对数
	盈利能力	<i>ROA</i>	净利润/总资产
	应收账款净额	<i>Rec</i>	应收账款净额与总资产的比重
	存货净额	<i>Inv</i>	存货净值与总资产的比重
	首次公开上市	<i>IPO</i>	如果企业当年进行 IPO 取值为 1,否则为 0
	企业价值	<i>Tobin'Q</i>	(每股价格 × 流通股份数 + 每股净资产 × 非流通股股份数 + 负债账面价值)/总资产账面价值
	流动比率	<i>Crr</i>	流动资产/流动负债
	经营现金流量营收比	<i>Roc</i>	经营活动现金净流量与营业收入比例
	审计意见	<i>Opinion</i>	哑变量,标准无保留意见取值为 0,否则为 1
	上市时间	<i>Age</i>	上市公司 IPO 后的上市时间
	是否亏损	<i>Loss</i>	当公司当期亏损时, <i>Loss</i> 赋值为 1,否则为 0
	国际四大审计	<i>Big4</i>	虚拟变量,国际“四大”审计赋值为 1,否则为 0
	资产负债率	<i>Lev</i>	年末总负债/年末总资产
	年份控制	<i>Year</i>	2007—2014 年共八年
	行业控制	<i>Industry</i>	制造业按二级分类,其他行业按一级分类

五、实证检验与结果分析

(一) 描述性统计

1. 主要变量描述性分析

表 2 为主要变量的描述性统计。表 2 显示,在 11730 个数据观测值中,有 26.8% 的公司管理层增持了本企业的股票,这些样本公司中,管理层可能存在过度自信的特点。样本会计信息质量的替代变量 Abs_DA 的中位数为 0.04,平均数是 0.07,表明我国上市公司的盈余管理整体上不是很高,会计信息质量总体较好; $Size$ 的平均值和标准差分别为 21.18 和 1.497,说明我国上市公司总体规模差异不大; $State$ 的平均值为 0.485,说明我国上市公司中 48.5% 的为国有上市公司; $Big4$ 的平均值为 0.049,可见只有 4.96% 的上市公司会选择国际四大会计师事务所进行审计。

2. 单变量差异性检验

表3为管理层过度自信与审计费用的单变量差异性检验结果。从表3可见,均值T检验在5%置信区间上显著为正,中值Z检验在1%水平上显著正相关,两种检验均表明管理层过度自信会显著提高审计费用,这与本文假说1基本吻合。

3. Pearson 矩阵相关分析

本文还对主要变量进行了Pearson相关性分析,通过相关性分析可以看出 *Over* 与 *Auditfee* 的相关系数显著为正,这表明在不考虑其他因素的情况下,管理层过度自信与审计费用显著正相关,初步验证了假说1。根据回归模型多重共线性的判断标准,大部分主要变量间的相关系数小于0.6,说明多元回归模型不存在严重的多重共线性问题。此外,VIF检验结果表明,所有解释变量的VIF值都远小于5,可以进一步排除多重共线性问题^①。

(二) 回归分析

1. 管理层过度自信与审计费用

表4的回归结果表明,*Auditfee*的系数在1%水平上显著为正,这从总体上表明,在其他条件相同的情况下,我国上市公司管理层过度自信会显著提高审计费用,与假说1基本吻合。可见当公司管理层过度自信时,无论是审计师判断管理层具有盈余管理的动机,进而增加了审计工作量,还是审计师从公司风险的角度考虑要求了更高的风险溢价,都可能导致审计师提高审计定价。方程的调整R²为0.591,说明方程的拟合程度较高,回归结果比较可信。不难发现,控制变量的结果与以往文献得出的结论大致相同:公司规模越大,审计费用越高;公司亏损越大,其审计费用较高;由国际四大会计师事务所审计的公司其审计定价更高。

2. 产权性质差异、管理层过度自信与审计费用

在上述回归分析的基础上,本文进一步将研究样本分为国有企业与非国有企业。表5的结果显示,在国有企业一组中,*Over*与*Auditfee*的系数在10%的置信水平上显著正相关,在民营企业这组中,其系数并不显著。这表明只有在产权性质为国有控股的上市公司中,管理层过度自信才会对审计费用产生显著影响。结合

表2 主要变量的描述性统计结果

变量	观测数	均值	最小值	中位数	最大值	标准差
<i>Auditfee</i>	11730	13.36	12.21	13.30	15.48	0.598
<i>Over</i>	11730	0.268	0	0	1	0.443
<i>Abs_DA</i>	8982	0.0661	7.54e-06	0.0419	6.001	0.124
<i>StdTobQ</i>	14505	5.405	0.000477	0.539	34355	371.7
<i>Lev</i>	11730	0.464	0.0500	0.470	0.972	0.216
<i>ROA</i>	11730	0.0392	-0.188	0.0357	0.205	0.0547
<i>Size</i>	11730	21.18	9.044	21.10	27.82	1.497
<i>Inv</i>	11730	1.330e+09	54900	3.180e+08	2.450e+10	3.370e+09
<i>Rec</i>	11730	0.0968	8.98e-07	0.0716	0.416	0.0926
<i>Crr</i>	11730	2.225	0.228	1.436	16.61	2.540
<i>Roc</i>	11730	0.0690	-1.160	0.0679	0.743	0.230
<i>IPO</i>	11730	0.0121	0	0	1	0.109
<i>State</i>	11412	0.485	0	0	1	0.500
<i>Big4</i>	11730	0.0496	0	0	1	0.217
<i>Loss</i>	11730	0.0899	0	0	1	0.286
<i>Opinion</i>	11730	0.964	0	1	1	0.186
<i>Shc</i>	11544	0.791	0	1	1	0.407

表3 单变量差异性分析

变量	Over = 1		Over = 0		T值	Z值
	均值	中位数	均值	中位数		
<i>Auditfee</i>	13.382	13.31	13.355	13.28	2.2128 **	2.503 ***

注: *、**、*** 分别表示在10%、5%、1%水平上显著,下同;T值为均值差异性检验,Z值为中位数差异性检验。

表4 管理层过度自信与审计费用的回归结果

变量	审计费用(<i>Auditfee</i>)	
	系数	T值
<i>Over</i>	0.026 ***	2.59
<i>Size</i>	0.231 ***	27.56
<i>Lev</i>	-0.075	-1.50
<i>Roa</i>	-0.087	-0.61
<i>Inv</i>	0.000 ***	8.16
<i>Rec</i>	-0.172 **	-1.99
<i>Crr</i>	-0.003	-1.09
<i>Roc</i>	-0.064 **	-2.45
<i>IPO</i>	-0.018	-0.65
<i>Big4</i>	0.723 ***	16.37
<i>Loss</i>	0.057 ***	2.82
<i>Opinion</i>	-0.179 ***	-5.78
<i>Ydd</i>	-0.016	-1.03
截距	8.541 ***	52.04
行业		控制
年度		控制
N		11544
R ² _adj		0.591

①由于篇幅限制,pearson相关性表格并未展示,如若需要可与作者联系。

中国的制度背景与经济现状,国有企业的高管由于受到预算软约束与政绩影响,公司业绩并非其追求的唯一目标。相关学者已证实在国企审计中审计师会面临更高的违规成本,因而过度自信的管理层更有可能支付更高的审计溢价,数据结果也验证了研究假说2,产权性质的差异影响了管理层过度自信与审计费用的关系,即在国有企业中,管理层过度自信更能显著提高审计费用。

(三) 稳健性检验

1. PSM 模型检验结果与分析

前文的实证结果分析可以验证管理层过度自信显著提高了审计费用的假说,为了解决样本选择偏误导致的内生性问题,本文使用倾向指数匹配方法(Propensity Score Matching, PSM)进一步增加文章结论的稳健性。PSM 模型检验具体过程包括两个阶段:第一,参考以往文献并运用 Logistic 模型进行倾向打分,确定公司层面影响管理层过度自信的因素;第二,根据第一阶段的分值,采用最邻近匹配、核匹配和马氏匹配三种方法进行匹配,获得处理组(存在管理层过度自信组)和对照组(无管理层过度自信组),再比较两组在存在管理层过度自信前后审计费用之间的差异。

从表 6 的检验结果可以看出,无论是采用最邻近匹配 PSM、核匹配 PSM 还是采用马氏匹配 PSM 的检验方法,其处理组与控制组的差异 T 值都显著,由此验证了存在管理层过度自信组的审计费用显著大于无管理层过度自信组。这与前文研究基本一致,由此证明本文的研究结论是稳健的。

2. 变更关键指标的衡量方法

为了增加实证结论的可靠性,我们继续对主要结果做如下稳健性检验。首先,由于管理层过度自信对会计信息质量(盈余管理)可能产生滞后效应,进而影响审计师评估公司的审计风险,导致审计收费的滞后效应,因此我们使用滞后一期的管理层过度自信作为解释变量,所得回归结果不变(如表 7 所示),即本文的结论是比较可靠的。其次,借鉴余明桂等的研究^[28],采用企业过度投资程度^①

表 5 管理层过度自信与审计费用按产权分类的回归结果

变量	审计费用(Auditfee) 国有企业		审计费用(Auditfee) 民营企业	
	系数	T 值	系数	T 值
Over	0.034 *	1.87	-0.003	-0.26
Size	0.261 ***	19.33	0.219 ***	19.87
Lev	-0.129	-1.55	-0.009	-0.16
Roa	-0.195	-0.84	-0.131	-0.78
Inv	0.000 ***	6.86	0.000 ***	3.12
Rec	-0.119	-0.80	-0.276 ***	-2.62
Crr	-0.019 ***	-3.17	-0.001	-0.33
Roc	-0.037	-0.99	-0.073 **	-2.33
IPO	0.028	0.35	-0.057 *	-1.89
Big4	0.704 ***	12.95	0.772 ***	9.42
Loss	0.062 **	2.06	0.066 ***	2.66
Opinion	-0.163 ***	-3.36	-0.135 ***	-3.51
截距	8.014 ***	29.49	8.692 ***	41.13
行业	控制	控制	控制	控制
年度	控制	控制	控制	控制
N	5535		5877	
R ² _adj	0.645		0.513	

注:所有系数估计值都使用了聚类(clustering)方法调整的稳健性标准误。

表 6 倾向匹配得分法(PSM)结果分析

Panel A: 最邻近匹配 PSM 结果					
变量		Treated	Control	Diff	T 值
Credit Loan	匹配前	13.382	13.355	0.027	2.21 **
	匹配后	13.382	13.343	0.039	2.20 **
Panel B: 核匹配 PSM 结果					
变量		Treated	Control	Diff	T 值
Credit Loan	匹配前	13.382	13.355	0.027	2.21 **
	匹配后	13.382	13.358	0.024	1.88 *
Panel C: 马氏匹配 PSM 结果					
变量		Treated	Control	Diff	T 值
Credit Loan	匹配前	13.382	13.355	0.027	2.21 **
	匹配后	13.382	13.327	0.055	6.38 ***

①以国家统计局网站公布的企业景气指数为准,它是根据企业家对当前企业生产经营状况的综合判断和对未来发展变化的预期而编制的指数。每年披露一次,其范围值在 0~200 之间,以 100 作为临界值,当景气指数大于 100 点时,表明企业家持有乐观态度,表示管理层过度自信,赋值为 1;当小于 100 点时,表明企业家持有悲观态度,赋值为 0。

和企业景气指数^①作为关键指标管理层过度自信的替代变量进行稳健性检验,回归结果如表8所示,研究结论不变。

表7 管理层过度自信与审计费用(滞后一期)的回归结果

变量名称	审计费用(Auditfee)	
	系数	T值
<i>lover</i>	0.029 **	2.52
<i>Size</i>	0.232 ***	25.21
<i>Lev</i>	-0.096 *	-1.71
<i>Roa</i>	-0.077	-0.48
<i>Inv</i>	0.000 ***	7.51
<i>Rec</i>	-0.164 *	-1.75
<i>Crr</i>	-0.004	-2.29
<i>Roc</i>	-0.064 **	-2.45
<i>IPO</i>	-0.017	-0.64
<i>Big4</i>	0.717 ***	15.29
<i>Loss</i>	0.061 ***	2.75
<i>Opinion</i>	-0.171 ***	-5.01
<i>Ydd</i>	-0.014	-0.79
截距	8.598 ***	47.68
行业	控制	
年度	控制	
N	8826	
R ² _adj	0.583	

表8 管理层过度自信与审计费用的回归结果

变量名称	Panel A	企业景气指数	Panel B	企业过度投资
	系数	T值	系数	T值
<i>Over</i>	0.040 **	2.07	0.019 *	1.72
<i>Size</i>	0.231 ***	27.63	0.231 ***	27.48
<i>Lev</i>	-0.076	-1.53	-0.072	-1.44
<i>Roa</i>	-0.056	-0.39	-0.048	-0.33
<i>Inv</i>	0.000 ***	8.21	0.000 ***	8.17
<i>Rec</i>	-0.162 *	-1.87	-0.144 *	-1.66
<i>Crr</i>	-0.003	-0.98	-0.003	-0.85
<i>Roc</i>	-0.065 **	-2.51	-0.063 **	-2.38
<i>IPO</i>	-0.016	-0.57	-0.022	-0.78
<i>Big4</i>	0.721 ***	16.31	0.719 ***	16.25
<i>Loss</i>	0.058 ***	2.87	0.060 ***	2.98
<i>Opinion</i>	-0.180 ***	-5.80	-0.184 ***	-5.95
<i>Ydd</i>	-0.018	-1.13	-0.018	-1.11
截距	8.542 ***	52.03	8.458 ***	6.66
行业	控制	控制	控制	控制
年度	控制	控制	控制	控制
N	11544		11468	
R ² _adj	0.591		0.591	

六、进一步分析:管理层过度自信影响审计费用的潜在机制

由前面的理论分析可知,审计费用的提高可能是由两个因素造成的:一方面,从审计工时的角度看,过度自信的管理层更易采取不稳健的会计原则,具备盈余管理的动机,导致公司会计信息质量下降。为了防止和甄别公司的盈余操纵行为,规避未来发生财务重述或者错报的可能性,审计师会加大审计努力和投入,这时为了补偿增加的额外审计工作,审计费用有所增加。另一方面,从审计风险的角度来看,管理层过度自信增加了公司未来发生错报的可能,他们可能会采取更为激进的经营决策,使得公司风险提高,审计师诉讼风险也相应提高,事务所会要求更高的风险溢价。因此,我们根据审计费用模型的两个决定因素,从会计信息质量和公司风险这两个途径来检验管理层过度自信对审计费用影响的潜在作用机制。

(一) 作用机制分析之一:管理层过度自信与会计信息质量

根据之前分析,我们预期管理层过度自信会降低会计信息质量。通过表9的Panel A回归结果分析可见,管理层过度自信对盈余管理的正相关影响达到了10%的显著性水平;Panel B显示了同时把盈余管理和管理层过度自信加入对审计费用的回归结果,此时的管理层过度自信对审计费用在10%的水平显著,系数从0.026变为0.021,并且盈余管理对审计费用在5%的水平上显著。加之表4的回归结果可以证实,加入盈余管理之后,管理层过度自信对审计费用的影响仍然显著,且盈余管理对审计费用以及管理层过度自信对盈余管理均为显著,由此我们认为盈余管理在管理层过度自信对审计费用的影响中具有部分中介效应,即存在管理层过度自信的公司其盈余管理增加,会计信息质量有所下降。而审计师为了降低自身的风险,会加大审计工作量,进而提高了审计费用。

^①根据过度投资模型来度量过度自信,模型如下所示: $Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 (Sales Growth)_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$ 。其中被解释变量为总资产增长率,解释变量为营业收入增长率,根据模型估计所得的公司残差,减去行业中位数残差,大于0表示过度自信,赋值为1,其余则赋值为0。

(二) 作用机制分析之二:管理层过度自信与公司风险

本文把公司风险作为管理层过度自信对审计费用影响的另一个潜在渠道,当管理层过度自信时,会高估公司未来盈利的可能性,低估公司项目风险,导致公司运营风险增大。此时,审计工作量的增加并不能完全消除由于公司风险而带来的审计诉讼风险,为了弥补所面临的高审计风险,审计师也会要求更高的审计溢价,因而我们预期存在管理层过度自信的公司其公司风险增大。我们采用业绩波动性来度量公司风险,其回归结果分析如表 10 所示。Panel A 显示,管理层过度自信对业绩波动性的正相关影响达到了 10% 的显著性水平,说明过度自信的管理层确实加大了业绩波动,增强了企业的公司风险;再由 Panel B 可知,加入公司风险变量后管理层过度自信对审计费用在 5% 上显著,系数由 0.026 变成了 0.023,同时公司风险对审计费用在 5% 水平上显著,从而可以验证,公司风险在管理层过度自信对审计费用影响中起到了部分中介效应,验证了之前的结论。

七、结论与建议

(一) 研究结论

本文在行为金融理论和审计风险理论的基础上,以 2007—2014 年沪深两市 A 股上市公司为研究对象,实证检验管理层过度自信对审计收费的影响;同时结合中国特有的制度背景考察了产权性质的不同。研究发现:(1) 过度自信的管理者由于会低估投资带来的未来风险,高估未来投资收益,会计信息质量较差,提高了公司未来发生错报的风险,为了规避可能的审计风险,审计师会采取相应的策略,增加审计工作量抑或收取更高的风险溢价以补偿审计风险,从而提高了审计定价,即管理层过度自信会显著提高审计费用;(2) 相比于民营企业,国有上市公司由于预算软约束和所有者缺位,导致其管理层目标追求并不单一,利益最大化并非唯一目标,其管理层过度自信程度更深,对公司决策的影响更加显著,因此国有企业中管理层过度自信对审计费用的影响更加显著。

表 9 管理层过度自信与盈余管理、审计费用的回归结果

变量	Panel A 盈余管理(<i>Abs_DA</i>)		Panel B 审计费用(<i>Auditfee</i>)	
	系数	T 值	系数	T 值
<i>Over</i>	0.006 *	1.70	0.021 *	1.68
<i>Abs_DA</i>			-0.183 **	-2.12
<i>Size</i>	-0.007 ***	-3.83	0.249 ***	24.85
<i>Lev</i>	0.085 ***	7.60	-0.151 **	-2.45
<i>Roa</i>	0.216 ***	4.27	-0.319 **	-2.12
<i>Inv</i>	-0.000	-0.17	0.000 ***	8.32
<i>Rec</i>	-0.026 *	-1.69	-0.202 *	-1.88
<i>Crr</i>	0.002 ***	2.79	-0.007 *	-1.71
<i>Roc</i>	-0.072 ***	-5.31	-0.050	-1.54
<i>Age</i>	0.000	0.85	0.002	1.20
截距	0.176 ***	5.08	8.071 ***	40.02
行业	控制	控制	控制	控制
年度	控制	控制	控制	控制
N	8982		8912	
R ² _adj	0.054		0.518	

表 10 管理层过度自信与业绩波动性、审计费用的回归结果

变量	Panel A 业绩波动性(<i>StdTobQ</i>)		Panel B 审计费用(<i>Auditfee</i>)	
	系数	T 值	系数	T 值
<i>Over</i>	0.148 *	1.68	0.023 **	2.24
<i>StdTobQ</i>			0.004 **	2.12
<i>Size</i>	-0.345 ***	-5.53	0.234 ***	26.94
<i>Lev</i>	1.172 **	2.23	-0.086 *	-1.68
<i>Roa</i>	9.504 ***	3.59	-0.149	-0.98
<i>Inv</i>	0.000 ***	3.57	0.000 ***	8.17
<i>Rec</i>	-0.505	-1.25	-0.178 **	-2.03
<i>Crr</i>	0.016	1.59	-0.003	-1.07
<i>Roc</i>	-0.786 *	-1.74	-0.057 **	-2.09
<i>IPO</i>	0.475 ***	4.63	-0.009	-0.28
<i>Big4</i>	0.113	1.37	0.705 ***	15.47
<i>Loss</i>	0.506 ***	4.52	0.052 **	2.49
<i>Opinion</i>	-1.083 **	-2.56	-0.172 ***	-5.24
<i>Shc</i>	0.010	0.18	-0.016	-1.04
截距	8.533 ***	6.63	8.511 ***	49.68
行业	控制	控制	控制	控制
年度	控制	控制	控制	控制
N	10664		10664	
R ² _adj	0.076		0.589	

(二) 相关建议

基于以上结论,本文提出如下相关政策建议:

1. 重视管理层心理特征,增进高管人员的监督。管理层并非完全理性的经济人,高管的认知偏差会导致财务决策的偏误。文中证实高管过度自信更容易操纵公司盈余,降低公司价值。不可否认,之前学者也有证实过度自信的管理层能够促进企业的创新绩效等优点,因此,我们应该客观地认识到管理层的心理特征、认知行为会影响公司的经营决策及风险,上市公司应不断加强对管理层人员的培训、考核,扬长避短,建立健全的公司决策机制,形成董事会与管理层相互监督、外部审计师进一步核查的机制。公司管理层的聘任和选拔机制也应考虑到管理层的心理行为对公司风险偏好、公司价值的影响。

2. 完善国有企业监管制度,进一步深化国有企业改革。鉴于产权对于管理层过度自信与审计定价关系的影响,不难发现,我国处于转轨经济时代,在国有企业所有者“缺位”的条件下,“内部人”的最优博弈策略形成的内生约束机制不能很好地发挥应有的作用,缺乏对管理层的有效监督和约束,更易造成管理层过度自信的现象。因此,我国上市公司尤其国有企业应尽量避免两职合一的领导权结构,打破高层管理者决策过程“说一不二”的心理定式,制约所谓的绝对话语权,形成完善的内部治理和外部监督机制,进一步落实“政企分开”,降低公司治理风险,防止管理者权力过大,减少由于管理层个人的认知偏差导致损害公司价值的情况。用制度来抑制管理层行为得到了广泛的认可。只有健全的公司治理结构、内部控制机制,以及完善管理层的选拔和激励约束机制,才能对高管权力形成有效制衡,降低其过度自信的概率和程度,更好地预防和监督管理层利用资源配置权力干预或操纵企业的盈余管理进而损坏公司价值的行为。

参考文献:

- [1] HAMBRICK D C, MASON P A. Upper echelons: the organization as a reflection of its top managers[J]. *Academy of Management Review*, 1984, 9(2):193-206.
- [2] ROLL R. The hubris hypothesis of corporate takeovers[J]. *Journal of Business*, 1986, 59(2):197-216.
- [3] 易靖韬,张修平,王化成. 企业异质性、高管过度自信与企业创新绩效[J]. *南开管理评论*, 2015(6): 101-112.
- [4] 余明桂,李文贵,潘红波. 管理层过度自信与企业风险承担[J]. *金融研究*, 2013(1): 149-161.
- [5] COSO. Internal control-integrated framework: Executive summary[EB/OL]. (2013-06-06)[2017-08-03]. www.coso.org/Documents/990025P-Executive-Summary-final-may20.pdf.
- [6] JOHNSON E N, KUHN J R, APOSTOLOU B, et al. Auditor perceptions of client narcissism as a fraud attitude risk factor[J]. *Auditing*, 2013, 32(1):203-219.
- [7] GUL F A, CHEN C J P, TSUI J S L. Discretionary accounting accruals, managers' incentives, and audit fees[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2003, 20(3):441-464.
- [8] MALMENDIER U, TATE G. CEO overconfidence and corporate investment[J]. *Journal of Finance*, 2005, 60(6):2661-2700.
- [9] 江伟. 管理者过度自信,融资偏好与公司投资[J]. *财贸研究*, 2010(1):130-138.
- [10] 李佳. 股权集中度、管理层过度自信与企业并购决策[J]. *金融论坛*, 2016(9):45-56.
- [11] 孙光国,赵健宇. 产权性质差异、管理层过度自信与会计稳健性[J]. *会计研究*, 2014(5): 52-58.
- [12] AHMED A S, DUELLMAN S. Managerial overconfidence and accounting conservatism[J]. *Journal of Accounting Research*, 2013, 51(1):1-30.
- [13] HSIEH T S, BEDARD J C, JOHNSTONE K M. CEO overconfidence and earnings management during shifting regulatory regimes[J]. *Journal of Business Finance & Accounting*, 2014, 41(9-10):1243-1268.
- [14] SCHRAND C, ZECHMAN S. Executive overconfidence and the slippery slope to financial misreporting[J]. *Journal of*

- Accounting and Economics, 2012, 53 (1-2): 311-329.
- [15] DUELLMAN S, HURWITZ H, SUN Y. Managerial Overconfidence and Audit Fees[R]. Working paper, 2015.
- [16] 伍利娜. 盈余管理对审计费用影响分析——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J]. 会计研究, 2003 (12): 39-44.
- [17] SIMUIC D A. The pricing of audit services: theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1): 161-190.
- [18] 牟韶红, 李启航, 于林平. 内部控制、高管权力与审计费用——基于2009—2012年非金融上市公司数据的经验研究[J]. 审计与经济研究, 2014 (4): 40-49.
- [19] 刘启亮, 李蕙, 赵超, 等. 媒体负面报道、诉讼风险与审计费用[J]. 会计研究, 2014 (6): 81-88.
- [20] 蔡春, 谢柳芳, 马可哪呐. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J]. 会计研究, 2015 (3): 72-78.
- [21] 刘猛, 叶陈刚, 武剑锋. CEO变更、社会信任与审计师认知[J]. 山西财经大学学报, 2017(7): 98-109.
- [22] KRISHNAN G V. Did earnings conservatism increase for former andersen clients? [J]. Journal of Accounting Auditing & Finance, 2007, 22(2): 141-163.
- [23] 苏文兵, 常家瑛, 王兵. 事务所行业专长、客户谈判能力与审计费用[J]. 商业经济与管理, 2011 (11): 89-96.
- [24] SIMON H A. Modle of man: Social and rational[M]. New York: Wiley, 1957.
- [25] 李越冬, 张冬, 刘伟伟. 内部控制重大缺陷、产权性质与审计定价[J]. 审计研究, 2014(2): 45-52.
- [26] 杨海燕, 韦德洪, 孙建. 机构投资者持股能提高上市公司会计信息质量吗[J]. 会计研究, 1996 (9): 16-23.
- [27] CHENG S J. Board size and the variability of corporate performance[J]. Journal of Financial Economics, 2008, 87 (1): 157-176.
- [28] 余明桂, 夏新平, 邹振松. 管理层过度自信与企业激进负债行为[J]. 管理世界, 2006 (8): 104-112.

[责任编辑:黄 燕]

Property Rights, Managerial Overconfidence and Auditing Fees

LIU Meng¹, YE Chengang¹, WU Jianfeng²

(1. Business School, University of International Business and Economics, Beijing 100029, China;

2. International Business School, Beijing International Studies University, Beijing 100024, China)

Abstract: Based on behavioral finance theory and audit risk theory, this paper makes an empirical examination on the effect of management overconfidence on audit pricing decisions and its mechanism. The study finds that if there is management overconfidence, the auditors may significantly increase audit fees, in order to cope with possible audit risk. This effect especially exists in the state-owned enterprises. Further study finds that overconfidence in management reduces the quality of accounting information and increases the corporate risk. Therefore, in order to avoid the possible audit risk, auditors increase the risk premium while increasing the audit workload, and then increase the audit fees. This paper extends the economic consequences of management overconfidence to other stakeholders, which not only helps to deepen the understanding of the influencing factors of audit pricing, but also has some policy implications on how to improve the supervision of the management.

Key Words: managerial overconfidence; auditing fees; accounting information quality; corporate risk; property rights; auditor's reputation; audit risk