

# 真实盈余管理影响内部控制审计收费吗？

——来自中国 A 股上市公司的经验证据

程昔武, 纪 纲, 张泽云, 张 顺

(安徽财经大学 会计学院, 安徽 蚌埠 233030)

**[摘 要]**以 2011—2015 年中国 A 股上市公司为研究对象,探讨了在财务报告内部控制审计中注册会计师对真实盈余管理活动的认知。研究发现:真实盈余管理增加了审计风险,且对注册会计师的财务报告内部控制审计收费决策具有显著影响。通过研究真实盈余管理对内部控制审计收费的影响,拓展了财务报告内部控制审计收费影响因素的视角,也为理解真实盈余管理活动提供了直接的经验证据。

**[关键词]**真实盈余管理; 审计风险; 审计收费; 财务管理; 内部控制; 财务报告; 财务报表

**[中图分类号]**F239.43 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2018)04-0020-08

## 一、引言

审计收费是注册会计师向审计服务对象收取的费用,审计定价合理对审计质量的提高以及资本市场的完善有着重大影响。影响审计收费的主要有两个审计风险和审计成本因素。2006年,我国将风险导向型审计模式引进到审计实务工作中。当然,风险导向型审计模式的引入也要求注册会计师不断强化风险意识。2010年1月17日,国家发改委和财政部联合颁布的《会计师事务所服务收费管理办法》提出,在确定审计收费时,注册会计师应综合考虑风险因素和业务复杂度的影响。企业的盈余管理活动不仅增加了审计难度,还增加了审计风险,而健全的内部控制制度可以有效遏制企业的盈余管理行为,减小财务报表重大错报风险。2010年4月26日,财政部、证监会、保监会、银监会和审计署联合制定了三项配套指引,规定自2011年起,在国内外同时上市的公司应实施内部控制审计。2012年,国内主板上市公司也被要求实施内部控制审计。至此,财务报告内部控制审计演化为一项强制规定。然而,由于没有相关条款对财务报告内部控制审计数据的形式与内容做出统一要求,这使研究者很难获得财务报告内部控制审计费用的相关数据,故现有文献仍集中于探讨财务报表审计收费的影响因素。此外,企业出于保壳、融资等动机进行盈余管理,基于此目的公布的财务信息对外部投资者的投资合理性有着重大影响,而实施财务报告内部控制审计有利于保证财务信息质量。同时,十九大报告强调,“完善社会主义市场经济体制应实现企业优胜劣汰,深化投融资体制改革,发挥投资对优化供给侧结构的关键性作用”,而提高外部投资者的投资合理性和有效性则有利于剔除劣质企业,真正发掘投资价值。因此,研究真实盈余管理对财务报告内部控制审计收费的影响不仅有利于促进企业诚信健康发展,还符合国家政策的要求。

**[收稿日期]**2017-12-14

**[作者简介]**程昔武(1970—),男,安徽东至人,安徽财经大学会计学院教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为会计理论与方法,邮箱为 dexw@163.com;纪纲(1971—),女,安徽蚌埠人,安徽财经大学会计学院副教授,主要研究方向为会计理论与方法;张泽云(1993—),女,安徽六安人,安徽财经大学硕士生,主要研究方向为会计理论与方法;张顺(1992—),男,安徽合肥人,安徽财经大学硕士生,主要研究方向为政府与非营利组织会计。

## 二、文献回顾

David 等以 131 名审计师为研究对象,发现审计师有能力识别真实盈余管理,并且,为应对真实盈余管理,审计师会提高评估的审计风险水平<sup>[1]</sup>。Kim 与 Park 发现,真实盈余管理明显反映出管理层偏向,因为公认会计准则并未禁止真实盈余管理,同时,审计师对审计服务对象的真实盈余管理十分敏感,其原因是真实盈余管理提高了企业的经营风险,同时也提高了审计师的审计风险<sup>[2]</sup>。方红星和张勇认为,真实盈余管理对审计风险的作用路径有两种:一是真实盈余管理使公司的经营业绩与实际情况不符,并通过损害未来经济利益的方式粉饰公司当前业绩,使重大错报风险增加,且对外部投资者的决策行为产生误导,提高注册会计师的诉讼风险;二是真实盈余管理行为更为隐秘,会提高重大错报未被发现的概率,使注册会计师的检查风险增加<sup>[3]</sup>。

目前学者对审计收费的研究主要分为财务报表审计收费和财务报告内部控制审计收费两个方面。其中,财务报告内部控制审计收费又因企业经营规模、经营复杂度、内控有效性等方面的不同而存在差异。方红星等认为,规模大的企业其内控流程更为复杂,经营风险更大,审计过程需要投入更多资源,这导致审计收费增加<sup>[4]</sup>。李补喜和王平心认为企业经营复杂度越高,其进行利润操纵的可能性越大,审计耗费的时间也越长,收费越高<sup>[5]</sup>。张宜霞研究发现,企业内控有效性与审计收费负相关,即上一年度财务报告内部控制存在缺陷的企业在本年度的审计费用更低<sup>[6]</sup>。然而,现有文献中直接研究真实盈余管理与财务报告内部控制审计收费之间的关系较为鲜见。

外部监管环境的变化使管理层趋向于实施成本更高但风险相对较低的真实盈余管理<sup>[7]</sup>。毕铭悦、Cohen 等发现,在进行审计收费决策时,注册会计师并未将真实盈余管理考虑在内,原因是真实盈余管理虽然使企业盈余偏离实际,不利于企业长久发展,但无相关准则来限制此类行为<sup>[7-8]</sup>。然而,也有学者研究发现,注册会计师采取了相关措施来应对真实盈余管理增加的审计风险。如蔡利等以中国 A 股上市公司为样本研究了审计师对真实盈余管理的辨识情况,研究发现,审计师把真实盈余管理作为风险因子,将其在审计定价中予以考虑,此外,审计师主要通过加大工作投入量(如扩大审计范围、增加审计程序等)或跟换审计团队来降低审计风险<sup>[9]</sup>。

综上所述,真实盈余管理提高了审计风险,而审计风险又是影响审计收费高低的重要因素之一。但已有关于真实盈余管理对审计收费影响的研究尚未取得一致结论。此外,已有文献主要研究真实盈余管理对财务报表审计收费的作用机理,鲜有学者探讨真实盈余管理与财务报告内部控制审计收费之间的关系。本文将实证分析真实盈余管理对审计风险和财务报告内部控制审计收费的影响,以期对现有文献进行有益补充。

## 三、理论分析与研究假说

### (一) 真实盈余管理对审计风险的影响

从实质上说,真实盈余管理是通过异常的经营决策来达到企业的盈余目的。根据信号传递理论,真实盈余管理的直接后果是向资本市场释放出利好信号,财务报表使用者据此对企业经营前景做出的判断难以保证合理性和准确性,影响其投资效益和效果。同时,真实盈余管理是企业追求短期业绩的行为,具有较强的隐蔽性,且这种行为以牺牲企业未来绩效为代价,增加了经营风险,不利于企业长远发展。可见,真实盈余管理行为必将影响审计风险,其表现主要有三个方面:首先,注册会计师对企业管理层诚信水平的认可度以及对被审计单位的熟悉度是其进行重大错报风险评估的基础之一,而真实盈余管理行为反映了管理层的机会主义动机,体现了管理层偏向,相比于正常经营策略下的盈余信息,财务报表重大错报风险增加;其次,真实盈余管理的途径包括费用操控、生产操控和销售操控等,当企业实施了真实盈余管理,势必会增加应收账款、存货、费用等项目的错报风险,这给相关行为给审计工作带来了

难度,增加了项目审计风险;最后,企业选择真实盈余管理的意图之一是向资本市场释放利好信号,而投资者基于经过真实盈余管理后的财务信息,做出的投资决策很可能导致投资失败,这种情况一旦发生,相关监管部门可能会对会计师事务所及注册会计师进行处罚。总之,真实盈余管理行为隐蔽,导致企业的经营决策偏离最优水平,以牺牲企业未来的经营业绩为代价,损害投资者利益,侵蚀公司价值,同时也反映了管理层的诚信瑕疵,因此,真实盈余管理提升了审计风险水平。基于上述分析,本文提出  $H_1$ 。

$H_1$ :在其他条件不变的情况下,真实盈余管理程度越高,审计风险越大。

#### (二) 真实盈余管理对财务报告内部控制审计收费的影响

健全有效的内部控制可以减少企业的真实盈余管理行为,而薄弱的内部控制则会为企业的利润操纵行为提供土壤。一般来说,与内部控制良好的企业相比,内部控制存在缺陷的企业盈余管理程度更高,因此,真实盈余管理可以反映企业的内部控制是否存在缺陷。就审计师而言,对内部控制存在缺陷的企业进行审计往往意味着要付出更多的精力与成本,故内部控制缺陷存在与否又和财务报告内部控制审计收费的高低息息相关。

若企业的内部控制比较薄弱,那么管理层就更有可能进行盈余管理,如减少必要的研发投入、提供不正常的销售折扣、不合理的扩张生产规模等。而酌量性费用的投入、销售政策的调整、生产规模的变动等都是企业的重要决策,不仅要企业高层的审批,还要各个部门相互配合。因此,真实盈余管理在一定程度上表明管理层凌驾于内部控制之上,企业的内部控制存在缺陷。所以,对具有真实盈余管理行为的企业进行内部控制审计时,注册会计师需采取扩大测试的范围、增加工作量等措施以识别企业的内部控制缺陷。而对于已经识别的内部控制缺陷,注册会计师也需要进行更多的职业判断,花时间与管理层进行深入交流,指出缺陷并提出改进方案,同时,注册会计师对企业内部控制缺陷改善状况的有关测试也会提高审计成本。而且,根据风险与收益相配比的原则,对于审计风险程度较高的企业,注册会计师会增加审计收费。此外,有真实盈余管理行为的公司也更愿意通过支付高昂的审计费用去换取标准审计意见。综上所述,本文提出  $H_2$ 。

$H_2$ :在其他条件不变的情况下,真实盈余管理程度越高,财务报告内部控制审计收费越高。

### 四、研究设计

#### (一) 样本选择与数据来源

本文选取2009—2015年所有A股上市的非金融类上市公司为研究样本,且因为计算真实生产操控时销售收入需要滞后两期,所以研究区间实际为2011—2015年,共获取了13665个样本。本文在估计真实和应计两类盈余管理程度时,参照证监会行业分类标准(2001版)采用二级科目将制造业分为10个子类,并采用一级科目对其他行业进行分类,共分为21个行业。同时,为了保证数据的有效性,本文对数据进行了如下剔除:(1)ST类上市公司116家;(2)其他产权性质的上市公司258家,只考虑国有和民营两种产权性质;(3)分行业、分年度的样本量低于15的上市公司14家;(4)剔除样本数据缺失的上市公司。最后本文共得到8969个观测值。

本文通过查阅上市公司年度报告手工收集了财务报告内部控制审计收费数据。上市公司年度报告来源于新浪财经网,其他数据主要来源于CSMAR数据库。此外,为降低数据极端值影响,本文对模型中的所有连续变量进行了1%和99%分位数上的Winsorize处理,数据主要采用Excel和Stata12.0软件进行处理。

#### (二) 变量设计

##### 1. 被解释变量

(1) 审计风险(*Risk*)。借鉴朱春艳等的研究,本文以样本公司是否受到有关监管部门的调查或处罚来衡量审计风险<sup>[10-12]</sup>,选取的原因是上市公司如果受到调查或处罚,说明其可能存在信息重大遗

漏、披露不及时、会计处理不当等问题。受到监管部门的处罚无疑会增加注册会计师评估的重大错报风险水平。审计风险用  $Risk$  表示,如果上市公司在第  $t$  年受到监管部门的调查或处罚,则  $Risk$  取 1,反之取 0。(2) 财务报告内部控制审计收费( $\ln ICE$ ),借鉴方红星等的研究,财务报告内部控制审计收费的值通过对年度财务报告内部控制审计收费取自然对数计算获得<sup>[4]</sup>。

## 2. 解释变量

本文的自变量是真实盈余管理( $REM$ )。真实盈余管理的三种操控手段主要通过异常酌量性费用( $ab\_dexp_t$ )、异常生产成本( $ab\_prod_t$ )和异常经营现金流量( $ab\_cfo_t$ )来衡量。考虑到三种真实盈余管理手段在操控利润方向时可能出现正负抵消的情形,且企业有同时使用费用操控、生产操控和销售操控这三种手段来操控企业利润的可能,借鉴蔡利等的做法,本文构建了综合真实盈余管理的指标  $REM$  ( $REM = ab\_prod_t - ab\_cfo_t - ab\_dexp_t$ )<sup>[9]</sup>。

## 3. 控制变量

为了保证真实盈余管理与审计风险、真实盈余管理与审计收费回归结果的可靠性,本文在模型中引入以下控制变量:财务困境( $Loss$ ),采用虚拟变量测量其值,若上市公司当年经营亏损,则  $Loss$  赋值为 1,否则  $Loss$  赋值为 0;由国际“四大”审计( $Bigf$ ),采用虚拟变量测量其值,若由国际“四大”为其进行审计,则  $Bigf$  赋值为 1,否则赋值为 0;产权性质( $SOE$ ),选取原因是注册会计师会区别对待产权性质不同的企业,采用虚拟变量测量其值,若产权性质为国有,则  $SOE$  赋值为 1,否则  $SOE$  赋值为 0;内部控制是否存在缺陷( $ICD$ ),借鉴张宜霞的研究<sup>[6]</sup>,采用虚拟变量测量其值,若上一年度内部控制存在缺陷,则  $ICD$  赋值为 1,否则  $ICD$  赋值为 0;股权集中度( $Cent$ ),该指标可以体现公司的股权结构情况,其取值为前 10 大股东持股比例之和;公司经营复杂度( $Comp$ ),其值为上市公司控股子公司的数量;公司规模( $Size$ ),通常认为公司规模越大,审计难度也越高,由总资产期末余额的自然对数计算得来;应计盈余管理( $AEM$ ),该值由修正的 Jones 模型计算得来;会计师事务所变更( $Rep$ ),采用虚拟变量测量其值,若当年合作的会计师事务所变更,则  $Rep$  赋值为 1,否则  $Rep$  赋值为 0;此外,本文在回归模型中对行业变量和年度变量进行了控制。

表 1 变量定义

变量类型	变量名称	变量代码	变量说明
被解释变量	审计风险	$Risk$	若当年受到调查或处罚,则 $risk$ 赋值为 1,否则,赋值为 0
	财务报告内部控制审计收费	$\ln ICE$	财务报告内部控制审计收费的自然对数
解释变量	真实盈余管理	$REM$	真实盈余管理程度
控制变量	财务困境	$Loss$	若第当年经营亏损,则 $Loss$ 赋值为 1,否则,赋值为 0
	由国际“四大”审计	$Bigf$	若由国际“四大”审计,则 $Bigf$ 赋值为 1,否则,赋值为 0
	产权性质	$SOE$	若上市公司为国有企业,则 $SOE$ 赋值为 1,否则,赋值为 0
	内控是否存在缺陷	$ICD$	若上一年度财务报告内部控制存在缺陷,则 $ICD$ 赋值为 1,否则,赋值为 0
	股权集中度	$Cent$	上市公司前 10 大股东持股比例之和
	公司经营复杂度	$Comp$	上市公司的子公司数量
	公司规模	$Size$	总资产的自然对数
	应计盈余管理	$AEM$	应计盈余管理程度
	会计师事务所变更	$Rep$	若当年更换会计师事务所,则 $Rep$ 赋值为 1,否则,赋值为 0
	行业	$Ind$	行业虚拟变量
	年度	$Year$	年度虚拟变量

## (三) 模型构建

为了验证  $H_1$ ,本文借鉴李建标和任雪的方法<sup>[12]</sup>,建立 logistic 模型(1):

$$Risk_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 REM_{i,t-1} + \beta_2 Loss_{i,t} + \beta_3 Bigf_{i,t} + \beta_4 SOE_{i,t} + \beta_5 Cent_{i,t} + \beta_6 Comp_{i,t} + \beta_7 Size_{i,t} + \beta_8 AEM_{i,t-1} + \beta_9 Rep_{i,t} + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

为了验证  $H_2$ ,本文参考张宜霞的研究方法<sup>[6]</sup>,建立线性回归模型(2):

$$\ln ICE_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 REM_{i,t-1} + \beta_2 Loss_{i,t} + \beta_3 Bigf_{i,t} + \beta_4 SOE_{i,t} + \beta_5 Cent_{i,t} + \beta_6 Comp_{i,t} + \beta_7 Size_{i,t} + \beta_8 AEM_{i,t-1} + \beta_9 ICD_{i,t-1} + \sum Ind + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

## 五、实证检验与分析

### (一) 描述性统计

表2为模型中各个变量的描述性统计结果。由表2可知,审计风险(*Risk*)的标准差为0.337,平均值为0.130,表明在研究区间内审计风险差异较大,被有关监管部门调查或处罚的样本公司占总样本的13%,远低于半数;内部控制审计收费(*lnICE*)的平均值为12.682,标准差为0.620,最小值为11.290,最大值为14.691,表明样本公司的内部控制审计收费差异不大;真实盈余管理(*REM*)的平均值为-0.033,标准差为0.217,最小值为-0.742,最大值为0.624,说明样本公司间的真实盈余管理程度存在较大差异;财务困境(*Loss*)的平均值为0.089,说明样本公司中亏损企业占比8.9%;产权性质(*SOE*)的平均值为0.439,说明有43.9%的样本公司为国有企业;股权集中度(*Cent*)的均值为0.564,说明样本公司前十大股东持股比例平均为56.4%,反映出样本公司的股权集中程度较高;公司规模(*Size*)的平均值为22.036,最小值为19.298,最大值为25.669;公司经营复杂度(*Comp*)的标准差为24.230,最小值为1,最大值为515,说明样本公司所拥有的子公司数量差异较大;应计盈余管理(*AEM*)的平均值为0.058,最小值为0.000,最大值为0.442,中位数为0.040,表明样本公司的应计盈余管理行为较为普遍,且样本中有半数以上公司的应计盈余管理程度明显低于均值,说明样本公司间的应计盈余管理程度也存在较大差异。此外,根据表2还能发现,5.0%的样本公司的审计服务是由国际四大会计师事务所提供;39.3%的样本公司于2010—2014年期间的内控存在缺陷;9.8%的样本公司于2011—2015年间更换过会计师事务所。

### (二) 相关性分析

表3统计了真实盈余管理对审计风险影响的皮尔逊相关系数。从表3可以看出,真实盈余管理(*REM*)与审计风险(*Risk*)在1%水平上呈显著正相关关系,这表明注册会计师有能力识别出企业的盈余管理活动,且注册会计师提高了评估的风险水平,原因是真实盈余管理显示了管理层机会主义动机,引起了注册会计师对管理层诚信的怀疑,使财务报表层重大错报风险增加,且真实盈余管理程度越高,审计难度越大,审计成本也越高,这初步支持了H<sub>1</sub>。此外,除了会计师事务所变更(*Rep*)与审计

表2 描述性统计

变量	平均值	最小值	最大值	中位数	标准差
<i>Risk</i>	0.130	0.000	1.000	0.000	0.337
<i>lnICE</i>	12.682	11.290	14.691	12.612	0.620
<i>REM</i>	-0.033	-0.742	0.624	-0.034	0.217
<i>Loss</i>	0.089	0.000	1.000	0.000	0.285
<i>Bigf</i>	0.050	0.000	1.000	0.000	0.219
<i>SOE</i>	0.439	0.000	1.000	0.000	0.496
<i>ICD</i>	0.393	0.000	1.000	0.000	0.489
<i>Cent</i>	0.564	0.209	0.896	0.572	0.157
<i>Comp</i>	18.815	1.000	515.000	12.000	24.230
<i>Size</i>	22.036	19.298	25.669	21.879	1.236
<i>AEM</i>	0.058	0.000	0.442	0.040	0.058
<i>Rep</i>	0.098	0.000	1.000	0.000	0.297

表3 真实盈余管理对审计风险影响的皮尔逊相关系数

	<i>Risk</i>	<i>REM</i>	<i>Loss</i>	<i>Bigf</i>	<i>SOE</i>	<i>Cent</i>	<i>Comp</i>	<i>Size</i>	<i>AEM</i>	<i>Rep</i>
<i>Risk</i>	1.000									
<i>REM</i>	0.029 ***	1.000								
<i>Loss</i>	0.072 ***	0.141 ***	1.000							
<i>Bigf</i>	-0.044 ***	-0.052 ***	-0.024 **	1.000						
<i>SOE</i>	-0.066 ***	0.054 ***	0.043 ***	0.120 ***	1.000					
<i>Cent</i>	-0.033 ***	-0.106 ***	-0.132 ***	0.138 ***	-0.051 ***	1.000				
<i>Comp</i>	-0.027 ***	-0.011	-0.056 ***	0.175 ***	0.124 ***	0.019 *	1.000			
<i>Size</i>	-0.051 ***	-0.015	-0.085 ***	0.325 ***	0.341 ***	0.198 ***	0.490 ***	1.000		
<i>AEM</i>	0.032 ***	0.125 ***	0.076 ***	-0.048 ***	-0.065 ***	-0.009	-0.055 ***	-0.072 ***	1.000	
<i>Rep</i>	0.023 **	-0.015	0.018 *	0.007	0.039 ***	0.026 **	-0.023 **	-0.010	0.054 ***	1.000

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示 10%、5%、1% 的显著性水平。下同。

风险(Risk)在5%水平上显著相关外,其他控制变量与审计风险(Risk)均在1%水平上显著相关,表明控制变量的加入是有意义的。

表4统计了真实盈余管理对财务报告内部控制审计收费影响的皮尔逊相关系数。通过表4可以发现,真实盈余管理(REM)与财务报告内部控制审计收费(lnICE)在1%水平上显著正相关,表明注册会计师在对财务报告内部控制进行审计时,其考虑了盈余管理传递出的有关内部控制有效性的信号。具体而言:一方面,真实盈余管理程度越高,内部控制存在缺陷可能性越大,在进行审计时,注册会计师不得不进行更多的控制测试和职业判断,从而导致注册会计师投入的工作量增加,进而使其提高审计费用;另一方面,真实盈余管理程度越高,说明审计风险越大,根据风险与收益相配比的原则,注册会计师增加了财务报告内部控制审计收费,初步支持了H<sub>2</sub>。同时,除内部控制是否存在缺陷(ICD)外,其他控制变量均与财务报告内部控制审计收费(lnICE)显著相关。

表4 真实盈余管理对财务报告内部控制审计收费影响的皮尔逊相关系数

	lnICE	REM	Loss	Bigf	SOE	Cent	Comp	Size	AEM	ICD
lnICE	1.000									
REM	0.044 ***	1.000								
Loss	-0.033 *	-0.002	1.000							
Bigf	0.387 ***	0.038 **	-0.055 ***	1.000						
SOE	-0.095 ***	-0.047 ***	0.043 ***	0.119 ***	1.000					
Cent	0.025 ***	0.020	-0.071 ***	0.241 ***	0.013	1.000				
Comp	0.045 ***	-0.000	-0.091 ***	0.142 ***	0.125 ***	0.097 ***	1.000			
Size	0.644 ***	0.087 ***	-0.123 ***	0.335 ***	0.342 ***	0.338 ***	0.449 ***	1.000		
AEM	0.077 ***	-0.321 ***	-0.189 ***	-0.030 *	-0.068 ***	0.004	0.044 ***	0.047 ***	1.000	
ICD	0.009	0.004	0.054 ***	-0.033 *	0.067	-0.035 *	-0.024	-0.032 *	-0.006	1.000

### (三) 回归结果分析

#### 1. 真实盈余管理对审计风险的影响

表5报告了真实盈余管理与审计风险的回归结果。回归结果表明,真实盈余管理(REM)与审计风险(Risk)在1%水平上显著正相关,说明注册会计师在评估审计风险水平时识别出了被审计单位的真实盈余管理活动所释放出的有关信号。这主要是因为真实盈余管理体现了管理层机会主义动机,显示了管理层的行为偏向,增加了财务报表层重大错报风险,同时,真实盈余管理也增加了应收项目、存货项目等具体账户的审计难度,注册会计师需要投入更多的工作量,增加了审计风险,该结果支持了H<sub>1</sub>。

由表5还可以看出,财务困境(Loss)与审计风险在1%水平上显著正相关,这可能是因为亏损企业粉饰业绩的动机更强。企业由国际四大会计师事务所审计(Bigf)与审计风险在1%水平上显著负相关,说明会计师事务所的声誉越高,越可能识别出审计风险;产权性质(SOE)与审计风险在1%水平上显著负相关,说明相比于国有企业,民营企业的审计风险更高;公司规模(Size)与审计风险在5%水平上显著负相关,这是因为规模越大的企业在行业内的竞争位置越好,其产生的担保效应也越强;会计师事务所变更(Rep)与审计风险在1%水平上显著正相关,原因是企业当年更换会计师事务所可能是由于原审计师没有出具无保留审计意见报告或者企业存在财务困境,而新审计师由于不熟悉企业业务可以降低审计速度,延缓财务信息报告时间,这都增加了审计风险。此外,应计盈余管理(AEM)与审计风险在1%水平上显著正相关;股权集中度(Cent)与审计风险在5%水平上显著负相关。

表5 真实盈余管理与审计风险

变量	估计系数	z值
REM	1.292	1.68 *
Loss	1.652	5.10 ***
Bigf	-0.565	-2.65 ***
SOE	-0.738	-4.07 ***
Cent	-0.995	-2.14 **
Comp	1.009	0.40
Size	-0.923	-2.09 **
AEM	4.026	2.65 ***
Rep	1.347	2.93 ***
常数项	0.985	-0.02
行业	控制	控制
年度	控制	控制
Pseudo-R <sup>2</sup>		0.035
X <sup>2</sup>		238.79
P值		0.000
样本量		8969

## 2. 真实盈余管理对财务报告内部控制审计收费的影响

表6显示了真实盈余管理与财务报告内部控制审计收费的回归结果。从表6中看出,真实盈余管理(*REM*)与财务报告内部控制审计收费(*lnICE*)在10%水平上显著正相关,表明注册会计师在财务报告内部控制审计收费中考虑了真实盈余管理传递出的信息,即真实盈余管理程度越高,被审计单位财务报告内部控制制度建设和执行方面存在缺陷的可能性越大。为了规避风险,注册会计师需要进一步与管理层和相关业务人员进行交流,扩大测试范围,增加证据收集的数量,同时也需进行更多的职业判断,以便对可能存在的内部控制缺陷加以识别,基于配比原则,审计收费也将更多。现实中,有真实盈余管理行为的公司甚至愿意通过多支付审计费用去换取标准审计意见。因此该结果支持了H<sub>2</sub>。

由表6还可以看出,财务困境(*Loss*)与财务报告内部控制审计收费在1%水平上显著正相关,这可能是由于亏损企业财务舞弊的可能性越大,财务报告内部控制失效的可能性也越大,需要进行更多的控制测试和职业判断;企业由国际“四大”审计(*Bigf*)与财务报告内部控制审计收费在1%水平上显著正相关,可能是因为国际“四大”的职员工资水平普遍比非国际“四大”更高,且为了维护声誉,国际“四大”提供的审计服务质量更有保证,故而审计成本更大,收费更多;公司规模(*Size*)和公司经营复杂度(*Comp*)与财务报告内部控制审计收费在1%水平上显著正相关,这是因为公司规模越大,子公司数量越多,财务报告内控制度越复杂,注册会计师的审计工作量就越大,财务报告内部控制审计收费相应也越多;内部控制是否存在缺陷(*ICD*)的回归系数符号为正,但在统计上不显著,可能的原因是上年内部控制存在缺陷的公司对内部控制进行了有效的整改,本年度注册会计师不需要耗费更多的精力与被审计单位沟通相关事项。此外,产权性质(*SOE*)与财务报告内部控制审计收费显著负相关,股权集中度(*Cent*)和应计盈余管理(*AEM*)与财务报告内部控制审计收费显著正相关,均与实际情况相符合。

## (四) 稳健性检验

为了保证文章结论的稳健性,本文进行了如下检验<sup>①</sup>:首先,为了保证模型(1)回归结果的稳健性,本文用审计意见类型重新衡量审计风险(*Risk*),若企业被出具非标准审计报告,则*Risk*赋值为1,否则,*Risk*赋值为0;同时,借鉴Cohen和Zarowin的研究,将真实盈余管理的计量替换为 $REM = ab\_prod_t - ab\_dexp_t$ <sup>[13]</sup>,其余变量保持不变,重新运行模型(1),支持所得的回归结果表明,真实盈余管理(*REM*)与审计风险(*Risk*)在1%水平上显著正相关,再次支持了H<sub>1</sub>,说明本文结论较稳健。其次,为了保证模型(2)回归结果的稳健性,本文参考Cohen和Zarowin的研究,将真实盈余管理的计算替换为 $REM = ab\_prod_t - ab\_dexp_t$ <sup>[13]</sup>,同时将股权集中度(*Cent*)用第一大股东与第二大股东持股比例重新衡量,其余变量保持不变,重新运行模型(2),所得回归结果发现,真实盈余管理(*REM*)与财务报告内部控制审计收费(*lnICE*)在10%水平上显著正相关,与前文结论无实质性差异,说明结论较有说服力。

## 六、研究结论与启示

本文以2011—2015年中国A股上市公司为研究对象,主要研究了真实盈余管理对财务报告内部控制审计收费的影响。研究结果发现,真实盈余管理显著提升了审计风险水平,为了应对该风险,注册会计师对真实盈余管理程度高的企业收取了更多的财务报告内部控制审计费用。研究结果表明,注册会计师对企业的财务报告内部控制进行审计时,能够辨识出企业的真实盈余管理活动,而且,注册会计师

表6 真实盈余管理与财务报告内部控制审计收费

变量	估计系数	t值
<i>REM</i>	0.037	1.68*
<i>Loss</i>	0.140	4.83***
<i>Bigf</i>	0.419	13.62***
<i>SOE</i>	-0.081	-8.23***
<i>Cent</i>	0.001	1.79*
<i>Comp</i>	0.051	10.56***
<i>Size</i>	0.248	24.78***
<i>AEM</i>	1.213	2.77***
<i>ICD</i>	0.003	0.18
常数项	6.812	31.34***
行业	控制	控制
年度	控制	控制
Adj-R <sup>2</sup>	0.525	
F值	92.99	
样本量	3180	

①由于篇幅有限,具体结果可向作者索要。

会获取真实盈余管理所释放出的企业内部控制制度是否有效的信号,并采取收取风险补偿的策略应对企业内部控制制度的设计或者运行所存在重大缺陷的风险。

本文的研究结论对于注册会计师规避审计风险具有一定的启示。通过辨识企业真实盈余管理活动,恰当评估审计风险水平,科学配置审计资源,执行最优审计程序,进而提升注册会计师的审计效率与审计质量。同时,本文的研究也有利于提升盈余质量,促进资本市场健康有序发展。对企业来说,建立健全内部控制制度可以有效避免管理层机会主义行为,提高盈余质量,促进企业诚信健康发展,另外,抑制盈余管理行为也可以减小审计师审计工作力度,节约审计费用。

#### 参考文献:

- [1] DAVID N, THOMAS D, WILLIAM F. Auditor response to earnings management through real transactions[J]. *Journal of Theoretical Accounting Research*. 2012, 7(2):82-95.
- [2] KIM Y, PARK M S. Real activities manipulation and auditors' client-retention decisions[J]. *The Accounting Review*, 2014, 89(1):367-401.
- [3] 方红星,张勇. 供应商/客户关系型交易、盈余管理与审计师决策[J]. *会计研究*,2016(1):79-86.
- [4] 方红星,陈娇娇,于巧叶. 内部控制审计收费的影响因素研究[J]. *审计与经济研究*,2016(4):21-29.
- [5] 李补喜,王平心. 上市公司审计费用率影响因素实证研究[J]. *南开管理评论*,2005(2):91-95.
- [6] 张宜霞. 财务报告内部控制审计收费的影响因素——基于中国内地在美上市公司的实证研究[J]. *会计研究*, 2011(12):70-77.
- [7] 毕铭悦. 机会主义动机、盈余管理方式与审计治理——来自我国 A 股市场审计师变更的证据[J]. *投资研究*,2014(11):84-97.
- [8] COHEN D, DEY A, LYS T. Real and accrual based earnings management in the pre-and post-Sarbanes-Oxley periods [J]. *The Accounting Review*, 2008, 83(3):757-787.
- [9] 蔡利,毕铭悦,蔡春. 真实盈余管理与审计师认知[J]. *会计研究*,2015(11):83-89.
- [10] 朱春艳,伍利娜. 上市公司违规问题的审计后果研究——基于证券监管部门处罚公告的分析[J]. *审计研究*, 2009(4):43-51.
- [11] 宋衍衢. 审计风险、审计定价与相对谈判能力——以受监管部门处罚或调查的公司为例[J]. *会计研究*,2011(2):79-85.
- [12] 李建标,任雪. 财务舞弊公司的审计风险能识别吗——会计师事务所和上市公司治理的双重因素[J]. *山西财经大学学报*,2012(2):115-124.
- [13] COHEN D A, ZAROWIN P. Accrual-based and real earnings management activities around seasoned equity offerings [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2010,50(3):2-19.

[责任编辑:杨志辉]

## Does Real Earnings Management Affect Internal Control Audit Fee? Empirical Evidence from A-share Listed Companies in China

CHENG Xiwu, JI Gang, ZHANG Zeyun, ZHANG Shun

(School of Accounting, Anhui University of Finance and Economics, Bengbu 233030, China)

**Abstract:** Taking the data of China's A-share listed companies from 2011 to 2015 as research objects, this paper explores how CPA acknowledges the real earnings management in the internal control audit of financial reports. The research finds that earnings management increases audit risk and has a significant impact on the decision-making concerning internal control audit fee in CPA's financial report. The research expands the perspective of the factors affecting the internal control audit fees in financial reporting, and provides direct empirical evidence for understanding real earnings management activities.

**Key Words:** real earnings management; audit risk; audit fees; financial management; internal control; financial report; financial statement