

自愿性会计政策变更、审计费用与审计意见

——基于 A 股上市公司数据的研究

朱文莉^{1,2}, 许佳惠¹

(1. 陕西科技大学 经济与管理学院, 陕西 西安 710021; 2. 陕西轻工产业发展战略研究中心, 陕西 西安 710021)

[摘要]以 2011—2015 年 A 股上市公司为样本, 研究自愿性会计政策变更对审计意见和审计费用的影响。研究发现: 自愿性会计政策变更利润影响数与非标准审计意见显著正相关, 但较高的审计费用会降低自愿性会计政策变更利润影响数与非标准审计意见之间的相关性。进一步区分变更性质和产权性质后发现: 发生恶意会计政策变更的企业、国有企业更易发生审计意见购买行为。

[关键词]自愿性会计政策变更; 非标准审计意见; 审计费用; 盈余管理; 内部控制有效性; 审计意见购买行为

[中图分类号]F239.1 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2018)05-0021-11

一、引言

会计政策变更是企业对相同交易或事项由原来采用的会计政策改为另一会计政策的行为, 可分为强制性政策变更和自愿性政策变更。一般而言, 企业进行适时、合理的自愿性会计政策变更, 可使财务信息更为可靠和相关, 但现实中常有企业基于某些特殊目的而变更会计政策。近年来, 随着内外环境的变化, 我国上市公司自愿性会计政策变更行为逐渐增多, 恶意变更的比例持续增长, 这无疑加大了审计师的审计风险和工作难度。尤其在 2014 年之后, 由于新颁布及修订了多项具体会计准则, 我国上市公司自愿性会计政策变更的空间更大, 变更行为增多, 但理论研究却并未跟进, 反而趋于停滞, 难以发挥对实践的揭示和指导作用。因此, 本文拟以 A 股上市公司为样本, 实证研究自愿性会计政策变更、审计费用与审计意见的相关性, 以期为会计师事务所防范审计风险、提高审计质量以及为上市公司加强会计信息披露和内部控制提供新的理论支撑和路径选择。

国外研究主要考察了自愿性会计政策对非标准审计意见的影响, 研究结论有不相关、不显著相关和显著相关几种。Neumann 分析了改变折旧方法或投资赋税优惠会计处理方法企业的财务数据, Frishkoff 采用多路径判别分析模型, 均证明企业会计政策变更行为与非标准审计意见不相关^[1-2]。Morris 等发现在被审计师出具非标准审计意见的企业中, 会计政策变更利润影响数最低为 1%, 最高为 38%, 相差较大, 规律不明显, 企业会计政策变更行为与非标准审计意见之间不显著相关^[3]。与之相反, Woolsey、Boastman、Monarity、Willam 等人发现会计政策变更利润影响数越大, 审计师越有可能出具非标准审计意见^[4-7]; Chewing、Chaeles 等发现, 即使是利润影响数低于 4% 的变更企业, 也有

[收稿日期]2018-02-25

[基金项目]陕西省教育厅哲学社会科学重点研究基地项目(17JZ015)

[作者简介]朱文莉(1972—), 女, 河南漯河人, 陕西科技大学经济与管理学院副教授, 陕西轻工产业发展战略研究中心研究人员, 硕士生导师, 博士, 主要研究方向为审计、财务管理, 邮箱为 472872928@qq.com; 许佳惠(1995—), 女, 陕西咸阳人, 陕西科技大学经济与管理学院硕士生, 主要研究方向为审计。

60.6%的被出具非标准审计意见,说明审计师倾向对发生会计政策变更的企业出具非标准审计意见^[8-9];Holstrum等证实会计政策变更利润影响数大于10%的企业几乎都被出具非标准审计意见,即企业会计政策变更行为与非标准审计意见显著正相关^[10]。

国内这一领域的研究开展相对较晚,始终处于薄弱状态,实证研究匮乏,样本数据存在严重滞后性。王跃堂认为自愿选择执行三大减值政策的公司往往经营业绩较差,操纵利润的动机较强,被出具非标准审计意见的可能性很大^[11]。刘斌等以1998—2002年沪深两市的公司数据为样本,实证发现自愿性会计政策变更利润影响数对非标准审计意见出具概率的影响虽然为正,但显著性水平不高,表明我国审计师对企业自愿性会计政策变更行为有一定风险意识但不强烈,发生审计意见购买可能性较大^[12]。

综观国内外已有文献可见:(1)以往文献仅聚焦自愿性会计政策变更与非标准审计意见的关系,并未将审计费用纳入视野。(2)自愿性会计政策的动机手段不同,导致的经济后果和潜在错报风险程度差异较大,致使审计师对于审计收费和审计意见的判断不尽相同,因此若不对自愿性会计政策变更的性质进行分类,难免有失偏颇。(3)研究多从公司规模、财务指标及会计师事务所规模等方面选取控制变量,并未考虑内审独立性。(4)国有企业寻租能力较强,谈判时往往处于强势地位,更有可能影响审计意见与审计费用,因此有必要基于产权背景对样本企业分类研究。

本文将针对这些不足,以2011—2015年A股市场发生自愿性会计政策变更的上市公司及其配公司为研究样本,以利润影响数作为自愿性会计政策变更的代理变量,研究其对审计意见和审计费用的影响,以及审计费用对利润影响数和审计意见的中介影响,并进一步将样本企业按照政策变更性质和产权性质进行分组,开展分类研究。

二、理论分析与研究假设

诸多研究证实,企业自愿性会计政策变更的利润影响数是审计师发表非标准审计意见的重要因素^[3,8,12]。首先,《独立审计具体准则第07号——审计报告》规定,审计师对重要会计处理方法选用不符合一贯性原则的企业,应发表非标准审计意见。企业发生会计政策变更实际上就是打破了一贯性原则,必然会受到审计师重点关注。利润影响数越大,说明变更行为对企业会计信息质量影响程度越深,审计师出具非标准审计意见的可能性越大。其次,我国《企业会计准则第28号——会计政策、会计估计变更和差错更正准则》虽有规定,“当企业发生会计政策变更时,应当采用追溯调整法处理,会计政策变更累积影响数调整列报前期最早期初留存收益,其他相关项目的期初余额和列报前期披露的其他比较数据也应当一并调整”,但会计政策变更主要是针对未来而变的,它不仅影响企业以前、当期的收益,更会影响未来收益及后续股价的变动,甚至对未来的影响程度更大。然而,审计师对变更后期的影响无法准确计算。例如企业加速固定资产折旧会降低当前收益,多确认折旧费用不仅可以为企业节税,还可以为后续期间储备盈余,弥补企业未来可能出现的经营亏损。但对审计师而言,该项固定资产是否的确有折旧方式变更的需要,以及变更行为对企业未来收益究竟影响有多大,都很难精准考量。在实际业务中,会计政策变更往往是比较隐蔽的调整行为,审计师缺乏可操作的验证程序,无法有效评估变更理由是否充分、行为是否合理、是否存在财务舞弊现象,审计难度较大,不可避免地增加了审计风险,从而加大了出具非标准审计意见的概率。另外,根据《中国注册会计师审计准则第1101号——财务报表审计的目标和一般原则》规定的重要性原则,对于存在盈余管理的企业,若会计盈余重大影响公司经营成果的公允、合理表达时,审计师应出具非标准审计意见。而盈余管理产生的基础是会计选择权,如高管可以通过会计政策变更操作坏账估计、固定资产折旧方法、存货计价方法等应计项目,实现机会主义盈余管理行为,影响经营成果,这比真实盈余管理更易操纵。一方面,我国发生自愿性会计政策变更的企业,大多具有配股、增发、发行公司债券、避免ST处理或扭亏等需求,盈余管理的动机较强;另一方面,企业和外部利益相关者存在信息不对称性,因此高管可以

利用会计政策变更操控业绩报告来谋取更多私人利益。加上我国企业发生会计政策变更不用预测对未来收益、股价等的影响,且具有不可验证性,这就为盈余管理留下可乘之机。当利润影响数越大,企业盈余管理的幅度就越大,被出具非标准审计意见的可能性也会加大。综上,本文提出如下假设:

假设1:自愿性会计政策变更与非标准审计意见正相关,利润影响数越大,公司越可能被出具非标准审计意见。

首先,审计费用包括审计成本、正常报酬和风险溢价补偿。国内外诸多研究表明,会计师事务所进行审计定价时会充分考虑审计风险的影响,审计费用和审计风险显著正相关^[13-14]。审计风险包括重大错报风险和检查风险,企业发生会计政策变更所涉及的会计科目一般都具有不确定性,导致重大错报风险中的固有风险加大。为规避风险,审计师需要投入更多审计资源来获取有效审计证据,审计费用中成本和风险溢价的部分会因此提高。企业的自愿性会计政策变更利润影响数越大,越会导致审计师对较高审计风险的判断,审计费用越高。其次,审计师实质性测试的时间和范围一定程度上取决于对被审单位内部控制有效性的信任程度。基于“信号假说”,会计政策变更行为可能会传递出企业在公司治理和内部控制制度上存在一定问题的信号。利润影响数越大,说明问题越严重,越会引起审计师的关注,从而扩大审计范围,增加审计程序,加大实质性测试力度,而额外增加的审计工作时间和成本通过提高审计费用来补偿。再依据“深口袋”理论,企业可以通过支付审计费用将会计信息质量降低的风险转嫁给会计师事务所,从而实现风险分担。如果事务所没有察觉出人为舞弊,造成投资者等利害关系人的损失,法官和财务报告使用者就都会倾向于从更有支付能力的审计人员那里获得赔偿。所以当自愿性会计政策变更利润影响数较大时,企业会更愿意支付更多审计费用来分散自身风险。综上,本文提出如下假设:

假设2:自愿性会计政策变更与审计费用正相关,利润影响数越大,审计费用越高。

虽然会计政策变更是一种盈余管理的手段,但并非所有变更企业都被出示非标准审计意见。首先,由于多数企业实行薪酬激励政策,管理层分红与企业盈余相挂钩,根据“盈余管理风险观”,管理层基于利益驱动和成本效益原则,会将会计政策变更作为调节利润的一种方式,进行自利机会主义行为;并且,管理层利用会计政策变更进行收益平滑,有利于保持企业业绩稳定,提高股票价值,控股股东也会从中受益,因此控股股东可能支持管理层通过会计政策变更粉饰报表,而为防止被出具非标准审计意见,管理层会通过支付较高审计费用进行审计意见购买。根据 Choi 等的研究,管理层可以通过在财务报表中隐藏对会计师事务所支付超额审计费用的方式购买审计意见^[15]。由于我国上市公司审计费用的披露不具有强制性,这为审计意见购买行为预留了空间。其次,2014年新会计准则颁布后,在相对宽松的会计准则及买方市场的审计环境下,企业有更大主导权,导致我国审计市场竞争异常激烈,会计师事务所因出具非标准审计意见而失去重要客户的风险加大。审计师为换取客户资源就有可能更多选择灵活运用准则,牺牲审计质量,接受企业审计意见购买。识别出企业的会计政策变更行为存在机会主义盈余管理问题后,审计师若要求高管调整而被拒绝,往往会被解聘或不得不主动请辞,进而丧失收回“审计准租金”的机会;若接受企业的变更行为,又会加大其在审计市场声誉受损的可能性和被诉讼的风险。但如果审计师与被审单位合谋,就可以弥补由容忍企业恶意利用会计政策变更行为带来的审计不确定性,审计师也可以收取相对更高的审计费用。另外,审计师作为理性经济人,其审计意见决策必然是基于风险与收益的权衡。由于我国监管层对企业盈余管理行为监督力度不够,对会计师事务所违规行为处罚不严,造成多数事务所无意追求高质量审计,而是寻求自身利益最大化,极有可能接受企业支付的超额审计费用,发生审计意见购买行为。虽然法律风险、声誉损失等可能会阻止事务所接受审计意见购买,但当事务所面临较高收益的诱惑以及迫于客户企业的施压时,这种情况就会改变。综上,本文提出如下假设:

假设3:提高审计费用,可以降低自愿性会计政策变更与非标准审计意见之间的相关性。

三、研究设计

(一) 样本数据选取

我们查阅了2011—2015年A股上市公司的财务报表附注,手工整理出发生自愿性会计政策变更且详细披露利润影响数的企业,从中剔除银行保险等金融企业以及财务指标或内控指数披露不全的企业,共得到520个有效样本;同时,依据同年份、同行业及公司规模最接近原则,还选取了在A股市场上市但未发生自愿性会计政策变更的520家企业作为样本企业的配对企业。样本区间为2011—2015年,共有1040个样本观察值。需要说明的是:(1)为保证样本区间的一致,增加可比性,本文仅研究自愿性会计政策变更企业对当期利润的影响数,不考虑采用追溯调整法调整的累计利润影响数。(2)考虑到自愿性会计政策变更为可能会影响企业后续年度的审计报告结果,本文借鉴刘斌等的方法^[12],对五年内发生不止一次自愿性会计政策变更的企业,只选取其第一年的变更数据。所用财务数据除利润影响数为手工整理外,其他均来自国泰安数据库、迪博内部控制指数库、东方财富网以及中国注册会计师协会网站。

(二) 变量选取

被解释变量是审计意见类型和审计费用。非标准审计意见包括保留意见、带强调事项的无保留意见、无法表示意见和否定意见,若企业被出具非标准审计意见取1,否则取0。由于我国会计师事务所在收取审计费用时,往往会考虑被审计单位的规模,因此本文以审计费用与企业总资产比值的对数度量审计费用。

解释变量是自愿性会计政策变更,本文采用利润影响数作为变更效果衡量标准,利润影响数越大,表明自愿性会计政策变更对企业当期利润的影响程度越大。

本文选取了九个控制变量。公司规模越大,审计师投入的时间精力相对越多,审计费用可能越高。根据契约理论、债务契约假设和经济人假说,债务成本高、财务状况恶化的企业,或处于成长期,面临经营环境不稳定的企业,有较大的操纵利润的动机,存在较高审计风险,被出具非标准审计意见、被收取更高审计费用的概率更高。本文以资产负债率、总资产净利率、总资产增长率分别代表企业财务状况、盈利水平、成长水平。根据杨德明和胡婷的研究,内部控制质量越高的公司,审计风险越低,被出具非标准审计意见的概率越低^[16]。公司配备独立高效的审计委员会可以提高企业内部控制水平和财务信息披露质量,减少审计师实质性测试的时间与成本,从而降低审计费用。本文以内控指数和是否设立审计委员会来衡量企业内部控制水平。根据“深口袋理论”,当客户发生财务危机时,大事务所会比小事务所付出更多赔偿,声誉损失更大,因此大事务所为降低审计风险,在收取审计费用和出具审计意见方面会更加谨慎。另外,新任事务所为了保持专业诚信,审计时更加谨慎,更易发现企业盈余管理问题而给出非标准审计意见,但新任事务所也可能为了建立与审计客户的良好关系而迎合企业的盈余管理行为出具标准审计意见。由于与审计客户之间不熟悉,新任事务所往往需要加大审计投入,导致审计费用提高。因此本文设立会计事务所规模、是否更换会计师事务所作为控制变量。

变量具体定义见表1。

(三) 模型构建

根据假设1,被解释变量为审计意见,本文建立 Logistic 回归模型(1):

$$Mo = a_0 + a_1Assets + a_2Debt + a_3Growth + a_4ROA + a_5IC + a_6Audit + a_7per + a_8Top + a_9office + e \quad (1)$$

根据假设2,在模型(1)的基础上,将被解释变量换为审计费用,建立线性回归模型(2):

$$linfee = a_0 + a_1Assets + a_2Debt + a_3Growth + a_4ROA + a_5IC + a_6Audit + a_7per + a_8Top + a_9office + e \quad (2)$$

根据假设3,在模型(1)的基础上,加入审计费用以及利润影响数和审计费用的交互项,得到模型(3):

$$Mo = a_0 + a_2Assets + a_3Debt + a_4Growth + a_5ROA + a_6IC + a_7Audit + a_8per + a_9Top + a_{10}office + linfee * per + linfee + e \quad (3)$$

表1 变量定义表

变量	变量名称	变量代码	计算方法
被解释变量	审计意见	<i>Mo</i>	非标准审计意见取1,标准审计意见取0
	审计费用	<i>linfee</i>	审计费用/资产取对数
解释变量	利润影响数	<i>per</i>	利润影响数/(本年利润+上年利润)*0.5
控制变量	公司规模	<i>Assets</i>	主营业务收入的対数
	资产负债率	<i>Debt</i>	负债总额/资产总额
	总资产增长率	<i>Growth</i>	(年末总资产-年初总资产)/年初总资产
	总资产净利率	<i>ROA</i>	净利润/总资产
	内控指数	<i>IC</i>	
	是否设立审计委员会	<i>Audit</i>	是取1,否取0
	是否为国内“十大”或国际“四大”会计师事务所	<i>Top</i>	是取1,否取0
	是否更换会计师事务所	<i>office</i>	是取1,否取0

四、实证分析

(一) 描述性统计

参考刘斌等的研究,自愿性会计政策变更企业存在巨额冲销式变更(企业在变更前或变更后本年净利润为负的情况下,仍采取自愿性会计政策变更降低当期利润,实现利润向后续年度不合理的转移)、政策诱增式变更(通过会计政策变更调增当期利润,以弥补亏损金额,或达到证监会规定的增发配股条件)、收益平滑式变更(根据 Mose 的研究,计算企业的 *SB* 值,即会计政策变更前的利润与上年度利润之差的绝对值减去变更后利润与上年度利润之差的绝对值,若计算结果大于 0,表示 *SB* 为正,为收益平滑式变更^[17])以及其他变更^[18]。本文认为前三类变更是企业不合理的利润操纵行为,属于恶意变更,第四类属于企业正常的会计信息调整,即非恶意变更,因此将样本企业分为恶意变更与非恶意变更两类。需要特别说明的是,有研究认为收益平滑式变更是企业灵活运用会计政策,能提高会计信息报告质量,减少公司收益的波动,有助于企业长期稳定发展,不属于恶意变更,但在我国,由于长期存在严重的企业盈余管理行为,即使是收益平滑式变更,对投资者利益的危害也不小,反而成为一种更加隐蔽的盈余管理方式,因此本文将将其划归为恶意变更。具体分类情况如表 2 所示。

在 2011—2015 年间,我国发生自愿性会计政策变更的上市公司数量逐年增多,年均增幅为 17%。2014 年由于财政部修订和新颁布了多项会计准则,多数企业在国家政策要求下进行强制性政策变更,因此该年度发生自愿性会计政策变更的公司数量显著下降,但到 2015 年自愿性会计

表2 2011—2015 年实施自愿性会计政策变更的上市公司数量统计 (单位:家)

变更类型	年份					合计
	2011	2012	2013	2014	2015	
巨额冲销式	12	20	16	10	20	78
政策诱增式	2	3	8	4	6	23
收益平滑式	42	50	55	31	37	215
其他变更	41	39	55	29	40	204
合计	97	112	134	74	103	520
恶意会计政策变更	56	73	79	45	63	316
恶意会计政策变更占比	57.73%	65.18%	58.96%	60.81%	61.17%	60.77%

政策变更的企业数量再次上升,且上升幅度达到 40%。究其原因,一方面是在新准则修订和颁布后,企业进行自愿性会计政策变更的自由度上升;另一方面,在宏观经济环境不乐观的情况下,企业更倾向通过自愿性会计政策变更进行会计信息调整。从变更类型来看,恶意政策变更的企业数量占到变更企业总数一半以上,呈平稳上升趋势,成为 A 股市场中不容忽视的现象。其中,采用收益平滑式变更的企业最多,表明绝大多数企业进行自愿性会计政策变更是为了保持利润平稳递增,从而吸引投资者投资,并且这种变更方式不易受到监管层的查处,存在一定程度的粉饰报表嫌疑。

变量的描述性统计如表 3 所示。在样本企业中,利润影响数 *per* 最小值为 0,最大值为 103.87,相差较大,均值为 0.6458,表明有超过一半的企业政策变更行为对当期利润的影响程度超过 64.58%。非标准审计意见 *Mo* 的均值为 5.38%,高于配对企业 2% 的比例,说明相比于未发生政策变更的企

业,变更企业较易被出具非标准审计意见。但这与 Chew、Chaeles 等的研究结果美国自愿性会计政策变更企业被出具非标准审计意见接近 70% 占比的结论仍相距甚远^[8-9],也与表 2 中恶意政策变更 60.77% 的年均占比相差很大。审计费用 *linfee* 最大值为 11.05,最小值为 4.41,标准差为 1.007,结果不稳定,说明会计师事务所对变更企业审计收费差异较大;均值为 8.58,高于配对企业均值 7.94,可见自愿性会计政策变更企业的审计收费相对更高。

观察控制变量,样本企业中公司规模 *Assets* 的均值为 21.26,偏向最大值 26.53,说明自愿性会计政策变更的企业整体规模较大。样本企业的盈利指标 *Roa* 均值为 3.43%,低于配对企业均值 4.97%,说明变更企业盈利水平普遍不高,可能存在调节利润的动机。89% 的样本企业和 90% 的配对企业设有审计委员会,但内控指数 *IC* 最小值是 0,最大值分别为 972.33 和 968.95,相差极大,可见我国上市公司虽普遍设有审计委员会,但内部审计的执行效果可能并不理想,审计委员会能否保持独立性并履行好内部监督职责值得进一步检验。样本企业资产负债率 *Debt* 的均值为 47.31%,低于配对企业的均值 (51.47%),即上市公司通常不会在财务风险较大时进行自愿性会计政策变更,原因可能是会计师在审计时较为关注企业的负债情况,企业如在财务困难时进行会计政策变更则易引起审计师的警惕,因此企业宁可选择避开这一时段。有 52.31% 的样本企业选择与规模较大的国内“十大”事务所或国际“四大”事务所合作,说明在样本企业中审计市场相对分散。有近四成的样本企业发生自愿性会计政策变更的同时变更会计师事务所,大于配对企业均值 32%,说明发生会计政策变更的企业较易与原会计师事务所解聘,原因可能是企业与原事务所之间就会计政策变更未达成共识,管理层为改善审计意见而寻求更好的“合作伙伴”,也可能是事务所为避免过高的审计风险而主动选择解聘。

表 3 描述性统计结果

	自愿性会计政策变更企业				非自愿性会计政策变更企业			
	最小值	最大值	均值	标准差	最小值	最大值	均值	标准差
<i>Mo</i>	0.0000	1.0000	0.0538	0.2259	0.0000	1.0000	0.0200	0.1560
<i>linfee</i>	4.4056	11.0504	8.5765	1.0067	3.0391	13.2692	7.9433	1.1706
<i>per</i>	0.0000	103.8697	0.6458	5.1191	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
<i>Roa</i>	-0.4494	1.5601	0.0343	0.0948	-0.3055	1.5601	0.0497	0.0945
<i>Growth</i>	-0.8077	11.7060	0.2910	0.8953	-0.8077	74.8388	0.3289	3.3971
<i>Debt</i>	0.0010	6.4419	0.4731	0.3544	0.0198	18.8375	0.5147	0.8545
<i>Audit</i>	0.0000	1.0000	0.8904	0.3127	0.0000	1.0000	0.9000	0.2950
<i>IC</i>	0.0000	972.3300	621.7525	190.1091	0.0000	968.9500	638.3605	171.0625
<i>office</i>	0.0000	1.0000	0.3808	0.4860	0.0000	1.0000	0.3200	0.4940
<i>Top</i>	0.0000	3.0000	0.5231	0.5151	0.0000	1.0000	0.5900	0.4930
<i>Assets</i>	12.2061	26.5272	21.2642	1.9710	15.8833	26.9007	21.3616	1.8810
N	520				520			

(二) 相关性分析

由表 4 所示 Pearson 相关系数矩阵可知,各变量相关系数的绝对值均在 0.6 以下,最大仅为 0.496,表明各变量之间不存在严重共线性问题。其中,利润影响数 *per* 与审计费用 *linfee* 的相关系数为 0.104,审计费用 *linfee* 与审计意见 *Mo* 的相关系数为 -0.145,均较为显著,这表明在不考虑其他因素情况下,利润影响数与审计费用显著正相关,初步支持了假设 2。审计费用与非标准审计意见显著正相关,因此我们推测提高审计费用可能会影响到自愿性会计政策变更企业的审计意见类型。

(三) 总样本回归分析

表 5 报告了利润影响数与审计意见、审计费用的回归结果。其中第(1)列结果显示:利润影响数 *per* 对非标准审计意见 *Mo* 在 10% 的显著性水平上正相关,回归系数为 0.144,表明审计师对自愿性会计政策变更企业较倾向出具非标准审计意见,即假设 1 得到支持。第(2)列回归结果中,利润影响数 *per* 对审计费用 *linfee* 在 5% 水平上显著正相关,回归系数 0.015,表明利润影响数大的企业存在更高审计风险,审计师因此提高审计收费,假设 2 得到支持。而且后者的显著性水平更高,这也说明对于

自愿性会计政策变更企业, 审计师并非不具备审计风险意识, 但相较于出具非标准审计意见规避风险的方式, 通过加大审计收费补偿风险溢价来应对风险的方式可能更加明显。

表 4 Pearson 相关系数表

变量	Roa	Growth	Audit	office	IC	Big10	Debt	Assets	per	linfee	Mo
Roa	1										
Growth	0.029	1									
Audit	-0.014	0.008	1								
office	0.079*	0.047	-0.02	1							
IC	0.199**	0.003	-0.047	-0.070*	1						
Big10	-0.052	-0.04	-0.006	-0.028	0.037	1					
Debt	-0.003	0.016	0.001	0.052	-0.220**	0.02	1				
Assets	-0.095**	0.02	-0.061	-0.06	0.213**	0.114**	0.028	1			
per	-0.056	-0.036	0.034	-0.009	-0.052	-0.044	0.04	0.047	1		
linfee	-0.124**	0.068*	-0.098**	-0.046	0.215**	0.072*	-0.034	0.369**	0.104*	1	
Mo	-0.112**	-0.01	0.036	0.076*	-0.496**	-0.016	0.275**	-0.135**	0.007	-0.145**	1

注: **、*、* 分别表示在 1%、5%、10% 的置信水平(双侧)上显著相关。下同。

表 5 利润影响数与审计意见、审计费用的回归结果

变量	(1)		(2)		(3)	
	Coef	z	Coef	t	Coef	z
Roa	-2.203	1.665(0.197)	-0.926**	-2.394(0.017)	-2.104	1.499(0.221)
Growth	-3.203**	4.587(0.032)	0.109***	3.006(0.003)	-3.756*	3.836(0.050)
Audit	1.151	0.898(0.343)	-0.146	-1.394(0.164)	-0.738	0.315(0.575)
office	0.177	0.142(0.706)	0.055	0.786(0.432)	0.894	1.987(0.159)
IC	-0.004***	28.701(0)	0.001***	2.501(0)	-0.004***	12.992(0)
Debt	3.202***	10.297(0.001)	0.639***	4.108(0)	2.971***	6.862(0.009)
Top	0.101	0.605(0.268)	0.032	0.479(0.632)	-0.486	0.731(0.392)
Assets	-0.331*	3.209(0.073)	0.349***	12.661(0)	-0.406*	2.747(0.097)
per	0.144*	3.205(0.072)	0.015**	2.454(0.015)	0.154	0.366(0.545)
Constant	1.553	0.226(0.635)	1.730***	3.969(0.000)	1.963	0.226(0.635)
linfee					-0.350*	3.322(0.068)
Linfee * per					-0.063**	4.188(0.041)
Industry				control		
year				control		
N		1040		1040		1040
R ²		0.499		0.510		0.512
F 值(Wald 值)		101.52***		35.50***		105.85***

注: 括号内为 t 值。

表 5 第(3)列列示了审计费用对利润影响数与审计意见之间关系的调节影响。结果显示利润影响数 *per* 对非标准审计意见 *Mo* 的影响不再显著, 而审计费用 *linfee*、审计费用和利润影响数的交互项 *per * linfee* 与非标准审计意见 *Mo* 分别存在 10%、5% 水平上的显著负相关关系, 回归系数分别为 -0.35、-0.063, 进一步证实审计费用是利润影响数与非标准审计意见的中介变量, 在等量利润影响数的情况下, 审计收费越高的企业越不易被出具非标准审计意见, 容易发生审计意见购买行为, 假设 3 得到支持。原因在于证监会对企业和会计师事务所违法违规处罚力度不严, 缺乏有力的外部监管机制, 而且我国会计师事务所审计失败的后果主要体现为行政处罚, 声誉机制和民事诉讼作用尚不明显, 多数事务所一方面以提高审计费用的方式降低审计风险, 另一方面容易在利益驱动下和企业共谋开展审计意见购买行为。

控制变量中, 资产负债率 *Debt* 与非标准审计意见、审计费用均显著正相关, 说明财务风险大的企业, 审计师认为其审计风险更高, 越会增加审计投入, 越易出具非标准审计意见。总资产净利率 *Roa* 对非标准审计意见影响不大, 原因可能是审计师认为企业普遍存在盈余管理行为, 盈利指标可能不完全可信。总资产增长率 *Growth* 与非标准审计意见负相关, 与审计费用正相关, 说明审计师认为成长性水平高的企业可能隐藏着较大运营风险, 会加大审计力度, 导致审计收费提高, 但由于发展前景良好, 审计师认为此类企业恶意操纵利润的动机不强, 因此不倾向于出具非标准审计意见。公司规模 *Assets* 越大, 审计费用越高, 越不易被出具非标准审计意见, 可能是由于会计师事务所为留住大客户, 不得不对大客户出具标准审计意见。内控指数 *IC* 与非标准审计意见显著负相关, 与审计费用正相关, 说明企业内部控制质量越高, 被出具非标准审计意见的概率越小。但由于我国关于内控指数的计量中, 信息披露数量占重要地位, 披露内容的可信度和可利用程度

不高,因此审计师为降低审计风险,需要实施更多审计程序以验证公司发布的内控信息是否真实可靠,从而产生更多审计费用。是否设立审计委员会 *Audit* 与非标准审计意见、审计费用不相关,由此可以判断,审计委员会对企业内部控制的监督不明显,独立性难以得到保障,审计委员会发挥作用有限,因此未降低企业审计风险,也无法抑制管理层与事务所的审计意见购买行为。事务所是否为国内“十大”或国际“四大”*Top* 与非标准审计意见不相关,原因可能是“四大”会计师事务所在发展中国家采用的审计标准比在发达国家的标准低,因此国际“四大”也可能对我国企业降低了审计标准,使得国际“四大”这一变量与非标准意见无显著关系。国内“十大”事务所普遍存在“大而不强”“大而不专”的问题,导致大所与小所审计质量无明显差别,但大所具有品牌优势,因此审计收费更高。在第(1)列和第(3)列中,固定效应的 Hausman 检验结果显示 *chi2* 值分别为 101.52 和 105.85,且 P 值在 1% 水平上显著,说明模型 1 和模型 3 设定合理。在第(2)列中 *F* 检验的 P 值为 0,调整后 R^2 为 51%,说明模型 2 总体显著,拟合度较好,结论可靠。

(四) 异质性分析

为了揭示自愿性会计政策变更企业的变更性质和产权性质对审计意见和审计费用是否会产生不同影响,本文将所有样本分组为恶意变更企业、非恶意变更企业、国有企业和非国有企业,进一步开展异质性分析。

1. 区分变更性质的分组回归

由表 6 关于不同变更性质企业的审计意见的回归(1)(3)可知,在恶意变更企业中,利润影响数 *per* 的回归系数为 -0.299,而非恶意变更企业中利润影响数 *per* 的回归系数为 0.158,二者显著性水平均为 10%。这说明审计师对非恶意变更企业倾向于出具非标准审计意见,恶意变更企业反而不易被出具非标准审计意见。再观察关于审计费用的回归结果(2)(4),恶意变更企业的利润影响数 *per* 的回归系数为 0.015,显著性水平达到 1%,说明恶意变更企业的利润影响数与审计费用显著正相关,而在非恶意变更企业中二者则不相关,这表明恶意变更企业会利用会计政策变更恶意操纵利润,并支付高额审计费用,而事务所在利益诱惑下,极有可能接受审计意见购买行为。

表 6 不同变更性质企业的回归结果

变量	恶意变更企业				非恶意变更企业			
	(1)		(2)		(3)		(4)	
	Coef	z	Coef	t	Coef	z	Coef	t
<i>Roa</i>	-2.213	1.707(0.191)	-0.675*	-1.799(0.073)	-1.682	0.962(0.327)	-0.599	-1.588(0.113)
<i>Growth</i>	-3.449*	3.018(0.074)	0.053	1.003(0.228)	-3.204	2.640(0.104)	0.056	1.063(0.288)
<i>Audit office</i>	0.515	0.059(0.720)	-0.122	-0.781(0.413)	0.465	0.108(0.743)	-0.127	-0.820(0.413)
<i>IC</i>	0.872	1.836(0.175)	0.084	0.915(0.361)	0.754	1.349(0.246)	0.078	0.846(0.398)
<i>Debt</i>	-0.003***	11.979(0.001)	0.001*	1.760(0.081)	-0.004***	12.173(0.000)	0.001*	1.671(0.096)
<i>Top</i>	2.708**	5.350(0.021)	0.443***	3.527(0.001)	2.751**	5.437(0.020)	0.123	1.136(0.257)
<i>Assets per</i>	-0.471	0.592(0.441)	0.189**	2.274(0.024)	-0.160	0.398(0.528)	0.029	1.140(0.255)
<i>Constant</i>	-0.387*	2.790(0.095)	0.352***	15.395(0.000)	-0.381*	2.745(0.098)	0.350***	15.343(0.000)
	-0.299*	2.816(0.082)	0.015***	3.000(0.003)	0.158*	3.650(0.056)	0.018	0.916(0.360)
<i>R</i> ²	3.651	0.857(0.355)	0.616	1.191(0.234)	3.880	0.923(0.337)	0.657	1.271(0.205)
	0.499		0.531		0.522		0.510	
F 值(Wald 值)	96.69***		33.525***		98.01***		34.867***	

2. 区分产权性质的分组回归

由表 7 关于不同产权性质企业审计意见的回归(1)(3)可知,在非国有企业中,利润影响数 *per* 的回归系数为 0.633,显著性水平为 5%,而国有企业的利润影响数未通过检验,说明会计师事务所会考虑企业的产权性质,并倾向于对利润影响数大的非国有企业出具非标准审计意见。而回归(2)(4)结果显示,国有企业的利润影响数 *per* 的回归系数为 0.015,显著性水平为 5%,在非国有企业中则不相关,即事务所对实施自愿性会计政策变更的国有企业审计收费更高。这一方面说明,在治理和内部控制机制不完善的情况下,国有企业管理层通过自愿性会计政策变更谋取私人收益最大化的行为更明显,因此在不出具非标准审计意见的倾向下,事务所会加大审计收费;另一方面,由于国有企业普遍规

模较大,有较好的资金储备和政府支持,可以支付高额审计费用,而且与国有企业之间建立稳定关系有利于事务所扩大规模和长期发展,因此面对国有企业的自愿性会计政策变更行为,即使它们存在恶意操纵利润的情况,事务所也可能在利益诱惑和企业产权背景压力下接受审计意见购买行为。

表7 不同产权性质企业的回归结果

变量	国有企业				非国有企业			
	(1)		(2)		(3)		(4)	
	Coef	z	Coef	t	Coef	z	Coef	t
<i>Roa</i>	-4.438	0.901 (0.342)	-0.948 **	-2.021 (0.044)	-1.300	2.049 (0.152)	0.436 **	2.517 (0.013)
<i>Growth</i>	-5.275 **	3.999 (0.046)	0.072	1.315 (0.190)	0.216	1.109 (0.292)	-0.021 *	-1.704 (0.09)
<i>Audit office</i>	17.153	0.002 (0.898)	-0.206	-1.376 (0.170)	0.871	0.184 (0.668)	0.005	0.235 (0.814)
<i>IC</i>	0.281	0.117 (0.732)	0.001	0.281 (0.779)	1.502	0.785 (0.376)	0.011	0.469 (0.640)
<i>Debt</i>	-0.005 ***	9.767 (0.002)	0.001 ***	2.630 (0.009)	-0.005 *	2.984 (0.087)	0.001 ***	3.814 (0.000)
<i>Top</i>	2.061	1.207 (0.272)	0.817 ***	3.238 (0.001)	5.257 *	3.343 (0.067)	0.113 ***	4.428 (0.000)
<i>Assets</i>	-0.873	1.291 (0.256)	0.122	1.173 (0.242)	0.088	0.005 (0.946)	0.011	0.524 (0.601)
<i>per</i>	0.056	0.036 (0.849)	0.174 ***	6.263 (0.000)	-1.199 **	4.104 (0.043)	-0.024 ***	-3.577 (0.000)
<i>Constant</i>	-0.062	0.072 (0.750)	0.015 **	2.076 (0.039)	0.633 **	3.985 (0.046)	0.03	1.026 (0.306)
<i>R²</i>	-1.300	2.049 (0.152)	4.267 ***	6.833 (0.000)	6.315	0.889 (0.346)	0.803 ***	5.667 (0.000)
F 值(Wald 值)	0.419		0.475		0.405		0.461	
	96.23 ***		31.013 ***		96.68 ***		32.227 ***	

(五) 稳健性检验

为保证实证结果的稳健性,本文进一步进行检验。

首先,为了缓解样本选择偏误可能存在的内生性问题,采用倾向得分匹配法做进一步分析。从表8的检验结果可知,无论是采用最邻近匹配PSM、核匹配PSM还是采用马氏匹配PSM的检验方法,样本组(发生自愿性会计政策变更组)与控制组(未发生自愿性会计政策变更组)的T值差异都显著,说明变更企业与未变更企业的审计收费和审计意见存在明显差异。

其次,考虑到自愿性会计政策变更可能对企业经营业绩存在滞后影响,导致审计意见类型和审计费用的滞后效应,因此本文对模型中的被解释变量采取滞后一期,重新进行相关检验(如表9所示,限于篇幅,表格仅列示部分回归结果),发现利润影响数对审计费用在1%水平上显著正相关,说明自愿性会计政策变更对企业后期经营成果影响更大。为降低审计风险,审计师不得不加大审计投入,导致后期审计费用显著增加,并伴随着审计意见购买行为。

最后,本文将利润影响数的计算公式改为利润影响数/本年利润,再次进行回归分析,结果均与原文基本保持一致(限于篇幅,此处不再列举),说明本文的结论是可靠而稳健的。

表8 倾向得分匹配法结果分析

Panel A: 最邻近匹配 PSM 结果					
变量		Treated	Control	Diff	T 值
<i>Mo</i>	匹配前	0.762	0.736	0.026	2.74 *
	匹配后	0.762	0.742	0.02	2.62 **
<i>lnfee</i>	匹配前	10.362	10.104	0.258	2.57 **
	匹配后	10.362	10.071	0.291	2.38 **
Panel B: 核匹配 PSM 结果					
变量		Treated	Control	Diff	T 值
<i>Mo</i>	匹配前	0.762	0.754	0.008	2.74 **
	匹配后	0.762	0.739	0.023	2.41 **
<i>lnfee</i>	匹配前	10.362	10.281	0.081	2.57 **
	匹配后	10.362	10.103	0.259	2.23 **
Panel C: 马氏匹配 PSM 结果					
变量		Treated	Control	Diff	T 值
<i>Mo</i>	匹配前	0.762	0.742	0.02	2.74 **
	匹配后	0.762	0.748	0.014	2.59 **
<i>lnfee</i>	匹配前	10.362	10.173	0.189	2.57 **
	匹配后	10.362	10.128	0.234	3.71 **

表9 利润影响数与审计意见、审计费用的部分回归结果(滞后一期)

变量	(1)		(2)		(3)	
	Coef	z	Coef	t	Coef	z
<i>per</i>	0.141 *	3.112 (0.078)	0.015 ***	3.000 (0.003)	0.181	0.471 (0.493)
<i>lnfee</i>					-0.011 *	3.195 (0.074)
<i>lnfee * per</i>					-0.064 **	4.086 (0.043)
<i>Industry</i>				<i>control</i>		
<i>year</i>				<i>control</i>		
<i>R²</i>	0.432		0.498		0.497	

五、结论性评述

本文以 A 股市场 2011—2015 年发生自愿性会计政策变更的上市公司为样本,开展自愿性会计政策变更与审计意见,审计费用的相关性研究,得到以下结论:(1)自愿性会计政策变更的利润影响数与审计意见和审计费用均显著正相关;审计费用是利润影响数与审计意见之间的重要中介,利润影响数越大的企业,审计费用越高,越易发生审计意见购买行为。(2)自愿性会计政策变更性质不同,对审计意见和审计费用的影响也不相同。恶意变更企业的利润影响数越大,越不易被出具非标准审计意见,但会被收取更高审计费用,易发生审计意见购买行为;非恶意变更企业一般不会主动支付高额审计费用,易被出具非标准审计意见。(3)企业产权性质不同,自愿性会计政策变更对审计意见和审计费用的影响也不相同。对于非国有企业,利润影响数越大,越易被出具非标准审计意见;对于国有企业,利润影响数越大,越易被提高审计收费而非出具非标准审计意见,由此判断,国有企业更易与会计师事务所合谋发生审计意见购买行为。

基于以上结论,本文提出以下建议:(1)虽然我国从 2001 年开始要求上市公司披露审计费用,但每年仍有较多公司没有按照规定披露审计费用,且未受到任何处罚。证监会应加强对上市公司审计费用的强制性披露,并规定审计费用信息披露的具体形式和内容,对披露不规范甚至不披露的企业给予相应处罚。另外,我国会计师事务所审计收费没有统一的行业标准,审计收费存在较大随意性,易滋生审计意见购买行为。各地财政部门应结合当地实际情况,制定本地区会计师事务所业务收费标准,对审计收费设置上限。(2)目前证监会对上市公司变更会计政策公告的最低披露要求是“说明事件起因、目前状态和可能产生的影响”,但从已发布的公告看,信息披露的内容很不充分,对政策变更的合理解释和变更引致的调整额、损益影响额及其重要性程度有清晰完整陈述的变更公告很少,多数公司以“不产生重大影响”“影响金额不大”或“影响甚微”等方式表露,部分企业甚至未追溯调整利润影响数,且未受到任何处罚。因此,证监会应重点强调披露实质性内容,并严格审查与监督其完整性与充分性。(3)目前国内没有关于会计政策变更的专项审计准则,无法为会计师事务所发表审计意见提供具体指导,应设立专项准则,或在现有审计准则中增加“如果会计政策变更对当期报告的净利润影响百分比超过一定比例(如 20%),或致使企业当期盈亏性质发生变化,应出具专项审计报告,甚至将其视为会计差错调整”的规定。另外,《企业会计准则第 28 号——会计政策、会计估计变更和差错更正准则》规定了上市公司须披露会计政策变更的当期利润影响数和累计影响数,但并未要求企业在随后年度披露会计政策变更对后期利润和未来股价的影响,因此,应增加企业须提示会计政策变更对随后年度(如后 5 年)的净利润影响数和净资产变化数等要求。(4)优化公司审计委员会人员结构,提高独立董事和财务专家所占比例,以保证审计委员会的独立性和工作质量。

从趋势上看,企业自愿性会计政策变更不断增多,对审计费用和审计意见的影响也日渐加深,这一领域还有较大研究空间。未来可从以下三个方面加强研究:一是扩展自愿性会计政策变更变量,除当期利润影响数外,进一步纳入追溯调整以及对未来影响的利润影响数;二是按照上市公司所处的不同板块、区域、行业等进一步开展分类研究;三是在研究方法上可加入更多案例分析,使之更具有鲜活性和典型意义。

参考文献:

- [1] NEUMAN F. The auditing standard of consistency[J]. Journal of Accounting Research, 1968, 6(22):1-17.
- [2] FRISHKOFF P. An empirical investigation of the concept of materiality in accounting[J]. Journal of Accounting Research, 1970, 8(2):116-129.
- [3] MORRIS M H, NICHOLISW D, PATILLO J W. Capitalization of interest, materiality judgement divergence and users information needs[J]. Journal of Business Finance and Accounting, 1984, 6(12):114-135.
- [4] WOOLSEY S M. Materiality survey[J]. Journal of Accountancy, 1973, 3(9):91-92.

- [5] BOASTSMAN J R, ROBERSON J C. Policy-capturing on selected materiality judgments [J]. *The Accounting Review*, 1974, 7(4):342-352.
- [6] MORIARITY S, BARRON F H. Modeling the materiality disclosure judgements [J]. *Journal of Accounting Research*, 1976, 6(4):212-223.
- [7] WILLAM F, MESSIER J R. The effect of firm type and experience on materiality [J]. *Journal of Accounting Research*, 1983, 12(3):611-618.
- [8] CHEW N, PANY G K, WHEELER S, STANLEY J C. Auditor reporting for accounting principles changes. some evidence on materiality thresholds [J]. *Journal of Accounting Research*, 1989, 27(1):78-96.
- [9] CHARLES E J, STANLEY J C. An examination of audit report for accounting principles changes [J]. *Journal of Applied Business Research*, 1996, 12(3):242-256.
- [10] HOLSTRUM G, WILLIAM M. A review and integration on empirical research on materiality [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 1982, 2(1):45-63.
- [11] 王跃堂. 会计政策选择的经济动机——基于沪深股市的实证研究 [J]. *会计研究*, 2000(12):31-40.
- [12] 刘斌, 孙回回, 李嘉明. 自愿会计政策变更与非标准审计意见的相关性研究 [J]. *财贸研究*, 2004(3):101-107.
- [13] 章永奎, 刘峰. 盈余管理与审计意见相关性研究 [J]. *中国会计与财务研究*, 2002(3):1-29.
- [14] 陆小林, 林昕. 盈余管理, 盈余管理属性与审计意见 [J]. *会计研究*, 2011(6):77-85.
- [15] CHOI J H, KIM J B, ZANG Y. Do abnormally High Audit Fees Impair Audit Quality? [J]. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 2010, 9(2):115-140.
- [16] 杨德明, 胡婷. 内部控制、盈余管理与审计意见 [J]. *审计研究*, 2010(5):90-97.
- [17] MOSES O D. Income smoothing and incentives: Empirical test using accounting changes [J]. *The Accountancy Review*, 1987, 7(8):358-377.
- [18] 刘斌, 刘星, 周轶强. 自愿性会计政策变革的市场反应研究 [J]. *经济科学*, 2004(4):55-62.

[责任编辑:黄 燕]

Voluntary Accounting Policy Changes, Audit Fees and Audit Opinions: A Study Based on the Data of A-share Listed Companies

ZHU Wenli^{1,2}, XU Jiahui¹

(1. School of Economics and Management, Shaanxi University of Science & Technology, Xi'an 710021, China;

2. Shaanxi Research Center of Development Strategy for Light Industry, Xi'an 710021, China)

Abstract: Taking A-share listed companies from 2011 to 2015 as a sample, this paper studies the influence of voluntary accounting policy changes on audit opinions and audit fees. It is found that the influencing number of profit changes in voluntary accounting policy changes is positively correlated with non-standard audit opinions, but higher audit fees will reduce the correlation between the above two. It is further found that the enterprises and the state-owned enterprises with malicious accounting policy changes are more likely to have the audit opinion shopping behavior.

Key Words: voluntary accounting policy change; non-standard audit opinion; audit fees; earnings management; internal control effectiveness; audit opinion shopping behavior