

声誉激励、财务重述与审计费用

高风莲,张天宇

(南京审计大学 会计学院,江苏 南京 211815)

[摘要]选取2001—2016年深沪两市主板上市公司为研究样本,实证检验财务重述对审计费用的影响。结果表明:财务重述与审计费用显著正相关,发生财务重述的公司审计费用显著高于没有财务重述的公司;发生财务重述的公司具有变更事务所和购买审计意见的动机倾向,行业竞争激烈加剧了事务所间的恶性竞争,事务所有可能蓄意降低审计费用招揽有财务重述的低端公司客户;由于声誉激励效应,声誉良好的大规模事务所对财务重述的公司所收取的审计费用显著升高,形成事务所竞争的“马太效应”。

[关键词]财务重述;审计费用;事务所变更;声誉激励;财务信息披露;市场竞争;内部控制;盈余管理;审计质量

[中图分类号]F239.2;F231.5 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2019)02-0001-09

一、引言

随着区域经济一体化进程的推进,财务信息逐渐成为连接各类交易的媒介,成为资本市场不可或缺的核心要素之一。决策者需要根据财务信息权衡利弊,从而做出科学预测与决策。然而,国内财务重述现象屡屡发生,使财务信息的透明度与可信度受到极大冲击,对上市公司信誉及其可持续性发展带来伤害,进而影响国内资本市场的正常运作。“财务重述”一词最早起源于美国,1971年美国会计原则委员会(APB)把“财务重述”一词解释为上市公司发现并纠正前期财务报告错误的行为并予以重述。2002年美国会计总署(General Accounting Office,简称GAO)指出财务重述就是公司在按照公司意愿下或在审计师、监管当局的督促下进行校正修改以前财务报告的行为。我国与国际公认标准基本一致,认为财务重述就是上市公司在发现并纠错前期披露的财务报告并重新予以对外公布的行为。现有关于财务重述方面的研究主要集中于外部市场反应和董事会等内部治理因素方面,虽有寥寥几篇研究财务重述与审计费用问题,但从声誉激励视角研究财务重述与审计费用内在关联的文献仍比较欠缺。

外部投资者了解公司的重要渠道就是公司披露的财务报告及其相关附注,而报告信息的可靠性和相关性对投资者决策息息相关。可靠性强调信息真实完整,而相关性主要强调投资者决策的有用性,两者相互交织、齐头并重。信息披露源头是由内部管理者掌控的,确实存在部分高管徇私舞弊的情况,从而导致财务重述现象频繁发生,这不仅影响公司在资本市场上的信誉口碑,还影响投资者的决策判断与利益得失,使得社会资源配置整体处于低效状态。

基于此,本文将从公司财务重述视角着手研究审计费用问题,并综合考虑我国会计师事务所行业的市场竞争和声誉激励等影响因素。本文将财务重述嵌入于不同市场的行业竞争中,综合事务所声

[收稿日期]2018-07-14

[基金项目]江苏省社会科学基金项目(17GLB018)

[作者简介]高风莲(1977—),女,南京审计大学会计学院副教授,博士,主要研究方向为资本市场与公司理财,邮箱:gaof177@aliyun.com;张天宇(1994—),女,南京审计大学会计学院硕士生,主要研究方向为资本市场。

誉激励效应,研究两者交叉作用对审计费用的影响程度及其作用机理,以丰富资本市场信息披露以及审计质量方面的相关文献。

二、文献回顾

高质量的财务信息是构建公司良好信誉的基石。牟韶红等认为,财务重述公司的内部控制往往存在较大缺陷^[1]。公司内部管理缺乏有效的牵制制度,致使控制环境、风险评估、控制活动、信息与沟通以及内部监督等方面或多或少会存在一些问题,从而增加会计师事务所审计监督的系统风险^[2-3]。孙坤、王泽霞等提出,为降低财务重述公司的审计风险,事务所必将增加审计业务流程,扩大审计范围,因而无形中增加了审计费用^[4-5]。不难看出,公司财务重述行为暗示了之前公布的会计信息准确性有所欠缺,向市场传递了公司内部控制薄弱、财务报告具有瑕疵等负面信号,一定程度上说明公司审计质量不高,这些信息必将侵蚀公司原有的商业信誉,引发各种负面的经济后果和法律制裁。

审计行业的竞争激烈历来已久,迫于日益加剧的市场竞争的压力,公司管理层倾向于通过盈余管理操纵收益,进一步提高了公司内外部信息不对称程度。一些企业为了达到压低审计费用和购买审计意见的双重目的,往往会采用竞标方式择机选择会计师事务所,进一步加深了服务能力良莠不齐的审计市场竞争度,形成新的恶性竞争,部分事务所趁机竞相压价,不断陷入低端争抢客源的拉锯战中,导致审计市场竞争陷入无序混乱之中^[6],同时也为财务重述公司更换事务所、择时购买审计意见提供了便利契机,加大了审计风险^[7-8]。

财务重述公司为了一洗前耻,倾向于聘请声誉好、知名度高的会计师事务所审计,借以向外界释放优质信息,获取更多外部投资者的支持^[9]。有效声誉市场,可以通过“声誉俘获”等方式形成张弛有度的惩罚与激励机制^[10]。朱红军等认为声誉较好的会计师事务所能够获得更多“声望溢价”^[11];反之,口碑较好的事务所一旦渎职违规,资本市场的信号传递效应必将变本加厉地处罚涉事事务所,形成“剧烈的惩罚效应”^[10]。声誉较好的会计师事务所碍于巨大的机会损失成本,往往倍加爱惜自己“羽毛”,对财务重述公司保持较高的警惕性,同时也会在审计过程中增加人、财、物等方面的投入力度,借以维持与不断提升自身形象和品牌。因为稍有不慎,被公众或媒体发现其与被审计单位串通行为,其外部声誉必然会受到巨大的影响,从而对会计师事务所未来发展造成不可估量的经济损失^[12]。

现有研究虽普遍认为财务重述影响审计费用,但多数文献只是简单证实了财务重述公司的内部控制和信息披露等内部治理对审计费用的影响^[1,6],而财务重述公司特征属性以及与被审计单位聘请的事务所声誉的交叉作用对审计费用的影响程度及其作用路径却鲜有涉及。显然,财务重述公司在聘请声誉良莠不齐的事务所进行审计时,动机存在较大差异^[7]。对于声誉较好、规模大的事务所,财务重述公司续聘或变更,更大的可能是看重审计过程中所聘任事务所的声誉传递效应,以弥补财务披露的不足。而对于聘请没有声誉的小规模事务所审计时,财务重述公司更偏好于购买无保留意见的审计意见。基于此,本文将对以上问题进行实证分析。

三、理论分析

(一) 财务重述与审计费用

现代公司存在严重的代理问题,上市公司财务重述说明公司信息披露透明度不高,更有甚者涉嫌舞弊,变相成为控股大股东及公司高管谋取私利的重要手段,扰乱正常的资本市场秩序,侵占中小股东的利益。公司发生财务重述行为主要有内部和外部两大原因。在公司内部,虽股权激励可以在一定程度上缓解委托代理矛盾,但管理者为最大限度地获取个人私利,确实存在利用内幕信息进行盈余操纵、遥控股价之恶意行为。外部主要是存在资本市场的融资压力。在外部,资本市场往往将公司盈利能力作为其能否融资以及融资多少的重要筹码。为了融集更多资金,公司有强烈的进行信息舞弊

和盈余操纵的动机,增加了公司财务重述的概率。由于信息不对称,公司经营的可持续性面临很大的不确定性,导致契约的执行与继续成本较高。若要保证投资者私人权益不受内部高管侵占,就需要会计师事务所等专门机构对公司披露的财务信息进行客观公正的审计。发生财务重述的上市公司,往往会向外界传递公司存在内部控制失效、管理不善等诸多不利消息,增加会计师事务所的审计风险。为有效控制审计风险,事务所将会在物质、精神和时间等方面增加对被审计单位审计的投入力度,拓展审计业务范畴,额外增加核实查验该类企业报表等财务信息真实性与可靠性的审计流程,这样自然会增加事务所的审计费用。由此可见,相对于非财务重述的公司,财务重述公司出现财务报告错误的概率大大提高,这会显著增加审计师所面临的审计风险,倒逼会计师事务所投入更多的精力去收集资料和甄别信息,以规避审计过程中可能出现的风险,无形中增加了会计师事务所的审计成本^[13]。基于以上论述,本文提出假设1。

假设1:财务重述公司比非财务重述公司的审计费用更高。

(二) 事务所变更、财务重述与审计费用

财务重述产生根源一直是错综复杂的,具有潜伏隐蔽性和动态变化性。规范财务报表、防范财务舞弊、保证信息披露真实性是一个极其艰巨的系统工程,很难“毕其功于一役”,只能采取循序渐进式的治理模式。舞弊信息引发的财务重述与高管不诚信、谋取私利等主观涉嫌造假有着必然的内在联系,尤其是曾有过财务重述史的公司高管为了消除资本市场上的负面影响,更有可能采取粉饰报表和隐瞒内部信息等激进冒险手段来规避现有的责任与风险。此时,公司迫切需要变更会计师事务所,达到购买无保留审计意见的目的,从而进一步提升自身市场声誉。具有投机倾向的高管往往善于捕捉市场契机,利用会计师事务所面对惨烈竞争迫切需要招揽客户的心理,故意对事务所隐瞒存在的重大内幕隐情,对潜在的审计风险轻描淡写,极力撮合事务所尤其是小型事务所承接该公司审计业务。同时,由于事务所间存在显著的恶性竞争,为吸收更多审计业务,事务所尤其是小型事务所往往漠视财务重述公司存在的审计风险与疑难问题,不失时机地以较低的审计费用来吸引客户^[14],借此扩大市场占有率。基于以上论述,本文提出假设2。

假设2:财务重述公司变更会计师事务所后被收取的审计费用会更低。

(三) 声誉激励、财务重述与审计费用

尽管法律等正式制度约束对经济发展与完善资本市场至关重要,但历史文化与习惯传统等非正式制度长期渗透到法律等正式制度之中,影响公司的执法效率和实际运营。显而易见,作为微观的行为主体,个人或组织也必将或多或少受到声誉等非正式规范的约束,而非单纯的法律层面的制裁。声誉是社会公众对某一行为主体或组织整体品质与特征的评价^[15]。声誉激励机制是建立在传统历史、文化习俗与社会规范影响的基础上的,社会公众对微观个体或组织社会声誉的膜拜,不仅是声誉激励机制自我约束与自我完善的基础,还暗示行为主体违背契约必将受到声誉惩罚。声誉激励机制不仅在产品市场上发挥效应,还在资本市场上不断地制裁公司高管的失信及违法违规行为,从而提高公司治理的效果^[16]。由于事务所竞争市场的存在,会计师事务所市场溢价取决于其过去的业务口碑与经营绩效,而其自身声誉不仅建立与维护是漫长的累积过程,而且具有脆弱性,只要发生一起与其有关的舞弊事件,其声誉价值就可能瞬间坍塌。因此,会计师事务所自然而然就会关注自身在资本市场上的声誉,并尽可能地减少投机引发的违规行为。不难看出,声誉良好的事务所或签字注册会计师在受理财务重述公司审计业务时,受强大的声誉市场约束机制的影响,必将谨慎对待内部控制等方面存在诸多缺陷的财务重述公司,并将投入更多时间与专业技术力量,执行更加严格的审计规范和操作流程,严防各种可能发生的审计风险。因此,声誉较好的事务所对财务重述公司的审计往往投入较多,向被审计单位收取的费用也随之增加。基于以上论述,本文提出假设3。

假设3:声誉激励好的会计师事务所对财务重述公司的审计费用更高。

四、研究设计

(一) 变量选择

1. 被解释变量

审计费用(*tcost*):审计费用包括审计成本和由审计风险带来的预期损失。该变量数据直接来源于国泰安数据库(CSMAR)中公司研究系列下的“财务报告审计意见”栏目中的“审计意见表文件”。本文参照肖作平的研究^[17]对审计费用取对数。

2. 解释变量

(1) 财务重述(*res*):虚拟变量,该样本数据来源于中国证监会指定信息披露网站(巨潮资讯网站),其中财务重述涵盖更正或补充公告的公司。参照曹强等、吴芃等的研究^[18-19],财务重述公司赋值为1,否则为0。

(2) 事务所变更(*change*)。参照杨程佳的文献^[20],若公司对聘任事务所进行变更,则 *Change* 取值为1,否则 *Change* 取值为0。

(3) 事务所声誉激励(*rep*):虚拟变量。该样本数据来源于国泰安数据库(CSMAR)和中国注册会计师协会官网(<http://www.cicpa.org.cn/>)中《20××年会计师事务所综合评价前百家信息》。参照侯怡辰的文献^[9],该变量取值分三个层次:四大事务所,*rep*取值为2;国内前20大,*rep*取值为1;否则 *rep*取值为0。

3. 控制变量

根据现有审计费用的影响因素,参照孟庆丽、李寿喜和蒋佐斌等的相关研究,最终选取以下控制变量:产权性质(*state*)、总资产报酬率(*roa*)、独立董事比例(*indep*)、第一大股东持股比例(*large*)、资产(*asset*)、净利润(*profit*)、流动资产率(*flow*)和应收资产率(*receivable*)。与相关文献一致,理论上预测:会计师事务所产权性质对审计费用具有正向关系^[21];随着总资产报酬率的下降,审计费用会不断提高^[22];独立董事比例与审计费用呈显著负相关^[23];股权结构和审计费用呈负相关^[24];上市公司总资产规模越大,审计程序越繁琐,审计费用相应地也越高^[25];净利润越大,审计费用越低^[26];流动资产率与审计费用呈正相关^[27-28];收账款占总资产比重越大,公司所付出的审计费用越高^[29]。

(二) 模型设计

为验证前文三个假设,参照王守海、杨亚军研究审计费用影响因素时的做法,本文分别构建了三大模型(模型中变量名称、代码和定义详见表1)。

表1 主要变量定义表

变量类别	变量名称	变量代码	变量定义
被解释变量	审计费用 I	<i>tcost_a</i>	取审计费用的自然对数
	审计费用 II	<i>tcost_b</i>	取审计费用与收入的比值
	审计费用 III	<i>tcost_c</i>	取审计费用与资产的比值
解释变量	财务重述	<i>res</i>	财务重述行为取值为1,否则为0
	事务所变更	<i>change</i>	事务所若变更取值为1,否则为0
	事务所声誉激励 I	<i>rep_a</i>	事务所若是四大取值为2,国内前20大为1,否则为0
控制变量	事务所声誉激励 II	<i>rep_b</i>	事务所若是四大取值为1,否则为0
	产权性质	<i>state</i>	上市公司的实际控制人为政府取值为1,否则为0
	总资产报酬率	<i>roa</i>	一定时期内获得的报酬总额与资产平均总额的比率
	独立董事比例	<i>indep</i>	公司董事会中独立董事的比例
	第一大股东持股比例	<i>large</i>	第一大股东持股比例,用百分数表示
	资产	<i>asset</i>	年末总资产账面价值的自然对数
	净利润	<i>profit</i>	净利润若为正数取值为1,否则为0
	流动资产率	<i>flow</i>	流动资产与流动负债的比率
	应收资产率	<i>receivable</i>	应收账款与总资产的比率
	应计项目	<i>accrued</i>	在生产经营和利润分配过程中已经计提而尚未以货币支付的各目
资产负债率	<i>debt</i>	年末债务账面总价值与资产账面总价值之比	
账面市值比 <i>a</i>	<i>growth</i>	公司的股东权益与公司市值之比	
审计意见	<i>advice</i>	取审计意见的滞后变量,若是标准无保留取值为1,否则为0	
存货资产率	<i>thing</i>	上市公司存货与流动资产之比	
内部控制审计费用	<i>fee</i>	取内部控制审计费用的自然对数	

$$tcost = \beta_0 + \beta_1 res + \beta_2 state + \beta_3 roa + \beta_4 indep + \beta_5 large + \beta_6 asset + \beta_7 profit + \beta_8 flow + \beta_9 receivable + \beta_{10} accrued + \beta_{11} debt + \beta_{12} growth + \beta_{13} advice + \beta_{14} thing + \beta_{15} fee + \varepsilon \quad (1)$$

$$tcost = \beta_0 + \beta_1 res + \beta_2 (res \times change) + \beta_3 state + \beta_4 roa + \beta_5 indep + \beta_6 large + \beta_7 asset + \beta_8 profit + \beta_9 flow + \beta_{10} receivable + \beta_{11} accrued + \beta_{12} debt + \beta_{13} growth + \beta_{14} advice + \beta_{15} thing + \beta_{16} fee + \varepsilon \quad (2)$$

$$tcost = \beta_0 + \beta_1 res + \beta_2 (res \times rep) + \beta_3 state + \beta_4 roa + \beta_5 indep + \beta_6 large + \beta_7 asset + \beta_8 profit + \beta_9 flow + \beta_{10} receivable + \beta_{11} accrued + \beta_{12} debt + \beta_{13} growth + \beta_{14} advice + \beta_{15} thing + \beta_{16} fee + \varepsilon \quad (3)$$

(三) 样本选取

本文选取 2001—2016 年财务年报发布更正或补充公告的深沪主板公司作为样本数据,主要数据来自于国泰安数据库(CSMAR)、中国注册会计师协会官网(<http://www.cicpa.org.cn/>)以及中国证监会指定信息披露网站——巨潮资讯网站(<http://www.cninfo.com.cn>)上市公司发布的更正和补充公告信息。本文在剔除半年度和季度财务重述公司基础上,继续剔除了金融类企业、部分数据缺失的公司。为了排除极值的影响,本文对所有变量进行了缩尾处理。

五、实证分析

(一) 描述性统计分析

表 2 列示了主要变量的统计性描述结果。2001—2016 年间,审计费用(*tcost_a*)均值为 13.61,财务重述(*res*)均值为 0.09,平均大约有 9% 的上市公司发生了财务重述行为。事务所变更(*change*)均值为 0.30,暗示了发生财务重述行为的上市公司变更事务所概率为 30% 左右。事务所声誉激励(*rep_a*)均值为 0.32,说明有三分之一左右的上市公司会选择前二十大事务所进行审计。上市公司第一大股东持股比例(*large*)均值为 36.49%,说明尽管我国国有股减持已实施多年,但上市公司第一大股东的持股比例仍然比较高;独立董事比例(*indep*)均值为 36.43%,基本徘徊在中国证监会要求上市公司独立董事比例不得低于三分之一的下线周围。上述结果与孟庆丽和蒋佐斌等学者的研究结果^[21, 23]基本相似。

表 2 主要变量的描述性统计结果

变量	N	均值	中位数	标准差	最小值	最大值
<i>tcost_a</i>	11867	13.6095	13.4881	0.7696	12.1007	16.3251
<i>res</i>	11867	0.0784	0	0.2688	0	1
<i>change</i>	11867	0.2972	0	0.4570	0	1
<i>rep_a</i>	11867	0.3222	0	0.5802	0	2
<i>state</i>	11867	0.2422	0	0.4284	0	1
<i>roa</i>	11867	0.0249	0.0260	0.0704	-0.3601	0.2020
<i>indep</i>	11867	0.3643	0.3333	0.0539	0	0.5556
<i>large</i>	11867	36.4882	34.1100	16.0469	8.6800	75.9000
<i>asset</i>	11867	22.1460	22.0154	1.4876	18.6508	26.8523
<i>profit</i>	11866	0.8646	1	0.3421	0	1
<i>flow</i>	11867	0.5235	0.5295	0.2276	0.0708	0.9708
<i>receivable</i>	11867	0.1178	0.0849	0.1125	0	0.4925
<i>accrued</i>	11866	-2.98E+08	-5.31E+07	1.60E+09	-9.43E+09	3.90E+09
<i>debt</i>	11867	0.5386	0.5358	0.2401	0.0794	1.8430
<i>growth</i>	11867	1.2086	0.8414	1.1887	0.0794	7.1084
<i>advice</i>	11867	0.9325	1	0.2507	0	1
<i>thing</i>	11867	0.1733	0.1239	0.1720	0	0.7605
<i>Fee</i>	11867	4.5364	4.4960	0.2565	4.0335	5.4417

(二) 相关性分析

表 3 是研究变量的 Pearson 相关系数表。可以看出,财务重述(*res*)和与审计费用(*tcost*)之间的相关系数为 0.08,显著性程度为 1%,这说明财务重述公司极有可能被收取更高的审计费用,假设 1 初步得到支持。事务所变更(*change*)与审计费用(*tcost*)、财务重述(*res*)之间的相关系数分别为 -0.03 和 0.03,在 1% 水平上显著相关,符合前面预期假设。主要变量间的相关系数基本上小于 0.5,说明变量

之间没有共线性问题。其余变量之间的相关系数及其显著性也符合本文要求。

表3 主要变量的相关系数表

变量	<i>tcost_a</i>	<i>res</i>	<i>rep_a</i>	<i>change</i>	<i>state</i>	<i>roa</i>	<i>indep</i>	<i>large</i>	<i>asset</i>	<i>profit</i>	<i>flow</i>	<i>receivable</i>	<i>accrued</i>	<i>debt</i>	<i>growth</i>	<i>advice</i>	<i>thing</i>	<i>fee</i>
<i>tcost_a</i>	1																	
<i>res</i>	0.121***	1																
<i>rep_a</i>	0.193***	0.008	1															
<i>change</i>	-0.079**	0.033***	-0.032***	1														
<i>state</i>	-0.227***	-0.047***	-0.062***	-0.001	1													
<i>roa</i>	0.798***	0.017**	0.084***	-0.019***	-0.036***	1												
<i>indep</i>	0.831***	0.077***	0.05***	0.042***	-0.083***	0.016**	1											
<i>large</i>	0.004***	-0.048***	0.143***	-0.013*	0.038***	0.141***	-0.014*	1										
<i>asset</i>	0.188***	0.032***	0.077***	-0.005	-0.148***	0.073***	0.171***	0.043***	1									
<i>profit</i>	-0.147***	-0.02***	0.02***	-0.018**	-0.046***	0.3***	-0.01	0.046***	0.18***	1								
<i>flow</i>	0.082**	0.018**	-0.056***	0.027***	-0.051***	0.059***	0.008	-0.01	0.028***	0.056***	1							
<i>receivable</i>	-0.144**	-0.031***	-0.024***	0.007	0.045***	-0.081***	-0.096***	0.015**	-0.054***	-0.018**	0.382***	1						
<i>accrued</i>	-0.000***	0.008	-0.193***	0.022***	0.023***	0.044***	-0.038***	-0.126***	-0.109***	0.025***	0.256***	0.082***	1					
<i>debt</i>	-0.035	0.028***	-0.003	0.023***	0.046***	-0.176***	0.073***	-0.037***	0.097***	-0.256***	0.001	0.011	-0.03***	1				
<i>growth</i>	-0.045***	-0.014**	0.044***	0.042***	0.009	-0.055***	0.113***	0.055***	0.467***	-0.019***	0.002	-0.01	-0.084***	0.294***	1			
<i>advice</i>	0.113***	0.005	0.052***	-0.06***	-0.054***	0.223***	0.025***	0.12***	0.117***	0.076***	0.005	-0.045***	-0.052***	-0.154***	0.025***	1		
<i>thing</i>	0.077**	0.009	-0.017**	0.024***	-0.015*	0.004	0.031***	-0.012	0.042***	0.038***	0.224***	-0.051***	0.054***	0.142***	0.096***	0.009	1	
<i>fee</i>	0.143***	-0.024***	0.096***	0.006	0.142***	0.027***	0.031***	0.005	0.013**	0.232***	0.266***	0.008	0.014**	-0.011*	0.058***	0.022***	-0.054***	1

注:***、**和*分别代表0.01、0.05和0.1的显著性程度(双侧)。下同。

(三) 模型共线性检验——方差膨胀因子分析

为检验变量之间的多重共线性问题验证结果,本文进行主要变量的方差膨胀因子检验。结果显示,最大的方差膨胀因子(VIF)为1.51,不大于10,变量间不存在共线性问题,故不用进行模型的线性修正。详细结果限于篇幅不再赘述。

(四) 回归分析

1. 财务重述与审计费用的关系

表4为财务重述与审计费用的回归分析结果。模型(1)总样本回归结果所示,财务重述(*res*)与审计费用(*tcost_a*)的回归系数为0.121,在1%的水平上显著,这说明财务重述公司(*res*)与审计费用(*tcost_a*)显著正相关,相较于非财务重述公司,被收取的审计费用更高,与假设1相符。这说明上市公司财务重述行为的发生会增加公司审计风险,也会增加承接审计业务会计师事务所的压力,会计师事务所迫于审计风险和审计成本的双重压力而不得不提高审计费用^[30]。国有企业财务重述(*res*)与审计费用(*tcost_a*)的相关系数为0.178,非国有企业的财务重述(*res*)与审计费用(*tcost_a*)的相关系数为0.104,且都在1%的统计水平上显著,这表明无论是国有还是非国有性质的上市公司,发生财务重述行为时,审计费用也会加大,进一步支持了假设1。

2. 事务所变更、财务重述与审计费用

表5为事务所变更、财务重述与审计费用的回归分析结果。模型(1)总样本回归结果所示,财务重述(*res*)与事务所变更(*change*)交乘项的系数为-0.095,在5%的水平上显著负相关,说明财务重述公司在变更会

表4 财务重述与审计费用的回归结果

变量	总样本	国有	非国有
	模型(1)	模型(2)	模型(3)
<i>res</i>	0.121*** (5.34)	0.178*** (3.64)	0.104*** (4.10)
<i>state</i>	-0.227*** (-15.66)		
<i>roa</i>	0.905*** (9.44)	0.775*** (4.43)	0.928*** (8.12)
<i>indep</i>	0.836*** (7.40)	0.709*** (3.69)	0.822*** (6.03)
<i>large</i>	0.004*** (9.36)	-0.000 (-0.35)	0.005*** (10.45)
<i>asset</i>	0.188*** (37.84)	0.256*** (26.89)	0.175*** (30.03)
<i>profit</i>	-0.146*** (-7.35)	-0.135*** (-3.65)	-0.144*** (-6.15)
<i>flow</i>	0.078** (2.48)	-0.047 (-0.67)	0.097*** (2.74)
<i>receivable</i>	-0.134** (-2.27)	-0.103 (-0.87)	-0.130* (-1.90)
<i>accrued</i>	-0.000*** (-32.57)	-0.000*** (-13.62)	-0.000*** (-28.73)
<i>debt</i>	-0.035 (-1.22)	0.128*** (2.66)	-0.117*** (-3.28)
<i>growth</i>	-0.046*** (-7.33)	-0.037*** (-3.21)	-0.047*** (-6.36)
<i>advice</i>	0.114*** (4.54)	-0.022 (-0.52)	0.159*** (5.25)
<i>thing</i>	0.077** (2.02)	0.129 (1.51)	0.090** (2.09)
<i>fee</i>	0.143*** (4.24)	0.112*** (4.53)	0.105*** (5.03)
Constant	9.043*** (80.54)	7.595*** (37.26)	9.299*** (70.16)
Industry/Year	控制	控制	控制
R ²	0.270	0.340	0.226
F	312.916***	113.332***	201.304***
N	11867	2875	8992

注:括号内为t值。

计师事务所后,被收取的审计费用反而降低了,事务所之间确实存在低成本争抢客户的恶性竞争现象,支持了假设2。这说明事务所变更与财务重述的交互项($change \times res$)对审计费用产生负向的影响。当事务所发生变更时,由于恶性的市场竞争,财务重述公司的审计费用降低。目前,我国会计师事务所的竞争机制还不够规范,在财务重述公司变更会计师事务所的过程中,存在恶性竞争、低价揽客的现象。模型(2)中,国有企业的财务重述(res)与事务所变更交互项不显著,模型(3)中,非国有企业的财务重述(res)与事务所变更($change$)的交互项的系数为 -0.126 ,在5%的水平上显著,这表明发生财务重述行为的非国有企业,会计师事务所的变更更多的是基于公司实际需求,公司具有很大的自主权,公司为了降低审计费用容易借助于事务所间的激烈竞争程度进行寻租;而国有企业行政色彩比较浓,公司在事务所变更方面的自主裁定权较小。

3. 声誉激励、财务重述与审计费用

表5后三列表示事务所声誉激励、财务重述与审计费用的回归分析结果。模型(4)总样本回归结果所示,财务重述(res)与事务所声誉激励(rep_a)交乘项的系数为 0.199 ,在1%水平上显著正相关,说明声誉越好的会计师事务所在审计财务重述公司时,收取的审计费用较高,符合假设3。实证结果表明声誉激励良好的大规模事务所在审计财务重述公司时,由于声誉激励机制和机会成本会更加爱惜自己的“羽毛”,一定程度上遏制了与公司“串通”的可能性。财务重述国有企业(res)与事务所声誉激励(rep_a)交互项的系数为 0.281 ,非国有企业的财务重述(res)与事务所声誉激励(rep_a)交互项的系数为 0.180 ,且都在1%的水平上显著正相关,这说明无论是国有还是非国有企业,声誉激励良好的大规模会计师事务所在承接财务重述公司时,都承担较大的压力与风险,投入的精力较多,收取的审计费用也较高,进一步支持了假设3。国有样本组与非国有样本组的比较说明,随着审计风险的加大,事务所会提高审计费用,这也说明我国会计师事务所的声誉激励机制发挥了一定的激励作用^[31]。

表5 事务所变更(声誉激励)、财务重述与审计费用的回归结果

变量	总样本	国有	非国有	总样本	国有	非国有
	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(3)	模型(4)	模型(5)
res	0.152*** (5.58)	0.162*** (2.74)	0.147*** (4.78)	0.068*** (2.62)	0.103* (1.82)	0.057* (1.94)
$res \times change$	-0.095** (-2.07)	0.047 (0.47)	-0.126** (-2.46)			
$res \times rep_a$				0.199*** (4.05)	0.281*** (2.64)	0.180*** (3.27)
$state$	-0.227*** (-15.67)			-0.227*** (-15.70)		
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
R^2	0.270	0.340	0.226	0.271	0.342	0.227
F	292.423***	105.224***	187.462***	293.528***	105.957***	187.888***
N	11867	2875	8992	11867	2875	8992

(五) 稳健性检验

本文选择前20大会计师事务所(rep_a)的数据作为解释变量,选取审计费用自然对数($tcost_a$)作为被解释变量来研究事务所声誉激励与审计费用之间的关系。为了提高结果稳健性,进一步用前四大会计师事务所(rep_b)这一虚拟变量作为事务所声誉的替代变量,分别取审计费用与收入比($tcost_b$)以及审计费用与资产比($tcost_c$)作为度量审计费用的替代变量。实证结果与前面基本一致,由于篇幅所限,此处不再赘述。

六、结论性评述

本文根据2001—2016年深沪两市上市公司的数据研究了声誉激励、事务所变更、财务重述与审

计费用之间的关系,得出以下结论:(1)财务重述与审计费用显著正相关。(2)当事务所发生变更时,由于恶性的市场竞争,财务重述公司的审计费用反而较低。规范事务所,需要证监会切实监管,以保证审计市场有序稳健发展。(3)在声誉激励机制影响方面,声誉激励良好的大规模事务所在审计财务重述公司时会通过提高审计费用来降低审计风险。

本文的结论可以给我们如下启示:科学引导、合理规范审计市场,改善竞争环境,提高会计师事务所审计质量,促进审计费用合理化;弘扬声誉激励效应,健全声誉奖惩机制,引导审计市场“良性”竞争,激励会计师事务所提高工作效率,增强审计专业技能,优化审计质量,促进整个行业健康有序地发展。

本文的局限性在于仅笼统地讨论了财务重述与审计费用之间的关系以及事务所声誉激励和变更带来的调节作用,缺乏对财务重述类型等更深层次的细化剖析。因为财务重述可以分为涉及财务方面的重述和非财务方面的重述,涉及财务方面的重述归属财务舞弊,而事实上两者属性差异对审计费用和事务所择机行为等方面存在影响,而关于这方面的深层次研究还有待于以后继续关注与深入探讨。

参考文献:

- [1] 牟韶红,李启航,于林平. 内部控制、高管权力与审计费用——基于2009—2012年非金融上市公司数据的经验研究[J]. 审计与经济研究,2014(4):40-49.
- [2] 张雷,刘爱杨,卜华. 上市公司财务重述对市场反应的实证研究[J]. 会计之友,2014(1):44-50.
- [3] 李世新,刘兴翠. 上市公司财务重述公告的市场反应研究[J]. 上海管理科学,2011(1):28-32.
- [4] 孙坤,叶芳言. 上市公司财务重述与审计费用研究[J]. 东北财经大学学报,2014(4):22-27.
- [5] 王泽霞. 关于财务重述与审计费用相关性的实证研究[C]. 中国会计学会. 中国会计学会高等工科院校分会2010年学术年会论文集,2010:8.
- [6] 朱明秀,金姮婷. 内部控制、盈余管理与审计定价——来自2014年中国上市公司的经验证据[J]. 南京审计大学学报,2017(2):67-75.
- [7] 张梅,韩身智. 财务风险、会计师事务所变更与低价揽客——来自上市公司的经验证据[J]. 经济问题,2013(7):120-124.
- [8] 侯怡辰. 财务重述、审计师声誉与审计师变更[D]. 青岛:青岛理工大学,2016.
- [9] Titman S, Trueman B. Information quality and the valuation of new issues[J]. Journal of Accounting and Economics, 1986,8(2):159-172.
- [10] 周铭山,李四光,林靖. 利益冲突、声誉激励与股价发现有效性[J]. 管理科学学报,2015(12):1-17.
- [11] 朱红军,何贤杰,孙跃,等. 市场在关注审计师的职业声誉吗?——基于“科龙电器事件”的经验与启示[J]. 审计研究,2008(4):44-52.
- [12] 张俊民,孟庆丽. 事务所所有权规模对审计费用的影响及检验[J]. 财经理论与实践,2014(5):75-79.
- [13] 刘玉龙,蒋文超,周丽颖. 高管审计师背景、会计信息质量与审计费用——基于A股制造业公司的经验数据[J]. 南京审计大学学报,2016(3):75-86.
- [14] 薛爽,叶飞腾,洪韵. 会计师—客户关系与事务所变更[J]. 会计研究,2013(9):78-83.
- [15] Francis J, Wang D. Investor protection, auditor conservatism and earnings quality: Are big 4 auditors conservative only in the United States? [R]. Working Paper,2004.
- [16] 韩亮亮,杨隆华. 声誉激励、声誉惩罚与公司业绩[J]. 当代财经,2016(4):72-81.
- [17] 肖作平. 自由现金流量和债务控制假说检验——来自中国上市公司审计费用的经验证据[J]. 经济管理,2006(6):34-43.

- [18]曹强,葛晓舰. 事务所任期、行业专门化与财务重述[J]. 审计研究,2009(6):59-68.
- [19]吴芃,吴奕颀,陈天平. 财务重述会导致企业选择更具有行业专长的审计师吗?——来自中国证券市场的证据[J]. 审计与经济研究,2017(5):30-41.
- [20]杨程佳. 产权性质、“追随式”会计师事务所变更与审计独立性[J]. 财会通讯,2017(27):12-16.
- [21]孟庆丽. 事务所产权性质对审计费用的影响及检验[J]. 经济问题,2014(5):112-117.
- [22]李寿喜. 我国上市公司年报审计费用及其影响因素分析[J]. 审计与经济研究,2004(4):20-25.
- [23]蒋佐斌,韩金平,苏凤娟. 审计费用、独立董事与审计质量的关系研究[J]. 中国内部审计,2014(7):85-88.
- [24]粟立钟,李悦. 股权结构、董事会治理与审计费用——A股上市公司的经验证据[J]. 会计之友,2012(29):110-113.
- [25]付东雪,石泓. 企业信息化水平对审计费用的影响研究——基于中国上市公司的经验数据[J]. 中国注册会计师,2014(7):85-88.
- [26]叶建芳,何开刚,杨庆. 不可核实的商誉减值测试估计与审计费用[J]. 审计研究,2016(1):76-84.
- [27]Low L C, Tan P H N, Koh H C. The determination of audit fees: An analysis in the Singapore context[J]. Journal of Business Finance and Accounting, 1990, 17(2):285-295.
- [28]Pong C M, Whittington G. The determinants of audit fees: Some empirical models[J]. Journal of Business Finance and Accounting, 2007, 21(8):1071-1095.
- [29]郑莹. 审计风险对审计费用影响的实证分析——基于2008年深沪两市的经验证据[J]. 会计之友,2011(19):100-102.
- [30]钱爱民,朱大鹏. 公允价值计量增加了审计收费吗?——以投资性房地产后续计量模式选择为例[J]. 财经论丛,2018(1):59-69.
- [31]黄博涛. 审计委员会与CFO的权力关系对审计费用及应计质量影响的实证研究[D]. 乌鲁木齐:新疆财经大学,2017.

[责任编辑:黄燕]

Reputation Incentive, Financial Restatements and Audit Fees

GAO Fenglian, ZHANG Tianyu

(School of Accounting, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China)

Abstract: Selecting the listed companies on the main board of the Shenzhen Stock Exchange and the Shanghai Stock Exchange from 2001 to 2016 as research samples, this paper empirically examining the effect of financial restatements on audit fees. The results show that the financial restatement is significantly positively correlated with the audit fees. The company's auditing costs incurred by the financial restatement are significantly higher than those of the company without financial restatement; the companies that have financial restatements have a tendency to change their firms and purchase audit opinions. The fierce competition in the industry has intensified the malicious competition among firms, therefore, it is likely for firms to deliberately reduce the audit fees to attract low-end corporate customers with financial restatements. Due to the reputational incentive effect, the audit fees charged by large-scale firms with good reputation for companies with financial restatement significantly increase, forming a "Matthew effect" of the firm's competition.

Key Words: financial restatement; audit fees; firm changes; reputation incentive; financial information disclosure; market competition; internal control; earnings management; audit quality