

# 管理者特征如何影响企业内部审计外包?

——基于中国 A 股市场调查数据的研究

杜 静<sup>1</sup>, 谢 勇<sup>2</sup>, 林 斌<sup>1</sup>, 李万福<sup>3</sup>

(1. 中山大学 管理学院, 广东 广州 510275; 2. 福州大学 经济与管理学院, 福建 福州 350116;  
3. 南京财经大学 会计学院, 江苏 南京 210023)

**[摘要]** 基于全部 A 股上市公司的问卷调查数据, 探讨管理者特征与企业内部审计外包的关系, 结果发现董事长越规避风险、内审负责人的组织认同度越高, 企业越可能选择内部审计外包, 而总经理的风险偏好、内审负责人年龄对内部审计外包决策影响较弱。进一步的研究表明, 董事长风险偏好、内审负责人的组织认同与内部审计外包之间的作用关系主要存在于非国有企业或重视内审职能的企业, 仅当企业内部控制较差时, 董事长越规避风险, 企业越可能外包内部审计, 而企业内部控制较好时内审负责人年龄和组织认同更能显著影响外包决策。

**[关键词]** 内部审计外包; 管理层特征; 公司治理; 内部控制; 审计独立性; 企业战略决策; 审计质量; 组织认同

**[中图分类号]** F239.2 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2019)02-0010-10

## 一、引言

随着企业对会计监督和风险控制的逐渐重视, 内部审计也愈加受到企业关注。由于日新月异的市场变化、企业间竞争以及内部审计固有缺陷等原因, 不少企业选择了向外部寻求解决方案, 内部审计外包应运而生。根据全球内部审计知识共同体在 2015 年的调查结果, 有将近四成的组织将内部审计进行外包。国际内部审计师协会(简称 IIA)研究基金会在 2016 年指出, 首席审计执行官(CAEs)目前面临的最大的挑战就是内审部门要有足够的审计人员和技能来保证其职能的发挥。为应对这一挑战, 许多首席审计执行官聘请了第三方来承担企业的部分内部审计活动。

尽管内部审计外包已被越来越多的组织接纳与采用, 但其所受争议却从未停歇。美国一些权威机构对内部审计外包持不同的态度: 一方面, 美国注册会计师协会(简称 AICPA)对内部审计外包服务持赞成态度, 认为外部审计人员的独立性更值得信赖; 《2013 国际内部审计专业实务框架》明确指出, 首席审计官可以获取外部专家的帮助, 对内部审计薄弱领域给予支持或补充。另一方面, IIA 持强烈反对意见, 认为内部审计外包会因事务所的利益驱动而不惜与被审单位合谋, 从而损害审计业务的独立性; 2002 年通过的《萨班斯—奥克斯利法案》(简称 SOX 法案)第 201 条款明确规定, 会计师事务所向证券发行人提供报表审计服务的同时提供内部审计外包服务是违法的, 但并未禁止企业选择其他非提供报表审计服务的会计师事务所为其提供内部审计服务。

**[收稿日期]** 2018-07-11

**[基金项目]** 国家自然科学基金项目(71332004; 71872078; 71828201); 教育部人文社会科学规划基金项目(17YJA630001)

**[作者简介]** 杜静(1988—), 男, 湖北枣阳人, 中山大学管理学院博士生, 主要研究方向为审计与公司治理, 邮箱: dujing001@126.com; 谢勇(1990—), 男, 福建宁德人, 福州大学经济与管理学院硕士生, 主要研究方向为管理会计; 林斌(1962—), 男, 江西金溪人, 中山大学管理学院教授, 博士生导师, 主要研究方向为内部控制; 李万福(1977—), 男, 福建龙岩人, 南京财经大学会计学院教授, 硕士生导师, 主要研究方向为公司治理。

在我国,企业内部审计外包问题也逐渐引起相关监管部门的关注。例如,2013年中国内部审计协会发布的《中国内部审计准则》为涵盖内部审计外包情况,首次增加了“其他组织或者人员接受本组织委托、聘用、承办或者参与的内部审计业务,也应当遵守本准则”的规定,这意味着内部审计外包在符合规定的前提下是被中国内部审计协会允许的;2017年财政部发布的《关于印发〈小企业内部控制规范(试行)〉的通知》指出,具备条件的小企业,可以设立内部审计部门或通过内部审计业务外包来提高内部控制监督的独立性和质量;2018年审计署发布了《审计署关于内部审计工作的规定》,指出内部审计机构应当合理配备内部审计人员,除涉密事项外,可以根据内部审计工作需要向社会购买审计服务,这意味着内部审计外包已引起审计署的关注。

这些法规的出台,在一定程度上表明目前内部审计外包仍然是内部审计职业界的一种重要现象。基于此背景,探讨哪些因素会使企业选择内部审计外包具有重要的研究意义。事实上,企业是否选择内部审计外包归根结底取决于管理层的决策。那么,管理层的不同特征究竟如何影响内部审计外包决策,目前尚鲜见国内外研究对此进行讨论,仅有学者指出领导重视是决定内部审计发挥作用的最重要原因<sup>[1]</sup>。鉴于此,本文将从管理层个人特征视角对内部审计外包问题展开研究。

本文的贡献可能体现在以下几个方面:第一,通过考察董事长与总经理风险偏好、内审负责人组织认同及其年龄与内部审计外包选择之间的关系,拓展内部审计外包影响因素方面的研究,弥补以往文献对内部审计外包实证研究的不足;第二,基于管理层特征视角,探讨内部审计外包在控制公司风险方面所扮演的角色,这将对深化理解内部审计外包的治理效应具有重要参考价值;第三,考察内部审计外包与企业内部控制建设之间的关系,将为实务界和政府部门制定及评估内部审计外包方面的政策措施提供相关经验参考。

## 二、文献综述

目前,国外对内部审计外包进行的研究较为丰富。在审计费用方面,Singh 等研究认为,外部审计收费差异性标准是由企业内审职能安排等特征因素驱动的<sup>[2]</sup>;Everaert 等、Prawitt 等认为内部审计外包将有助于企业降低审计成本与费用<sup>[3-4]</sup>。但也有学者发现,企业内部审计外包反而增加了审计成本与费用<sup>[5]</sup>。在内部审计外包的动因方面,Carey 等指出交易费用和技术因素与企业是否内部审计外包相关,而企业规模和公司战略与企业是否内部审计外包则无明显相关关系<sup>[6]</sup>;Abbott 等认为审计委员会有效性与是否将内部审计外包给社会中介机构并不相关<sup>[7]</sup>。在内部审计外包的独立性方面,Swanger 和 Chewning 认为,外包本身不存在问题,执行内审与外审人员是否分离才是影响审计师独立性的因素<sup>[8]</sup>;Abbott 等指出,外包可以避免内部审计人员在面对管理层时的压力,从而有助于增强内部审计的独立性<sup>[9]</sup>。在内部审计外包的利弊方面,学者们并未形成一致观点。其中,关于内部审计外包的益处,Rittenberg 和 Mark 发现,内部审计外包可以提高政府服务的成本和效率<sup>[10]</sup>;Prawitt 等发现,内部审计外包会使企业放弃明显的盈余操纵<sup>[11]</sup>;Abbott 等认为,内部审计外包比内置更有助于减少审计费用,并增强内部审计的灵活性<sup>[12]</sup>。尽管如此,内部审计外包可能存在一定弊端,例如:Caplan 和 Kirschenheiter 认为,外包不利于保护公司的商业秘密<sup>[5]</sup>;Coram 等发现,保持内部审计功能在组织内部比完全外包更为有效<sup>[13]</sup>;Krishnan 和 Yu 指出,内部审计外包会降低内部审计效率<sup>[14]</sup>;等等。

由于 SOX 法案对企业内部审计外包的管制,国内亦掀起对内部审计外包的讨论热潮,目前已出现不少研究成果,但多以规范性分析为主。目前,国内学者从以下几个方面对内部审计外包问题进行了讨论:第一,内部审计外包可行性的研究<sup>[15-16]</sup>。第二,内部审计外包利弊的讨论,如孙凌云等认为,内部审计外包对于强化内部审计职能的发挥具有积极作用<sup>[17]</sup>,然而,冯均科却指出越来越突出的内部审计“外包化”不利于企业自身内部审计的自我认知<sup>[18]</sup>。第三,内部审计外包影响因素的研究,如刘斌和石恒贵的研究表明,内审资产专用性、内审活动开展的频率、审计委员会有效性是影响内审外包程度的主要因

素<sup>[19]</sup>;黄溶冰指出,企业应根据现实情况从资源整合视角评估外部化的业务,决定是否要实行内审外包<sup>[20]</sup>;赵保卿和李娜认为,实行内部审计外包需要明确外包的具体内容<sup>[21]</sup>。第四,内部审计外包独立性的研究,如傅黎瑛指出,内部审计外包会提高形式上的独立性,但能否提高实质上的独立性仍需进一步探讨<sup>[22]</sup>。

可见,目前国内外学者对内部审计外包问题展开了广泛研究,但管理层特征究竟如何影响内部审计外包决策,尚鲜见文献探讨。以往关于管理层特征的研究多集中于管理层特征如何影响企业决策这一话题。例如, Lee 和 Park 研究发现,公司高管团队的工作背景与公司的国际化战略存在相关性<sup>[23]</sup>;Camelo-Ordaz 等研究发现,高管团队年龄、任期和教育与公司的创新活动存在一定联系<sup>[24]</sup>;何威风和刘启亮发现,上市公司高管团队年龄越大,公司越不可能发生财务重述这种风险较大的行为<sup>[25]</sup>;姜付秀等指出,管理层的教育水平、平均年龄与过度投资之间存在显著的相关性<sup>[26]</sup>;等等。可见,管理层特征可从多个角度影响企业决策。内部审计外包作为企业一项重要决策,同样可能受到管理层特征的影响。但遗憾的是,目前鲜有学者对此进行探讨。

综上,近年来内部审计外包引起了国内外学者的高度关注,相关研究涉及多个领域,但在管理层特征与内部审计外包之间关系方面,尚鲜见文献提供相关经验证据。因此,本文将基于管理层特征视角,探讨内部审计外包的影响因素,以深理解公司治理中董事会、执行管理层与内部审计之间的内在联系,为更好地提升治理型内部审计的资源配置效率提供经验参考。

### 三、理论分析

从理论上讲,外包服务提供商依托外部审计力量和资源优势,可以更好地帮助企业达到提高审计质量、控制经营风险和降低潜在损失之目的,这也是目前有关法律法规支持企业选择内部审计外包的重要原因之一。内部审计外包作为企业一项重要的内部审计安排,可以在一定程度上缓解内审人员面对管理层时所承受的压力,有助于增强企业内部审计的独立性<sup>[9]</sup>。同时,外包所聘请的审计人员专业胜任能力更强,把内部审计外包的公司存在更低的会计风险<sup>[4]</sup>;当企业所面临的风险较高时,外部审计师更愿意依赖内部审计外包服务商的工作<sup>[27]</sup>,而管理者也更趋向于内部审计外包<sup>[5]</sup>。

现实中的管理者由于性别、教育背景、年龄以及信仰等各方面不同,其行为选择存在一定差异性。高层梯队理论(Upper Echelons Theory)认为,管理团队的认知能力、感知能力和价值观等心理结构决定了企业战略决策过程。由于内部审计外包与否涉及内部审计的成本与效益问题,而管理层的心理特征直接影响其对内部审计成本与效益的主观判断,因此内部审计外包决策可能与管理层存在关联。

就风险偏好而言,风险规避的董事长可能更加趋向保守和谨慎行事,任何可能损害企业利益或带来潜在风险的事项都会被其进一步放大,因此他们对内部审计质量的要求更高。鉴于内部审计外包可能帮助企业提高审计质量、控制潜在风险,而且也获得当前有关法律法规支持,具有风险规避意识的董事长更倾向于选择外部审计机构,充分利用其所具备的专业技术和丰富的审计经验来满足企业复杂的审计工作要求,从而为企业高质量的审计结果提供保证,在较大程度上规避企业潜在的风险损失。基于此,本文提出假设1。

假设1:董事长越具有风险规避意识,越倾向于选择内部审计外包。

总经理受聘于董事会,是公司业务执行的最高负责人。一般而言,总经理主要负责公司的经营活动,并不参与内部审计工作。因为一旦总经理参与公司的内部审计工作,将可能出现内部审计缺乏独立性的问题,从而影响内部审计质量,并对公司的利益造成潜在损失。因此,公司的董事会一般要求经营活动与内部审计工作相分离,旨在避免总经理过多干涉公司的内部审计活动。对于内审负责人而言,其负责的内部审计工作一般直接对董事会或其下设的审计委员会负责,总经理难以干涉内部审计工作的开展。因此,总经理的主观风险偏好可能不会影响公司的内部审计外包决策。基于此,本文提出假设2。

假设 2: 总经理的风险偏好与内部审计外包决策之间无显著关联。

内部审计负责人作为企业内部审计工作的执行者,其组织认同感对内部审计职能的发挥具有至关重要的作用。组织认同是指组织成员在行为与观念诸多方面与其所加入的组织具有一致性,认为自己在组织中既有理性的契约和责任感,也有非理性的归属和依赖感,以及在这种心理基础上表现出的对组织活动尽心尽力的行为结果。内部审计负责人的组织认同可能从两方面影响企业内部审计外包决策。一方面,内审负责人的组织认同度越高,越倾向于把企业的利益得失当作自己的利益得失。由于外包提供商在审计方面具有较高的专业胜任能力,组织认同感较强的内审负责人为了尽量最小化企业风险损失,可能更倾向于选择内部审计外包,以充分发挥企业内部审计职能。另一方面,组织认同作为一种主观的心理感受,不同于企业的硬性规章制度或合同规定,它自觉提高了内审负责人的道德修养与自我约束力,避免了其为隐藏企业内部机会主义行为而把内部审计内置的情况。因此,组织认同度高的内审负责人会从企业的根本利益出发,为了使企业获得质量更高的内部审计服务,提高内审独立性,避免内部审计内置所滋生的内部舞弊,更倾向于依托外部审计团队来帮助企业执行内部审计。基于此,本文提出假设 3。

假设 3: 内部审计负责人的组织认同度越高,越倾向于选择内部审计外包。

一般而言,个人的风险厌恶程度随着年龄增加而逐渐增大。年轻的管理者行事风格更为激进大胆,从而愿意承担较多风险,相比之下,年长的管理者可能比较沉稳保守<sup>[28]</sup>。因此,对于年长的内审负责人而言,其对风险的厌恶程度要高于年轻的内审负责人。由于将内部审计外包时,企业风险可能更低<sup>[4]</sup>,较为保守和风险厌恶的内审负责人为了规避日益复杂的企业风险,更可能选择内部审计外包。基于此,本文提出假设 4:

假设 4: 内审负责人年龄越大,越倾向于选择内部审计外包。

## 四、研究设计

### (一) 变量选取和数据来源

我们同证监会、上交所、深交所、上市公司协会等合作,通过问卷调查初步获得了我国全部 A 股上市公司的内部审计外包及管理者个人特征信息(包括风险偏好、年龄、组织认同)的数据,这为本文实证检验管理者特征与内部审计外包决策之间关系提供了有利条件。

关于此次问卷调查,我们在证监会等部门的合作支持下综合采用了问卷调查、座谈会、实地调研等多种形式。首先,在 2014 年 7 月和 8 月举行上市公司座谈会,结合初步讨论结果设计了调查问卷初稿;其次,通过小规模试调查并分析调查结果,发现问卷设计存在缺陷并进行了修改,从而保证问卷的适用性;再次,与证监会、国内外专家学者等举行座谈会,修改调查问卷,形成最终稿,并在 2014 年 9 月通过上交所、深交所向我国当时已上市的 2536 家 A 股上市公司发放调查问卷,最终回收问卷 2154 家,总体回收率为 84.94%;最后,通过对随机抽取的上市公司实地调研进行数据复核,确认问卷数据与实际情况无实质性差异,从而为问卷数据的整体可信度提供较有力的保障。此外,针对本文以下调查问题中所涉及的 Likert 量表,我们借助 SPSS 统计分析软件进行了信度和效度检验,发现 Cronbach's  $\alpha = 0.911$ ,超过 0.7 的可接受水平,表明该调查问题设计的信度较高;KMO 值等于 0.881,超过了 0.5 的最低要求,同时 Bartlett 球形度检验的近似  $\chi^2$  值为 6286.725,对应的 P 值等于 0.000,因此问卷设计的效度较好。

首先,关于企业是否将内部审计外包(Oc),我们参考国际顶级期刊有关研究<sup>[4,7,9,12]</sup>,设计具体问题为:贵公司是否将内部审计业务部分或全部外包给其他机构?设置以下选项:A.部分或全部外包;B.不外包。

其次,关于董事长风险偏好(Chair\_risk)和总经理风险偏好(Ceo\_risk),本文借鉴我国商业银行在

客户购买理财产品时向其发放的问卷,分别对董事长和总经理进行了调查。具体问题为:“以下哪项最能说明您的投资行为:(1)除存款、国债外,我几乎不投资其他金融产品;(2)大部分投资于存款、国债等,较少投资于股票、基金等风险产品;(3)资产均衡分布于存款、国债、银行理财产品、信托产品、股票、基金等;(4)大部分投资于股票、基金、外汇等高风险产品,较少投资于存款、国债”。

再次,关于内部审计负责人的组织认同度( $Ia\_Oi$ ),我们对公司的内审负责人进行了问卷调查。具体问题为:“请根据您的所在公司和您个人的实际情况,回答下列问题:(1)当有人批评我的公司时,我感觉就像在批评自己一样;(2)我很想知道其他人是怎么看待我的公司的;(3)我经常用‘我们……’来描述我的公司的情况,而不是用‘他们……’;(4)我认为,我的公司的成功就是我的成功;(5)当有人赞扬我的公司时,我感觉这也是对我个人的赞扬;(6)假如我的公司因某事被媒体批评,我会感觉很尴尬”。每个问题的答案包含五个选项,即完全不符合、部分符合、一般、符合和完全符合。对于上述问题,当内审负责人选择“完全不符合”时赋值为1;选择“部分符合”时赋值为2;选择“一般”时赋值为3;选择“符合”时赋值为4;选择“完全符合”时赋值为5。

最后,关于内审负责人的年龄( $Ia\_age$ ),我们对公司的内审负责人进行了问卷调查。具体问题为:“请问您的年龄:(1)30岁以下;(2)31—40岁;(3)41—50岁;(4)51岁以上”。根据以上问卷设计,我们获得了内审负责人的年龄分布区间。

此外,考虑到内部审计外包决策还可能受到其他潜在因素的影响,本文选取了公司规模( $Size$ )、负债水平( $Lev$ )、主营业务收入增长率( $Growth$ )、净资产收益率( $Roe$ )、是否出现亏损( $Loss$ )作为控制变量,同时控制了行业固定效应( $industry\ FE$ )。具体变量定义请参见表1。

表1 变量定义表

类型	名称	符号	变量说明
因变量	是否外包	$Oc$	若公司在2014年将内部审计业务进行外包,则取值为1;否则,取0
测试变量	内审负责人组织认同	$Ia\_Oi$	对上述组织认同有关问题的回复数值进行平均,得出内审负责人的组织认同度
	内审负责人年龄	$Ia\_age$	当内审负责人处于“30岁以下”时赋值为0;处于“31—40岁”时赋值为1;处于“41—50岁”时赋值为2;处于“51岁以上”时赋值为3
控制变量	董事长风险偏好	$Chair\_risk$	当董事长对上述有关风险偏好问题选择(1)时赋值为1,选择(2)或(3)时赋值为2,选择(4)时赋值为3
	总经理风险偏好	$Ceo\_risk$	衡量方法与 $Chair\_risk$ 一致
	公司规模	$Size$	公司总资产的自然对数
	负债水平	$Lev$	负债总额与公司总资产的比值
	主营业务收入增长率	$Growth$	前后两期主营业务收入变化量除以上一期主营业务收入
	净资产收益率	$Roe$	公司净利润与净资产的比值
	是否亏损	$Loss$	若公司本年度出现亏损,则取1,否则取0

## (二) 模型设定

根据上述变量设计,本文构建Logit回归模型考察管理者特征与企业内部审计外包决策之间的关系:

$$Oc = b_0 + b_1 Chair\_risk + b_2 Ceo\_risk + b_3 Ia\_Oi + b_4 Ia\_age + \sum h_i Controls_i + \xi \quad (1)$$

本文的研究对象为2014年A股非金融类上市公司。其他相关财务数据均来自国泰安CSMAR数据库。为消除极端值的影响,本文对使用到的所有连续变量按上下1%进行Winsorize处理。

## 五、实证分析

### (一) 描述性统计

表2报告了变量的描述性统计结果。从表2可以看出,有近19%的上市公司选择将内部审计外

包,相对于2007年我国上市公司中仅有8.68%选择了内部审计外包<sup>[19]</sup>,目前这一比例已有较大幅度增加。董事长风险偏好(*Chair\_risk*)及总经理风险偏好(*Ceo\_risk*)的平均值分别为1.900和1.932,说明平均而言企业董事长和总经理的风险偏好是趋于中位数的,样本分布比较均匀。内部审计负责人的组织认同度(*Ia\_Oi*)平均值为4.195,中位数为4,说明大多数内审负责人对企业具有较高的认同度。内审负责人的年龄(*Ia\_age*)中位数等于2,说明有相当部分的内审负责人年龄在40岁以上。

### (二) 相关性分析

表3报告了变量间的相关系数矩阵。从该表可以看出,内部审计外包(*Oc*)与董事长风险偏好(*Chair\_risk*)在5%显著性水平上负相关,表明董事长越进行风险规避,企业越可能选择内部审计外包。内部审计外包(*Oc*)与内审负责人组织认同度(*Ia\_Oi*)在1%显著性水平上正相关,表明内审负责人组织认同度越高,企业越可能选择内部审计外包。内部审计外包(*Oc*)与内审负责人的年龄(*Ia\_age*)在1%显著性水平上正相关,表明内审负责人年龄越大,企业越有可能选择内部审计外包。内部审计外包(*Oc*)与总经理风险偏好(*Ceo\_risk*)没有显著相关,这可能是因为公司的内部审计业务一般由董事会下设的审计委员会管理或由董事会直接管理,总经理难以干预公司的内部审计工作。

表3 各变量间的相关性分析

变量	<i>Oc</i>	<i>Chair_risk</i>	<i>Ia_Oi</i>	<i>Ia_age</i>	<i>Ceo_risk</i>	<i>Size</i>	<i>Lev</i>	<i>Growth</i>	<i>Roe</i>
<i>Chair_risk</i>	-0.07 **								
<i>Ia_Oi</i>	0.08 ***	-0.04							
<i>Ia_age</i>	0.09 ***	-0.05	0.00						
<i>Ceo_risk</i>	-0.02	0.45 ***	0.01	-0.05 *					
<i>Size</i>	0.14 ***	-0.06 **	0.03	0.17 ***	-0.04 *				
<i>Lev</i>	0.09 ***	-0.01	-0.01	0.10 ***	-0.03	0.49 ***			
<i>Growth</i>	-0.04	0.04	-0.04	-0.06 **	0.00	0.02	-0.01		
<i>Roe</i>	-0.05 **	-0.03	-0.01	0.01	0.04 *	0.12 ***	-0.17 ***	0.20 ***	
<i>Loss</i>	0.05 *	0.03	0.02	0.03	-0.04	-0.09 ***	0.22 ***	-0.20 ***	-0.56 ***

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%统计显著。下同。

### (三) 主要回归结果

表4报告了假设1至假设4的实证检验结果。从列(1)可见,董事长风险偏好程度(*Chair\_risk*)回归系数在5%水平上显著为负,说明董事长的风险规避程度越高,企业越可能选择内部审计外包,这一结果与假设1一致;从列(2)可见,总经理的风险偏好程度(*Ceo\_risk*)的回归系数不显著,说明企业的内部审计外包决策与总经理风险偏好无关,这一结果与假设2一致;从列(3)可见,内审负责人组织认同度(*Ia\_Oi*)的回归系数在1%水平上显著为正,说明内审负责人组织认同度越高,企业越有可能进行内部审计外包,支持假设3;从列(4)可见,内审负责人年龄(*Ia\_age*)的回归系数在5%的水平上显著为正,说明内审负责人年龄越大,企业越有可能选择内部审计外包,这一结果与假设4一致,表明年龄的增长导致内审负责人更加保守和厌恶风险,从而更倾向于外包内部审计业务。此外,列(5)是对管理层上述特征同时回归的结果,我们发现除内审负责人年龄变量的显著性水平略有下降外,其他结果并未发生实质性变化。

(四) 进一步探讨

表5 报告了产权性质分组检验结果。我们发现,董事长风险偏好的回归系数在非国有企业样本中显著为负,而在国有企业样本中并不显著。这可能是因为国有企业的董事长一般由政府部门直接任命,且存在所有者缺位。相比于企业经济利益,董事长可能更关心自身官位晋升。因此,风险规避不太可能导致董事长基于企业利益的考虑而选择内审外包。对于非国有企业而言,董事长代表公司股东利益,从而与公司的经济利益直接相关。为了使公司减少潜在的风险损失,提高企业经济效益,具有风险规避意识的董事长更有动机选择内审外包。本文发现内审负责人组织认同度的回归系数在非国有企业样本中显著为正,而在国有企业样本中不显著。

这可能是因为国有企业的日常经营往往伴随着较强的政府干预,且董事长或总经理一般由政府部门直接任命,甚至其本身可能就是政府官员。这些人员出于自身政治业绩或经济利益的目标,在国有企业“所有者缺位”、代理问题较为严重的环境下,有动机也更容易控制内部审计负责人的审计活动。内审负责人处于企业管理层的较低端,极有可能选择屈从,这就导致其对企业的认同感不能发挥作用。

表6 报告了董事长重视程度分组检验结果。关于企业对内部审计工作的重视情况,我们对董事长进行了调查问卷。具体问题是:“您如何看待内部审计部门在公司管理中的地位?(1)完全不重要;(2)较不重要;(3)一般;(4)较重要;(5)非常重要”。若董事长选择“非常重要”,则认为公司对内部审计的重视程度高;否则,认为公司对内部审计的重视程度低。由表6可见,对内部审计重视程度高的企业,董事长风险偏好与内部审计外包决策在5%的水平上负相关,而在重视程度低的企业不显著。同时,在对内部审计重视程度高的企业中,内审负责人的组织认同度与内部审计外包决策在1%水平上显著为正,而在重视程度低的企业中并不显著。该结果表明,企业对内部审计的重视程度影响着管理层对内部审计的认识。如果企业本身不重视内部审计工作,即便董事长是风险规避的或者内审负责人具有较高的组织认同感,也不太可能考虑进行内部审计外包。

表7 报告了内控水平分组检验结果。关于公司内控水平的高低,本文首先根据深圳市迪博企业风险管理技术有限公司建立的内部控制评价指数,构建内部控制哑变量。若内部控制评价指数大于

表4 管理者特征与内部审计外包的回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Chair_risk</i>	-0.309 ** (-2.007)				-0.350 ** (-1.999)
<i>Ceo_risk</i>		-0.110 (-0.769)			0.141 (0.783)
<i>Ia_Oi</i>			0.346 *** (2.916)		0.368 *** (2.680)
<i>Ia_age</i>				0.226 ** (2.517)	0.173 (1.642)
<i>Size</i>	0.275 *** (3.528)	0.310 *** (4.250)	0.299 *** (4.196)	0.262 *** (3.714)	0.247 *** (3.048)
<i>Lev</i>	-0.287 (-0.598)	0.039 (0.087)	0.001 (0.003)	0.014 (0.033)	-0.103 (-0.208)
<i>Growth</i>	-0.002 (-0.007)	-0.140 (-0.555)	-0.119 (-0.480)	-0.122 (-0.493)	0.053 (0.192)
<i>Roe</i>	-0.594 (-0.885)	-0.532 (-0.917)	-0.649 (-1.123)	-0.606 (-1.065)	-0.558 (-0.814)
<i>Loss</i>	0.013 (0.042)	0.123 (0.432)	0.130 (0.467)	0.127 (0.458)	-0.007 (-0.021)
<i>Constant</i>	-5.646 *** (-3.323)	-6.906 *** (-4.402)	-8.333 *** (-5.264)	-6.482 *** (-4.364)	-7.194 *** (-3.865)
<i>Industry FE</i>	yes	yes	yes	yes	yes
Observations	1,090	1,395	1,443	1,453	1,036
Pseudo R <sup>2</sup>	0.038	0.041	0.046	0.042	0.051

注:括号内为z值。由于存在管理者对其中部分问题未回复的情况,故针对不同管理者特征变量,参与回归的样本可能不一致。下表同。

表5 管理者特征与内部审计外包的回归结果 (国有企业 VS. 非国有企业)

变量	国有企业	非国有企业
<i>Chair_risk</i>	-0.142 (-0.537)	-0.428 * (-1.659)
<i>Ceo_risk</i>	0.018 (0.070)	0.445 (1.625)
<i>Ia_Oi</i>	0.026 (0.129)	0.826 *** (3.881)
<i>Ia_age</i>	0.237 (1.405)	-0.028 (-0.184)
Controls	yes	yes
Industry FE	yes	yes
Observations	380	656
Pseudo R <sup>2</sup>	0.063	0.092

其中位数,则认为内部控制水平较高,取  $Dum\_ic1 = 1$ ;否则,取  $Dum\_ic1 = 0$ 。另外,为了全面反映公司的内部控制情况,尽量降低内部控制水平分组的偏差,本文还构建了内部控制水平哑变量  $Dum\_ic2$ 。构建方法如下:第一,以内部控制评价指标库为基础,将内部控制评价指数小于或等于其中位数的企业归为内部控制缺陷组;第二,根据内部控制审计缺陷数据库和上市公司审计意见,对上市公司披露的内部控制审计报告意见和上市公司审计报告意见中收到非标准审计意见或披露内部控制审计缺陷的企业定义为内部控制缺陷组;第三,根据上市公司财务重述数据库,将发生财务报表重述的企业归为内部控制缺陷组;第四,根据内部控制评价缺陷库,把发生财务造假、违规或虚假陈述等现象的上市公司归为内部控制缺陷组。当公司属于上述任一内部控制缺陷组,则认为内控水平较低,取  $Dum\_ic2 = 0$ ;否则,取  $Dum\_ic2 = 1$ 。

由表 7 可以看出,在内部控制水平低的样本组,董事长风险偏好的回归系数在 1% 水平上显著为负,而在内部控制水平高的样本组并不显著。这可能是由于企业的内控水平较高时,企业本身存在的风险较小,从而董事长风险偏好与内部审计外包决策没有直接联系;而当企业的内控水平较低时,企业经营风险较大,风险规避的董事长更有动机支持内部审计外包以降低各种风险。另外,在内部控制水平高的样本组,内审负责人的组织认同度和年龄与内审外包决策显著正相关,而对于内部控制水平低的样本组,这两个变量回归系数均不显著。这可能是由于企业的内控水平高,管理层之间相互制衡和监督,从而在一定程度上避免了高层管理者权力过大、一手遮天的局面。在这种环境下,内部审计负责人的组织认同感和年龄更容易发挥作用,因此企业越可能选择内部审计外包。相比之下,在内部控制水平低的企业,不仅管理层之间的代理冲突比较严重,而且管理层的相互制衡与约束机制较弱,内部审计负责人处于企业管理层的较低端,容易受到具有机会主义行为的上级管理层的阻碍,因此其组织认同感和年龄难以发挥作用,从而与内部审计外包无明显关系。

(五) 稳健性检验

在实证分析中,我们对董事长与总经理的个人风险偏好进行了考察,发现董事长的风险规避程度越高,企业越可能选择内部审计外包,而总经理的风险偏好与企业的内部审计外包决策无关。但需要注意的是,如果存在董事长和总经理两职合一的情况,则会增加衡量二者风险偏好的变量  $Chair\_risk$  与  $Ceo\_risk$  之间相关性,从而可能影响所得结论。为此,我们剔除了董事长和总经理两职合一的样本,经重新回归发现(限于篇幅,结果未予列示,留存备案),本文的研究结论并未发生实质性改变。

表 6 管理者特征与内部审计外包的回归结果 (重视程度高 VS. 重视程度低)

变量	重视程度高	重视程度低
$Chair\_risk$	-0.629 ** (-2.377)	-0.061 (-0.250)
$Ceo\_risk$	0.135 (0.496)	0.163 (0.653)
$Ia\_Oi$	0.732 *** (3.400)	0.117 (0.610)
$Ia\_age$	0.157 (1.015)	0.199 (1.338)
Controls	yes	yes
Industry FE	yes	yes
Observations	527	505
Pseudo R <sup>2</sup>	0.101	0.047

表 7 管理者特征与内部审计外包的回归结果 (内控水平高 VS. 内控水平低)

变量	内控水平高		内控水平低	
	( $Dum\_ic1 = 1$ )	( $Dum\_ic1 = 0$ )	( $Dum\_ic2 = 1$ )	( $Dum\_ic2 = 0$ )
$Chair\_risk$	0.280 (1.030)	-0.831 *** (-3.410)	0.244 (0.842)	-0.714 *** (-3.087)
$Ceo\_risk$	-0.067 (-0.240)	0.133 (0.537)	-0.083 (-0.279)	0.141 (0.592)
$Ia\_Oi$	0.540 *** (2.580)	0.311 (1.556)	0.577 ** (2.531)	0.304 (1.635)
$Ia\_age$	0.391 ** (2.501)	0.054 (0.349)	0.311 * (1.824)	0.191 (1.332)
Controls	yes	yes	yes	yes
Industry FE	yes	yes	yes	yes
Observations	522	498	456	564
Pseudo R <sup>2</sup>	0.080	0.085	0.068	0.091

注:由于部分公司的内部控制评价有关数据缺失,故内控较高组和内控较低组的样本之和小于 1036。



## 六、结论性评述

本文以 2014 年 A 股非金融类上市公司为研究样本,检验了管理层特征与内部审计外包决策之间的关系。研究发现:董事长风险规避越强,企业越有可能选择内部审计外包;由于内部审计工作一般直接由董事会下设的审计委员会或董事会直接管理,总经理难以接触日常审计工作,因此其与内部审计外包没有显著关系;同时,内部审计负责人的组织认同度越高,企业越有可能选择内部审计外包,但其年龄与内部审计外包决策相关性较弱。进一步研究发现,董事长风险规避与内审负责人的组织认同对内审外包决策的上述影响主要存在于非国有企业和比较重视内部审计的企业中;当企业内控较差时董事长风险规避更能发挥上述作用,而当内控较好时内审负责人年龄和组织认同才能对内审外包决策发挥明显效果。

本文的研究具有如下启示意义:第一,学术界与实务界人士在考察企业的内部审计外包决策时,除从传统公司治理角度分析问题外,也应该对管理者个人特征(如风险偏好、组织认同等)予以足够重视,从而更加全面地理解企业内部审计安排;第二,考察管理者特征与企业内部审计安排时,不仅要关注董事长、总经理等高层管理者,亦有必要把视角扩展到内部审计职能执行层。

由于客观条件限制,本文存在一定局限性。比如,为了节省管理者时间,我们并未针对更多的管理者个人特征进行调查,导致获取的这部分数据不够充分,而且,管理者的主观心理特征比一般人口统计学数据更难获取,这限制了我们对本研究话题进行更加丰富、全面的探讨。

### 参考文献:

- [1]王兵,刘力云.中国内部审计需求调查与发展方略[J].会计研究,2015(2):73-78.
- [2]Singh H, Woodliff D, Sultana N. Additional evidence on the relationship between an internal audit function and external audit fees in Australia [J]. International Journal of Auditing, 2014, 18(1): 121-129.
- [3]Everaert P, Sarens G, Rommel J. Using transaction cost economics to explain outsourcing of accounting [J]. Small Business Economics, 2010, 35(6): 93-112.
- [4]Prawitt D, Sharp N, Wood D. Internal audit outsourcing and the risk of misleading or fraudulent financial reporting: Did Sarbanes-Oxley get it wrong? [J]. Contemporary Accounting Research, 2012, 29(4): 1109-1136.
- [5]Caplan D, Kirschenheiter M. Outsourcing and audit risk for internal audit services [J]. Contemporary Accounting Research, 2000, 17(3): 387-428.
- [6]Carey P, Subramaniam N, Ching K C W. Internal audit outsourcing in Australia [J]. Accounting & Finance, 2006, 46(1): 11-30.
- [7]Abbott L, Parker S, Peters G, et al. Corporate governance, audit quality, and the Sarbanes-Oxley Act: Evidence from internal audit outsourcing [J]. The Accounting Review, 2007, 82(4): 803-835.
- [8]Swanger S, Chewning E. The effect of internal audit outsourcing on financial analysts' perceptions of external auditor independence [J]. AUDITING: A Journal of Practice & Theory, 2001, 20(2): 115-129.
- [9]Abbott L J, Parker S, Peters G F. Internal audit quality and financial reporting quality: The joint importance of independence and competence [J]. Journal of Accounting Research, 2016, 1(3): 5-37.
- [10]Rittenberg L, Mark C. Outsourcing the internal audit function: The British government experience with market testing [J]. International Journal of Auditing, 2003, 3(3): 225-235.
- [11]Prawitt D F, Smith L, Wood D A. Internal audit quality and earnings management [J]. The Accounting Review, 2009, 84(4): 1255-1280.
- [12]Abbott L J, Parker S, Peters G F. Audit fee reductions from internal audit-provided assistance: The incremental impact

- of internal audit characteristics [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2012, 29(1): 94 - 118.
- [13] Coram P, Ferguson C, Moroney R. Internal audit, alternative internal audit structures and the level of misappropriation of assets fraud [J]. *Accounting & Finance*, 2008, 48(4): 543 - 559.
- [14] Krishnan G V, Yu W. Do small firms benefit from auditor attestation of internal control effectiveness? [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2012, 34(1): 304 - 354.
- [15] 王全录. 内部审计外部化能否有效在我国中小企业推广——与迟柏龙、刘静二位同仁商榷[J]. *审计研究*, 2010(4): 101 - 103.
- [16] 金姚瑛. 协力式委外的内部审计外包模式在我国企业中的应用[J]. *中国内部审计*, 2014(9): 74 - 76.
- [17] 孙凌云, 李作家. 企业内部审计外部化的利与弊[J]. *经济研究导刊*, 2010(35): 148 - 149.
- [18] 冯均科. 内部审计发展: 边缘化还是回归? [J]. *审计研究*, 2013(2): 52 - 57.
- [19] 刘斌, 石恒贵. 上市公司内部审计外包决策的影响因素研究[J]. *审计研究*, 2008(4): 66 - 73.
- [20] 黄溶冰. 内部审计外包的策略选择: 组织柔性视角的案例研究[J]. *审计研究*, 2012(2): 98 - 104.
- [21] 赵保卿, 李娜. 基于层次分析法的内部审计外包内容决策研究[J]. *审计与经济研究*, 2013(1): 37 - 45.
- [22] 傅黎瑛. 内部审计外包中的独立性和决策标准问题研究[J]. *管理世界*, 2008(9): 177 - 179.
- [23] Lee H, Park J. Top team diversity, internationalization and the mediating effect of international alliances [J]. *British Journal of Management*, 2006, 17(3): 195 - 213.
- [24] Camelo-Ordaz C, Hernandez-Lara A, Valle-Cabrera R. The relationship between top management teams and innovative capacity in companies [J]. *Journal of Management Development*, 2005, 24(8): 683 - 705.
- [25] 何威风, 刘启亮. 我国上市公司高管背景特征与财务重述行为研究[J]. *管理世界*, 2010(7): 144 - 155.
- [26] 姜付秀, 伊志宏, 苏飞, 等. 管理者背景特征与企业过度投资行为[J]. *管理世界*, 2009(1): 130 - 139.
- [27] Glover S M, Prawitt D F, Wood D A. Internal audit sourcing arrangement and the external auditor's reliance decision [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2008, 25(1): 193 - 213.
- [28] Graham J R, Harvey C R, Puri M. Managerial attitudes and corporate actions [J]. *Journal of Financial Economics*, 2013, 109(1): 103 - 121.

[责任编辑: 黄 燕]

## How do Managerial Traits Affect Internal Auditing Outsourcing? A Study Based on Survey Data of A-share Market in China

DU Jing<sup>1</sup>, XIE Yong<sup>2</sup>, LIN Bin<sup>1</sup>, LI Wanfu<sup>3</sup>

(1. Business School, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, China;

2. School of Economics & Management, Fuzhou University, Fuzhou 350116, China;

3. School of Accounting, Nanjing University of Finance & Economics, Nanjing 210023, China)

**Abstract:** Based on the questionnaire survey data of all A-share listed companies, this paper discusses the relationship between managerial traits and internal audit outsourcing. The results show that, if chairman is more risk-averse, or the organizational identification of internal auditor is higher, one firm is more likely to outsource internal audit. However, both CEO risk aversion and the age of internal auditor have a weak influence on the decision-making of internal audit outsourcing. Further research shows that the impact of chairman's risk aversion, internal auditor's organizational identification on internal audit outsourcing are more significant in non-state-owned enterprises or enterprises that attach importance to internal audit function. Only when internal control is weak, internal audit outsourcing is positively associated with chairman's risk aversion. When internal control is strong, the age and organizational identification of internal auditor can affect the decision-making in outsourcing significantly.

**Key Words:** internal audit outsourcing; managerial traits; corporate governance; internal control; audit independence; corporate strategic decision; audit quality; organizational identification