

高管角色、审计背景与企业真实盈余管理

李 宾,达桢均,韩方芳,曾雅婷

(北京化工大学 经济管理学院,北京 100029)

[摘要]以我国2007—2016年沪深两市A股上市公司数据为样本,研究高管审计背景对企业真实盈余管理水平的影响,并将高管分为决策型高管和监督型高管两类,分析不同类型高管的审计背景与真实盈余管理之间的关系,结果表明:高管审计背景对企业真实盈余管理水平具有显著的正向影响,且与决策型高管相比,监督型高管具有审计背景的企业更倾向于实施真实盈余管理行为;高管具有审计背景的企业会实施更为严重的真实盈余管理行为,且不同类型高管的审计背景对企业真实盈余管理水平的影响存在异质性。

[关键词]高管角色;高管审计背景;真实盈余管理;非事务所关联;企业财务报告;决策型高管;监督型高管

[中图分类号]F239 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2019)03-0011-08

一、引言

2016年12月,辉山乳业被美国知名做空机构“浑水”指出发布虚假财务报告,公司估值实际接近于零,为此辉山乳业聘请了毕马威会计师事务所(为其提供审计服务的会计师事务所)的财务总监参与企业的经营管理。诸如此类财务丑闻的曝光引起了社会的广泛关注,越来越多的企业增加了有审计经历的高管,注册会计师以事务所作为“跳板”到公司任职高管已经成为一种行业趋势。郝东洋和韩颖统计发现,自2013年以来,深圳证券交易所的上市公司中有事务所背景的独立董事占比不断攀升^[1]。那么,企业高管的这种变化趋势会对公司造成何种影响呢?不同职位上具有审计背景的高管是否会在会计政策选择上出现不同的倾向性呢?目前,相关监管部门就企业高管的审计背景对公司财务信息及审计质量方面的影响进行了分析,并出台了相关管制政策,以保证企业财务报告的真实可靠、抑制管理层滥用职权进行盈余操纵、保护中小股东权益。然而,在企业的实际经营中,为了获取某些私人利益或实现自身利益最大化,管理人员会在遵循会计准则的基础上,对企业报出的会计收益信息进行控制或调整,即实施盈余管理行为,且存在应计项目的盈余管理和真实经营活动的盈余管理两种方式。迄今为止,关于高管的审计背景对企业盈余管理行为的影响问题还缺少系统性的研究,已有研究结论也存在较大争议^[2-6]。

已有研究主要包括两个方面;一是“事务所关联”与盈余管理之间关系的研究。余玉苗和胡媛媛研究发现,当“旋转门”中的财务负责人曾担任过该公司签字注册会计师时,公司的盈余管理行为会更加隐蔽^[7]。刘继红和章丽珠研究发现,与高管没有CPA工作背景的公司相比,有相应背景高管的公司在盈余管理方面的差异并不显著,而是“事务所关联”导致公司面临更宽松的审计环境,从而管理层实施了更多的应计盈余管理行为^[8]。蔡春等研究发现,高管具有审计背景的公司其真实盈余管理行为较多,“事务所关联”使得公司更倾向于选择真实盈余管理^[9]。Naiker和Sharma认为,公司任用具有“事务所关联”的高管能更加有效地监督公

[收稿日期]2018-12-03

[基金项目]国家自然科学基金面上项目(71572008);中国博士后科学基金(2018M640052);中央高校基本科研业务费项目(BUC-TRC201808)

[作者简介]李宾(1979—),男,河南滑县人,北京化工大学经济管理学院教授,博士,主要研究方向为环境会计与管理会计,邮箱:ruclibin@126.com;达桢均(1994—),女,四川广元人,北京化工大学经济管理学院硕士生,主要研究方向为环境会计;韩方芳(1994—),女,贵州大方人,北京化工大学经济管理学院硕士生,主要研究方向为环境会计;曾雅婷(1990—),女,江苏盐城人,北京化工大学经济管理学院讲师,博士,主要研究方向为环境会计与农业会计,通讯作者,邮箱:zengyating1990@126.com。

司财务报告和内部控制,因此拥有“事务所关联”高管的公司有更少的应计盈余^[10]。由此可见,已有研究多以“事务所关联”作为高管具有审计背景的一种特殊情况,分析这种特殊审计背景对盈余管理产生的影响,但是在现实中,很多具有审计背景的高管没有“事务所关联”关系,而关于“非事务所关联”型高管的审计背景与企业盈余管理的研究还很少,因此仍需进一步研究。二是具有审计背景的高管在企业中的角色差异对盈余管理的影响研究。刘玉龙等基于A股制造业公司的经验数据研究发现,与财务决策型高管相比,财务监督型高管的审计背景会增加企业的应计盈余操纵行为,降低会计信息质量^[11]。审计委员会成员或独立董事等的背景特征(如技术背景、教育水平、本地化等)对应计盈余管理与真实盈余管理的影响存在差异^[12-15]。楚有为基于研发活动视角研究发现,审计委员会成员具有审计背景显著降低了管理层进行盈余管理的可能性^[12]。Ittonen等研究发现,审计委员会成员具有审计背景与企业盈余管理负相关^[16]。

已有文献着重从单一企业管理活动视角或单一行业视角对高管审计背景与盈余管理之间的关系进行了研究,目前仍缺乏从高管团队角色差异方面实证考察高管审计背景对企业真实盈余管理影响的研究,并且在有关高管审计背景的研究中,学者们并没有单独分析不具有“事务所关联”高管的审计背景对企业盈余管理活动的影响。那么,在高管不具有“事务所关联”这一更普遍的现象中,高管具有审计背景的企业是否进行了更多的真实盈余管理呢?不同角色高管的审计背景是否会对真实盈余管理产生不同影响呢?为回答这些问题,本文拟以我国2007年至2016年沪深两市A股上市公司为样本,研究高管审计背景与真实盈余管理的关系,并将高管分为决策型高管和监督型高管两类,分析两类高管的审计背景对真实盈余管理影响的异质性。

本文的可能贡献主要在于:第一,在手工处理高管简历等数据的基础上,进一步阐释不具有“事务所关联”高管的审计背景对企业真实盈余管理活动的影响机制,拓展对高管审计背景经济后果的研究;第二,将高管细分为决策型高管和监督型高管两类,就两类高管的审计背景对真实盈余管理的影响是否存在异质性展开研究,为监管部门规范企业会计信息披露提供新的支持。

二、理论分析

(一) 高管审计背景对真实盈余管理的影响

企业盈余是衡量管理者经营能力及经营效果的重要指标,为此企业管理层可能会使用其拥有的会计操控权将报告收益向着对自己有利的方向进行调整^[17]。有研究发现,高管薪酬与盈余管理正相关,高管的薪酬攀比动机越强,其通过盈余管理操纵薪酬的程度就越高^[18-19]。盈余管理的另一个潜在动机是避免违反债务契约^[20]。企业偏离债务条款的程度越大或是负债水平越高,为了避免违背债务契约,管理层通过真实活动操控盈余的动机就越强,如管理层可能会选择合适的会计政策将未来盈余调整到当期^[17]。

对于具有会计师事务所从业经历的高管来讲,一方面,“高层梯队理论”认为,高管团队既有的背景特征、价值观和方法论决定了其对相关信息的解释力,其特质影响着他们的战略选择,进而影响企业的业绩。高管团队的人口特征,如年龄、任期、教育背景、经济地位等客观因素,也能够对企业绩效产生重要影响^[18]。这类高管先前的审计经验可以显著改变其制定战略决策的方式,如决定采用哪种会计政策或对研发项目投资多少等。另一方面,现代企业制度的两权分离以及信息不对称衍生出了委托代理问题,我国上市公司在制定高层管理者薪酬时通常会重点关注会计盈余指标^[19-20]。作为“理性经济人”,有审计背景的高管在拥有内部信息优势的情况下,为获得更高的报酬,有动机进行盈余管理以实现业绩目标^[9]。有审计背景的高管在会计师事务所的工作经验使得他们对审计业务的一般程序和方法具有更强的预见能力和反审计能力,他们有能力将盈余管理活动“粉饰”得令人较难觉察。高管的这种职业专长使得公司具有报告更大收益的能力,而且使审计师相信这种更大的收益是符合会计准则的^[4-5]。

随着外部监管机制的日趋完善,会计准则赋予管理层对交易和事项会计处理方法进行选择的自由裁

量权缩小,基于应计项目的盈余操纵行为越来越受到审计师和监管者的关注^[9],而受审计师的制约较小^[20],风险水平较低的真实盈余管理更受高管青睐。另外,企业若想通过操控真实业务活动进行盈余管理,必须在会计年度结束前作出决策,这需要具备更专业的职业判断力和更熟练的财会技能,所以高管更倾向于在会计年度结束后调整应计盈余项目^[9]。相较于其他背景的高管,具有审计背景的高管具有明显的财务知识优势^[11],所以高管具有审计背景的公司更倾向于进行真实盈余管理。

基于上述分析,本文提出假说1。

假说1:与高管不具有审计背景的企业相比,高管具有审计背景的企业会进行更大程度的真实盈余管理。

(二) 不同角色高管的审计背景对真实盈余管理的影响

我国证监会颁布的《上市公司高级管理人员培训工作指引》中指出,上市公司的高级管理人员包括董事、董事长、独立董事、董事会秘书、财务总监和总经理。本文在研究中对于高管的界定借鉴了证监会的定义。此外,借鉴张俊民和胡国强的研究^[21],本文将企业高管分为两类,分别是具有决策权的决策型高管(执行董事、总裁及副总裁、总经理及副总经理、财务总监等)和具有监督企业管理层权力的监督型高管(独立董事、特别顾问和监事会成员等),而且这两种高管角色是对立的。

决策型高管通常是企业的直接负责人,部分企业的董事长和总经理二职合一会使得高管决策层的权力更为集中。决策型高管通常是确保企业财务信息真实性和准确性的主要负责人,因此一旦企业出现任何财务丑闻或者违反了相关法律法规,决策型高管会受到相应的处罚,如辞退、罚款,甚至刑事处罚等。因此,在当前财务监管日益严苛的情况下,决策型高管对于企业盈余管理通常持保守态度^[11],只有当企业陷入财务困境或满足融资条件时,决策型高管才可能有动机实施盈余管理行为^[21]。

监督型高管主要是对企业经营情况进行监督,这类高管的聘请主要由控股股东或高管决定,因此他们在上市公司中更多的是担任“花瓶”的角色^[22-23]。有研究发现,具有银行从业背景的独立董事在公司信贷融资方面的咨询作用较为明显,但监督功能却不明显^[24],这说明公司聘请具有其他从业经历独立董事的一部分原因是看中了其特殊的职业经验。同样,上市公司聘请具有审计背景的独立董事可能是为了利用其系统专业的财务会计知识进行盈余管理,利用其“反审计”技能规避审计风险。另外,我国尚未有对独立董事行为进行整体规范的法律制度,独立董事受到监管处罚的可能性要明显低于非独立董事^[25]。因此,监事作为监督型高管的另一重要组成部分,也可能会推动企业实施盈余管理行为^[11]。

基于上述分析,本文提出假说2。

假说2:与决策型高管相比,监督型高管具有审计背景的企业会更倾向于实施真实盈余管理行为。

三、研究设计

(一) 样本选择

本文选取2007—2016年中国沪深两市A股上市公司作为研究对象,从CSMAR数据库中获得3089家公司的23219个初始观测值。根据研究需要,本文剔除了以下不符合要求的观测值:金融行业;相关指标缺失严重;高管存在“事务所关联”;未披露高管具体职位信息;监督型高管和决策型高管在同一年度都具有审计背景。经筛选,本文最终获得有效样本14645个,其中高管有审计背景的样本公司观测值为5911个(决策型高管和监督型高管分别为876个和5035个),占总样本的40.36%;无审计背景的观测值为8734个,占总样本的59.64%。同时,本文将高管分为决策型高管和监督型高管两类,决策型高管包括非独立董事(执行、非执行)、董事会秘书、总裁(首席执行官、执行副总裁、常务副总裁、总裁助理)、总经理(总经理、副总经理、常务副总经理、总经理助理)、财务总监(财务总监、财务副总监、总会计师、副总会计师)、其他(党支部书记、工会主席、审计部经理、发展部经理、人力资源总监等);监督型高管包括独立董事、特别顾

问、监事,这里的特别顾问指的是国泰安高管个人简历数据库中披露的职位为董事局主席顾问、总法律顾问、高级顾问等高管。对于公司高管同时担任决策型职位和监督型职位的情况,由于这种“自我监督”会使得高管的监督效力失去独立性,因此我们将其归为决策型高管。当然,这样的观测值较少,故这种简单归类并不影响本文的研究结果。

本文采用 Stata 软件对数据进行处理分析,并使用 Winsorize 方法对连续变量进行双尾 1% 的缩进处理,以消除极端值的影响。

(二) 模型设计与变量定义

本文借鉴 Roychowdhury 模型来测量企业的真实盈余管理水平^[26]。Roychowdhury 提出的销售操控、生产操控和费用操控是衡量企业真实盈余管理水平的常用指标^[26],在近年来的研究中被广泛使用。首先,本文采用 Dechow 等人的研究模型^[27]估计每个公司的年度经营现金流、生产成本和操控性费用的正常水平;然后,我们估算出异常经营现金流(A_CFO)、异常生产成本(A_COST)和异常酌量性费用(A_EXPE)的水平,分别为模型(1)、模型(2)、模型(3)分行业和年度进行估计的残差。

$$\frac{CFO_{it}}{A_{i-1}} = a_0 + a_1 \frac{1}{A_{i-1}} + a_2 \frac{REV_{it}}{A_{i-1}} + a_3 \frac{\Delta REV_{it}}{A_{i-1}} + e_{it} \quad (1)$$

$$\frac{COST_{it}}{A_{i-1}} = b_0 + b_1 \frac{1}{A_{i-1}} + b_2 \frac{REV_{it}}{A_{i-1}} + b_3 \frac{\Delta REV_{it}}{A_{i-1}} + b_4 \frac{\Delta REV_{i-1}}{A_{i-1}} + e_{it} \quad (2)$$

$$\frac{EXPE_{it}}{A_{i-1}} = c_0 + c_1 \frac{1}{A_{i-1}} + c_2 \frac{REV_{i-1}}{A_{i-1}} + e_{it} \quad (3)$$

其中,公式左边的 CFO_{it} 为 i 企业在 t 年度的经营现金净流量; $COST_{it}$ 为企业的生产成本,等于企业当期营业成本和存货变动之和; $EXPE_{it}$ 为企业的酌量性费用,等于企业的销售费用和管理费用之和; A_{it} 为 i 企业在 t 年初的总资产; REV_{it} 是企业 i 在 t 年度的主营业务收入; ΔREV_{it} 是企业 i 在 t 年度的主营业务收入变化量; ΔREV_{i-1} 是企业 i 在 $t-1$ 年度的主营业务收入变化量; e_{it} 为残差。

企业在进行真实盈余管理时,可能会同时采用销售操控、生产操控和费用操控三种方式。借鉴相关研究^[27-28],本文构造总体真实盈余管理水平($TREM_{it}$)这一综合指标来表示总体的真实盈余管理程度,如式(4)所示:

$$TREM_{it} = (-1)A_CFO_{it} + A_COST_{it} + (-1)A_EXPE_{it} \quad (4)$$

为了检验本文提出的两个假说,我们构建如下多元回归模型:

$$TREM_{it} = \beta_0 + \beta_1 ABG_{it} + \beta_2 FIRST_{it} + \beta_3 REV_{it} + \beta_4 SIZE_{it} + \beta_5 AGE_{it} + \beta_6 RID_{it} + \beta_7 PPPE_{it} + \beta_8 MSHR_{it} + \beta_9 FTMS_{it} + \beta_{10} INST_{it} + \beta_{11} ROA_{it} + \beta_{12} LEV_{it} + \beta_{13} BIG_4_{it} + \beta_{14} DUAL_{it} + \beta_{15} LOSS_{it} + \beta_{16} STATE_{it} + YEAR_{it} + INDUSTRY_{it} + e_{it} \quad (5)$$

其中,审计背景(ABG)包括三个虚拟变量,即高管审计背景(ABG_M)、决策型高管审计背景(ABG_DM)、监督型高管审计背景(ABG_RM)。同时,本文控制如下影响真实盈余管理的因素:第一大股东持股比例($FIRST$)、收入水平(REV)、公司规模($SIZE$)、公司上市年限(AGE)、独董比例(RID)、固定资产比例($PPPE$)、高管持股比例($MSHR$)、前三名高管薪酬的对数($FTMS$)、机构投资者持股比例($INST$)、资产回报率(ROA)、资本结构(LEV)、事务所规模(BIG_4)、董事长与总经理是否二职合一($DUAL$)、是否亏损($LOSS$)、股权性质($STATE$)、年份固定效应($YEAR$)、行业固定效应($INDUSTRY$)。变量的具体定义见表1。

四、实证结果及分析

(一) 描述性统计分析

表2报告了变量的描述性统计结果。真实盈余管理程度($TREM$)的平均值为0.0035,最小值为-0.9934,

最大值为0.7787,说明不同上市公司的真实盈余管理程度差异较大。高管审计背景(*ABG_M*)的平均值为0.4036,中位数为0,说明不到一半的样本公司雇用了具有审计背景的高管。决策型高管审计背景(*ABG_DM*)和监督型高管审计背景(*ABG_RM*)的平均值分别为0.0598和0.3438,说明相对于决策型高管,上市公司更倾向于雇用具有审计背景的监督型高管。

在控制变量中,*FIRST*的均值为19.9493%,中位数为14.3736%,即样本公司中第一大股东持股比例平均约占总股本的五分之一,并且大约一半的上市公司中第一大股东持股比例超过14%,说明我国上市公司“一股独大”的现象比较严重。*AGE*的标准差为6.1903,说明样本公司上市年限的差异波动较大。*RID*的最小值为0.3,说明样本公司中独立董事占比基本达到了公司法的要求。*BIG_4*的均值为0.0563,标准差为0.2304,说明国内审计市场相对分散,样本公司聘用国际“四大”为其提供审计服务的比例并不高。*STATE*的均值为0.4822,说明样本公司中国有控股公司约占一半。

(二) 多元回归分析

1. 高管审计背景对真实盈余管理的影响

表3中的M1组是高管审计背景对公司真实盈余管理影响的回归结果。高管审计背景(*ABG_M*)的回归系数为0.0105,且在5%水平上显著,说明高管具有审计背景的公司其真实盈余管理水平显著高于高管不具有审计背景的公司,假说1得到支持。这与蔡春等的研究结论^[9]比较一致,原因可能是事务所执业经历赋予了高管更专业的财会技能,从而提高了企业的真实盈余管理水平。此外,从各个控制变量的回归结果来看,第一大股东持股比例(*FIRST*)、收入水平(*REV*)、公司规模(*SIZE*)、公司上市年限(*AGE*)、固定资产比例(*PPPE*)、前三名高管薪酬的对数(*FTMS*)、机构投资者持股比例(*INST*)、资产回报率(*ROA*)、资本结构(*LEV*)、事务所规模(*BIG_4*)、董

事长与总经理是否二职合一(*DUAL*)、是否亏损(*LOSS*)、股权性质(*STATE*)都对真实盈余管理(*TREM*)产生

表1 变量定义表

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	真实盈余管理水平	<i>TREM</i>	借鉴R0ychowdhury模型 ^[26] 计算得到真实盈余管理水平
解释变量	高管审计背景	<i>ABG_M</i>	高管具有审计背景取值为1,否则为0
	决策型高管审计背景	<i>ABG_DM</i>	决策型高管具有审计背景取值为1,否则为0
	监督型高管审计背景	<i>ABG_RM</i>	监督型高管具有审计背景取值为1,否则为0
控制变量	第一大股东持股比例	<i>FIRST</i>	公司第一大股东持股总数/总股本(%)
	收入水平	<i>REV</i>	当年营业收入总额的自然对数
	公司规模	<i>SIZE</i>	年末总资产的自然对数
	公司上市年限	<i>AGE</i>	上市年限,为公司上市的年限
	独董比例	<i>RID</i>	独立董事人数占董事会董事人数的比例
	固定资产比例	<i>PPPE</i>	固定资产/总资产(%)
	高管持股比例	<i>MSHR</i>	高管当年持股总数/总股本(%)
	前三名高管薪酬对数	<i>FTMS</i>	前三名高管薪酬总额取自然对数
	机构投资者持股比例	<i>INST</i>	机构投资者当年持有股本数/总股本(%)
	资产回报率	<i>ROA</i>	当年净利润/年末总资产
	资本结构	<i>LEV</i>	年末负债总额/年末总资产
	事务所规模	<i>BIG_4</i>	虚拟变量,会计师事务所为国际“四大”取值为1,否则为0
	董事长与总经理是否二职合一	<i>DUAL</i>	虚拟变量,总经理与董事长是同一个人取值为1,否则为0
	是否亏损	<i>LOSS</i>	虚拟变量,公司当年净利润为负取值为1,否则为0
	股权性质	<i>STATE</i>	虚拟变量,公司为国有控股取值为1,否则为0
年份固定效应	<i>YEAR</i>	年度虚拟变量	
行业固定效应	<i>INDUSTRY</i>	行业虚拟变量	

表2 变量的描述性统计结果

变量	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>TREM</i>	0.0035	0.2663	-0.9934	0.0233	0.7787
<i>ABG_M</i>	0.4036	0.4906	0	0	1
<i>ABG_DM</i>	0.0598	0.2372	0	0	1
<i>ABG_RM</i>	0.3438	0.4750	0	0	1
<i>FIRST</i>	19.9493	18.1591	0.2899	14.3736	68.0575
<i>REV</i>	21.2434	1.4993	16.9676	21.1454	25.3119
<i>SIZE</i>	21.8821	1.2862	19.0456	21.7329	25.7804
<i>AGE</i>	15.0257	6.1903	1	16	27
<i>RID</i>	0.3688	0.0517	0.3000	0.3333	0.5714
<i>PPPE</i>	0.2446	0.1758	0.0021	0.2098	0.7459
<i>MSHR</i>	0.0628	0.1473	0	0	0.6424
<i>FTMS</i>	13.9691	0.7602	11.9117	13.9918	15.9233
<i>INST</i>	6.3116	9.6133	0	3.1600	57.1890
<i>ROA</i>	0.0425	0.0611	-0.2015	0.0377	0.2414
<i>LEV</i>	0.4708	0.2278	0.0496	0.4698	1.2008
<i>BIG_4</i>	0.0563	0.2304	0	0	1
<i>DUAL</i>	0.2069	0.4051	0	0	1
<i>LOSS</i>	0.0940	0.2919	0	0	1
<i>STATE</i>	0.4822	0.4822	0	0	1

了显著的影响,而独立董事占比(*RID*)、高管持股比例(*MSHR*)对真实盈余管理的影响不显著。

2. 两类高管的审计背景对真实盈余管理的影响

为了进一步揭示不同类型高管的审计背景对公司真实盈余管理的影响是否存在差异,我们用决策型高管审计背景(*ABG_DM*)和监督型高管审计背景(*ABG_RM*)代替高管审计背景(*ABG_M*)作为解释变量带入回归模型,得到的回归结果如表3中的M2组所示。决策型高管审计背景(*ABG_DM*)的回归系数为0.0073, P值为0.395,没有通过显著性检验,说明决策型高管审计背景未对公司真实盈余管理产生显著影响;监督型高管审计背景(*ABG_RM*)的回归系数为0.0111,且在1%水平上显著,说明监督型高管审计背景会提高上市公司的真实盈余管理水平,假说2得到支持。这可能是因为不具有“事务所关联”的企业缺少了“校友关系”,应计盈余管理的自由裁量权缩小,进而转向隐蔽性更强的真实盈余管理。

就控制变量而言,第一大股东持股比例(*FIRST*)、前三名高管薪酬的对数(*FTMS*)、机构投资者持股比例(*INST*)、资产回报率(*ROA*)与真实盈余管理(*TREM*)显著负相关,股权越集中、获利能力越强、高管薪酬越高的企业其进行真实盈余管理活动的可能性越低;公司规模(*SIZE*)、资本结构(*LEV*)与真实盈余管理(*TREM*)显著正相关,资产总量越多、资产负债率越高的企业越有可能在当期实施真实盈余管理行为。

(三) 稳健性检验

本文首先采用公司具有审计背景的高管人数与高管团队总人数之比(*R_ABG*)、具有审计背景的决策型高管人数与决策型高管团队总人数之比(*R_ABG_DM*)、具有审计背景的监督型高管人数与监督型高管团队总人数之比(*R_ABG_RM*)分别代替高管审计背景指标(*ABG_M*、*ABG_DM*和*ABG_RM*)进行回归。从检验结果(未列示,备索)来看,*R_ABG*的回归系数为0.1363,且在5%的水平上显著,可见与高管不具有审计背景的企业相比,高管具有审计背景的企业会进行更大程度的真实盈余管理,假说1得到支持。*R_ABG_DM*的回归系数并不显著,而*R_ABG_RM*的回归系数为正,且在5%的水平上显著,可见与决策型高管相比,监督型高管具有审计背景的企业会更倾向于实施真实盈余管理行为,假说2得到支持。

为了衡量真实盈余管理在不同操纵方式下的总体程度,借鉴Cohen和Zarowin的研究^[28],本文构造两个不同的指标 $REM1_{it} = A_COST_{it} + (-1)A_EXPE_{it}$ 和 $REM2_{it} = (-1)A_CFO_{it} + (-1)EXPE_{it}$,并将这两个真实盈余管理指标替换主模型中的真实盈余管理综合指标*TREM*。高管审计背景指标(*ABG_M*、*ABG_DM*、*ABG_RM*)与 $REM1_{it}$ 、 $REM2_{it}$ 的回归结果与主测试结果基本一致,且在5%的水平上显著,可见在替代被解释变量的情况下,本文的研究结论仍是稳健的。

(四) 内生性讨论

我们通过对假说1的检验发现,高管具有审计背景与真实盈余管理之间存在显著的正相关关系,原因可能是具有审计背景的高管提高了企业的真实盈余管理水平,也可能是具有较高真实盈余管理水平的企

表3 不同类型高管审计背景对真实盈余管理影响的回归结果

变量	M1		M2	
	系数	t值	系数	t值
<i>_cons</i>	0.1086**	2.03	0.1087**	2.03
<i>ABG_M</i>	0.0105**	2.58		
<i>ABG_DM</i>			0.0073	0.85
<i>ABG_RM</i>			0.0111***	2.60
<i>FIRST</i>	-0.0003**	-2.29	-0.0003**	-2.29
<i>REV</i>	-0.0254***	-7.96	-0.0254***	-7.97
<i>SIZE</i>	0.0499***	13.20	0.0499***	13.20
<i>AGE</i>	-0.0016***	-3.76	-0.0016***	-3.78
<i>RID</i>	-0.0302	-0.78	-0.0300	-0.78
<i>PPPE</i>	-0.1634***	-12.12	-0.1637***	-12.12
<i>MSHR</i>	0.0200	1.14	0.0199	1.13
<i>FTMS</i>	-0.0398***	-11.96	-0.0398***	-11.95
<i>INST</i>	-0.0008***	-3.87	-0.0008***	-3.88
<i>ROA</i>	-1.9176***	-42.31	-1.9174***	-42.30
<i>LEV</i>	0.1073***	9.50	0.1074***	9.51
<i>BIG_4</i>	-0.0483***	-5.17	-0.0483***	-5.17
<i>DUAL</i>	-0.0172***	-3.33	-0.0172***	-3.33
<i>LOSS</i>	-0.1324***	-15.39	-0.1323***	-15.39
<i>STATE</i>	0.0138***	2.84	0.0137***	2.83
<i>YEAR</i>	已控制		已控制	
<i>INDUSTRY</i>	已控制		已控制	
F	94.78		92.47	
Adj-R ²	0.2039		0.2039	
Obs	14645		14645	

注:***、**、*分别表示在1%、5%、10%水平上显著。

业选择了具有审计背景的高管。为了从一定程度上排除这种选择效应成立的可能性,本文采用Heckman两阶段回归法对假说1和假说2做进一步的检验来解决内生性问题。从回归结果来看(未列示,备索),高管审计背景(*ABG*)与真实盈余管理(*TREM*)之间的系数为0.0104,且仍然在1%的水平上显著,可见在考虑了内生性问题的情况下,高管具有审计背景仍然对企业真实盈余管理起到了显著的促进作用,因此假说1的结论是可靠的;*ABG_RM*的回归系数为0.0101且在5%的水平上显著,*ABG_DM*的回归系数为0.0018但不显著,这说明在考虑了内生性问题后,与决策型高管相比,监督型高管的审计背景对企业真实盈余管理水平的提升作用更强且更显著,故假说2的结论也是可靠的。

五、结论性评述

本文采用我国2007—2016年沪深两市A股上市公司数据,实证研究高管角色、高管审计背景对企业真实盈余管理的影响,并将高管分为决策型高管和监督型高管两类,比较不同类型高管的审计背景对企业真实盈余管理的影响差异,结果表明:高管具有审计背景的企业具有更高层次的真实盈余管理水平,即高管的审计背景提高了企业的真实盈余管理水平,降低了会计信息质量;决策型高管的审计背景对真实盈余管理的影响不明显,而监督型高管的审计背景会提高企业的真实盈余管理水平。所得结论不仅表明高管具有审计背景的企业实施了更为严重的真实盈余管理行为,还揭示了不同类型高管的审计背景对企业真实盈余管理的影响存在异质性。

本文所得结论的政策含义在于:高管具有审计背景的企业,尤其是监督型高管具有审计背景的企业更倾向于实施更隐蔽的真实盈余管理行为。注册会计师必须关注企业的真实盈余管理行为,增加审计方法的多样性,使审计能够对真实盈余管理行为产生有效的监管和抑制作用。监管当局应当要求上市公司建立相应的信息披露制度,进一步规范企业会计信息的披露。

本文的研究展望在于:第一,真实盈余管理包括操纵生产、销售和酌量性费用三种方式,而且这三种方式具有不同的经营特征,那么具有审计背景的不同类型高管在这三种真实盈余管理方式上是否存在选择偏好?第二,高管的审计经历是多样化的,不同的审计经历是否会对高管的真实盈余管理行为产生不同影响?如何通过更为合理的激励机制让高管减少盈余管理行为?这些都是未来需要进一步深入探讨的问题。

参考文献:

- [1] 郝东洋,韩颖.事务所背景独董、内部控制环境与会计信息透明度[J].华东师范大学学报(哲学社会科学版),2018(5):162-171.
- [2] Lennox C. Audit quality and executive officers' affiliations with CPA firms[J]. Journal of Accounting and Economics, 2005, 39(1):201-231.
- [3] Dowdell D T, Krishnan J. Former audit firm personnel as CFOs: Effect on earnings management[J]. Canadian Accounting Perspectives, 2004, 3(1):117-142.
- [4] Menon K, Williams D D. Former audit firm partners and abnormal accruals[J]. The Accounting Review, 2004, 79(4):1095-1118.
- [5] Geiger A M, North S D, O'Connell T B. The auditor-to-client revolving door and earnings management[J]. Journal of Accounting, Auditing & Finance, 2005, 20(1):1-26.
- [6] Geiger A M, Lennox S C, North S D. The hiring of accounting and finance officers from audit firms: How did the market react?[J]. Review of Accounting Studies, 2008, 13(1):55-86.
- [7] 余玉苗,胡媛媛.财务负责人“旋转门”现象与公司盈余管理管理[J].审计研究,2018(5):55-66.
- [8] 刘继红,章丽珠.高管的审计师工作背景、关联关系与应计、真实盈余管理[J].审计研究,2014(4):104-112.
- [9] 蔡春,谢柳芳,马可哪呐.高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J].会计研究,2015(3):72-78.
- [10] Naiker V I, Sharma D S. Former audit partners on the audit committee and internal control deficiencies[J]. The Accounting Review,

- 2009, 84(2):559 - 587.
- [11] 刘玉龙,蒋文超,周颖. 高管审计师背景、会计信息质量与审计收费——基于A股制造业公司的经验数据[J]. 南京审计大学学报, 2016(3):75 - 86.
- [12] 楚有为. 审计委员会专业背景与企业研发活动盈余操纵[J]. 现代财经, 2018(3): 96 - 113.
- [13] 向锐,徐玖平,杨雅婷. 审计委员会主任背景特征与公司内部控制质量[J]. 审计研究, 2017(4):73 - 80.
- [14] 陈娇娇,周芳竹. 管理者背景特征、内部控制与审计收费[J]. 山西财经大学学报, 2016(6):88 - 100.
- [15] 向锐,杨雅婷. 审计委员会主任背景特征与公司盈余管理——基于应计与真实盈余管理的研究[J]. 审计与经济研究, 2016(3):31 - 40.
- [16] Ittonen K, Tronnes P C, Vähämaa S. Do former auditors on the audit committee constrain earnings management? Evidence from the banking industry[J]. Social Science Electronic Publishing, 2016, 1(1):1-42
- [17] Watts R L, Zimmerman J L. Positive accounting theory[M]. Prentice-Hall: Upper Saddle River, New Jersey, 1986.
- [18] 王克敏,王志超. 高管控制权、报酬与盈余管理——基于中国上市公司的实证研究[J]. 管理世界, 2007(7):111 - 119.
- [19] 罗宏,曾永良,宛玲羽. 薪酬攀比、盈余管理与高管薪酬操纵[J]. 南开管理评论, 2016(19):19 - 31.
- [20] Dechow P, Weili G, Catherine S. Understanding earnings quality: A review of the proxies, their determinants and their consequences [J]. Journal of Accounting and Economics, 2010, 50(1):344 - 401.
- [21] 张俊民,胡国强. 高管审计背景与审计定价: 基于角色视角[J]. 审计与经济研究, 2013(2):25 - 34.
- [22] 唐雪松,杜军,申慧. 独立董事监督中的动机——基于独立意见的经验证据[J]. 管理世界, 2010 (9):138 - 149.
- [23] 叶康涛,陆正飞,张志华. 独立董事的独立性:基于董事会投票的证据[J]. 经济研究, 2011(1):126 - 139.
- [24] 刘浩,唐松,楼俊. 独立董事:监督还是咨询? ——银行背景独立董事对企业信贷融资影响研究[J]. 管理世界, 2012(1):141 - 156.
- [25] 黄海杰,吕长江,丁慧. 独立董事声誉与盈余质量——会计专业独董的视角[J]. 管理世界, 2016 (3):128 - 143.
- [26] Roychowdhury S. Earnings management through real activities manipulation[J]. Journal of Accounting and Economics, 2006, 42 (1):335 - 370.
- [27] Dechow P M, Kothari S P, Watts R L. The relation between earnings and cash flows[J]. Journal of Accounting and Economics, 1998, 25(2):133 - 168.
- [28] Cohen D A, Zarowin P. Accrual-based and real earnings management activities around seasoned equity offerings[J]. Journal of Accounting and Economics, 2010, 50(1):2 - 19.

[责任编辑:王丽爱,杨志辉]

Executive Roles, Audit Background and Real Earnings Management of Companies

LI Bin, DA Zhijun, HAN Fangfang, ZENG Yating

(College of Economics and Management, Beijing University of Chemical Technology, Beijing 100029, China)

Abstract: Taking the data of Chinese A-share listed companies in Shanghai and Shenzhen Stock Exchanges from 2007 to 2016 as samples, this paper studies the impact of executive audit background on real earnings management. In the study, senior managers are divided into decision-making executives and supervisory executives, in order to analyze the relationship between different types of executive audit background and real earnings management. The results show that the audit background of executives has a significant positive impact on the level of real earnings management. Moreover, compared with decision-making senior managers, supervisory executives with audit background tend to implement real earnings management behavior. This research shows that the enterprises with audit background in executives have implemented more serious real earnings management, revealing that when executives with different roles have audit background, the influence on the real earnings management level of enterprises is heterogeneous.

Key Words: executive role; executive audit background; real earnings management; none-firm association; enterprise financial report; decision-making executive; supervisory executive