

# 基于资产保值增值的国企审计内容组合研究

郭檬楠,倪静洁

(山西财经大学 会计学院,山西 太原 030006)

**[摘要]** 国有企业经营的首要目标就是实现国有资产保值增值。利用2010—2018年审计署对央企实施审计所提供的自然实验契机,以促进国企资产保值增值为标准,采用双重差分法和定性比较分析法实证检验国家审计机关每年对国企实施的各项审计内容与国企资产保值增值的关系。研究发现,国家审计机关每年对国企实施的财会核算、决策和管理、发展潜力以及廉洁从业等内容的审计可以有效促进国企资产保值增值,而对政策落实和工程项目投资等内容的审计效果尚不显著。国家审计促进国企资产保值增值的最优内容组合有两种:第一种由财会核算、决策和管理、发展潜力和政策落实等内容构成,且不包括工程项目投资;第二种由财会核算、决策和管理、发展潜力、廉洁从业和工程项目投资等内容构成。研究结论对国家审计机关合理、高效地安排国企审计监督的内容种类组合,提高国企审计监督效率,促进国企资产保值增值具有启示意义。

**[关键词]** 国家审计;审计内容组合;国有企业改革;资产保值增值;定性比较分析法;审计全覆盖;国企治理

**[中图分类号]** F239.44 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2019)04-0001-10

## 一、引言

国有企业作为中国特色社会主义的重要物质基础和政治基础,首要职责就是实现国有资产保值增值<sup>①</sup>。2015年8月24日,中共中央、国务院颁布的《关于深化国有企业改革的指导意见》提出要进一步完善国企监管制度,确保国有资产保值增值,实行企业国有资产审计监督全覆盖,建立对企业国有资本的经常性审计制度。国家审计机关作为国企重要的外部行政监督主体,应该积极推进国企审计全覆盖。国家审计主要检查国企管理、使用和运营国有资产过程中遵守国家法律法规情况,贯彻执行国家重大政策措施和宏观调控部署情况以及国有资产重大投资决策情况<sup>②</sup>。依据审计署公布的央企财务收支审计结果公告,国家审计机关审计国企的内容已经从最初的财务收支审计扩展为对国企财会核算、决策和管理、政策落实、工程项目投资、廉洁从业、发展潜力和经济责任履行等全方位的审计。已有研究表明国家审计具有国企治理功能,可以提升国企绩效<sup>[1]</sup>、抑制国企高管在职消费<sup>[2]</sup>、降低国企过度投资水平<sup>[3]</sup>、提高国企创新能力<sup>[4]</sup>以及促进国企资产保值增值<sup>[5]</sup>。2017年3月31日,中共中央、国务院印发的《关于深化国有企业和国有资本审计监督的若干意见》指出要坚持有利于国有资产保值增值、有利于提高国有经济竞争力、有利于放大国有资本功能的方针,完善国企审计监督机制,做到“国企走到哪里,审计就跟进到哪里”。但是,实

**[收稿日期]** 2018-11-28

**[基金项目]** 国家自然科学基金面上项目(71872105);山西省“1331工程”重点创新团队建设计划资助(晋教科[2017]12号);山西省软科学研究项目(2018041072-4);山西省研究生创新基金项目(2018BY081)

**[作者简介]** 郭檬楠(1992—),男,山西陵川人,山西财经大学会计学院博士生,主要研究方向为国企审计,邮箱:guomengnan0120@163.com;倪静洁(1988—),女,河南洛阳人,山西财经大学会计学院博士生,讲师,主要研究方向为资本市场、公司治理。

<sup>①</sup>2016年11月29日,李克强在国务院常务会议上强调:“国有企业首要的职责,就是实现国有资产保值增值。这是衡量国企工作优劣的关键。”

<sup>②</sup>2015年12月8日,中共中央、国务院颁布的《关于实行审计全覆盖的实施意见》中规定。

现国家审计全覆盖与审计资源的有限性是一对基本矛盾,审计全覆盖应该是在与国家审计资源相匹配的前提下有重点的全覆盖<sup>[6]</sup>。那么,在我国积极推进审计全覆盖的背景下,国家审计机关每年对国企实施审计监督的各项内容是否均有效促进了国企资产保值增值?如果不是,为了合理配置国家审计资源,提高审计资源利用效率,国家审计机关实施的各项审计内容应当如何组合才能更加有效地促进国企资产保值增值?研究清楚这些问题,对于国家审计机关合理安排每年对国企实施的审计内容,充分利用国家审计资源,精准促进国企资产保值增值具有重要意义。

基于上述分析,本文将利用2010—2018年审计署对央企实施财务收支审计所提供的良好契机,选取2008—2017年央企控股上市公司为研究样本,采用多期双重差分法实证检验国家审计机关每年对国企实施的各项审计内容是否均能有效促进国企资产保值增值,并进一步采用定性比较分析法寻找国家审计促进国企资产保值增值的最优内容组合。本文的创新之处在于:第一,依据审计署公布的央企财务收支审计结果公告,将国家审计机关对国企的审计内容细分为财会核算、决策和管理、政策落实、工程项目投资、廉洁从业、发展潜力等六种,分别研究各项审计内容对国企资产保值增值的影响,有利于拓展国家审计发挥公司治理功能的路径机制研究。第二,将定性比较分析方法引入国家审计研究中,寻找国家审计促进国企资产保值增值的最优内容组合,不仅可以拓展定性比较分析方法的应用范围,而且可以更好地指导国企审计实践工作,对促进国企高质量发展,实现国企资产保值增值具有启示意义。

## 二、文献回顾

关于国家审计机关监督国企的内容,有学者认为,国家审计应把提高国企经营效益放在首位,检查国企财务收支的真实性、合理性和合法性,检查国企内部控制的有效性、国有股权管理的规范性和会计资料的真实性<sup>[7]</sup>,检查国企资产保值增值情况、产权改革情况和遵守财经法规情况,检查国企使用国家资金的经济性、效率性和效果性<sup>[8]</sup>。关于国家审计机关监督国企的方式,有学者认为,国家审计应该对国企领导人进行经济责任审计,有重点地开展绩效审计,加强对国企改制、重组和破产的审计力度;应该将效益审计、合规性审计与经济责任审计相结合,探索环境管理审计、废物管理审计;应该对国企开展财务报表审计、经营审计、内部控制审计和社会责任履行情况审计<sup>[9]</sup>。关于国企资产保值增值的影响因素,有学者认为,国企中非国有股东持股比例的提高能够促进国企资产保值增值,这种作用不仅体现在国有控股上市公司和垄断行业,而且体现在非国有股东持股比例在1/3至2/3之间的企业和经济政策不确定性较低的外部环境之下<sup>[10]</sup>;国资委以管资本为主的职能转变可以有效促进国企资产保值增值<sup>[11]</sup>;国家审计不仅可以通过加强国企审计监督力度、广度和深度有效促进国企资产保值增值<sup>[5]</sup>,而且可以通过发挥与国资委的协同作用促进国企资产保值增值<sup>[12]</sup>。因此,国家审计机关对国企进行审计监督可以促进商业类国企资产保值增值和提高市场竞争力,促进非商业类国企服务国家战略,保障国家安全和国民经济健康运行,实现资产保值增值和履行社会责任<sup>[7]</sup>。但是,也有学者发现国家审计机关每年对国企实施审计内容种类的增加不利于国企资产保值增值<sup>[12]</sup>。

基于上述分析,已有文献不仅从理论上分析了国家审计机关监督国企的主要内容以及方式,认为国企审计应该采取不同的审计内容和方式促进国企资产保值增值,而且通过实证检验发现国家审计具有促进国企资产保值增值的功能<sup>[5,10-13]</sup>。但尚未有文献从国家审计机关每年对国企实施审计的各项内容——财会核算、决策和管理、政策落实、工程项目投资、廉洁从业、发展潜力——出发实证检验它们对国企资产保值增值的影响,更未有文献采用定性比较分析法寻找国家审计促进国企资产保值增值的最优内容组合。

## 三、理论分析

国家审计作为党和国家监督体系的重要组成部分,其首要职责就是监督,通过查错纠弊,纠正对规

则、秩序和决策的背离和偏差<sup>[9]</sup>。国家审计机关依法对国企实施审计监督,不仅能够发现国企运营中存在的问题,而且可以促进国企提高国有资本运营效率,实现资产保值增值<sup>[14]</sup>。依据审计署公布的央企审计结果公告,国企审计监督的内容主要包括财会核算、决策和管理、政策落实、工程项目投资、廉洁从业、发展潜力和领导人经济责任履行情况等<sup>[12]</sup>。

国家审计机关通过对国企财会核算情况进行审计监督,可以揭示国企因内部交易事项抵消不充分、未准确计提资产减值准备而导致的利润不准确等问题,不仅有利于规范国企会计核算,加强财务管理,缓解监管机构与高管之间的信息不对称程度,而且可以有效保障国企财务收支的真实性和合法性,提高社会审计质量,促进国企资产保值增值<sup>[9]</sup>。

国家审计机关通过对国企管理决策和内部控制情况进行审计监督,可以充分发挥审计建设性作用,寻找导致国企产生问题的根本原因,揭示国企存在的重大股权收购和资金运用等决策未经批准以及资金管理方面存在的对外担保或违规出借资金造成资产损失等问题,有利于从源头上解决国企“屡审屡犯”的问题,完善国企内部控制制度,提高国企内部控制质量,促进国企资产保值增值<sup>[15]</sup>。

国家审计机关通过对国企政策落实情况情况进行审计监督,可以监督国企执行宏观调控政策的情况,揭示国企在贯彻落实相关政策过程中存在的问题和困难,发现国企中未及时制定完善全面深化改革方案,未及时完成低效、无效资产清理处置等问题,有利于促进国企相关宏观调控政策的贯彻落实,充分发挥审计的建设性作用,促进国企资产保值增值。

国家审计机关通过对国企工程项目投资情况进行审计监督,可以监督国企重点专项资金管理使用和重大投资项目建设情况,揭示国企工程项目建设和投资过程中存在的项目审批、资金使用方面的合规性问题,有利于提高国企财政资金使用效率,加快国企工程项目建设效率,减少国企违规违纪项目建设,促进国企资产保值增值。

国家审计机关通过对国企廉政从业情况进行审计监督,不仅可以及时发现国企中存在的腐败案件线索,还可以发现国企中存在的超标准接待、兼职取酬、超标准购车等违反中央关于作风建设相关规定的情况,有利于充分发挥国家审计的批判性作用,促进国企反腐倡廉建设,减少国有资产的损失浪费,促进国企资产保值增值。

国家审计机关通过对国企发展潜力情况进行审计监督,不仅可以发现国企违规援建项目等不合规支出问题,还可以查出国企科技研发投入比例是否符合国家规划,有效促进国企保障研发投入至少符合国家规定,提高国企研发资金使用效率,提高国企创新能力,促进国企资产保值增值<sup>[16]</sup>。

国家审计机关通过对国企领导人经济责任履行情况进行审计监督,可以揭示国企领导人在任期内的违规违纪行为,形成有效的外部威慑,督促国企领导人守法、守纪、守规、尽责,提高国企领导人决策的科学性,促进国企资产保值增值<sup>[9]</sup>。

因此,国家审计机关对国企的审计监督可以充分发挥“免疫系统”功能,揭示和查处国企各方面存在的重大违法违纪问题,提高国企财会核算的价值增量,完善国企内部控制制度,监督国企重大工程项目的落地实施,加强国企廉政建设,促进国企研发创新,推进国企深化改革,实现国企资产保值增值<sup>[17]</sup>。基于上述分析,本文提出以下假说:

假说1:国家审计机关对国企财会核算情况的审计可以促进国企资产保值增值。

假说2:国家审计机关对国企决策和管理情况的审计可以促进国企资产保值增值。

假说3:国家审计机关对国企政策落实情况的审计可以促进国企资产保值增值。

假说4:国家审计机关对国企工程项目投资情况的审计可以促进国企资产保值增值。

假说5:国家审计机关对国企廉洁从业情况的审计可以促进国企资产保值增值。

假说6:国家审计机关对国企发展潜力情况的审计可以促进国企资产保值增值。

## 四、研究设计

### (一)数据来源及样本选择

本文利用2010—2018年审计署公布审计结果公告这一准自然实验,选取2008—2017年央企控股的A股上市公司作为研究样本,实证检验过程中需要的相关数据,包括经济增加值、企业规模、第一大股东持股比例、主营业务收入增长率、董事会规模、企业年龄、行业分类等均来自国泰安数据库。同时,本文依据审计署公布的央企审计结果公告手工整理国企审计相关数据,结合国泰安数据库中上市公司“实际控制人名称”和“直接控制人名称”、央企官方网站“上市公司”栏目公布的上市公司信息以及上市公司年报中的控制人信息识别央企控股上市公司<sup>[5]</sup>,并剔除了\*ST和ST、金融行业以及研究变量缺失的上市公司样本数据,最终得到2732个样本观测值。本文采用STATA15.0和fsQCA2.5进行数据处理和实证分析,为控制极端值的影响,对所有连续变量进行了上下1%的WINSORIZE处理。

### (二)变量定义与测度

#### 1. 国企资产保值增值

瑞士信贷第一波士顿(CSFB)指出,经济增加值方法体系可以有效降低财务经营风险,更好地衡量收益的数量和持续性,在所有财务评估标准中,最能体现股东权益的增值。我国国资委于2010年开始在央企推行经济增加值考核,并于2014年制定了《关于以经济增加值为核心加强中央企业价值管理的指导意见》,以进一步深化央企经济增加值考核。与传统会计指标相比,经济增加值可以更加真实地反映企业的资本使用效率和价值创造能力,信息含量明显好于传统会计指标<sup>[18]</sup>。因此,本文构建的基于经济增加值的国企资产保值增值测度指标,符合国企长期发展的战略要求。我国企业全面提升以经济增加值为核心的价值管理水平,将有效推动国企由利润管理转向价值管理,促进国企实现资本的保值增值。基于此,本文采用经济增加值与总资产的比值作为国企资产保值增值的测度指标<sup>[5,11-13]</sup>。

#### 2. 国企审计内容

虽然国家审计机关在实施国企审计的过程中并未明确公布审计内容种类,在审计结果公告中也主要以“审计发现主要问题”进行分类公告,但是,审计结果与审计内容具有高度一致性,国家审计机关也常常将“审计发现主要问题”与审计所做的工作即审计内容相等同<sup>①</sup>。因此,依据审计署公布的财务收支审计结果公告中“审计发现主要问题”的小标题,本文将国企审计内容划分为财会核算、决策和管理、政策落实、工程项目投资、廉洁从业、发展潜力等六种,以被审计过的央企控股上市公司作为实验组样本,未被审计过的作为控制组样本,构建多期双重差分模型进行实证检验。此外,由于2018年3月21日,中共中央印发的《深化国家机构改革方案》明确将国资委的国企领导人经济责任审计职责划入审计署,而本文的研究期间为2008—2017年,在此期间内国企领导人经济责任审计仍主要由国资委管辖,因此本文没有考虑国企领导人经济责任审计这一情况。

#### 3. 控制变量

参考已有研究<sup>[5,10,12]</sup>,本文选择财务杠杆、公司规模、控股股东持股比例、董事会规模、主营业务收入增长率、独立董事比例、公司年龄以及高管薪酬等作为控制变量。同时,本文也控制了年度和行业固定效应。各变量定义和符号详见表1。

### (三)模型构建

基于前文分析,本文借鉴Chan等<sup>[19]</sup>、褚剑和方军雄<sup>[2]</sup>、吴秋生和郭檬楠<sup>[5]</sup>的研究,构建如下双重差分

<sup>①</sup>如2018年审计署有关部门负责人就35户央企财务收支等情况审计结果答记者问中就有如下表述:“审计署主要开展了以下方面的审计工作:一是财务管理和会计核算方面;二是经营管理方面;三是落实中央八项规定精神及廉洁从业规定方面。”而这三个方面就是按照2018年审计结果公告中“审计发现主要问题”的小标题进行分类的。详见审计署官网:<http://www.audit.gov.cn/n5/n25/c123621/content.html>。

表1 变量定义表

变量名称	变量符号	计算方法
国企资产保值增值	<i>zeva</i>	该公司经济增加值与总资产的比值
财会核算	<i>ifck</i>	该公司财会核算情况被审计过取值为1, 否则为0
财会核算审计前后	<i>postck</i>	该公司财会核算情况被审计当年及以后年度取值为1, 否则为0
决策与管理	<i>ifgl</i>	该公司决策与管理情况被审计过取值为1, 否则为0
决策与管理审计前后	<i>postgl</i>	该公司决策与管理情况被审计当年及以后年度取值为1, 否则为0
政策落实	<i>ifzc</i>	该公司政策落实情况被审计过取值为1, 否则为0
政策落实审计前后	<i>postzc</i>	该公司政策落实情况被审计当年及以后年度取值为1, 否则为0
工程项目投资	<i>ifgc</i>	该公司工程项目投资情况被审计过取值为1, 否则为0
工程项目投资审计前后	<i>postgc</i>	该公司工程项目投资情况被审计当年及以后年度取值为1, 否则为0
廉洁从业	<i>iflj</i>	该公司廉洁从业情况被审计过取值为1, 否则为0
廉洁从业审计前后	<i>postlj</i>	该公司廉洁从业情况被审计当年及以后年度取值为1, 否则为0
发展潜力	<i>ifql</i>	该公司发展潜力情况被审计过取值为1, 否则为0
发展潜力审计前后	<i>postql</i>	该公司发展潜力情况被审计当年及以后年度取值为1, 否则为0
财务杠杆	<i>lev</i>	该公司年末总资产与总负债的比值
公司规模	<i>lnasset</i>	该公司年末总资产的自然对数
控股股东持股比例	<i>first</i>	该公司第一大股东的持股比例
董事会规模	<i>lnsh</i>	该公司董事会人数的自然对数
主营业务收入增长率	<i>sales</i>	该公司本期主营业务收入增加额与上期主营业务收入的比值
独立董事比例	<i>indud</i>	该公司独立董事人数与董事会总人数的比值
公司年龄	<i>lnage</i>	该公司上市时间的自然对数
高管薪酬	<i>lnggxc</i>	该公司前三高管薪酬之和的自然对数
年度变量	<i>year_dummies</i>	当样本属于某一年度时取值为1, 否则为0
行业变量	<i>industry_dummies</i>	当样本属于某一行业时取值为1, 否则为0

模型考察国家审计机关每年对国企实施的各项审计内容与国企资产保值增值的关系:

$$zeva = \beta_0 + \beta_1 ifsj + \beta_2 postsj + \beta_3 lev + \beta_4 lnasset + \beta_5 first + \beta_6 lnsh + \beta_7 sales + \beta_8 indud + \beta_9 lnage + \beta_{10} lnggxc + year\_dummies + industry\_dummies + \varepsilon \quad (1)$$

其中, *ifsj* 表示国家审计机关每年实施的国企审计内容, 包括 *ifck*、*ifgl*、*ifql*、*iflj*、*ifzc* 和 *ifgc*。 *postsj* 表示国家审计机关实施该种审计内容前后哑变量, 包括 *postck*、*postgl*、*postql*、*postlj*、*postzc* 和 *postgc*; *year\_dummies* 为年度固定效应; *industry\_dummies* 为行业固定效应;  $\varepsilon$  为随机扰动性。本文主要考察关键系数  $\beta_2$ , 如果系数  $\beta_2$  显著为正, 则表明国家审计机关对国企实施的该种审计内容有效促进了国企资产保值增值。其他变量如表1所示。

### 五、实证结果

#### (一) 描述性统计

表2为描述性统计结果。由表2可知, *zeva* 最大值为0.21, 最小值为-0.60, 且均值为0, 表明我国部分央企控股上市公司的经济增加值为负, 不同企业之间的国企资产保值增值情况差异较大; *ifck* 的均值为0.58, 表明国企财会核算情况被审计过的公司占比为58%; *ifgl* 的均值为0.58, 表明国企决策与管理情况被审计过的公司占比为58%; *ifql* 的均值为0.14, 表明国企发展潜力情况被审计过的

表2 描述性统计结果

变量	样本数	均值	标准差	p25	p50	P75	最小值	最大值
<i>zeva</i>	2732	0	0.04	-0.01	0	0.01	-0.60	0.21
<i>ifck</i>	2732	0.58	0.49	0	1	1	0	1
<i>postck</i>	2732	0.31	0.46	0	0	1	0	1
<i>ifgl</i>	2732	0.58	0.49	0	1	1	0	1
<i>postgl</i>	2732	0.30	0.46	0	0	1	0	1
<i>ifql</i>	2732	0.14	0.34	0	0	0	0	1
<i>postql</i>	2732	0.05	0.22	0	0	0	0	1
<i>iflj</i>	2732	0.40	0.49	0	0	1	0	1
<i>postlj</i>	2732	0.09	0.28	0	0	0	0	1
<i>ifzc</i>	2732	0.34	0.47	0	0	1	0	1
<i>postzc</i>	2732	0.18	0.38	0	0	0	0	1
<i>ifgc</i>	2732	0.11	0.32	0	0	0	0	1
<i>postgc</i>	2732	0.09	0.28	0	0	0	0	1
<i>gzwn</i>	2732	0.31	0.46	0	0	1	0	1
<i>lev</i>	2732	0.53	0.22	0.37	0.54	0.70	0.02	1.56
<i>lnasset</i>	2732	22.88	1.80	21.64	22.52	23.77	19.55	29.47
<i>first</i>	2732	0.40	0.15	0.28	0.40	0.51	0.12	0.75
<i>lnsh</i>	2732	2.24	0.20	2.20	2.20	2.40	1.39	2.89
<i>sales</i>	2732	0.44	1.07	-0.04	0.14	0.50	-0.60	7.45
<i>indud</i>	2732	0.37	0.06	0.33	0.33	0.38	0.14	0.80
<i>lnage</i>	2732	2.40	0.62	2.18	2.57	2.81	-0.99	3.29
<i>lnggxc</i>	2732	14.32	0.76	13.91	14.29	14.69	11.18	17.25

公司占比为14%; *iflj* 的均值为0.40,表明国企廉洁从业情况被审计过的公司占比为40%; *ifzc* 的均值为0.34,表明国企政策落实情况被审计过的公司占比为34%; *ifgc* 的均值为0.11,表明国企工程项目投资情况被审计过的公司占比为11%。综上所述,现阶段我国国家审计机关每年监督国企的内容范围比较广泛,特别是对国企财会核算、决策与管理以及廉洁从业等内容的审计较多,但各项审计内容的实施情况存在较大差异。

### (二) 主要变量相关性分析

表3列示了各主要变量相关性分析结果。由表3可知,国家审计机关对国企实施的审计内容各变量(*ifck*、*postck*、*ifgl*、*postgl*、*ifql*、*postql*、*iflj*、*postlj*、*ifzc*、*postzc*、*ifgc*、*postgc*)之间均在1%水平上显著正相关,且这些变量之间的相关系数都较高,有的甚至达到了0.99,表明国家审计机关对国企实施的各项审计内容之间存在高度的线性相关性,所以本文依据国企审计内容的不同分别构建双重差分模型进行回归分析。经过上述处理,本文同一模型中各变量相关系数的绝对值都不接近于1,不存在严重多重共线性的可能。

表3 各主要变量相关性分析结果

变量	<i>zeva</i>	<i>ifck</i>	<i>postck</i>	<i>ifgl</i>	<i>postgl</i>	<i>ifql</i>	<i>postql</i>	<i>iflj</i>	<i>postlj</i>	<i>ifzc</i>	<i>postzc</i>	<i>ifgc</i>	<i>postgc</i>
<i>zeva</i>	1												
<i>ifck</i>	-0.01	1											
<i>postck</i>	-0.01	0.56***	1										
<i>ifgl</i>	-0.01	0.99***	0.56***	1									
<i>postgl</i>	-0.01	0.56***	0.99***	0.56***	1								
<i>ifql</i>	0.001	0.34***	0.36***	0.34***	0.36***	1							
<i>postql</i>	0.01	0.19***	0.34***	0.20***	0.34***	0.57***	1						
<i>iflj</i>	-0.02	0.69***	0.26***	0.70***	0.26***	0.45***	0.25***	1					
<i>postlj</i>	0.02	0.27***	0.48***	0.27***	0.48***	0.31***	0.62***	0.39***	1				
<i>ifzc</i>	-0.04**	0.60***	0.50***	0.61***	0.50***	0.35***	0.19***	0.36***	0.17***	1			
<i>postzc</i>	-0.03*	0.39***	0.70***	0.40***	0.77***	0.27***	0.33***	0.18***	0.34***	0.65***	1		
<i>ifgc</i>	0.02	0.30***	0.35***	0.31***	0.35***	0.29***	0.16***	0.15***	0.12***	0.19***	0.12***	1	
<i>postgc</i>	-0.02	0.26***	0.46***	0.26***	0.47***	0.25***	0.21***	0.13***	0.17***	0.15***	0.18***	0.86***	1

注:\*\*\*表示1%的显著水平,\*\*表示5%的显著水平,\*表示10%的显著水平。

### (三) 回归分析

表4为国家审计内容与国企资产保值增值的回归结果。由表4可知,*zeva*与*postck*在10%水平上显著正相关,表明国家审计机关对国企财会核算情况的审计可以有效促进国企资产保值增值,支持了假说1;*zeva*与*postgl*在5%水平上显著正相关,表明国家审计机关对国企决策和管理情况的审计可以有效促进国企资产保值增值,支持了假说2;*zeva*与*postlj*在5%水平上显著正相关,表明国家审计机关对国企廉洁从业情况的审计可以有效促进国企资产保值增值,支持了假说5;*zeva*与*postql*在5%水平上显著正相关,表明国家审计机关对国企发展潜力情况的审计可以有效促进国企资产保值增值,支持了假说6;而*zeva*与*postzc*不存在显著相关性,表明国家审计机关对国企政策落实情况的审计促进国企资产保值增值的效果不显著,假说3未得到支持;*postgc*与*zeva*在10%水平上显著负相关,表明国家审计机关对国企工程项目投资情况的审计尚未能发挥促进国企资产保值增值的作用,假说4未得到支持。

综上所述,国家审计机关对国企财会核算、决策和管理、廉洁从业以及发展潜力等内容的审计均可以有效促进国企资产保值增值,而对政策落实和工程项目投资等内容的审计尚未能显著促进国企资产保值增值。因此,国家审计机关实施的各项审计内容并非都能有效促进国企资产保值增值,有必要寻找国家审计促进国企资产保值增值的最优审计内容组合,以合理利用国家审计资源,促进国企资产保值增值。

(四) 稳健性检验

1. 解释变量的其他衡量方式。本文参考褚剑和方军雄的变量测度方法<sup>[2]</sup>, 定义解释变量为国家审计实施该种审计内容前一年及以后年度取值为1, 否则取值为0, 以此测度 *postck*、*postgl*、*postql*、*postlj*、*postzc* 和 *postgc*。本文发现研究结论不变<sup>①</sup>。

2. 采用倾向得分匹配法和双重差分法进行稳健性检验, 以解决可能存在的内生性问题。本文采用 Probit 回归, 选取公司规模、控股股东持股比例、公司年龄和独立董事比例、主营业务收入增长率等作为特征变量<sup>[20-21]</sup>, 并控制行业和年度固定效应, 得到模型预测的倾向值得分, 对被审计的与未审计的国企进行一比一最邻近匹配, 得到配对样本组, 在配对样本通过平行趋势检验的基础上进行回归分析。本文发现研究结论不变。

六、进一步研究

由前文回归结果可知, 国家审计机关每年对国企实施的各项审计内容对国企资产保值增值的影响效果并不完全相同。国家审计资源的有限性决定了审计监督应该是“有重点”的审计监督, 审计全覆盖也应当是“有重点”的审计全覆盖。尽管已有研究表明国家审计机关对国企及其控股上市公司审计覆盖面的增加可以有效促进国企资产保值增值<sup>[11]</sup>, 但是, 国家审计机关每年对国企实施的审计内容越多, 需要投入的人力、物力和财力也就越多, 国家审计资源的有限性决定了国家审计要避免审计资源的不敷出<sup>[22]</sup>。国家审计内容全覆盖应该是在坚持成本效益原则、在可容忍风险的限度内追求审计绩效的最大化。特别是我国国企规模大, 数量多, 国家审计机关要实现对国企的全面审计是现有审计资源难以满足的。同时, 前文研究结论主要是基于多元线性回归模型检验所得, 而在国家审计实践中, 国家审计机关每年对国企实施的各项审计内容可能是同时存在的, 单一的线性回归结果无法衡量多种国企审计内容同时存在对

表4 国家审计内容与国企资产保值增值

变量	zeva					
	模型(1)					
<i>ifck</i>	-0.001 (-0.83)					
<i>postck</i>	0.002* (1.67)					
<i>ifgl</i>	-0.001 (-0.91)					
<i>postgl</i>	0.002** (1.98)					
<i>ifql</i>		-0.006** (-2.45)				
<i>postql</i>		0.009** (2.51)				
<i>iflj</i>			-0.005*** (-3.04)			
<i>postlj</i>			0.006** (2.00)			
<i>ifzc</i>				-0.008*** (-3.38)		
<i>postzc</i>				0.002 (0.67)		
<i>ifgc</i>					0.010** (2.30)	
<i>postgc</i>					-0.009* (-1.77)	
<i>lev</i>	0.027*** (7.30)	0.027*** (7.29)	-0.049*** (-7.33)	-0.049*** (-7.16)	-0.050*** (-7.45)	-0.049*** (-7.27)
<i>lnasset</i>	0.001* (1.81)	0.001* (1.79)	0.004*** (4.63)	0.004*** (4.82)	0.004*** (5.04)	0.004*** (4.51)
<i>first</i>	0.000 (-1.39)	0.000 (-1.37)	0.000 (-1.06)	0.000 (-0.75)	0.000 (-0.78)	0.000 (-1.05)
<i>lndsh</i>	0.00 (0.01)	0.00 (-0.00)	-0.004 (-0.71)	-0.005 (-0.93)	-0.003 (-0.50)	-0.003 (-0.51)
<i>sales</i>	0.004*** (8.28)	0.004*** (8.29)	0.006*** (7.91)	0.006*** (7.84)	0.006*** (7.75)	0.006*** (7.82)
<i>indud</i>	-0.006 (-0.56)	-0.006 (-0.57)	-0.054*** (-3.21)	-0.056*** (-3.33)	-0.054*** (-3.20)	-0.054*** (-3.23)
<i>lnage</i>	-0.001 (-1.09)	-0.001 (-1.13)	-0.004*** (-3.79)	-0.005*** (-4.02)	-0.004*** (-3.25)	-0.004*** (-3.65)
<i>lnggxc</i>	-0.004*** (-4.27)	-0.004*** (-4.28)	0.014*** (9.72)	0.014*** (9.69)	0.014*** (9.61)	0.014*** (9.58)
常数项	0.001 (0.08)	0.002 (0.13)	-0.229*** (-9.80)	-0.226*** (-9.74)	-0.240*** (-10.03)	-0.228*** (-9.78)
行业&年度	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	2732	2732	2732	2732	2732	2732
调整 R <sup>2</sup>	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20
F 值	13.32	13.84	13.08	13.07	12.94	10.87

注: 括号内为 T 统计量; \*\*\*表示 1% 的显著性水平, \*\*表示 5% 的显著性水平, \*表示 10% 的显著性水平。

①稳健性检验的具体结果此处从略, 有需要者可向作者索取, 下同。

国企资产保值增值的影响效果。因此,本文进一步借鉴 Ragin 提出的定性比较分析方法<sup>[23]</sup>寻找国家审计促进国企资产保值增值的最优内容组合。定性比较分析方法以集合论、布尔运算为基础,分析结果的稳健性不取决于样本量的大小,只取决于样本是否覆盖了代表性个体,而且能将统计方法的系统性量化分析与定性研究方法对实际现象的深入了解结合起来<sup>[24]</sup>。

本文以被审计过的央企控股上市公司为研究样本,为了保证研究结果的稳健性,如果该公司被多次审计过时只取第一次<sup>[2]</sup>。依据审计署公布的央企财务收支审计结果公告,定义解释变量为当该公司财会核算情况被审计过取值为 1,否则取值为 0,用 *ifck* 表示。决策和管理、政策落实、工程项目投资、廉洁从业和发展潜力等内容的测度方法同上,分别用 *ifgl*、*ifzc*、*ifgc*、*iflj* 和 *ifql* 表示。定义被解释变量为当国企资产保值增值率大于等于 1 时取值为 1,否则取值为 0。本文借助 fsQCA2.5 软件,选择清晰集定性比较分析模型进行数据分析,案例频数门槛值设为 1,综合考虑一致率门槛值不低于 0.75 的建议标准<sup>[25]</sup>,将一致率门槛值设定为 0.80,检验结果见表 5。由表 5 可知,国家审计内容所有组合的覆盖率为 0.83,所有组合与国企资产保值增值的吻合度为 0.87,说明具有较强的解释力度。本文得到了五种可以有效促进国企资产保值增值的审计内容组合,其中:组合一表明,当国家审计机关审计国企财会核算、决策和管理等内容,而不审计国企发展潜力和廉洁从业等内容时,国家审计可以有效促进国企资产保值增值,组合一与国企资产保值增值的吻合度为 0.84。组合二表明,当国家审计机关审计国企财会核算情况而不审计国企发展潜力、廉洁从业、政策落实、工程项目投资等内容时,国家审计可以有效促进国企资产保值增值,组合二与国企资产保值增值的吻合度为 0.91。组合三表明,当国家审计机关审计国企财会核算、决策和管理等内容,而不审计国企发展潜力、政策落实、工程项目投资等内容时,国家审计可以有效促进国企资产保值增值,组合三与国企资产保值增值的吻合度为 0.86。组合四表明,当国家审计机关审计国企财会核算、决策和管理、发展潜力、政策落实等内容而不审计国企工程项目投资情况时,国家审计可以有效促进国企资产保值增值,组合四与国企资产保值增值的吻合度为 0.95。组合五表明,当国家审计机关审计国企财会核算、决策和管理、发展潜力、廉洁从业、工程项目投资等内容时,国家审计可以有效促进国企资产保值增值,组合五与国企资产保值增值的吻合度为 0.93。此外,本文进一步将一致性门槛值设定为 0.85 进行稳健性检验<sup>[26]</sup>,检验结果见表 6。由表 6 可知,国家审计

表 5 门槛值为 0.80 的国家审计内容组合

审计内容组合类型	条件组合	覆盖率	净覆盖率	吻合度
组合一	$ifck \times ifgl \times \sim ifql \times \sim iflj$	0.31	0.24	0.84
组合二	$ifck \times \sim ifql \times \sim iflj \times \sim ifzc \times \sim ifgc$	0.08	0.01	0.91
组合三	$ifck \times ifgl \times \sim ifql \times \sim ifzc \times \sim ifgc$	0.34	0.27	0.86
组合四	$ifck \times ifgl \times ifql \times ifzc \times \sim ifgc$	0.14	0.14	0.95
组合五	$ifck \times ifgl \times ifql \times iflj \times ifgc$	0.10	0.10	0.93
所有组合		0.83		0.87

表 6 门槛值为 0.85 的国家审计内容组合

审计内容组合类型	条件组合	覆盖率	净覆盖率	吻合度
组合一	$ifck \times ifgl \times \sim ifql \times \sim iflj \times \sim ifzc$	0.11	0.05	0.88
组合二	$ifck \times \sim ifql \times \sim iflj \times \sim ifzc \times \sim ifgc$	0.08	0.01	0.91
组合三	$ifck \times ifgl \times \sim ifql \times \sim ifzc \times \sim ifgc$	0.34	0.27	0.87
组合四	$ifck \times ifgl \times ifql \times ifzc \times \sim ifgc$	0.14	0.14	0.95
组合五	$ifck \times ifgl \times ifql \times iflj \times ifgc$	0.10	0.10	0.93
所有组合		0.63		0.89

内容所有组合的覆盖率为 0.63,所有组合与国企资产保值增值的吻合度为 0.89,且组合二、组合四和组合五的覆盖率和吻合度均未改变,组合一和组合三的吻合度均有提高,本文研究结论不变。与前文回归分析结果相比较,本文发现线性回归结果不显著或者负相关,并不意味着国家审计机关实施的该项审计内容促进国企资产保值增值的组合效果不佳,而可能因为国家审计内容是从整体上发挥国企治理功能的。因此,国家审计机关应该合理选择每年实施审计监督的内容种类,为证实查清重要事项,可合理延伸审计,不能一味强调一查到底、全面覆盖,要考虑审计成本和效益<sup>[27]</sup>。基于上述分析,本文综合考虑国家审计全覆盖要求以及实证结果的吻合度,最终确定国家审计内容促进国企资产保值增值的最优组合有两种,即组合四和组合五。

## 七、结论性评述

国家审计机关对国企的审计应以督促国企资产保值增值作为首要目标。本文利用 2010—2018 年审

计署对央企实施财务收支审计所提供的自然实验契机,选取2008—2017年沪深A股央企控股上市公司为研究样本,采用双重差分法和倾向得分匹配法,在检验国家审计实施的各项内容与国企资产保值增值关系的基础上,进一步采用定性比较分析方法寻找国家审计促进国企资产保值增值的最优内容组合。研究发现:国家审计机关对国企实施财会核算、决策和管理、发展潜力以及廉洁从业等内容的审计可以有效促进国企资产保值增值,而对国企工程项目投资情况的审计尚未发挥促进国企资产保值增值的作用,对国企政策落实情况的审计与国企资产保值增值之间不存在显著相关性。进一步研究发现,国家审计促进国企资产保值增值的最优内容组合有两种:第一种由财会核算、决策和管理、发展潜力和政策落实等内容构成,且不包括工程项目投资,该组合与国企资产保值增值的吻合度为0.95;第二种由财会核算、决策和管理、发展潜力、廉洁从业和工程项目投资等内容构成,该组合与国企资产保值增值的吻合度为0.93。这说明国家审计要督促国企资产保值增值,在审计内容安排上,要么全力发挥建设性作用,特别是督促国企落实国家促进经济发展的政策,要么全力发挥批判性作用,特别是通过廉政审计督促国企工程项目清正廉洁施工。因此,国家审计机关应该综合考虑国企审计不同内容组合的公司治理功能,合理安排审计内容组合,实现审计绩效最大化,促进国企资产保值增值。

本文依据审计署公布的财务收支审计结果公告中“审计发现主要问题”的小标题作为国企审计监督内容种类的划分标准,有可能存在由于审计结果公告中每年设置小标题详细程度不同或者国家审计机关对国企实施了某项内容的审计(例如国企领导人经济责任审计)但尚未公开数据等情况,尽管这不会从根本上改变本文的研究结论,但有可能会影响本文研究结论的可靠性。因此,随着国家审计机关进一步公布更加详细的国企审计相关数据,我们在未来的研究中也会继续寻找更加合适的国企审计内容划分标准,深入探讨国家审计内容促进国企资产保值增值的作用机制和影响路径。

#### 参考文献:

- [1] 李江涛,曾昌礼,徐慧.国家审计与国有企业绩效——基于中国工业企业数据的经验证据[J].审计研究,2015(4):47-54.
- [2] 褚剑,方军雄.政府审计能够抑制国有企业高管超额在职消费吗[J].会计研究,2016(9):82-89.
- [3] 王兵,鲍圣婴,阚京华.国家审计能抑制国有企业过度投资吗[J].会计研究,2017(9):83-89.
- [4] 程军,刘玉玉.国家审计与地方国有企业创新——基于经济责任审计的视角[J].研究与发展管理,2018(2):82-92.
- [5] 吴秋生,郭檬楠.国家审计督促国企资产保值增值的功能及其实现路径——基于十九大关于国企与审计管理体制改革的改革要求的研究[J].审计与经济研究,2018(5):12-20.
- [6] 王中信,吴开钱.国家审计边界探析[J].会计研究,2009(11):84-88.
- [7] 何廷栋.关于开展资产经营责任审计的思考[J].财会通讯,1996(8):21-22.
- [8] 廖洪,王素梅.以问责为基础的国家审计发展研究[J].审计研究,2008(5):25-28.
- [9] 吴秋生,杨瑞平.论政府审计与独立审计关系的厘定[J].当代财经,2007(10):108-112.
- [10] 祁怀锦,刘艳霞,王文涛.国有企业混合所有制改革效应评估及其实现路径[J].改革,2018(9):66-80.
- [11] 郭檬楠,吴秋生.国家审计全覆盖、国资委职能转变与国有企业资产保值增值[J].审计研究,2018(6):25-32.
- [12] 郭檬楠,吴秋生.国企审计全覆盖促进了国有资产保值增值吗?——兼论国资委国企监管职能转变的调节效应[J].上海财经大学学报,2019(1):51-63.
- [13] 吴秋生,郭檬楠.国家审计“监”与“督”对国企资产保值增值的影响[J].财经理论与实践,2018(5):95-101.
- [14] 杨茁.政府审计在国有企业改革中的职能弱化及其修正和创新[J].审计研究,2007(2):34-34.
- [15] 池国华,郭芮佳,王金金.政府审计能促进内部控制制度的完善吗——基于中央企业控股上市公司的实证分析[J].南开管理评论,2019(1):31-41.
- [16] 褚剑,方军雄,秦璇.政府审计能促进国有企业创新吗[J].审计与经济研究,2018(6):10-21.
- [17] 审计署成都特派办理论研究会课题组,张瑞民.全面深化改革背景下国有企业审计面临的挑战与应对策略[J].审计研究,2015(3):27-34.

- [18] Stern J M, Stewart G B, Chew D H. The EVA financial management system[J]. Journal of Applied Corporate Finance, 1995, 8 (2) :32-46.
- [19] Chan L H, Chen K C W, Chen T Y, et al. The effects of firm-initiated clawback provisions on earnings quality and auditor behavior [J]. Journal of Accounting & Economics, 2012, 54(2-3) :180-196.
- [20] Demsetz H, Lehn K. The structure of corporate ownership: Causes and consequences[J]. Journal of Political Economy, 1985, 93 (6):1155 - 1177.
- [21] Faccio M, Marchica MT, Mura R. Large shareholder diversification and corporate risk-taking[J]. Social Science Electronic Publishing, 2011, 24(11):3601 - 3641.
- [22] 罗欢平. 论国家审计的边界[J]. 经济问题, 2018(5):88-93.
- [23] Regin C C. The Comparative Method: Moving Beyond Quantitative Strategies[M]. Berkeley: University of California Press, 1987.
- [24] 王凤彬, 江鸿, 王隽. 央企集团管控架构的演进:战略决定、制度引致还是路径依赖?——一项定性比较分析(QCA)尝试[J]. 管理世界, 2014(12):92 - 114.
- [25] Regin C C. Set relations in social research: Evaluating their consistency and coverage[J]. Political Analysis, 2006, 14 (3):291 - 310.
- [26] 陶秋燕, 李锐, 王永贵. 创新网络中不同主体关系强度配置与创新绩效关系——基于QCA的实证分析[J]. 科技管理研究, 2016(9):1 - 5.
- [27] 靳思昌, 张立民. 国家审计边界的定位:公共产品供给主体演进视角的分析[J]. 审计与经济研究, 2012 (4):10 - 18.

[责任编辑:黄 燕]

## A Research on Auditing Content Combination of State-Owned Enterprises Based on Preservation and Appreciation of Assets Value

GUO Mengnan, NI Jingjie

(School of Accounting, Shanxi University of Finance and Economics, Taiyuan 030006, China)

**Abstract:** The primary goal of state-owned enterprise administration is to achieve the preservation and appreciation of state-owned assets value. Using the natural experimental opportunity provided by the Audit Office to audit the state-owned enterprises from 2010 to 2018 with the intention of promoting the preservation and appreciation of the assets of state-owned enterprises as the standard, this paper empirically examines the relationship between the various audit contents implemented by the state-owned audit institutions and the preservation and appreciation of state-owned assets value by using the difference in differences method and the qualitative comparative analysis method. The research finds that the annual auditing of business accounting, decision-making and management, development potential and integrity of the state-owned enterprises by state auditing organs can effectively promote the preservation and appreciation of state-owned assets, while the auditing effect of policy implementation and project investment is not obvious. There are two optimal combinations of state-owned enterprise audits to promote the preservation and appreciation of state-owned assets: Path 1 is mainly composed of accounting, decision-making and management, development potential and policy implementation, and does not include investment in engineering projects. Path 2 mainly consists of business accounting, decision-making and management, development potential, integrity and investment in engineering projects. The conclusions of the study have implications for the rational and efficient arrangement of the content combination of audit supervision of state-owned enterprises by state audit institutions, improving the efficiency of audit supervision of state-owned enterprises, and promoting the preservation and appreciation of state-owned assets.

**Key Words:** state audit; audit content combination; state-owned enterprise reform; maintenance and appreciation of assets value; qualitative comparative analysis method; full-coverage audit; state-owned enterprise governance