

内部控制缺陷披露会导致企业内部控制执行成本增加吗?

余晓燕,白瑾瑜

(云南财经大学 会计学院,云南 昆明 650221)

[摘要]以我国A股上市公司2012—2016年披露的内部控制缺陷及审计费用的数据,深入研究我国强制执行内部控制审计之后内部控制缺陷披露对企业内部控制执行成本的影响。研究发现:首次强制执行内部控制审计以及后续年度里,企业披露内部控制缺陷均导致企业内部控制执行成本的增加;同时,前期的内部控制缺陷披露也会增加企业当期内部控制执行成本。进一步的研究发现,内部控制缺陷披露严重程度与企业内部控制执行成本也显著正相关,企业披露的内部控制缺陷越严重,执行成本越高。但是,企业采取内部控制缺陷整改措施有助于降低企业内部控制执行成本。

[关键词]内部控制审计;内部控制缺陷披露;企业内部控制执行成本;自愿披露;强制披露;经营风险;审计费用

[中图分类号] F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2019)04-0022-09

一、引言

在2008年5月和2010年4月,我国财政部会同审计署、证监会等部门分别发布了《企业内部控制基本规范》和《企业内部控制审计指引》等制度,确立了我国企业内部控制审计制度,要求企业聘请的外部审计师和企业管理层都要对上市公司内部控制制度和程序的有效性进行评估,并出具相应的报告。自此,我国企业内部控制信息披露开始逐渐由自愿披露进入强制披露阶段。

强制企业披露内部控制自我评价报告后,内部控制缺陷特别是重大缺陷成为判断公司存在经营风险的重要信号。当公司经营复杂性越高,企业风险越大时,内部控制存在缺陷的可能性也就越大^[1-2]。与那些规模庞大、历史悠久、财务状况良好、治理水平高效的公司相比,规模小、上市年限短、财务亏损、治理水平低的公司也更有可能出现内部控制缺陷^[3]。强制内部控制信息披露有助于改变公司治理、会计监管和证券市场监管机制,但也提高了企业内部控制执行成本。因此,开始有文献转而关注内部控制缺陷与审计费用之间的关系。如张红英等人研究了会计层面和公司层面的内部控制缺陷对审计费用的影响,发现会计层面的内部控制缺陷导致审计费用增加,而公司层面的内部控制缺陷对审计费用没有影响^[4]。李越冬等研究发现内部控制重大缺陷与审计费用间存在显著的正相关关系,即披露内部控制重大缺陷的企业其审计收费更高^[5]。Ettredge分析了美国2007—2009年审计费用压力问题,发现审计费用压力与上市公司发生亏损、规模、复杂性以及内部控制缺陷呈正相关关系,而且49.6%的客户公司成功地把费用压力转移到审计师身上^[6]。又如Munsif研究了2008—2009年审计收费溢价的问题,发现属于非快速申报企业披露内部控制重大缺陷所导致的审计收费溢价显著低于快速申报企业披露内部控制重大缺陷所导致的审计收费溢价^[7]。

以上文献主要从审计师角度出发进行了探索,把企业内部控制执行成本都归为审计费用,虽然Tackett认为强制执行内部控制审计后,企业内部控制执行成本最终都可体现为审计费用,主要原因是相较于自愿披露阶段,额外出现的审计成本代表了企业内部控制执行成本的绝大部分,并且数据容易获取^[8]。但是也有不同的观点,如Krishnan等把企业内部控制执行成本分为内部员工成本、外部咨询和技术成本和

[收稿日期] 2018-08-10

[基金项目] 国家自然科学基金资助项目(71262017);教育部人文社会科学研究规划基金项目(18YJA790067)

[作者简介] 余晓燕(1969—),女,云南楚雄人,云南财经大学会计学院教授,硕士生导师,主要研究方向为审计与内部控制,邮箱:selinashexy@126.com;白瑾瑜(1993—),女,四川会理人,云南财经大学会计学院硕士生,主要研究方向为审计与内部控制。

审计师费用三个类别^[9]。而 Sneller 等更倾向于将企业内部控制执行成本直接划分为评估成本(主要是指内部人员)和外部审计成本^[10]。Foster 将企业内部控制执行成本划分为初始成本和后续监控成本,他认为初始成本主要是指企业管理层为了有效披露内部控制信息而投入的相关内部控制成本,而后续监控成本主要表现为外部审计费用^[11]。这给企业内部控制成本的确定提出了新的问题:首次强制披露的内部控制缺陷是否会增加企业内部控制执行成本? 后续阶段披露的内部控制缺陷是否会增加企业内部控制执行成本? 后续阶段披露的内部控制缺陷越严重,内部控制执行成本是否越高? 整改内部控制缺陷是否有助于降低执行成本? 在现有研究基础上,从内部控制缺陷披露的角度研究内部控制执行效果能更好地从多个角度分析相关政策的实施效果。

本文的贡献主要包括以下几点:第一,我国强制执行内部控制审计后,关于企业内部控制执行成本的研究,国内外文献较多依据的是静态的审计费用,但仅仅用审计费用作为执行成本代理变量总体较为单一,而本文除了用总审计费用衡量执行成本外,还选用审计费用增长百分比及每股审计费用作为执行成本的代理变量,通过多个指标对企业内部控制执行成本进行衡量,能够较为全面、系统地反映内部控制缺陷披露对企业内部控制执行成本的影响。第二,在前期研究的基础上,本文拓展了研究样本区间,把首次强制执行内部控制审计后披露的内部控制缺陷作为解释变量进行初次考察后再继续研究后续阶段强制披露的内部控制缺陷对执行成本产生的影响,将样本区间分为首次强制执行和强制执行后续年度的影响,可以丰富此类研究的文献。第三,本文还将考虑到前期的内部控制缺陷披露对企业后续年度内部控制执行成本的影响。

二、理论分析

在首次执行内部控制审计的情况下,企业披露内部控制缺陷会给企业内部控制执行成本带来怎样的影响? 与自愿披露阶段相比,外部审计人员被要求对被审计单位内部控制缺陷进行评估,增加更多的控制测试,获取充分审计证据,以确保审计师最终形成有效的内部控制审计意见。Hoitash 等人发现,在 SOX404 条款实施后第一年的执行成本与内部控制缺陷披露之间存在显著的正相关关系,他们还发现依据 SOX302 条款披露内部控制问题的公司在未来年度里执行成本更高^[12]。Elder 等人从 SOX404 条款首次强制执行时审计师的客户风险管理策略角度出发,发现审计师会对内部控制缺陷应对策略采取严格的等级顺序,当客户风险增加时,审计师首先是收取更高的审计费用,其次是修改审计意见,最后才是选择辞职^[13]。因此,从现代风险导向审计来看,外部审计师为了降低审计失败风险,会了解企业内部控制情况,对企业披露的内部控制缺陷进行更多的测试,适时调整对重大风险错报的评估,这增加了审计师工作量,最终反映到审计成本上。

同时,与自愿披露阶段相比,管理层也被要求对企业内部控制是否有效进行评价,出具内部控制自评报告。管理层基于自身利益考虑,为了出具有效内部控制结论,会采取措施对企业内部控制投入人力、物力、财力,以保证企业内部控制信息披露质量。因为首次执行只是一年的数据,观测的是强制执行内部控制披露当年的情况,而审计费用增长百分比、每股审计费用的变化情况是用来跟踪考察强制执行之后几年的内部控制执行成本的,所以本文首先考察首次强制披露的内部控制缺陷是否会导致企业内部控制执行成本中总审计费用增加。鉴于上述理论分析,本文提出假设 1:

假设 1:首次强制披露内部控制缺陷的企业总审计费用比未披露内部控制缺陷的企业总审计费用高。

Ebrahim 研究发现企业内部控制初始执行成本增长是明显的,但是后续执行成本会逐渐趋于平缓。一方面,强制执行内部控制审计有助于提高企业内部控制质量并恢复投资者的信心;另一方面,受学习曲线的影响,未来企业内部控制执行成本会逐步下降^[14]。本文继续追踪研究强制执行内部控制审计后内部控制缺陷披露对后续年度企业内部控制执行成本的影响。理论分析表明总的审计费用可以反映整体客

户风险和审计工作量,是审计投入成本与审计师未来可能承担法律责任的函数^[15],但是仅仅把审计费用作为企业强制执行内部控制后的执行成本较有局限。以往的研究主要以总审计费用为研究对象,而与总审计费用比较而言,审计费用变动百分比体现了上一年度到下一年度的相对效应,反映的是费用变动增量的影响,同时也考虑到了市场环境、风险、制度等因素对审计费用的影响。另外,SOX404条款的颁布虽然在一定程度上保护了股东及投资者利益,但实际上其执行成本同时也提高了股东成本。如Iliev研究发现美国从2002年到2004年执行SOX404条款以来,流通股波动超过7500万美元,SOX法案的执行减少了小公司的市场价值,并且降低了股票的收益^[16]。Canada等进一步研究发现,企业披露内部控制重大缺陷一定程度上表明企业内部控制管理无效,除了增加了外部审计成本,同时也提高了企业内部管理成本^[17]。因此,我国强制执行内部控制审计后内部控制缺陷披露是否也给股东带来了单位执行成本还需验证。基于以上分析,本文把内部控制执行成本划分为三个维度来深入分析:(1)总审计费用;(2)审计费用增长百分比;(3)每股审计费用。

另外,美国审计准则第9号要求审计师评估企业披露的内部控制缺陷对当期的财务报告和审计报告是否有影响,如果有影响的话,还需要进一步阐明是如何影响的。同样,美国审计准则第12号也要求审计师评估前期的重大变化包括内部控制审计报告的变化是否会影响当期重大错报风险评估。Calderon研究发现,美国SOX404条款颁布后前期的内部控制缺陷对当期审计费用具有溢价效应^[18]。Munsif等人也发现,整改内部控制重大缺陷能够报告更高的应计质量,但至少4年后仍需支付较高的审计费用溢价,从而证实了内部控制重大缺陷的影响具有滞后性^[19]。如果企业前期内部控制管理系统出现漏洞,审计师为了降低审计失败的风险,在风险导向审计过程中可能会对企业内部控制系统进行更多测试,评估企业当期内部控制是否有效。因此前期披露的内部控制缺陷可能会增加企业当期内部控制执行成本。

基于以上分析,本文提出以下假设:

假设2:强制执行内部控制审计后,企业披露的内部控制缺陷与企业内部控制执行成本呈正相关关系。

假设2a:强制执行内部控制审计后,企业披露的内部控制缺陷与总审计费用呈正相关关系。

假设2b:强制执行内部控制审计后,企业披露的内部控制缺陷与审计费用增长百分比呈正相关关系。

假设2c:强制执行内部控制审计后,企业披露的内部控制缺陷与每股审计费用呈正相关关系。

三、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文以我国强制执行内部控制审计为时间起点,选取2012—2016年A股上市公司为研究对象。在原始样本的基础上剔除金融业、所有变量的缺失值及变量异常值,首次强制披露内部控制缺陷的样本为2129个,强制披露内部控制缺陷后续年度,以总审计费用作为被解释变量的剩余样本为9421个,以审计费用百分比增长作为被解释变量的剩余样本为9220个,以每股审计费用作为被解释变量的剩余样本为9387个。本文原始数据均来自Wind、CAMAR和迪博数据库。

(二) 变量选取

1. 被解释变量

本文主要从企业角度研究内部控制缺陷披露对企业内部控制执行成本的影响。内部控制执行成本主要从三个维度来衡量:第一个是总审计费用,将总的审计费用取自然对数作为被解释变量,记为 $\ln fee$;第二个是审计费用增长百分比,是用当期审计费用减去上期审计费用之后除以上期审计费用,记为 $Pcaf$;第三个是每股审计费用,是用当期总的审计费用除以股本总数,记为 $Cafps$ 。

2. 解释变量

解释变量为内部控制缺陷披露,当期披露内部控制缺陷时取值为1,否则为0。但是仅仅研究企业是

否披露内部控制缺陷有一定局限性,在进一步研究中,我们把内部控制缺陷披露严重程度作为解释变量,研究内部控制缺陷披露严重程度是否会增加企业内部控制成本。同时,还将内部控制缺陷整改作为解释变量,探索整改内部控制缺陷是否有助于降低企业内部控制执行成本。

3. 控制变量

我们借鉴 Simunic 模型以及以往研究影响审计费用的文献^[20],控制了前期披露的内部控制缺陷、公司规模、应收账款存货比例、海外收入、净资产收益率、是否亏损、资产负债率、审计意见、是否为“十大”、事务所变更、子公司数量等变量。同时,在所有检验模型中控制了年度变量和行业变量。变量具体定义见表1。

(三) 研究模型

参考 Simunic^[15]、盖地和盛常艳^[21]的研究模型,本文建立多元回归模型研究假设2强制执行内部控制审计后企

表1 变量定义表

变量类型	变量名称	变量代码	变量定义
被解释变量	总审计费用	<i>Lnfee</i>	当年总审计费用取自然对数
	审计费用百分比增长	<i>Pcaf</i>	(当期审计费用-上期审计费用)/上期审计费用
	每股审计费用	<i>Cafps</i>	当期总的审计费用/股本总数
	审计费用率	<i>Ref</i>	当期总的审计费用/总资产
解释变量	当期内部控制缺陷披露	<i>Icd_t</i>	当期企业披露了内部控制缺陷为1,否则为0
	当期内部控制缺陷披露等级	<i>Drank_t</i>	如果当期披露内部控制缺陷为重大缺陷取值为3,重要缺陷取值为2,一般缺陷取值为1,未披露缺陷取值为0
	内部控制缺陷整改	<i>Revise</i>	如果当年内部控制自我评价报告披露了内部控制缺陷而下一年没有披露,则视为缺陷修复取1,否则取0
控制变量	前期内部控制缺陷披露	<i>Icd_{t-1}</i>	前期企业披露了内部控制缺陷为1,否则为0
	前期内部控制缺陷披露等级	<i>Drank_{t-1}</i>	如果前期披露内部控制缺陷为重大缺陷取值为3,重要缺陷取值为2,一般缺陷取值为1,未披露缺陷取值为0
	公司规模	<i>Lnasset</i>	期末总资产取自然对数
	应收账款存货比例	<i>Recinv</i>	应收账款和存货占总资产比率
	海外收入	<i>Forgn</i>	当期上市公司存在海外收入则取值为1,否则为0
	净资产收益率	<i>Roe</i>	净利润/股东权益
	是否亏损	<i>Loss</i>	当期发生亏损则取值为1,否则为0
	资产负债率	<i>Lev</i>	年末负债总额/总资产
	审计意见	<i>Opinion</i>	当期审计意见不是标准无保留意见则取值为1,否则为0
	是否“十大”	<i>Big10</i>	由十大审计事务所审计时, <i>Big10</i> = 1,否则为0
	事务所变更	<i>Achange</i>	当年发生事务所变更时, <i>Achange</i> = 1,否则为0
	实际控制人	<i>State</i>	当公司实际控制人为国家时, <i>State</i> = 1,否则为0
	子公司数量	<i>Sub</i>	纳入合并报表范围的子公司个数的算术平方根
	公司所在地	<i>Locate</i>	处于发达地区, <i>Locate</i> = 1,否则为0
每股营业收入	<i>Rps</i>	当期营业收入/当期股本总数	
每股净资产	<i>Navps</i>	当期股东权益/当期股本总数	
年度变量	<i>Year</i>	当样本属于某一年度时取值为1,否则为0	
行业变量	<i>Industry</i>	当样本属于某一行业时取值为1,否则为0	

业内部控制缺陷披露是否会导致企业的内部控制执行成本(总审计费用、审计费用百分比增长、每股审计费用)增加,如式(1)至式(3)所示,假设1的回归模型参照式(1)。

$$Lnfee = \beta_0 + \beta_1 Icd_{t+} + \beta_2 Icd_{t-1} + \beta_3 Lnasset + \beta_4 Recinv + \beta_5 Forgn + \beta_6 Roe + \beta_7 Loss + \beta_8 Lev + \beta_9 Opinion + \beta_{10} Big10 + \beta_{11} Achange + \beta_{12} State + \beta_{13} Sub + \beta_{14} Locate + \varepsilon \quad (1)$$

$$Pcaf = \beta_0 + \beta_1 Icd_{t+} + \beta_2 Icd_{t-1} + \beta_3 Lnasset + \beta_4 Recinv + \beta_5 Forgn + \beta_6 Roe + \beta_7 Loss + \beta_8 Lev + \beta_9 Opinion + \beta_{10} Big10 + \beta_{11} Achange + \beta_{12} State + \varepsilon \quad (2)$$

$$Cafps = \beta_0 + \beta_1 Icd_{t+} + \beta_2 Icd_{t-1} + \beta_3 Recinv + \beta_4 Forgn + \beta_5 Roe + \beta_6 Loss + \beta_7 Lev + \beta_8 Opinion + \beta_9 Big10 + \beta_{10} Achange + \beta_{11} Sub + \beta_{12} Rps + \beta_{13} Navps + \varepsilon \quad (3)$$

四、实证结果及分析

(一) 描述性统计分析

1. 全样本描述性统计

为了更直观体现各变量之间的关系,本文首先采用描述性统计的方法对各变量进行分析。表2说明

了样本的分布情况。统计发现2012—2016年被解释变量总审计费用取对数后均值为13.684,最小值为12.506,最大值为16.388;审计费用增长百分比均值为0.137,最小值为0.130,最大值为0.750;每股审计费用均值为0.020,最小值为-0.376,最大值为0.208。此外,统计发现2012—2016年解释变量当期内部控制缺陷披露总样本有9421家,均值为0.285,绝大多数企业未披露内部控制缺陷。

2. 独立样本均值差异T检验

首先,本文对首次强制执行内部控制审计的变量进行了独立样本均值差异T检验,结果见表3。全样本有2129个,披露了内部控制缺陷的样本573个,未披露内部控制缺陷的样本有1556个。我们将披露了内部控制缺陷(ICD=1)和未披露内部控制缺陷(ICD=0)的两个样本组进行统计对比,结果显示:披露内部控制缺陷(ICD=1)公司总审计费用均值为13.850,在1%的水平上显著高于未披露内部控制缺陷(ICD=0)公司总审计费用均值,表明首次强制执行内部控制审计时,披露内部控制缺陷的企业总审计费用比未披露内部控制缺陷的企业高,假设1初步得到了支持。

其次,本文对假设2企业内部控制执行成本的三个变量进行了独立样本均值差异T检验。统计结果显示:强制执行内部控制审计以来,披露内部控制缺陷(ICD=1)公司的内部控制执行成本(总审计费用、审计费用增长百分比、每股审计费用)均值都显著高于未披露内部控制缺陷(ICD=0)的公司。其中,披露内部控制缺陷(ICD=1)的公司每股审计费用在1%的显著水平上高于未披露内部控制缺陷(ICD=0)的公司,意味着内部控制缺陷披露增加了股东成本,股东有分担内部控制缺陷披露所带来的审计成本,假设2初步得到了支持。

(二) 回归分析

本文对假设1首次强制执行内部控制审计的样本进行了多元回归,结果见表5。表5结果显示:首次强制执行内部控制审计,企业内部控制缺陷披露(Icd)的系数为0.090,且在1%水平上显著,企业披露的内部控制缺陷与内部控制执行成本中总审计费用(Lnfee)显著正相关,即首次强制披露内部控制缺陷的企业总审计费用比未披露内部控制缺陷的企业总审计费用高,假设1得到支持。其次,控制变量公司规模(Lnasset)的回归系数为0.147,且在1%的水平上显著,表明公司规模越大,审计收费越高。最后,控制变量是否是由“十大”审计(Big10)的回归系数为0.051,且在10%水平上显著,表明由十大会计师事务所审计的公司审计收费更高。

本文对强制执行内部控制审计随后年度内部控制缺陷披露对企业内部控制执行成本影响进行了追踪研究,假设2的回归结果见表6。结果显示:当期内部控制缺陷披露(Icd_t)与企业内部控制执行成本的三个衡量维度(Lnfee、Pcaf、Cafps)都显著正相关,回归系数分别为0.098、0.011、0.004,支持了假设2a、2b、2c。这表明企业披露内部控制缺陷会导致企业内部控制执行成本的增加。我国要求企业强制执行内部控制

表2 全样本描述性统计分析

变量	样本量	均值	中位数	标准差	最小值	最大值
<i>Lnfee</i>	9421	13.684	13.592	0.695	12.506	16.388
<i>Pcaf</i>	9200	0.137	0	0.230	0.130	0.750
<i>Cafps</i>	9400	0.020	0	0.084	-0.376	0.208
<i>Icdt</i>	9421	0.285	0	0.452	0	1
<i>Icdt-1</i>	9421	0.261	0	0.439	0	1
<i>Lnasset</i>	9421	22.112	21.948	1.268	19.612	25.949
<i>Recinv</i>	9421	0.269	0.246	0.172	0.005	0.761
<i>Forgn</i>	9421	0.554	1	0.497	0	1
<i>Roe</i>	9421	0.054	0.062	0.118	-0.638	0.320
<i>Loss</i>	9421	0.158	0	0.364	0	1
<i>Lev</i>	9421	43.192	41.835	21.442	5.170	92.692
<i>Opinion</i>	9421	0.030	0	0.179	0	1
<i>Big10</i>	9421	0.599	1	0.490	0	1
<i>Achange</i>	9421	0.073	0	0.260	0	1
<i>State</i>	9421	0.377	0	0.485	0	1
<i>Sub</i>	9421	2.406	1	6.163	1	226
<i>Locate</i>	9421	0.271	0	0.448	0	1

表3 独立样本均值差异T检验

变量	ICD=1		ICD=0		均值差
	均值	样本	均值	样本	
<i>Lnfee</i>	13.850	573	13.581	1556	0.269***
<i>Lnasset</i>	22.303	573	21.631	1556	0.673***
<i>Recinv</i>	0.266	573	0.273	1556	-0.008***
<i>Forgn</i>	0.490	573	0.560	1556	-0.075***
<i>Roe</i>	0.071	573	0.069	1556	0.002***
<i>Loss</i>	0.160	573	0.110	1556	0.050***
<i>Lev</i>	51.991	573	38.628	1556	13.363***
<i>Opinion</i>	0.050	573	0.020	1556	0.023***
<i>Big10</i>	0.450	573	0.460	1556	-0.014
<i>Achange</i>	0.160	573	0.150	1556	0.014
<i>State</i>	0.710	573	0.310	1556	0.395
<i>Sub</i>	2.096	573	1.873	1556	0.223
<i>Locate</i>	0.090	573	0.320	1556	-0.236***

注:***、**、*分别表示ICD=1(披露了内部控制缺陷的公司)样本组和ICD=0(未披露内部控制缺陷的公司)样本组在各个统计值上的均值差异显著性分别在1%、5%、10%的水平上显著。下同。

表4 独立样本均值差异T检验

变量	ICD=1		ICD=0		均值差
	均值	样本	均值	样本	
<i>Lnfee</i>	13.898	2969	13.640	6966	0.269***
<i>Pcaf</i>	0.157	2969	0.148	6966	0.008***
<i>Cafps</i>	0.020	2969	0.080	6966	0.008***

审计后,越来越多的企业被动披露内部控制缺陷,随之带来的风险也同时使得企业内部控制执行成本增加。

此外,我们还发现企业前期披露的内部控制缺陷(Icd_{t-1})与总审计费用($Lnfee$)、每股审计费用($Cafps$)显著正相关,回归系数分别为0.039、0.007,而与审计费用百分比增长($Pcaf$)呈负相关的关系,不过并不显著。结合当期披露的内部控制缺陷进行分析,我们发现当期和前期内部控制缺陷披露都会对总审计费用产生显著的影响,即内部控制缺陷披露会增加企业内部控制主要执行成本。但从动态变化来看,当期和前期内部控制缺陷披露对审计费用百分比的增量变化影响不是很大,这与国外Canada、Calderon等人的研究结果^[17-18]不一致,但与我们国家实际相符。相较于美国,我国每年审计收费增长幅度并不高,甚至还有低价揽业现象。张梅等研究发现我国会计师事务所普遍采用了低价揽客的方式争取客户,甚至有的会计师事务所对审计费用的收取并没有明显地考虑财务风险因素^[22]。

(三) 进一步分析

《企业内部控制审计指引》要求审计人员评估其识别的内部控制缺陷严重程度,以确定这些缺陷单独或者组合起来是否会构成重大缺陷。Bedard等研究发现披露的内部控制缺陷程度越严重,审计费用越高,内部控制重大缺陷与审计费用显著正相关,但是内部控制重要缺陷与审计费用没有显著相关关系^[23]。因此,本文进一步研究我国强制执行内部控制审计后内部控制缺陷披露严重程度($Drank_t$)对企业内部控制执行成本($Lnfee$ 、 $Pcaf$ 、 $Cafps$)的影响,回归结果见表7。从表7可见,当期内部控制缺陷披露严重程度($Drank_t$)与执行成本总审计费用、审计费用百分比增长以及每股审计费用都显著正相关,回归系数分别为0.059、0.009、0.005,表明内部控制缺陷披露严重程度越高,企业内部控制执行成本也越高。

盖地、盛常艳在对2009—2010年沪深两市A股上市公司的研究中发现,修正内部控制缺陷后可以使审计费用得到降低,但降低的效果并不显著^[21]。王晶琦进一步研究发现整改内部控制缺陷将会降低企业后续年度的审计费用^[24]。在审计过程中,审计师如果发现内部控制缺陷,一般会与企业沟通,要求进行整改,并进一步监督和检查企业的内部控制缺陷整改情况。王加灿研究发现企业的内部控制缺陷整改会导致年报时滞延长,从而增加审计工作量,导致审计费用增加^[25]。基于此,本文进一步分析我国强制执行内部控制审计后内部控制缺陷整改($Revise$)是否会减低企业内部控制执行成本。

内部控制缺陷整改与企业内部控制执行成本($Lnfee$ 、 $Pcaf$ 、 $Cafps$)的回归结果如表8所示。整改内部

表5 首次强制执行内部控制审计的回归结果

模型	Lnfee	
	系数	t值
Icd	0.090***	2.70
$Lnasset$	0.147***	10.13
$Recinv$	-0.009	-0.09
$Forgn$	0.037	1.22
Roe	-0.142	-0.81
$Loss$	0.044	0.93
Lev	-0.000	-0.47
$Opinion$	-0.053	-0.61
$Big10$	0.051*	1.87
$Achange$	-0.075**	-1.97
$State$	0.182***	5.40
Sub	0.003	0.80
$Locate$	-0.072**	-2.07
$AdjR^2$	0.159	
$Prob>F$	0.000	
是否控制年度	Yes	
是否控制行业	Yes	
N	2129	

表6 强制执行内部控制审计后的回归的结果

模型	(1)	(2)	(3)
	Lnfee	Pcaf	Cafps
	系数	系数	系数
$Icdt$	0.098***	0.011*	0.004***
	(5.78)	(1.69)	(1.91)
$Icdt-1$	0.039**	-0.006	0.007***
	(2.22)	(-0.93)	(3.13)
$AdjR^2$	0.226	0.005	0.030
$Prob>F$ 或 $Prob>chi2$	0.000	0.000	0.000
是否控制年度	Yes	Yes	Yes
是否控制行业	Yes	Yes	Yes
N	9421	9220	9387

注:控制变量结果省略,留存备索。下表同。

表7 进一步回归结果

模型	(1)	(2)	(3)
	Lnfee	Pcaf	Cafps
	系数	系数	系数
$Drankt$	0.059***	0.009**	0.005***
	(4.55)	(1.97)	(3.01)
$Drankt-1$	0.019	-0.003	0.003*
	(1.39)	(-0.70)	(1.63)
$AdjR^2$	0.189	0.007	0.030
$Prob>F$ 或 $Prob>chi2$	0.000	0.000	0.000
是否控制年度	Yes	Yes	Yes
是否控制行业	Yes	Yes	Yes
N	9924	9891	10077

控制缺陷与总审计费用呈显著负相关的关系,表明整改内部控制缺陷有助于降低企业内部控制主要执行成本。此外,整改内部控制缺陷与审计费用增长百分比、每股审计费用也呈负相关的关系,但并不显著,表明内部控制缺陷整改虽然有助于降低企业总审计费用,但是从审计费用增长百分比来看,降低内部控制执行成本幅度并不大,也没有减少股东成本。这可能是因为内部控制缺陷整改是长期过程,只有提高企业内部控制质量,才能真正降低企业内部控制执行成本。

(四) 稳健性检验

我们进行了如下的内生性和稳健性检验:

首先,替换被解释变量。上述研究结论发现内部控制缺陷披露会导致企业内部控制执行成本增加。为了使结论更加可靠,本文用同样的以审计费用为视角的审计费用率(当期总审计费用/当期总资产^[26])作为被解释变量,验证内部控制缺陷披露是否会导致审计费用率提高,同时又剔除了资产规模对企业主要执行成本总审计费用潜在的影响。

其次,检验内生性问题。本文可能存在内生性的问题,在检验企业披露内部控制缺陷是否会导致执行成本增加的模型中,主要解释变量内部控制缺陷披露并不是绝对外生的,模型中可能存在一部分控制变量不仅是被解释变量企业内部控制执行成本的影响因素,也是解释变量内部控制缺陷披露的影响因素。针对此,本文引入倾向得分分配比法(Propensity Score Matching,以下简称PSM)重新检验假设2。根据已有的研究^[27],公司规模(Lnasset)、盈利能力(Roe)、是否发生亏损(Loss)、负债水平(Lev)、审计意见(Opinion)、事务所规模(Big10)、事务所更换(Achange)都是影响解释变量的主要因素,使用Probit对这些重叠条件进行处理,每一个披露内部控制缺陷的企业以最邻近匹配法匹配一个未披露缺陷企业的样本,缓解原样本的内生问题。

最后,验证盈余管理程度对企业内部控制执行成本的影响。程昔武等研究发现盈余管理程度与审计费用之间存在显著正相关关系,即盈余管理程度越高,审计师错报风险越大,审计收费越高^[28]。为排除盈余管理程度对前文结论的潜在影响,我们进一步考察在控制了盈余管理程度情况下内部控制缺陷披露对执行成本的影响。参考已有研究^[29],用修正的Jones模型衡量企业的盈余管理程度,研究结果仍然支持前文的研究结论,没有实质性变化。

以上检验结果均与本文的主要结论一致,限于篇幅此处未报告,留存备案。

五、结论性评述

本文以我国A股上市公司2012—2016年数据作为样本,深入研究我国强制执行内部控制审计后内部控制缺陷披露对企业内部控制执行成本的影响。研究结果发现:(1)首次强制披露内部控制缺陷的企业总审计费用比未披露内部控制缺陷的企业总审计费用更高;(2)强制执行内部控制审计后续年度,当期和前期披露的内部控制缺陷与企业内部控制执行成本的三个衡量维度都显著正相关,说明在后续年度中,企业披露内部控制缺陷也会导致企业内部控制执行成本的增加;(3)企业内部控制缺陷披露严重程度也会影响企业内部控制执行成本,内部控制缺陷披露越严重,企业内部控制执行成本也越高;另外,企业整改内部控制缺陷会减少企业内部控制执行成本。

以上结论给了我们如下启示:(1)相较于国外,虽然我国内部控制缺陷披露在一定程度上导致了企业内部控制执行成本的增加,但该成本增长幅度并不大,这可能与我国会计师事务所低价揽业有关,相关部门应进一步完善我国审计收费相关制度,加大对会计师事务所低价揽业行为的监管。(2)相较于自愿披露

表8 进一步回归结果

模型	(1)	(2)	(3)
	Lnfee 系数	Pcaf 系数	Cafps 系数
Revise	-0.052* (-1.82)	-0.006 (0.71)	-0.250 (-0.11)
AdjR ²	0.131	0.015	0.032
Prob>F或Prob>chi2	0.000	0.000	0.000
是否控制年度	Yes	Yes	Yes
是否控制行业	Yes	Yes	Yes
N	3772	3594	3664

阶段,强制内部控制缺陷披露使管理层和审计师更加重视企业内部控制质量,相较于内部控制信息自愿披露阶段增加了更多投入,但企业整改内部控制缺陷有助于降低企业内部控制执行成本,提高内部控制质量。(3)政府相关监管机构应加大关注企业内部控制质量和内部控制信息披露质量,会计师事务所应进一步提高内部控制审计质量。

在后续研究中,我们可以进一步划分企业内部控制条款执行成本类别,如企业内部员工成本、外部审计费用以及企业管理层进行内部控制监控所采用的技术成本等,为实务界和当前监管机构制定有关企业内部控制信息披露政策提供更多的参考。

参考文献:

- [1] Ashbaugh-Skaife H, Collins D W, Kinney W R. The discovery and reporting of internal control deficiencies prior to SOX-mandated audits [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2007, 44(1-2):166-192.
- [2] Doyle J, Ge W, Mcvay S. Determinants of weaknesses in internal control over financial reporting [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2007, 44(1-2):193-223.
- [3] Ogneva M, Subramanyam K R, Raghunandan K. Internal control weakness and cost of equity: Evidence from sox section 404 disclosures [J]. *Accounting Review*, 2007, 82(5):1255-1297.
- [4] 张红英,高晟星.内部控制缺陷和审计费用关系的实证研究——基于内部控制缺陷细化视角[J].*财经论丛*,2014(8):51-59.
- [5] 李越冬,张冬,刘伟伟.内部控制重大缺陷、产权性质与审计定价[J].*审计研究*,2014(2):45-52.
- [6] Ettredge M, Fuerherm E, Li C. Fee pressure and audit quality [J]. *Accounting Organizations & Society*, 2014, 39(4): 247-263.
- [7] Munsif V, Singhvi M. Internal control reporting and audit fees of non-accelerated filers [J]. *Social Science Electronic Publishing*, 2015.
- [8] Tackett J A, Wolf F, Claypool G A. Internal control under sarbanes-oxley: A critical examination [J]. *Managerial Auditing Journal*, 2006, 21(3): 317-323.
- [9] Krishnan J, Rama D, Zhang Y. Costs to comply with SOX section 404[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2008, 27(1): 169-186.
- [10] Sneller L, Langendijk H. Sarbanes oxley section 404 costs of compliance: A case study[J]. *Corporate Governance: An International Review*, 2007, 15(2):101-111.
- [11] Foster B P, Ornstein W, Shastri T. Audit costs, material weaknesses under SOX section 404[J]. *Managerial Auditing Journal*, 007, 22(7):661-673.
- [12] Hoitash R, Hoitash U, Bedard J C. Internal control quality and audit pricing under the Sarbanes-oxley act [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2008, 27(1):105-126.
- [13] Elder R J, Zhang Y, Zhou J, et al. Internal control weaknesses and client risk management [J]. *Journal of Accounting Auditing & Finance*, 2009, 24(4):543-579.
- [14] Ebrahim A. Audit fee premium and auditor change: The effect of Sarbanes-oxley act [J]. *Managerial Auditing Journal*, 2010, 25(2):102-121.
- [15] Simunic D A. The pricing of audit services: Theory and evidence [J].*Journal of Accounting Research*,1980,18(1):161-190.
- [16] Iliev P. The effect of sox section 404: Costs, earnings quality, and stock prices [J].*The Journal of Finance*, 2010, 65(3):1163-1196.
- [17] Canada J, Sutton S G, Randel K J. The pervasive nature of IT controls [J]. *International Journal of Accounting & Information Management*, 2009, 17(1):106-119.
- [18] Calderon T G, Wang L, Klenotic T. Past control risk and current audit fees [J]. *Managerial Auditing Journal*, 2012, 27(7):693-708.
- [19] Munsif V, Raghunandan K, Singhvi M. Audit fees after remediation of internal control weakness [J]. *Accounting Horizons*, 2011, 25(1):87-105.
- [20] Raghunandan K, Rama D V. Sox section 404 material weakness disclosures and audit fees [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2006, 25(1):99-114.
- [21] 盖地,盛常艳.内部控制缺陷及其修正对审计收费的影响——来自中国A股上市公司的数据[J].*审计与经济研究*,2013(3):21-27.

- [22] 张梅,韩身智.财务风险、会计师事务所变更与低价揽客——来自上市公司的经验证据[J].经济问题,2013(7):120-124.
- [23] Bedard J C, Hoitash U, Hoitash R. Audit pricing and internal control disclosures among non-accelerated filers[J]. Research in Accounting Regulation, 2008, 20(C):103-126.
- [24] 王晶琦.内部控制缺陷及其整改对后续年度审计定价的影响研究[D].大连:东北财经大学,2013.
- [25] 王加灿.上市公司内部控制审计与年报及时性——基于OLS与分位数回归的证据[J].审计与经济研究,2015(3):58-68.
- [26] 李补喜,王平心.上市公司审计费用率能作为审计定价吗?——审计费用与审计费用率的比较研究[J].数理统计与管理,2005(4):23-30.
- [27] 田高良,齐保垒,李留闯.基于财务报告的内部控制缺陷披露影响因素研究[J].南开管理评论,2010(4):134-141.
- [28] 程昔武,纪纲,张泽云,等.真实盈余管理影响内部控制审计收费吗?——来自中国A股上市公司的经验证据[J].南京审计大学学报,2018(04):20-27.
- [29] 方红星,金玉娜.高质量内部控制能抑制盈余管理吗?——基于自愿性内部控制鉴证报告的经验研究[J].会计研究,2011(8):53-60.

[责任编辑:黄 燕]

Will the Disclosure of Internal Control Defects Lead to an Increase in the Implementation Cost of Internal Control in Enterprise?

SHE Xiaoyan, BAI Jinyu

(School of Accounting, Yunnan University of Finance and Economics, Kunming 650221, China)

Abstract: Based on the data of internal control defects and audit fees disclosed by A-share listed companies in China from 2012 to 2016, this paper makes an in-depth study on the impact of internal control defects disclosure on the implementation cost of internal control of enterprise after mandatory internal control audit in China. The study finds that in the first year of enforcement of internal control audit and subsequent years, the disclosure of internal control defects by enterprises leads to an increase in the cost of internal control implementation of enterprises. At the same time, the prior internal control defect disclosure will also increase the cost of internal control implementation in the current period. Further research finds that the severity of internal control defects disclosure is also significantly positively correlated with the implementation cost of internal control. The more serious of the internal control defects disclosed by enterprises, the higher of the implementation cost. However, the rectification of internal control defects taken by enterprises will reduce the implementation cost.

Key Words: internal control audit; disclosure of internal control defects; implementation cost of internal control in enterprise; voluntary disclosure; mandatory disclosure; operational risk; audit fees