

公司战略差异、内部控制与审计师决策

朱文莉, 丁 洁

(陕西科技大学 经济与管理学院, 陕西 西安 710021)

[摘要] 以2013—2017年我国A股上市公司为样本研究公司战略差异、内部控制与审计师决策的关系。研究发现:公司战略差异与非标准审计意见和审计定价显著正相关,公司战略差异度越大,非标准审计意见出具的可能性越大,审计定价越高;公司战略差异显著影响审计师客户辞聘决策,公司战略差异度越大,其被辞去的可能性越低;内部控制调节效应显著,良好的内部控制会抑制公司战略差异对审计师决策的不利影响;盈余管理发挥部分中介作用,即公司战略差异通过影响盈余管理进而影响审计师决策。

[关键词] 战略差异;审计师决策;内部控制;盈余管理;审计定价决策;审计意见决策;客户辞聘决策

[中图分类号] F239.1 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2019)05-0012-11

一、引言

风险导向审计理论下,审计师需要全方位识别被审计单位可能存在的风险因素,谨慎作出决策。审计师决策不仅对事务所规避风险、改善客户结构具有重要影响,也是利益相关者决策的重要参考。审计师决策不当可能会引发审计失败、客户流失、事务所信誉受损等后果,不利于会计师事务所的健康发展,因此审计师决策是理论界与实务界共同关注的重要话题。

研究显示,公司特征是影响审计师决策的重要因素之一^[1-3]。公司战略差异作为一项重要的公司特征,造就了公司在市场与渠道、产品与服务、收益与风险、竞争力与潜力等方面的与众不同,多方位地影响着各类利益相关者的决策。审计准则第1211号《通过了解被审计单位及其环境识别和评估重大错报风险》明确指出,注册会计师应当了解被审计单位及其环境,以足够识别和评估财务报表重大错报风险,为其作出职业判断提供重要基础,而战略特征则被归入应了解被审计单位及其环境的重要内容之一。那么,公司战略差异会影响审计师决策吗?公司战略差异对审计师各项决策影响程度是否不同?公司内部控制质量是否可以调节战略差异对审计师决策的影响?

本文以我国A股上市公司为样本,对公司战略差异、内部控制与审计师决策的相关性开展研究,试图回答以上问题,以为审计师合理决策提供新的理论支撑与路径选择。本文可能的贡献在于:第一,以往关于公司特征对审计师决策影响的研究多从公司规模、公司治理特征、盈余管理等方面开展,本文以公司战略差异为出发点,检验其对审计师决策的影响,丰富了公司特征与审计师决策相关领域研究,为审计师合理决策、降低风险提供新的路径。第二,本文在审计定价、审计意见决策基础上,加入审计师的客户辞聘决策,丰富了审计师决策的内容。第三,在直接研究基础上,本文加入了内部控制的调节作用和盈余管理的中介作用,深化了已有研究。

二、文献回顾

审计师决策是指审计师在执业过程中依据职业能力、职业判断所做的各项决策,包括审计意见决策、

[收稿日期] 2019-01-04

[基金项目] 陕西省社会科学基金项目(2015D056)

[作者简介] 朱文莉(1972—),女,河南漯河人,陕西科技大学经济与管理学院副教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为审计、财务管理;丁洁(1996—),女,山西运城人,陕西科技大学经济与管理学院硕士生,主要研究方向为审计、财务管理,邮箱:18829891703@163.com。

审计定价决策及客户辞聘决策。相关研究始于20世纪80年代,主要聚焦于审计师决策的影响因素,且多是单独研究审计师定价决策或意见决策。Simunic发现审计定价取决于审计业务利润、成本与风险溢价^[4],Felix等总结了审计意见决策的形成过程^[5]。近年来相关研究开始对审计师决策进行整体性研究,学者们从审计师特征、外部环境及公司特征等方面对审计师决策的影响因素进行了丰富的探索。

审计师特征方面,相关研究从审计师是否受到惩戒、会计师事务所所处地理位置等角度探讨其对审计师决策的影响。刘笑霞发现审计师受到行政惩戒后,会提高努力程度,从而提高了审计定价^[6];会计师事务所的地理位置也会对其定价决策产生影响,刘文军发现与客户距离越远,审计师的审计定价越低^[7]。吴联升等发现,更换审计师未达到改善上市公司审计意见的目的^[8];而杜兴强等得出了相反结论^[9];伍利娜等发现同一集团内上市公司会通过更换审计师来改善审计意见^[10]。

外部环境方面,媒体监督、社会资本、宏观经济等都会对审计师决策产生影响。吕敏康等发现媒体正面报道可以降低审计师出具非标意见的可能性^[11]。刘笑霞等发现媒体负面报道与审计定价显著正相关^[12]。企业社会资本也会影响审计定价,对于社会资本存量较高的客户,审计师审计定价较低。张立民等研究证实宏观经济形势与审计定价负相关,宏观经济越差,审计定价越高^[13]。

迄今为止,公司特征一直是影响审计师决策的重要因素。被审计单位规模决定了审计的工作量,提高了审计定价^[14-15]。业务复杂程度也会影响审计定价^[16-17]。关于盈余管理与审计定价的关系,学者们普遍得出了正相关的结论^[18-19]。但对于盈余管理与审计意见的关系,结论尚未统一。大多数学者认为两者正相关^[20-21],但也有部分学者认为盈余管理与非标意见的出具并不显著相关。从公司治理角度出发,学者们探讨了董事会特征、CEO控制权、高管审计背景、高管从军经历对审计定价的影响,李补喜等发现公司独立董事人数与审计定价负相关^[22],而林川等却发现CEO控制权与审计定价正相关^[23]。张俊民等发现高管具有审计背景与审计师较高的审计定价相关联^[24],而权小锋等则发现对于高管具有从军经历的公司,审计师的审计定价较低^[25]。公司治理也会影响审计意见决策。董莉等以机器设备行业公司作为样本,发现设立审计委员会的公司更可能被出具标准审计意见^[26]。公司治理总体水平的提高,有助于改善企业的审计意见。

关于公司战略差异的内涵,学者们一般认为是公司所制定的战略与行业常规战略或行业平均水平的差别,不同于差异化战略,它反映了公司执行差异化战略的程度与后果。已有关于战略差异的衡量,普遍是从宣传强度、研发强度、资本密集度、资产更新、管理费用占比、财务杠杆六个维度来构建战略差异度指标的^[27-30]。而有关公司战略差异经济后果的研究从20世纪80年代开始,在近十年得到了较快发展。已有研究从融资活动、企业绩效、分析师预测及股价崩盘风险等方面检验了公司战略差异的经济后果。战略差异与企业融资活动密切相关。采用进攻型战略的公司更容易出现现金流不足的情况,因而融资需求更大^[31]。在债务融资方面,战略差异越大,企业获得的银行借款利率越高,期限越短^[32];在股权融资方面,战略差异越大的公司,其权益资本成本越高^[29];而在商业信用融资方面,战略差异度与商业信用融资呈负相关关系。学者们还发现,战略差异往往伴随着极端绩效的出现^[27],导致经营业绩的波动^[33],因而降低了外部分析师的关注水平^[34],降低了分析师盈利预测准确性^[35]。

总体来看,已有研究将公司战略差异的经济后果延伸至审计领域的时间较晚,相关研究尚不充分。Bentley等发现公司战略差异通过影响财务违规进而对审计工作量产生了重要的影响,公司战略差异越大,出现财务违规的概率越大,审计师的工作量越大^[36],刘娟娟实证检验了战略差异度与审计质量的关系,发现战略差异度越大的公司,错报被查出的概率越低,因而审计质量越差^[37]。陈波对战略差异与审计定价的关系进行了研究,发现其存在正相关关系,审计师对于战略差异较大的公司,要求了更高的审计定价,且两者正相关关系在非国有企业中更显著^[38]。王百强等将视角延伸至审计意见,发现公司战略越偏离行业常规,审计意见的出具会越严格,越容易被出具非标意见^[39]。

梳理相关文献可见:(1)已有关于审计师决策的研究是从审计意见、审计定价的角度开展,未涉及审计师的客户辞聘决策。辞聘决策的后果对公司和事务所而言更为重大,审计师辞去客户,会改变其事务所的业务构成、竞争优势与盈利能力,同时也可能会向外界传递出消极信号,引发其他利益相关者对客户公司经营状况的担忧^[40-41]。因此忽视这方面内容是不全面的。(2)现有将公司战略差异与审计领域结合的相关研究较少,且深度有待拓展。(3)相关研究多从公司战略对审计的直接影响入手,调节与传导机制开展不足。本文将针对以上不足,基于2013—2017年A股上市公司数据,以审计意见、审计定价及客户辞聘决策三个维度作为审计师决策的框架,探究公司战略差异对审计师决策的影响,并以内部控制为调节变量,探讨内部控制对两者关系的影响,力求有所突破。

三、理论分析与研究假设

(一)公司战略差异与审计师决策

依据信息不对称理论,战略差异度越大的公司,其运营模式、资产结构等特征与行业常规差异越大,利益相关者对企业评估的难度增加,意味着其与公司之间的信息不对称程度加剧。处于信息劣势的外部利益相关者对于公司监管难度的增加,会引发监督力量的弱化,从而导致企业进行盈余管理活动的可能性增加^[42]。而审计师作为外部利益相关者的代表,与公司信息不对称程度的加剧,意味着其难以将企业的盈余管理活动与正常的差异化战略区分开,增加了审计师的检查风险;同时,盈余管理活动也会增加公司的固有风险^[43]。根据审计风险框架,检查风险与固有风险的变动引发了审计风险的增加。前景理论的损失规避原理认为,人们对损失与收益的敏感程度是不一致的,面对损失的痛苦感要大于面对收益的快乐感,因此决策者会倾向于规避损失或预期损失。审计师在进行审计意见决策时,出于规避预期损失的目的,面对风险较大的客户,出具非标准审计意见的概率增加。公司战略差异引发的信息不对称问题与盈余管理,增加了审计师的审计风险,因而审计师在意见决策过程中,将预期风险因素加以考虑,会出具更严格的审计意见。因此,本文提出如下假设。

假设1:公司战略差异显著影响审计意见决策。战略差异越大,获得非标准审计意见的可能性越大。

审计定价取决于成本、风险溢价及合理利润三方面^[4]。审计师定价决策是综合考虑各方面因素的过程,尤其是审计成本与风险溢价。从审计成本来看,公司战略差异越大,其业务模式、营运能力与同行业存在的差别越大。审计师在执业过程中难以依据积累的行业经验来判断被审计单位是否存在错报以及错报的重要性水平。面对公司战略差异程度较大的客户,审计师往往需要执行更多的审计程序,花费更多的人力物力资源,审计努力程度提高^[36],审计成本增加。依据成本效益原则,成本的增加会导致定价的提高,公司战略差异较大,审计师审计的工作量与成本随之增加,因而审计师的审计定价更高。从风险溢价方面来看,研究证实,审计师在进行审计定价决策时会考虑审计风险的影响。公司所制定的战略与行业差异越大,会使得公司固有风险和审计师的检查风险越大,从而导致审计风险上升。依据风险与收益配比原则,审计师的审计定价应与预期风险水平配比。因此,面对战略差异度较大的客户,审计师会收取更高的风险溢价,以弥补未来可能的审计失误所带来的诉讼损失与名誉损失^[39]。综上,公司战略差异使得审计成本与审计风险溢价增加,从而导致审计定价提高。因此,本文提出如下假设。

假设2:公司战略差异显著影响审计定价决策。公司战略差异越大,审计定价越高。

审计师可能通过客户辞聘决策来避免审计风险^[43]。理性经济人理论认为,人所追求的目标是使自身利益最大化。审计师作为理性经济人,为降低自身风险,避免造成更大损失,可能会主动退出风险较高的业务。公司战略差异度越大,其经营成果不确定性程度越高,管理层通过财务报表或业务活动进行盈余管理以平滑业绩的动机增强,并且战略差异也引发了信息不对称问题,审计师未能发现错报风险从而导致审计失败的可能性增加。依据深口袋理论,当审计师出具不当的审计意见时,以其作为参考而遭受损

失的投资者会首先向审计师索取赔偿。因此,为防止审计失败,当客户单位战略差异导致企业风险水平过高时,审计师会选择辞去客户。已有研究也证实,风险水平较高的客户容易被事务所辞去^[40]。因此,本文提出以下假设。

假设3:公司战略差异显著影响审计师客户辞聘决策。公司战略差异越大,被辞去的可能性越高。

(二) 公司战略差异、内部控制与审计师决策

内部控制质量会影响审计师的执业判断。一方面,内部控制使权力得到制衡,有利于发挥监督作用,降低公司的盈余管理程度与公司的固有风险,缓解公司与审计师之间的信息不对称程度。另一方面,依据信号传递理论,良好的内部控制向审计师传递着公司机制健全、监督有力的信号,会在一定程度上增强审计师对于公司财务处理流程的可信度,审计师在进行实质性测试与细节测试时,可能会缩减抽样范围,从而减少审计的工作量^[44]。因此良好的内部控制可以抵消由于公司战略差异带来的审计工作量,降低审计成本与审计定价。同时,良好的内部控制机制降低了公司的控制风险,从而降低了审计风险。基于内部控制质量对审计师决策的重要正向影响,会调节公司战略差异对审计师决策的影响,具体表现在面对公司战略差异较大但内部控制质量较高的客户,审计师在作出决策时会综合考虑公司战略差异较大引发的预期风险及良好内部控制对风险的抑制作用,因而良好的内部控制抑制了公司战略差异所带来的审计风险,审计师所要求的风险溢价降低。审计成本与风险溢价的降低,使审计师审计定价降低。同时,内部控制对风险的抑制作用,使公司战略差异的预期风险可控,审计师在进行意见决策时出具非标准审计意见的可能性降低^[45],审计师也会更倾向于保留客户。综上,本文提出如下假设。

假设4:公司内部控制质量对战略差异与审计师决策的关系起调节作用。良好的内部控制会抑制战略差异对审计师决策的消极影响。

四、研究设计

(一) 样本选取与数据来源

本文以2013—2017年A股上市公司为初始样本,并做以下筛选工作:(1)剔除金融业、保险业;(2)剔除ST及*ST公司;(3)剔除内部控制指数及其他变量缺失的样本。最终得到13245个观测值,并对样本数据进行Winsorize处理。所需数据中,审计师客户辞聘决策的衡量指标——事务所变更采取手工整理的方式获得,内部控制指数来自迪博数据库,其他数据来自国泰安数据库。

(二) 变量定义

1. 被解释变量:审计师决策,包括审计定价、审计意见及客户辞聘决策。审计意见为离散变量,若公司被出具非标准审计意见则取1,否则取0。审计定价,通过年报披露的审计费用的对数来衡量。借鉴蔡利等的做法^[41],客户辞聘决策通过事务所变更来衡量,若下一年公司非因自身原因而发生事务所变更,则说明审计师选择了辞去客户。

2. 解释变量:公司战略差异,通过战略差异度来衡量。借鉴Tang、叶康涛等的做法^[27,42],从宣传强度(企业销售费用/营业收入)、研发强度(无形资产净额/营业收入)、资本密集度(固定资产净额/员工总人数)、资产更新(固定资产净值/固定资产原值)、管理费用占比(管理费用/营业收入)、财务杠杆率((短期借款+长期借款+应付债券)/所有者权益)六方面来衡量公司战略差异度。值得说明的是,由于企业并不一定单独披露研发投入,因此在衡量研发强度时采用无形资产净额来替代研发投入指标。

3. 调节变量:内部控制,采用迪博内部控制指数衡量。

4. 控制变量:本文还设置了七个控制变量。公司规模可能会影响审计师的工作量,进而影响审计定价决策。企业应收账款和存货较多,业务复杂程度较高,审计师的审计成本增加。若公司上年度存在亏损,可能传递给审计师公司经营不善的信号,审计师在其定价决策与审计意见决策中可能会更加谨慎。

对于财务状况恶化的企业、经营不稳定的企业,审计师可能会要求更高的审计定价以及出具更加谨慎的审计意见。公司设立审计委员会会规范内部审计,与审计师外部审计相结合,可能对审计师决策产生影响。本文选取资产负债率 *Lev*、净资产收益率 *Roe* 来衡量企业的偿债能力、盈利能力,以控制其对审计师决策的影响。事务所规模也会影响审计师决策,当事务所为国际四大或国内十大时,其出具的审计意见会更谨慎,审计定价也会更高。变量定义见表1。

表1 变量定义

变量类型	变量名称	变量代码	计算方法
被解释变量	审计意见	<i>Opinion</i>	非标准审计意见取1,标准审计意见取0
	审计定价	<i>Lnfee</i>	审计费用取对数
	客户辞聘	<i>Change</i>	下一年发生事务所变更取1,否则取0
解释变量	战略差异度	<i>Std</i>	六方面指标标准化后取均值
调节变量	内部控制	<i>IC</i>	迪博内部控制指数
	公司规模	<i>Size</i>	总资产取对数
控制变量	应收账款与存货占比	<i>Arinv</i>	(应收账款+存货)/总资产
	亏损状况	<i>Loss</i>	本年出现亏损取1,否则取0
	审计委员会	<i>AC</i>	设立审计委员会取1,否则取0
	资产负债率	<i>Lev</i>	负债总额/资产总额
	净资产收益率	<i>Roe</i>	净利润/所有者权益平均余额
	事务所规模	<i>Big</i>	国际四大或国内十大取1,否则取0
	行业	<i>Ind</i>	行业虚拟变量
	年份	<i>Year</i>	年份虚拟变量

(三) 模型构建

假设1的被解释变量是审计意见。为了验证假设1,建立logit模型(1)。

$$Opinion = \beta_0 + \beta_1 Std + \beta_2 Size + \beta_3 Arinv + \beta_4 Loss + \beta_5 AC + \beta_6 Lev + \beta_7 Roe + \beta_8 Big + \varepsilon \quad (1)$$

假设2的被解释变量是审计定价。为了验证假设2,建立模型(2)。

$$Lnfee = \beta_0 + \beta_1 Std + \beta_2 Size + \beta_3 Arinv + \beta_4 Loss + \beta_5 AC + \beta_6 Lev + \beta_7 Roe + \beta_8 Big + \varepsilon \quad (2)$$

假设3的被解释变量是客户辞聘决策。为了验证假设3,建立logit模型(3)。

$$Change = \beta_0 + \beta_1 Std + \beta_2 Size + \beta_3 Arinv + \beta_4 Loss + \beta_5 AC + \beta_6 Lev + \beta_7 Roe + \beta_8 Big + \varepsilon \quad (3)$$

对于假设4,在上述模型基础上加入内部控制指数与战略差异度的交乘项,构建模型(4)。

$$Opinion/Lnfee/Change = \beta_0 + \beta_1 Std + \beta_2 IC + \beta_3 Std \times IC + \beta_4 Size + \beta_5 Arinv + \beta_6 Loss + \beta_7 AC + \beta_8 Lev + \beta_9 Roe + \beta_{10} Big + \varepsilon \quad (4)$$

五、实证分析

(一) 描述性统计

变量的描述性统计结果见表2。观察表2发现,公司战略差异度最小值为0.1511,最大值为2.3770,均值为0.5480,说明样本公司与同行业的战略差异度水平高低各有不同,但均值远低于最大值,说明大部分公司与行业常规战略的差异度并不大。审计意见为离散变量,均值为0.0249,说明只有少部分企业被出具了非标准审计意见,这也与实际相符。审计定价取对数后最大为18.1561,最小为11.5129,相差近三分之一,说明审计师对不同公司的审计定价差异较大。*Change*的均值为0.0323,说明审计师与客户的关系维系较为稳定,发生事务所变更的情形较少。内部控制的标准差为113.8667,说明样本公司的内部控制质量良莠不齐,内部控制作用发挥有待提高。

观察控制变量,*Size*、*Arinv*的标准差分别为1.3026和0.1671,说明不同公司在规模、业务复杂程度等方面差异较大。*Loss*的均值为0.0795,但*Roe*的均值仅为0.0937,且标准差较大,表明虽然大多数的公司实现了盈利,但不同公司盈利水平高低相差很大。*AC*均值为0.9256,表明92.56%的公司设立了审计委员

表2 描述性统计结果

变量	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
<i>Std</i>	13 245	0.5480	0.3130	0.1511	2.3770
<i>Opinion</i>	13 245	0.0249	0.1558	0.0000	1.0000
<i>Lnfee</i>	13 245	13.7495	0.6895	11.5129	18.1561
<i>Change</i>	13 245	0.0323	0.1768	0.0000	1.0000
<i>IC</i>	13 245	635.3167	113.8667	0.0000	898.6500
<i>Size</i>	13 245	22.0762	1.3026	15.5772	28.5087
<i>Arinv</i>	13 245	0.2648	0.1671	0.0000	0.9416
<i>Loss</i>	13 245	0.0795	0.2706	0.0000	1.0000
<i>AC</i>	13 245	0.9256	0.1774	0.0000	1.0000
<i>Lev</i>	13 245	0.4141	0.2246	0.0622	0.9235
<i>Roe</i>	13 245	0.0937	3.3864	-6.9457	23.2672
<i>Big</i>	13 245	0.7587	0.4278	0.0000	1.0000

会。*Lev*代表公司偿债能力,其标准差均呈现较大的特征,也反映了样本公司偿债能力差异较大。*Big*的均值为0.7587,表明超过70%的样本公司选择了国际四大或国内十大事务所进行审计,体现了上市公司对大所的认同。

(二) 相关性分析

表3是主要变量的皮尔逊相关分析结果。观察可知,控制变量之间的相关系数均小于0.3,表明变量间不存在多重共线性,选取适当。观察解释变量与被解释变量可知,*Std*与*Opinion*的相关系数为负,且显著,说明公司战略差异越大,被出具非标准审计意见的可能性越高,初步支持了假设1。*Std*与*Lnfee*的相关系数为0.166,表明公司战略差异与审计费用正相关,初步支持了假设2。而*Std*与*Change*的相关系数仅为-0.021,且显著性水平不高,公司战略差异与审计师的客户辞聘决策之间的关系有待进一步检验。

表3 变量相关性分析结果

	<i>Opinion</i>	<i>Lnfee</i>	<i>Change</i>	<i>Std</i>	<i>Size</i>	<i>Arinv</i>	<i>Loss</i>	<i>CR</i>	<i>Lev</i>	<i>Roe</i>	<i>Big</i>
<i>Opinion</i>	1.000										
<i>Lnfee</i>	-0.006	1.000									
<i>Change</i>	0.097***	-0.043***	1.000								
<i>Std</i>	0.133***	0.166***	-0.021*	1.000							
<i>Size</i>	-0.076***	0.764***	-0.045***	0.175***	1.000						
<i>Arinv</i>	-0.044***	-0.056***	-0.009	-0.208***	-0.030***	1.000					
<i>Loss</i>	0.198***	-0.006	0.074***	0.122***	-0.045***	-0.022***	1.000				
<i>AC</i>	-0.044***	-0.234***	-0.010	-0.027***	-0.267***	-0.071***	-0.064***	1.000			
<i>Lev</i>	0.151***	0.358***	0.026***	0.164***	0.257***	0.222***	0.192***	-0.258***	1.000		
<i>Roe</i>	-0.074***	0.007	-0.054***	-0.038***	0.010	0.010	-0.187***	0.020**	-0.005	1.000	
<i>Big</i>	-0.019***	0.123***	-0.015***	0.016*	0.081***	-0.012	-0.006	-0.032***	0.029***	0.001	1.000

注:***、**、*分别代表在1%、5%和10%的水平上显著。下同。

(三) 回归结果分析

1. 公司战略差异与审计师决策回归结果分析

表4的列(1)是模型(1)的回归结果。结果显示,*Std*与*Opinion*的回归系数在1%的水平上显著正相关,表明公司战略差异显著影响了审计师的审计意见决策,公司战略差异越大,其被出具非标准审计意见的可能性越大,假设1得到支持。这是由于审计师在出具审计意见时,关注了公司战略差异所引发的预期风险,出于规避损失的目的,对审计意见的出具更为严格和谨慎。表明公司战略差异度大小,是审计师意见决策的参考。

表4列(2)是模型(2)的回归结果。公司战略差异*Std*与审计费用*Lnfee*在1%的水平上显著正相关,回归系数是0.155,说明审计师在面对公司战略差异较大的客户,感知到了公司战略差异所带来的审计工作量与审计风险的增加,审计师在定价决策时考虑到了审计成本的增加,同时也倾向于收取更高的风险溢价以获取补偿,因而审计定价更高,假设2得到支持。

表4列(3)是公司战略差异与审计师的辞聘决策的回归结果。*Std*与*Change*在10%的水平上显著负相关。表明公司战略差异虽对审计师的客户辞聘决策有一定影响,但大多数审计师还是选择了保留客户,假设3未得到支持。这可能是审计市场竞争加剧的环境,使得审计

表4 公司战略差异与审计师决策回归结果

	(1)	(2)	(3)
	<i>Opinion</i>	<i>Lnfee</i>	<i>Change</i>
<i>Std</i>	0.660*** (5.02)	0.155*** (5.27)	-0.146* (-1.01)
<i>Size</i>	-0.589*** (-11.77)	0.395*** (15.39)	-0.238*** (-5.52)
<i>Arinv</i>	1.979*** (5.11)	0.122*** (4.96)	-0.341 (-1.08)
<i>Loss</i>	1.344*** (9.89)	0.058*** (3.91)	0.784*** (5.60)
<i>AC</i>	-0.028 (-0.87)	-0.006** (-5.32)	-0.021 (-1.12)
<i>Lev</i>	1.439*** (10.37)	0.007 (-0.35)	0.428* (2.26)
<i>Roe</i>	-0.149* (-2.45)	-0.010 (-1.02)	-0.201** (-2.85)
<i>Big</i>	-0.121 (-0.89)	0.097*** (10.86)	-0.142 (-1.28)
<i>_cons</i>	7.592*** (7.00)	0.968*** (15.64)	1.721 (1.81)
<i>Ind/Year</i>	controled	controled	controled
<i>N</i>	13245	13245	13245
<i>R²/Pseudo R²</i>	0.307	0.590	0.226

师更为注重与客户的长期合作,只有在审计风险超过其可容忍范围时,才选择辞去客户。公司的战略差异虽然带来了审计风险的增加,但审计师们倾向于认为其风险是可控的,通过收取一定的风险溢价补偿以及在审计意见的出具上更加谨慎,可以降低审计风险,因此选择保留客户。

分析控制变量发现:(1)公司规模与非标准审计意见、审计师辞聘决策显著负相关,说明规模较大的公司,其经营模式较为成熟,审计师出具非标准审计意见的概率较低,且也不会引发审计师辞去客户。但公司规模与审计定价正相关,与现有研究一致。(2)企业发生亏损与审计意见、审计定价、审计师的客户辞聘决策均显著正相关。这说明对于当年发生亏损的企业,审计师对其关注度上升,认为其存在较大风险,因而可能会出具非标准审计意见,收取更高的风险溢价,当风险水平过高时,会选择辞去客户。(3)*Lev*、*Roe*代表企业的财务状况。净资产收益率*Roe*越高,审计师倾向于认为其财务状况良好,审计风险较低。而资产负债率*Lev*越高的企业,则往往被认为财务风险越大,因而审计意见的出具更严格,甚至会影响审计师对于客户的辞聘。(4)*AC*与审计定价负相关,但与审计意见和客户辞聘决策不相关,表明审计委员会作用并未完全发挥,有待进一步加强。(5)*Big*事务所规模与审计意见决策、客户辞聘决策的关系不显著,这可能是由于审计师的决策更多考虑了企业的重大错报风险。大所审计并不一定会导致更严格的审计意见,但大所具有声誉优势与品牌优势,因而其审计定价水平更高。

2. 公司战略差异、内部控制与审计师决策回归结果分析

表5是模型(4)的回归结果分析,即考察内部控制对公司战略差异与审计师决策关系的影响。观察内部控制*IC*的系数可知,*IC*与审计意见*Opinion*、审计定价*Lnfee*及客户辞聘决策*Change*分别在1%、5%和10%的水平上显著负相关,表明公司内部质量控制是影响审计师决策的重要因素。良好的内部控制,降低了企业的重大错报风险,审计师的风险预期降低,出具标准意见的可能性更高,审计成本降低,审计定价更低,并且审计师乐于维系其与客户的合作关系。内部控制与公司战略差异的交乘项*IC×Std*与*Opinion*的系数为-0.009,且在1%水平上显著负相关,说明在内部控制质量较好的公司,公司战略差异与非标准审计意见的出具的正相关关系得到抑制。这可能是由于公司战略差异虽加大了企业与审计师信息不对称程度,增加了审计风险,但良好的内部控制削弱了战略差异的不利影响,从而降低了审计师出具非标意见的概率。*IC×Std*与*Lnfee*在5%的水平上显著负相关,表明内部控制质量的提高,有助于减少公司战略差异所带来的审计工作量,从而降低了审计成本;同时良好的内部控制也降低了审计师对公司战略差异引发的风险状况的担忧,使审计师在进行定价决策时减少了风险溢价。在表5列(3)中,加入*IC*,使得*Std*与*Change*之间的回归系数由-0.092变为-0.151,表明加入内部控制的调节作用,使得审计师辞去客户的概率降低。综上,结果显示,内部控制和公司战略差异对审计师决策的影响具有替代作用,良好的内部控制会抑制战略差异对审计师决策的不利影响。

(四) 基于公司战略差异与审计师决策中介机制的进一步分析

公司战略差异越大,其与外部信息不对称程度越大,外部监督力量发挥受限,导致企业的盈余管理活动更为隐蔽,不易被发现。因此公司战略差异的增加可能会引发盈余管理活动,从而增加审计风险,影响审计师决策。因此本文对盈余管理是否是公司战略差异影响审计师决策的中介机制作出检验。

表5 公司战略差异、内部控制与审计师决策回归结果分析

	(1)	(2)	(3)
	<i>Opinion</i>	<i>Lnfee</i>	<i>Change</i>
<i>Std</i>	0.254** (2.21)	0.087** (2.00)	-0.092* (-0.32)
<i>IC</i>	-0.507*** (-13.02)	-0.109** (-4.18)	-0.202* (-3.76)
<i>IC×Std</i>	-0.009*** (-2.65)	-0.008** (-5.80)	-0.151* (-0.63)
<i>Size</i>	-0.531*** (-10.20)	0.398*** (13.58)	-0.210*** (-4.80)
<i>Arinv</i>	-1.683*** (-4.14)	0.116*** (4.69)	-0.251 (-0.79)
<i>Loss</i>	0.680*** (4.47)	0.045** (2.89)	0.559*** (3.73)
<i>AC</i>	-0.048 (-1.44)	-0.006* (-5.41)	-0.023 (-1.18)
<i>Lev</i>	2.664*** (7.75)	-0.021 (-0.91)	0.255 (1.40)
<i>Roe</i>	-0.134* (-2.29)	0.012 (1.18)	-0.169* (-2.44)
<i>Big</i>	-0.108 (-0.76)	0.098*** (10.92)	-0.133 (-1.19)
<i>_cons</i>	9.625***	0.980***	2.225*
<i>Ind/Year</i>	controled	controled	controled
<i>N</i>	13245	13245	13245
<i>R²/Pseudo R²</i>	0.285	0.591	0.233

需要说明的是,已有研究大多认为,公司战略差异所带来的信息不对称是企业进行盈余管理活动的天然屏障,考虑到应计盈余管理的成本较低,战略差异度越大的公司,其越可能进行应计盈余管理^[42]。因而本部分检验中涉及的盈余管理指的是应计盈余管理。

首先,检验公司战略差异对应计盈余管理的影响。采用修正的琼斯模型来测度。通过构建模型(5)来验证公司战略差异对应计盈余管理的影响,本文在模型中控制了可能影响盈余管理的其他因素,包括流动比率、资产负债率、净资产收益率、营收增长率、公司规模、第一大股东持股比例、产权性质等变量。模型如下:

$$AEM = \beta_0 + \beta_1 CR + \beta_2 Lev + \beta_3 Roe + \beta_4 Growth + \beta_5 Size + \beta_6 First + \beta_7 Soe + \varepsilon \quad (5)$$

然后,将应计盈余管理AEM加入模型,构建出模型(6)来检验应计盈余管理是否存在中介作用。模型如下:

$$Opinion/Lnfee/Change = \beta_0 + \beta_1 Std + \beta_2 AEM + \beta_3 Size + \beta_4 Arinv + \beta_5 Loss + \beta_6 AC + \beta_7 Lev + \beta_8 Roe + \beta_9 Big + \varepsilon \quad (6)$$

表6和表7分别是Std与AEM的回归结果以及加入AEM后模型(6)的回归结果。观察表6可知,Std与AEM在1%的水平上显著正相关,相关系数为0.164,表明公司战略差异越大,其进行应计盈余管理的幅度越大。表7列示了加入应计盈余管理这一机制后公司战略差异与审计师决策的回归结果。由表7可知,应计盈余管理与审计定价、审计意见在1%的水平上显著正相关,系数显著不为0,验证了公司应计盈余管理幅度越大,审计风险越大,更易出现审计定价提高、非标准审计意见的出具情形。应计盈余管理与审计师的客户辞聘决策显著负相关,显著性水平为10%,表明审计师往往不会辞去进行应计盈余管理的客户。表7中加入影响机制后公司战略差异Std的回归系数绝对值分别为0.426、0.098、0.082,分别小于表4中未加入影响机制的系数0.660、0.155和0.146,表明影响机制存在,公司战略差异通过影响应计盈余管理,进而影响了审计师决策,应计盈余管理在两者关系中发挥着部分中介作用。

(五)稳健性检验

为检验研究结论的有效性,本文做了如下稳健性检验。

1. 改用固定效应回归方法

由于不同上市公司个体差异会影响公司战略差异与审计师决策的关系,因此我们通过固定效应回归,控制公司层面的个体固定效应。表8是固定效应回归结果。结果显示,公司战略差异与审计定价、审计意见正相关,与客户辞聘决策负相关,与前文一致。

2. 更改公司战略差异(Std)的衡量方式

在衡量Std的研发投入强度时,采用无形资产净额近似替代研发投入,可能会影响结论的稳健性。因此,借鉴车嘉丽的做法,去掉研发投入强度这一维度,重新衡量公司战略差异Std^[46],并进行回归,回归结果见表9。结果表明,公司战略差异与非标准审计意见、审计定价正相关,与客户辞聘决策负相关;内部控制对公司战略差异与审计师决策关系具有正向调节作用,结果与研究结论基本一致。因此,本文的结论是稳健的。

表6 公司战略差异与应计盈余管理回归结果

	AEM
Std	0.164*** (14.96)
CR	0.008* (2.10)
Lev	0.168*** (23.43)
Roe	-0.028*** (-8.47)
Growth	-0.001 (-1.68)
Size	0.022*** (5.94)
First	0.005 (1.24)
Soe	-0.023** (6.27)
_cons	0.432*** (17.74)
R ²	0.206
N	13245

表7 影响机制分析结果

	(1) Opinion	(2) Lnfee	(3) Change
Std	0.426*** (6.90)	0.098*** (8.37)	-0.146* (-1.22)
AEM	0.213*** (1.78)	0.032** (2.13)	0.043* (1.14)
Size	-0.594*** (-11.86)	0.326*** (15.40)	-0.322*** (-6.76)
Arinv	-2.140** (-9.28)	-0.117*** (-12.06)	-0.418 (-2.37)
Loss	1.292*** (9.37)	0.061*** (4.03)	0.781** (5.14)
AC	-0.032 (-0.97)	-0.007 (-6.00)	-0.020 (-1.05)
Lev	3.442*** (10.34)	-0.006 (-0.30)	0.400* (2.11)
Roe	-0.149* (-2.45)	0.009 (0.96)	-0.208** (-2.91)
Big	-0.135 (-0.99)	0.102*** (11.31)	-0.170 (-1.41)
_cons	7.765***	4.891***	3.362**
Ind/Year	controled	controled	controled
N	13245	13245	13245
R ² /Pseudo R ²	0.206	0.432	0.135

表8 固定效应回归结果

	(1)	(2)	(3)
	<i>Opinion</i>	<i>Lnfee</i>	<i>Change</i>
<i>Std</i>	0.468** (5.78)	0.044*** (3.22)	-0.028* (-5.14)
<i>Size</i>	-0.016*** (-5.64)	0.432*** (89.48)	-0.026*** (-6.61)
<i>Arinv</i>	-0.121*** (-6.26)	-0.032 (-0.99)	-0.046 (-1.71)
<i>Loss</i>	0.041*** (8.10)	0.011 (1.33)	0.017* (2.34)
<i>AC</i>	-0.003 (-0.64)	-0.041 (-4.45)	-0.001 (-0.14)
<i>Lev</i>	0.128*** (11.77)	0.031 (1.71)	0.012 (0.77)
<i>Roe</i>	-0.004 (-1.35)	0.007 (1.20)	-0.020*** (-4.37)
<i>Big</i>	-0.014* (-2.09)	0.011 (0.93)	0.001 (0.11)
<i>_cons</i>	0.348***	4.184***	0.629***
<i>Ind/Year</i>	controled	controled	controled
<i>N</i>	13245	13245	13245
<i>R²</i>	0.237	0.463	0.107

表9 更换*Std*衡量方式后的回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Opinion</i>	<i>Lnfee</i>	<i>Change</i>	<i>Opinion</i>	<i>Lnfee</i>	<i>Change</i>
<i>Std</i>	0.604*** (4.39)	0.032** (2.49)	-0.039* (0.21)	0.045*** (0.16)	0.048** (1.11)	-0.038** (-0.49)
<i>IC</i>				-0.064*** (-11.86)	-0.097*** (-1.90)	-0.043** (-2.36)
<i>IC×Std</i>				-0.013*** (-2.61)	-0.012** (-1.05)	-0.002** (1.30)
<i>Size</i>	-0.542*** (-10.31)	0.378*** (22.68)	-0.094 (-1.83)	-0.444*** (-7.83)	0.326*** (12.80)	0.396*** (6.29)
<i>Arinv</i>	-2.161*** (-5.27)	-0.117*** (-4.84)	-0.009 (-0.02)	-2.076*** (-4.91)	-0.112** (-4.84)	0.270 (0.62)
<i>Loss</i>	1.363*** (9.59)	0.054*** (3.61)	0.782*** (4.46)	0.633*** (3.92)	0.043** (3.03)	0.441* (1.78)
<i>AC</i>	-0.029 (-0.86)	-0.006* (-5.45)	0.002 (0.08)	-0.027** (-3.56)	0.001 (0.17)	-0.004 (-0.24)
<i>Lev</i>	3.384*** (9.70)	0.009 (0.45)	0.414* (2.10)	2.972*** (9.29)	0.115** (6.00)	0.630** (2.73)
<i>Roe</i>	-0.105 (-1.61)	0.009 (0.84)	-0.063 (-0.53)	-0.094 (-1.25)	0.003 (0.32)	-0.090 (-0.45)
<i>Big</i>	-0.081 (-0.57)	0.093*** (10.57)	-0.049 (-0.36)	-0.091* (-1.61)	0.076*** (9.49)	-0.024* (0.68)
<i>_cons</i>	6.586*** (12.60)	5.353*** (21.58)	-1.973 (-7.52)	2.863*** (6.42)	0.512*** (21.30)	-1.900** (-7.80)
<i>Ind/Year</i>	controled	controled	controled	controled	controled	controled
<i>N</i>	13245	13245	13245	13245	13245	13245
<i>R²/Pseudo R²</i>	0.189	0.327	0.112	0.203	0.291	0.133

六、结论性评述

本文以2013—2017年我国沪深A股上市公司为样本,研究公司战略差异、内部控制与审计师决策的关系,结论如下:(1)公司战略差异与非标准审计意见显著正相关,公司战略差异越大,审计师出具非标准审计意见的可能性越高;(2)公司战略差异与审计定价显著正相关,面对战略差异较大的客户,审计师所要求的审计定价更高;(3)公司战略差异显著影响审计师客户辞聘决策,公司战略差异越大,被辞去的可能性越低;(4)公司内部控制质量对战略差异与审计师决策的关系起调节作用,良好的内部控制会抑制战略差异对审计师决策的不利影响;(5)公司战略差异通过影响盈余管理,进而影响审计师决策。

上述结论的启示在于:(1)公司战略差异是影响审计师决策的重要因素。审计师在作出审计意见决策、审计定价决策及客户辞聘决策时,应关注公司战略规划与同行业的差异程度,将公司战略环境因素纳入审计风险评估因素中,以作出科学的决策,防止审计失败与客户流失。(2)企业在制定战略时,要坚持适度原则。既要考虑战略差异所形成的特色与竞争优势,又要充分考量差异度水平所带来的潜在风险与不确定性以及战略差异传递给外部审计师的信号,避免在审计环节被出具非标准审计意见或被要求更高的风险溢价。(3)企业应积极提高内部控制质量与盈余质量,尤其是战略差异较大的公司,可以依据 COSO 的 ERM 风险管理框架,主动健全内部控制机制,同时降低盈余管理幅度,提高盈余质量,向审计师传递经营良好的信号。(4)目前,审计准则只是提到审计师应评估被审计单位的战略及有关经营风险,但并无具体的实施要求,未来可将对公司战略差异度的评估纳入具体的实施程序。

未来的研究方向主要有:(1)完善公司战略差异的度量。已有六个维度的解释可能不够全面,未来可进一步拓展利润结构、人员密集度等维度,以全面衡量公司战略差异。(2)公司战略差异与审计师决策可能存在其他中介机制,未来可进一步探索。

参考文献:

- [1] Kin-Yew Low. The effects of industry specialization on audit risk assessments and audit-planning decisions[J]. Accounting Review, 2004, 79(1):201-219.
- [2] 方红星,张勇. 供应商/客户关系型交易、盈余管理与审计师决策[J]. 会计研究, 2016(1):79-86.
- [3] 张俊瑞,余思佳,程子健. 大股东股权质押会影响审计师决策吗?——基于审计费用与审计意见的证据[J]. 审计研究, 2017(3):65-73.
- [4] Simunic D A. The pricing of audit services: Theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1):161-190.
- [5] Felix W L, Kinney W R. Research in the auditor's opinion formulation process: state of the art[J]. Accounting Review, 1982, 57(2):245-271.
- [6] 刘笑霞. 审计师惩戒与审计定价——基于中国证监会2008—2010年行政处罚案的研究[J]. 审计研究, 2013(2):90-98.
- [7] 刘文军. 审计师的地理位置与审计定价策略[J]. 财经研究, 2014(9):121-132.
- [8] 吴联生,谭力. 审计师变更决策与审计意见改善[J]. 审计研究, 2005(2):34-40.
- [9] 杜兴强,郭剑花. 审计师变更与审计意见购买:一项经验研究[J]. 山西财经大学学报, 2008(11):101-106.
- [10] 伍利娜,王春飞,陆正飞. 企业集团审计师变更与审计意见购买[J]. 中国注册会计师, 2018(1):83.
- [11] 吕敏康,刘拯. 媒体态度、投资者关注与审计意见[J]. 审计研究, 2015(3):64-72.
- [12] 刘笑霞,李明辉,孙蕾. 媒体负面报道、审计定价与审计延迟[J]. 会计研究, 2017(4):88-94.
- [13] 张立民,彭雯,钟凯. 宏观经济与审计定价:需求主导还是供给主导?[J]. 会计研究, 2018(2):76-82.
- [14] Firth M. An analysis of audit fees and their determinants in New Zealand[J]. Auditing A Journal of Practice & Theory, 1985, 4(2):23-37.
- [15] Teresa Anderson, Daniel Zéghal. The pricing of audit services: Further evidence from the Canadian market[J]. Accounting & Business Research, 2012, 24(95):195-207.
- [16] Francis J R. The effect of audit firm size on audit prices: A study of the Australian market[J]. Journal of Accounting & Economics, 1984, 6(2):133-151.
- [17] Firth M, Liao-Tan C K. Auditor quality, signalling, and the valuation of initial public offerings[J]. Journal of Business Finance & Accounting, 2010, 25(1&2):145-165.
- [18] 陈小林,林昕. 盈余管理、盈余管理属性与审计意见——基于中国证券市场的经验证据[J]. 会计研究, 2011(6):77-85.
- [19] 邵剑兵,陈永恒. 高管股权激励、盈余管理与审计定价——基于盈余管理异质性的视角[J]. 审计与经济研究, 2018, (1):44-55.
- [20] Chen J P, Chen S, Su. Profitability regulation, earnings management and modified audit opinions: Evidence from China [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2001(9): 122-132.
- [21] 刘继红. 国有股权、盈余管理与审计意见[J]. 审计研究, 2009(2):32-39.
- [22] 李补喜,王平心. 上市公司董事会特征与审计费用率[J]. 中国会计评论, 2006(1):105-118.
- [23] 林川,曹国华,丘邦翰,等. CEO控制权、成长性与审计定价[J]. 当代财经, 2011(4):110-119.
- [24] 张俊民,胡国强,孔德立. 高管审计背景、会计师事务所关联与审计定价——来自中国A股上市公司的经验证据[J]. 中央财经大学学报, 2013(5):90-96.
- [25] 权小锋,徐星美,蔡卫华. 高管从军经历影响审计费用吗?——基于组织文化的新视角[J]. 审计研究, 2018(2):80-86.
- [26] 董莉,唐晓彬. 审计委员会在公司治理中的作用研究——基于审计意见类型的思考[J]. 财会通讯, 2012(6):38-40.
- [27] Tang J, Crossan M, Rowe W G. Dominant CEO, deviant strategy, and extreme performance: The moderating role of a powerful board[J]. Journal of Management Studies, 2011, 48(7):1479-1503.
- [28] 叶康涛,张姗姗,张艺馨. 企业战略差异与会计信息的价值相关性[J]. 会计研究, 2014(5):44-51.
- [29] 王化成,张修平,侯桢然,等. 企业战略差异与权益资本成本——基于经营风险和信息不对称的中介效应研究[J]. 中国软科学, 2017(09):99-113.
- [30] 鄢志娟,王姗. 企业战略差异度会影响分析师盈余预测吗?[J]. 南京审计大学学报, 2019(1):9-18.
- [31] Hambrick D C. Some tests of the effectiveness and functional attributes of miles and snow's strategic types[J]. Academy of Management Journal, 1983, 26(2):5-26.

- [32] 李志刚,施先旺.战略差异、管理层特征与银行借款契约——基于风险承担的视角[J].中南财经政法大学学报,2016(2):68-77.
- [33] Hiller N J, Hambrick D C. Conceptualizing executive hubris: the role of (hyper-)core self-evaluations in strategic decision-making [J]. Strategic Management Journal, 2005, 26(4):297-319.
- [34] 刘会芹,施先旺.企业战略差异对分析师行为的影响[J].山西财经大学学报,2018(1):112-123.
- [35] 何玉润,徐云.企业战略差异度会影响分析师盈利预测的准确性吗?[J].北京工商大学学报(社会科学版),2017(2):58-66.
- [36] Bentley K A, Omer T C, Sharp N Y. Business strategy, financial reporting irregularities, and audit effort [J]. Contemporary Accounting Research, 2013, 30(2):780-817.
- [37] 刘娟娟.客户战略差异度是否会影响审计质量[J].财会通讯,2017(15):18-21.
- [38] 陈波.企业战略差异、产权性质与审计定价[J].会计论坛,2015(1):94-107.
- [39] 王百强,伍利娜.审计师对采用差异化战略的客户区别对待了吗?[J].审计研究,2017(5):54-61.
- [40] Krishnan J, Krishnan J. Litigation risk and auditor resignations[J]. Accounting Review, 1997, 72(4):539-560.
- [41] 蔡利,毕铭悦,蔡春.真实盈余管理与审计师认知[J].会计研究,2015(11):83-89.
- [42] 叶康涛,董雪雁,崔倚菁.企业战略定位与会计盈余管理行为选择[J].会计研究,2015(10):23-29.
- [43] Bedard J C, Johnstone K M. Earnings manipulation risk, corporate governance risk, and auditors' planning and pricing decisions [J]. Social Science Electronic Publishing, 2004, 79(2):277-304.
- [44] 牟韶红,李启航,于林平.内部控制、高管权力与审计费用——基于2009—2012年非金融上市公司数据的经验研究[J].审计与经济研究,2014(4):40-49.
- [45] 张丽达,冯均科,陈军梅.媒体监督、内部控制与审计意见[J].审计研究,2016(5):73-81.
- [46] 车嘉丽,段然.战略差异度、女性高管与企业成本粘性——来自制造业上市公司的经验证据[J].广东财经大学学报,2016(6):64-74.

[责任编辑:高 婷,杨志辉]

Corporate Strategic Difference, Internal Control and Auditor's Decision-making

ZHU WenLi, DING Jie

(College of Economics and Management, Shaanxi University of Science & Technology, Xi'an 710021, China)

Abstract: Taking A-share listed companies in China from 2013 to 2017 as a sample, the paper studies the relationship among corporate strategic difference, internal control and auditor's decision-making. It is found that the deviance of company strategy is significantly positively related to non-standard audit opinion and audit pricing. The greater the corporate strategic differences, the greater the possibility of non-standard audit opinions, and the higher the audit pricing. There is a significant negative correlation between corporate strategy difference and auditors' resignation decision. The greater the corporate strategic differences, the lower the likelihood of resignation. The regulation effect of internal control is significant, good internal control will restrain the negative impact of corporate strategic differences on auditor's decision-making. Earnings management plays a part of intermediary role, that is, corporate strategic differences influences the auditors' decision through the earnings management.

Key Word: strategic difference; auditor's decision-making; internal control; earnings management; auditor's pricing decision; decision based on audit opinion; client resignation decision