

关键审计事项具有持续信息增量吗?

——基于93家A+H股上市公司的分析

尹 衡^a, 李丽青^b

(广东财经大学 a.会计学院;b.粤港澳大湾区资本市场与审计治理研究院, 广东 广州 510320)

[摘 要] 基于93家A+H股上市公司2016年和2017年在审计报告中披露的关键审计事项,运用基于余弦算法的文本相似度计算工具,探讨我国A+H股上市公司所披露的关键审计事项是否具有持续信息增量以及影响信息增量的因素。研究发现:我国A+H股上市公司披露的关键审计事项在前后年度间具有较强的同质性,持续信息增量较少;与未更换事务所的上市公司相比,更换事务所的上市公司披露的关键审计事项具有更高的信息增量;不同行业的上市公司更换事务所后,关键审计事项信息增量提高的程度不同。

[关键词] 关键审计事项;文本相似度;持续信息增量;注册会计师;审计报告;新审计准则;审计质量

[中图分类号] F239.4 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2019)05-0023-09

一、引言

伴随着对格式统一、意见类型存在同质化趋势的审计报告的改革呼声,2013年英国财务报告委员会修订了审计报告要求;2015年国际审计与鉴证准则理事会(IAASB)发布了新的国际审计报告准则,要求注册会计师在审计报告中沟通关键审计事项;2016年我国财政部颁布了《中国注册会计师审计准则第1504号——在审计报告中沟通关键事项》,要求A+H股上市公司在2016年审计报告中披露关键审计事项段,而全部A股上市公司在2017年及之后年份的审计报告中执行新准则。实施新审计准则的目的是提高注册会计师审计报告的信息含量,因为原有审计报告承载的信息有限,报告内容过于狭窄,难以为报告预期使用者提供决策有用的信息。

披露关键审计事项的主要目的是提高审计报告的信息含量,国外学者对此进行了相关探究,但研究结论存在一定的争议。Christensen等检验了非专业投资者对关键审计事项段落的反应,发现较之收到标准审计报告的投资者,收到包含关键审计事项段落的审计报告的投资者更倾向于更改决策,停止投资^[1]。Sirois等运用视线追踪技术检验发现,审计报告披露关键审计事项有助于吸引投资者搜寻信息的注意力^[2]。Reid等研究发现,在运用新的披露规则之后超额交易量显著增加,在审计报告中披露的重大错报风险越详细,超额交易量增加得越多,关键审计事项的披露能为投资者提供有用信息^[3]。Reid等在后续研究中发现,实施审计报告改革之后,上市公司财务报表中的绝对异常应计减少,迎合分析师预测的倾向减少,盈余反应系数有显著提升,这表明包括关键审计事项披露的审计报告改革提高了财务报告的质量^[4]。Kachelmeier等的研究也说明披露关键审计事项可以对重大错报风险起到预警作用,一些重大错报风险能够被预见到^[5]。然而,也有学者认为披露关键审计事项并未提高信息含量。Guitierrez等利用英国实施新审计准则前后两年共四年的数据,通过双重差分模型(DID)检验了包含关键审计事项的审计报告

[收稿日期] 2018-12-31

[基金项目] 国家社会科学基金项目(15BJY018)

[作者简介] 尹衡(1976—),女,四川绵阳人,广东财经大学会计学院副教授,博士,主要研究方向为资本市场发展与效率,邮箱:yin-heng260@126.com;李丽青(1973—),女,湖南邵阳人,广东财经大学粤港澳大湾区资本市场与审计治理研究院副教授,主要研究方向为审计理论。

能否改变审计报告的决策有用性,结果表明关键审计事项的披露对投资者的反应并未产生重大影响^[6]。Lennox等运用市场的短期窗口反应来衡量投资者对关键审计事项的反应,结果表明投资者并未发现新的信息,关键审计事项并未新增信息,这是因为大部分风险已经在之前的盈利公告、会议公告或年报中得到了披露,投资者已经了解了在关键审计事项中披露的大部分风险^[7]。

我国学者对于关键审计事项的研究大多停留在政策解读、理论分析和描述性统计阶段,对于关键审计事项信息含量的实证研究较少,但得出的结论基本一致,即关键审计事项能够提高审计报告的信息含量。冉东明和徐耀珍以2017年首批试点的94份新审计报告为样本研究发现,我国新审计报告有助于增加信息含量^[8]。王艳艳等以2015—2016年披露关键审计事项段的上市公司为对象研究发现,披露审计事项段的公司的累计超额收益率在披露前后的变化显著高于未披露的公司,说明关键审计事项提高了审计报告沟通价值^[9]。王旭东和程安宁以2016年采用新审计报告准则的A+H股上市公司为对象研究发现,关键审计事项段所披露的信息与投资者决策存在相关性,且不同类型的审计事项对决策的影响存在显著性差异^[10]。杨明增等利用2015—2016年我国沪深两市首先实施新准则的A+H股上市公司与实施旧准则的其他A股上市公司的经验数据研究发现,实施披露关键审计事项的新审计报告准则提高了审计质量,审计报告中披露的关键审计事项信息量越多,审计质量越高^[11]。姜雪和雷倩华利用A+H股上市公司的数据研究发现,在审计报告中沟通特定项目能让投资者更加谨慎地看待上市公司的盈余,从而降低盈余的市场反应^[12]。孙文军和竹挺运用除A+H股以外的沪深交易所上市公司数据研究发现,新审计报告披露后市场超常交易量显著上升,新审计报告提高了信息含量^[13]。

上述研究均是将披露了关键审计事项的审计报告与未披露关键审计事项的审计报告进行对比得出了相关结论,而未涉及连续披露的关键审计事项是否提供了有效信息。关键审计事项的信息增量是指注册会计师在每个年度的审计报告中披露的关键审计事项提供了前期关键审计事项所不包含的信息,在这种连续披露中,后期披露的关键审计事项如果仅仅是前期披露的关键审计事项的重复,则不能在前期信息的基础上产生新的有效内容,即不能构成有效的信息增量。国内外学者在理论探讨时提出了这样的担忧。Irvine指出,关键审计事项在首次披露时可能对投资者来说非常新鲜,但以后每年的审计报告能否持续具有信息增量将是一个挑战^[14]。Brasel等也指出,审计师可能存在很多“样板式”的关键审计事项,这会大大影响审计报告的增量价值^[15]。对于经营稳定的企业来讲,关键审计事项可能在前后年度存在同质性,无论是关键审计事项的性质还是对关键审计事项的描述,以及随之而使用的审计应对程序,都有可能随着时间推移而越来越标准化,如果后续年度披露的内容只是对以前年度的重复,则将会大大降低对信息使用者的有用性。

本文的可能贡献在于:以文本相似度作为持续信息增量的衡量指标,计算93家A+H股上市公司2016年和2017年年报中披露的关键审计事项的文本相似度,运用描述性统计程序分析93家上市公司前后两年关键审计事项的文本相似程度,并构建模型探讨影响关键审计事项文本相似度的因素。本文的研究可以为评估我国目前关键审计事项能否提供持续信息增量提供经验证据,并能够为会计师事务所和监管层对关键审计事项披露及监管的不断改进提供借鉴。

二、理论分析

关键审计事项作为审计报告改革的重要一环,其作用是使审计工作透明度得以提高,审计报告的信息价值得以增加,但令人担忧的一点是:随着时间的推移,关键审计事项逐渐演变成标准模板,可能会降低其应有价值。此外,关键审计事项的确认与披露是注册会计师判断、决策与沟通的结果,这个结果会受到多种因素的影响。

(一) 会计师事务所的影响

会计师事务所在长期的实践过程中会慢慢形成自己独有的内部工作守则和规范流程,注册会计师的

判断、决策与沟通行为必然会受到事务所风格的影响。大型事务所一般会在遵循会计准则、审计准则的基础上制定符合自身需求的特殊内部工作守则和规范流程,如普华永道有会计指导(accounting guides)、德勤研发出技术图书馆(Deloitte Technical Library)等。规模较大的会计师事务所对于公认会计准则以及审计准则的解释和实施都有自己独特的内部规则,因此形成了自己的“审计风格”。Francis等首次提出了“审计风格”一词,他们将“审计风格”定义为会计师事务所内部独特的工作标准,用来指导本所注册会计师的审计实践和对会计准则的应用,当审计师按照以会计准则为基础的内部工作标准进行审计时,被审计单位的财务报表信息会更加趋于一致^[16]。宋衍蘅等指出,我国会计师事务所在发展过程中也逐渐形成了各自特有的内部工作规范,如瑞华会计师事务所定期推出瑞华期刊和瑞华研究、立信会计师事务所对其员工开设了有针对性的公开课等,这些均体现出我国事务所对内部统一工作规范的重视,表明国内事务所形成了自己独有的审计风格^[17]。唐建新等的研究表明,会计师事务所合并后统一了审计风格,并显著提高了被审计财务报表的可比性^[18]。

会计师事务所独有的审计风格可能会使得每一个事务所形成自身的关键审计事项“样本”。路军和张金丹以2017年披露关键审计事项的A+H股上市公司为对象研究发现,关键审计事项的分布具有事务所特征,会计师事务所层面可能确实存在类似的关键审计事项“样本”^[19]。如果上市公司后续年度未更换事务所,那么在对关键审计事项的判断和披露方面,注册会计师在审计风格的影响下,会按照统一的工作标准和相同的内部规则进行审计实践,这极有可能导致关键审计事项的“样本”持续下去,从而使得前后年度所披露的关键审计事项出现较高的文本相似度。如果上市公司在后续年度更换了会计师事务所,由于不同的会计师事务所具有不同的审计风格,因此不同审计风格下执业的注册会计师会依据不同的工作标准和内部规则,这就有可能对关键审计事项做出不同的判断与披露,从而使得前后年度所披露的关键审计事项的文本相似度降低,信息增量较高。基于此,本文提出假设1:

H1:本年度上市公司更换会计师事务所,关键审计事项的文本相似度会降低。

(二) 上市公司所处行业特征的影响

关键审计事项的最终披露除了与注册会计师的工作相关之外,还受到上市公司所处行业特征的影响。上市公司的各项财务活动均会受到自身所处行业的影响,这些财务活动的结果最终形成了公司的财务报表。Baruch早在1969年就指出,以公司财务报表数据为基础计算的公司财务比率具有显著的行业特征^[20]。Cases也认为行业特征是影响公司多元化战略及其经营绩效的重要因素之一^[21]。Thomson和Pederson研究发现,行业因素对公司所有权结构有着显著影响,且所有权结构的行业效应与公司规模、行业增长率、赢利波动性等因素相关^[22]。在我国,行业特征对上市公司的影响也已被证实。郭鹏飞和孙培源的研究结果表明,不同行业上市公司的资本结构存在显著差异,约9.5%的公司间资本结构差异可由公司所处行业门类的不同来解释,且同一行业上市公司的资本结构具有稳定性^[23]。郭鹏飞和杨朝军以及周惠明研究发现,不同行业的财务比率存在显著差异^[24-25]。

行业特征对上市公司的财务活动及其结果(上市公司的财务报表)产生了显著影响,注册会计师认为关键审计事项是对本期财务报表审计最为重要的事项,因此行业特征必然会影响注册会计师对关键审计事项的判断与披露。路军和张金丹研究发现,在2017年披露关键审计事项的公司中,行业集聚性特征非常明显,同行业上市公司的关键审计事项具有一定的相似性,关键审计事项与企业所处的行业特征密不可分^[19]。关键审计事项不仅具有事务所特征,还具有行业特征。不同行业的上市公司更换事务所后,由于受到行业特征的影响,继任会计师针对前任会计师的意见可能会采取不同的做法。如果行业具有垄断性、壁垒或行业经营环境具有稳定性,那么某些对财务报表产生显著影响进而影响本期财务报表审计的事项就会重复出现,此时继任会计师可能会借鉴或参考前任会计师的判断;如果公司的行业经营环境较为不稳定或行业竞争激烈,那么对财务报表产生显著影响的事项就会不断发生变化,此时借鉴前任会计师意见的意义不大,继任会计师就会充分利用自身能力作出判断。基于此,本文

提出假设2:

H2: 不同行业上市公司更换事务所,关键审计事项文本相似度的下降程度不同。

三、研究设计

(一) 数据来源与样本选择

自我国2016年颁布新的审计准则以来,A+H股上市的93家公司连续2年披露了关键审计事项,这为本文进行研究提供了良好的样本。我们从WIND数据库获取了93家上市公司的信息,通过巨潮信息网手工整理这93家企业2016年和2017年审计报告中披露的关键审计事项,通过基于余弦相似度算法的文本相似度计算工具51tools计算样本企业2016年和2017年披露的关键审计事项的文本相似度,并进行相似度特征的描述性统计,同时通过构建模型检验影响关键审计事项文本相似度的因素。

计算文本相似度的余弦算法是对两个文本进行分词,从文本中各取出若干个关键词,合并成一个集合,计算每个文本对于这个集合中的词的词频,根据TF-IDF模型生成两个文本各自的词频向量并计算两个向量的余弦相似度,值越大就表示越相似。如果关键审计事项随着时间的推移只是重复披露之前年度的内容,那么即使在表述方式和风格上存在差别,但由于实质性内容重复,因此针对关键审计事项的关键词一定会出现大量重复现象,基于余弦算法所得出的文本相似度仍会较高。

(二) 变量选取

1.被解释变量。本文的被解释变量为93家A+H股上市公司2016年和2017年所披露的关键审计事项的文本相似度,该相似度以基于余弦算法的文本相似度计算工具计算得到,用以度量关键审计事项的披露在不同年度是否具有持续信息增量。关键审计事项包括“事项描述”和“审计应对程序”两个部分,本文将两个部分作为一个整体,以整体关键审计事项的文本相似度作为被解释变量。

2.解释变量。(1)上市公司更换会计师事务所后,在不同审计风格下注册会计师可能会对关键审计事项作出不同的判断,从而使得前后年度的关键审计事项不同,降低关键审计事项的文本相似度。本文构造虚拟变量,如果上市公司2017年更换了事务所赋值为1,否则为0。(2)关键审计事项不仅具有事务所特征,还具有行业特征,不同行业的上市公司更换事务所会对继任会计师带来不同影响。本文的93家样本公司按照证监会的行业分类标准,共有12家交通运输、仓储和邮政业公司,37家制造业公司,9家采矿业公司,22家金融业公司,13家其他行业公司(这13家企业分别属于房地产,电力、热力、燃气及水生产和供应,建筑,文化、体育和娱乐,批发和零售等行业,分布较散)。本文构造行业虚拟变量,将上述行业分别赋值为1、2、3、4、5。

3.控制变量。(1)注册会计师个人因素。郭春林、张兆国等研究发现,会计师个人特征与审计质量之间存在相关性^[26-27]。在实际工作中,事务所层面可能存在关键审计事项的“样板”,但具体执行审计的会计师却可能有着自己的具体处理方式,因此即使不更换事务所但更换了签字会计师,对关键审计事项的判断与披露也有可能发生变化,从而降低前后年度的文本相似度。本文构造虚拟变量,如果2017年公司未更换事务所但更换了注册会计师赋值为1,否则为0。王晓珂、张凯旋等认为注册会计师的执业经验对审计质量有着显著影响^[28-29]。我们有理由认为执业时间更长的会计师可以更好地根据审计对象的经营特征识别出不同的关键审计事项,而且能够运用更有效的审计程序,从而使得前后年度所披露的关键审计事项有所区别,文本相似度较低。参照张凯旋、雷倩华的研究^[29],本文构造虚拟变量对会计师的执业时间进行衡量。(2)上市公司自身因素。关键审计事项是注册会计师对本年度财务报表审计中最重要事项的判断,这一判断必然和上市公司自身情况密切相关,上市公司自身的财务状况会影响注册会计师的审计活动。借鉴王艳艳等的研究^[9],本文将企业规模、盈利水平、杠杆水平、增长水平和现金水平作为公司因素的变量。(3)是否由“四大”审计。漆江娜等指出,相较于本土事务所,“四大”能够提供更高的审计质

量^[30],曾亚敏、张俊生也指出在审计意见的稳健性方面“四大”具有优势^[31]。在审计市场中,“四大”具有较高的独立性与较强的专业胜任能力,对审计质量的影响自然也会影响审计报告中关键审计事项的披露。

变量定义见表1。

(三) 模型设定

为了检验更换会计师事务所对关键审计事项文本相似度的影响,本文构建模型1:

$$SIMILAR = \beta_0 + \beta_1 FIRMCHANGE + \beta_2 INDUSTRY + \beta_3 AUDITORCHANGE + \beta_4 TIME + \beta_5 SIZE + \beta_6 LEV + \beta_7 ROE + \beta_8 GROWTH + \beta_9 CASHFLOW + \beta_{10} BIG4 \quad (1)$$

为了检验不同行业上市公司更换事务所后,关键审计事项文本相似度的下降程度是否不同,本文构建模型2:

$$SIMILAR = \beta_0 + \beta_1 FIRMCHANGE + \beta_2 FIRMCHANGE \times INDUSTRY + \beta_3 INDUSTRY + \beta_4 AUDITORCHANGE + \beta_5 TIME + \beta_6 SIZE + \beta_7 LEV + \beta_8 GROWTH + \beta_9 ROE + \beta_{10} CASHFLOW + \beta_{11} BIG4 \quad (2)$$

四、实证检验及分析

(一) 关键审计事项文本相似度统计分析

2017年,93家A+H股上市公司共披露了238项关键审计事项,较2016年增加了8项。针对2016年和2017年每家公司所披露的关键审计事项,本文计算每家上市公司两个年度披露的关键审计事项的文本相似度,得出文本相似度值。关键审计事项的披露包括“事项描述”和“审计应对程序”两个部分,本文分析这两个部分以及整体关键审计事项的文本相似度情况。

从表2中可以看出,93家A+H股上市公司2016年和2017年关键审计事项的文本相似度平均数为72.90%,其中审计“事项描述”的文本相似度为61.15%，“审计应对程序”的文本相似度为71.31%,这说明在我国2017年关键审计事项披露中有近3/4的披露内容与2016年披露的内容重复,仅有1/4的披露内容较上一年度出现了更新,披露的内容并未做到常讲常新,为投资者带来的信息增量不足。关键审计事项中审计程序的文本相似度更高,说明会计师事务所不同年度执行审计程序的时候并未出现较多变化,并未采取更多新的程序与措施对关键审计事项进行确认。

2017年更换了会计师事务所的上市公司披露的关键审计事项的文本相似度为54.24%,显著低于未更换会计师事务所的上市公司的平均文本相似度74.66%,其中审计“事项描述”的文本相似度仅为38.38%,这说明同一事务所审计的公司在不同年度所披露的关键审计事项更多的是重复上一年度的内容,并不具备较多的持续信息增量。会计师在同一事务所的审计风格影响下,对关键审计事项的判断与披露可能会出现持续性,而一旦更换了事务所,在不同审计风格的影响下,会计师对关键审计事项的判断

表1 变量定义表

变量名称	变量代码	变量定义
被解释变量 2016年与2017年关键审计事项的文本相似度	<i>SIMILAR</i>	基于余弦相似度算法的文本相似度计算工具51tools,计算样本公司2017年与2016年所披露的关键审计事项的文本相似度
解释变量 更换会计师事务所	<i>FIRMCHANGE</i>	样本公司2017年是否更换事务所,否为0,是为1
解释变量 上市公司所处行业	<i>INDUSTRY</i>	行业虚拟变量,93家样本公司分属交通运输、仓储和邮政业,制造业,采矿业,金融业和其他行业,分别将上述行业赋值为1、2、3、4、5
解释变量 更换注册会计师	<i>AUDITORCHANGE</i>	样本公司2017年是否更换会计师,否为0,是为1
控制变量 注册会计师执业时间	<i>TIME</i>	计算所有签字会计师执业时间的中位数,样本公司2017年两位签字会计师执业时间未能均在中位数以上的会计师组合为0,两位签字会计师执业时间均在中位数以上的会计师组合为1
控制变量 公司规模	<i>SIZE</i>	样本公司2017年总资产的自然对数
控制变量 盈利水平	<i>ROE</i>	样本公司2017年净资产收益率
控制变量 杠杆水平	<i>LEV</i>	样本公司2017年资产负债率
控制变量 增长水平	<i>GROWTH</i>	样本公司2017年营业收入增长率
控制变量 现金水平	<i>CASHFLOW</i>	样本公司2017年经营性现金流量/总资产
控制变量 是否由“四大”审计	<i>BIG 4</i>	2017年样本公司是否由“四大”审计,否为0,是为1

和披露就会与之前年度出现差异。从表2中可以看出,未更换会计师事务所的上市公司的整体关键审计事项文本相似度为73%,更换会计师事务所的上市公司的整体关键审计事项文本相似度为72.83%,两者基本不存在差异,这说明审计风格的影响大于会计师个人特征的影响,在同一审计风格的影响下,即使更换了会计师也会使得其在前后年度对关键审计事项的判断与披露趋于一致。

由“四大”审计的上市公司的关键审计事项文本相似度为77.92%,而由非“四大”审计的上市公司的关键审计事项文本相似度为62.87%,非“四大”审计的公司关键审计事项的文本相似度相对较低,这可能与“四大”的审计风格具有更大的影响力有关。“四大”在更长的时间内形成了统一的审计风格,这种风格会对会计师造成更大的影响,任职于“四大”的会计师受到同一审计风格的影响,在前后年度对关键审计事项的判断与披露会具有持续性。

(二)关键审计事项文本相似度行业影响的单因素分析

为了对比不同行业上市公司关键审计事项的文本相似度,本文将样本公司所属行业分别赋值为1、2、3、4、5作为多分类自变量,将计算得到的关键审计事项文本相似度作为因变量,进行单因素方差分析。根据描述性统计结果(未列示,备索),五个行业关键审计事项的文本相似度分别为70.78%、68.98%、61.99%、85.73%和71.91%。从表3中的方差分析结果来看,F值达到了显著性水平,说明不同行业上市公司关键审计事项的文本相似度之间存在显著差异,因此本文采用Tukey’s HSD法进行多重事后比较。

从表4的多重事后比较结果来看,金融业与制造业、金融业与采矿业上市公司披露的关键审计事项文本相似度平均值差值在5%的水平上显著,说明金融业上市公司披露的关键审计事项的文本相似度与这两类行业上市公司披露的关键审计事项的文本相似度有着显著差异。上述三个行业的上市公司一共68家,占93家上市公司的73.11%,具有较好的代表性,可以说明关键审计事项的披露确实具有行业特征。

(三)多元回归分析

1.模型1的回归结果

从模型1的回归结果表5来看,FIRM-CHANGE的系数为负且在1%的水平上显著,说

表2 关键审计事项的文本相似度分析

样本分类	“事项描述” 文本相似度		“审计应对程序” 文本相似度		关键审计事项 文本相似度	
	平均数	中位数	平均数	中位数	平均数	中位数
	全部样本					
2017年是否更换会计师事务所	未更换会计师事务所的公司	0.6115	0.6525	0.7131	0.7432	0.729 0.7736
	更换会计师事务所的公司	0.6329	0.6722	0.7315	0.7647	0.7466 0.7921
	未更换会计师事务所的公司	0.3838	0.3118	0.5171	0.4765	0.5424 0.4945
2017年是否更换注册会计师	未更换注册会计师的公司	0.6261	0.6559	0.7156	0.7558	0.73 0.7813
	更换注册会计师的公司	0.5995	0.6438	0.711	0.7387	0.7283 0.7504
	未更换注册会计师的公司	0.6581	0.7511	0.7691	0.8166	0.7792 0.8546
2017年是否由“四大”审计	“四大”审计的公司	0.5182	0.4918	0.601	0.604	0.6287 0.6455
	非“四大”审计的公司					

表3 单因素分析—方差分析表

	平方和	自由度	均方	F	显著性
组间	0.533	4	0.133	3.262	0.015
组内	3.593	88	0.041		
总计	4.126	92			

表4 多重事后比较结果

(I) INDUSTRY	(J) INDUSTRY	平均值差值 (I-J)	标准 误差	显著性	95% 置信区间 下限 上限
1	2	0.0180	0.0671	0.999	-0.1690 0.2050
	3	0.0879	0.0891	0.861	-0.1603 0.3360
	4	-0.1495	0.0725	0.246	-0.3515 0.0525
	5	-0.0113	0.0809	1.000	-0.2366 0.2140
2	1	-0.0180	0.0671	0.999	-0.2050 0.1690
	3	0.0699	0.0751	0.884	-0.1393 0.2790
	4	-.16751*	0.0544	0.023	-0.3190 -0.0160
	5	-0.0293	0.0651	0.991	-0.2108 0.1521
3	1	-0.0879	0.0891	0.861	-0.3360 0.1603
	2	-0.0699	0.0751	0.884	-0.2790 0.1393
	4	-.23738*	0.0800	0.031	-0.4601 -0.0147
	5	-0.0992	0.0876	0.789	-0.3432 0.1448
4	1	0.1495	0.0725	0.246	-0.0525 0.3515
	2	.16751*	0.0544	0.023	0.0160 0.3190
	3	.23738*	0.0800	0.031	0.0147 0.4601
	5	0.1382	0.0707	0.297	-0.0587 0.3351
5	1	0.0113	0.0809	1.000	-0.2140 0.2366
	2	0.0293	0.0651	0.991	-0.1521 0.2108
	3	0.0992	0.0876	0.789	-0.1448 0.3432
	4	-0.1382	0.0707	0.297	-0.3351 0.0587

注:**、*分别表示在5%、10%的水平上显著(双尾)。

明上市公司更换会计师事务所会使得前后年度所披露的关键审计事项的文本相似度显著降低,假设1得到支持,这表明在关键审计事项的披露中,会计师事务所的影响较大,关键审计事项具有明显的事务所特征。如果上市公司更换事务所,在不同审计风格的影响下,注册会计师极有可能对关键审计事项作出不同判断,使得关键审计事项的重复率较低,文本相似度较低,信息增量较大。

从行业的回归结果来看,采矿业上市公司关键审计事项的文本相似度较低,这可能与采矿业的市场价格、经营环境波动较大相关;金融行业上市公司关键审计事项的文本相似度较高,且在1%的水平上显著,这可能是因为金融业上市公司目前受到严格的金融监管,市场环境较为一致,经营模式较为稳定,某些特定的关键审计事项(如结构性主体的合并问题等)会在一定时期内持续出现,从而使得前后期关键审计事项的相似度较高。

在控制变量中,更换签字会计师和会计师的执业经验均不会给关键审计事项的文本相似度带来显著影响。公司现金流量的系数在5%的水平上显著,说明公司经营现金流量占总资产的比重越大,公司前后两个年度所披露的关键审计事项的文本相似度越高,这可能是因为公司经营现金流量越充足,公司的经营越稳定,关键审计事项就越相似。

2. 模型2的回归结果

从模型2的回归结果表6来看,更换事务所与金融业上市公司的交叉项系数为正,且在10%的水平上显著,说明与其他行业公司相比,公司属于金融行业会削弱更换事务所与关键审计事项文本相似度之间的负相关关系,这意味着与其他行业的上市公司相比,金融业上市公司更换事务所之后,关键审计事项文本相似度的下降幅度较小,这可能与我国金融业的经营环境和经营特征相关。一方面,我国金融业目前总体上采取分业经营模式且受到较为严格的金融监管,经营环境与经营模式较为稳定,某些对财务报表有重大影响的事件会在一段时间内持续存在,这会使得金融业上市公司即使更换了事务所,关键审计事项在前后年度也会出现相似情况。另一方面,金融业的经营特征与其他行业存在较大差异,这使得新事务所需要花较长时间对其经营特征进行了解,在后期确认关键审计事项时

可能会较多借鉴前期事务所的经验,由此导致金融业上市公司虽然更换了事务所,但关键审计事项仍然会出现较高的文本相似度。上述结果支持了假设2,说明不同行业的上市公司更换事务所后关键审计事项的文本相似度下降程度不同,金融业上市公司更换事务所对降低关键审计事项文本相似度的影响较弱,行业因素影响着关键审计事项的持续信息增量。

表5 模型1的回归结果

变量	系数	t值	共线性统计	
			容差	VIF
<i>FIRMCHANGE</i>	-0.255	-2.619***	0.810	1.235
<i>INDUSTRY1</i>	-0.067	-0.549	0.520	1.923
<i>INDUSTRY2</i>	-0.020	-0.136	0.352	2.844
<i>INDUSTRY3</i>	-0.204	-1.766*	0.577	1.733
<i>INDUSTRY4</i>	0.335	2.026**	0.282	3.546
<i>AUDITORCHANGE</i>	0.075	0.770	0.808	1.238
<i>TIME</i>	-0.039	-0.417	0.874	1.144
<i>SIZE</i>	0.213	1.451	0.357	2.801
<i>LEV</i>	-0.154	-1.393	0.630	1.587
<i>ROE</i>	0.114	1.106	0.725	1.379
<i>GROWTH</i>	-0.082	-0.750	0.639	1.565
<i>CASHFLOW</i>	0.263	2.104**	0.494	2.023
<i>BIG4</i>	0.129	1.147	0.606	1.651
Adj.R ²		0.292		
F		3.912		
N		93		

注:***、**、*分别表示回归系数在1%、5%、10%的水平上显著(双尾)。下同。

表6 模型2的回归结果

变量	系数	t值	共线性统计	
			容差	VIF
<i>FIRMCHANGE</i>	-0.526	-2.645***	0.195	5.131
<i>FIRMCHANGE×INDUSTR1</i>	0.057	0.487	0.563	1.776
<i>FIRMCHANGE×INDUSTR2</i>	0.155	1.155	0.427	2.344
<i>FIRMCHANGE×INDUSTR3</i>	0.105	0.891	0.549	1.821
<i>FIRMCHANGE×INDUSTR4</i>	0.270	1.935*	0.395	2.530
<i>INDUSTRY1</i>	-0.099	-0.777	0.470	2.128
<i>INDUSTRY2</i>	-0.074	-0.483	0.324	3.083
<i>INDUSTRY3</i>	-0.255	-2.052**	0.500	2.000
<i>INDUSTRY4</i>	0.212	1.190	0.242	4.130
<i>AUDITORCHANGE</i>	0.088	0.899	0.804	1.244
<i>TIME</i>	-0.018	-0.185	0.806	1.241
<i>SIZE</i>	0.285	1.869*	0.331	3.022
<i>LEV</i>	-0.146	-1.319	0.629	1.590
<i>ROE</i>	0.104	1.006	0.722	1.385
<i>GROWTH</i>	-0.096	-0.861	0.617	1.622
<i>CASHFLOW</i>	0.286	2.269**	0.484	2.068
<i>BIG4</i>	0.110	0.947	0.570	1.753
Adj.R ²		0.291		
F		3.226		
N		93		

五、结论性评述

本文运用基于余弦算法的文本相似度计算软件统计了93家A+H股上市公司2016年和2017年披露的关键审计事项的文本相似度,并构建模型进行实证检验,结果表明:93家公司在前后年度所披露的关键审计事项存在较高的文本相似度,2017年有近3/4的内容是重复2016年的信息,信息同质化问题较为严重,信息更新方面存在不足,未能给投资者提供持续的信息增量;文本相似度具有会计师事务所特征和行业特征,如果上市公司更换了事务所,则文本相似度会出现较大幅度的下降,具有较高的信息增量;与其他行业相比,金融行业上市公司所披露的关键审计事项具有更高的文本相似度,且在更换会计师事务所后,文本相似度的下降幅度较小,具有较低的信息增量。

披露关键审计事项被认为是审计报告的重大改革,但如果关键审计事项随着时间推移而趋于同质化和标准化,不具备持续信息增量,关键审计事项的作用就会被大大削弱,从而逐渐失去对信息使用者的有用性,因此如何使关键审计事项内容做到常讲常新并持续具备信息增量就成为一个非常重要的话题。首先,各事务所内部要对确定关键审计事项所需要考虑的因素和描述关键审计事项可能包括的要素等进行原则性指导,这一原则性指导既要符合事务所审计风格,又要有利于会计师的独立判断。其次,事务所要促进与其他支持部门的密切合作,事务所的技术部门应及时更新审计软件,为会计师提供必要的技术支持,以更有利于会计师发现被审单位的关键风险点。最后,事务所应该形成特定行业的比较优势,即对被审计单位较为集中的行业进行深入的了解。

由于过渡期披露关键审计事项的公司数量有限,本文仅有93家A+H股样本公司,也仅选取了两个年度的数据进行对比分析,未来可以借助2017年后全面实施审计报告改革这一契机,在更大样本范围以及更长时间内研究我国上市公司的关键审计事项披露的信息增量情况。

参考文献:

- [1] Christensen B E, Glover S M, Wolfe C J. Do critical audit matter paragraphs in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest? [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2014, 33(4): 71-93.
- [2] Sirois L, Bédard J, Bera P. The informational value of key audit matters in the auditor's report: Evidence from an eye-tracking study [R]. Working Paper, 2017.
- [3] Reid L, Carcello J V, Li C, et al. Are auditor and audit committee report changes useful to investors? Evidence from the United Kingdom [R]. Working Paper, 2015.
- [4] Reid L, Carcello J V, Li C, et al. Impact of auditor report changes on financial reporting quality and audit costs: Evidence from the United Kingdom [R]. Working Paper, 2018.
- [5] Kachelmeier S J, Rimkus D, Schmidt J J, et al. The forewarning effect of critical audit matter disclosures involving measurement uncertainty [R]. Working Paper, 2018.
- [6] Guitierrez E, Minutti-Meza M, Tatum K, et al. Consequences of changing the auditor's report: Evidence from the U.K. [R]. Working Paper, 2017.
- [7] Lennox C S, Schmidt J J, Thompson A M. Is the expanded model of audit reporting informative to investors? Evidence from the UK [R]. Working Paper, 2017.
- [8] 冉东明,徐耀珍.注册会计师审计报告改进研究——基于我国审计报告改革试点样本的分析[J]. 审计研究, 2017(5): 62-69.
- [9] 王艳艳,许锐,王成龙,等.关键审计事项段能够提高审计报告的沟通价值吗?[J]. 会计研究, 2018(6): 86-93.
- [10] 王旭东,程安宁.关键审计事项段信息含量实证研究[J]. 中国注册会计师, 2018(10): 51-55.
- [11] 杨明增,张钦成,王子涵.审计报告新准则实施对审计质量的影响研究——基于2016年A+H股上市公司审计的准自然实验证据[J]. 审计研究, 2018(5): 74-81.
- [12] 姜雪,雷倩华.审计委员会特征会影响新审计报告的信息含量吗?[J]. 金融与经济, 2019(2): 65-71.

- [13] 孙文军,竹挺进.新审计报告准则提高审计报告信息含量了吗?[J].上海商学院学报,2018(12):1-12.
- [14] Irvine J. Audit report: What next? [EB/OL].[2014-06-05].<https://economia.icaew.com/opinion/june-2014/audit-reports-what-next>
- [15] Brasel K, Doney M M, Grenier J H, et al. Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability [J]. The Accounting Review, 2016, 91(5): 1345-1362.
- [16] Francis J R, Pinnuck M L, Watanabe O. Auditor style and financial statement comparability [J]. The Accounting Review, 2014, 89(2): 605-633.
- [17] 宋衍衡,钱旭,宋云玲.审计风格、事务所规模与行业专长[J].中国注册会计师,2017(12):43-47.
- [18] 唐建新,尤东梅,刘璋格.会计师事务所合并对会计信息可比性影响分析[J].财会通讯,2017(22):44-28.
- [19] 路军,张金丹.审计报告中关键审计事项披露的初步研究[J].会计研究,2018(2):83-89.
- [20] Baruch L. Industry average as targets for financial ratios [J]. Journal of Accounting Research, 1969(autumn):290-299.
- [21] Cases R E. Industry organization, corporate strategy and structure [J]. Journal of Economic literature, 1980(18):64-92.
- [22] Thomson S, Pederson T. Industry and ownership structure [J]. International Review of Law and Economics, 1988(18):385-402.
- [23] 郭鹏飞,孙培源.资本结构的行业特征:基于中国上市公司的实证研究[J].经济研究,2003(5):66-73.
- [24] 郭鹏飞,杨朝军.中国上市公司财务比率行业差异的实证研究[J].管理评论,2003(3):35-39.
- [25] 周惠明.新分类指引下上市公司财务比率行业特征检验[J].财会通讯,2015(17):34-36.
- [26] 郭春林.基于签字会计师特征与独立审计质量的实证研究[J].经济问题,2014(1):102-109.
- [27] 张兆国,吴伟荣,陈雪茶.签字注册会计师背景特征影响审计质量研究——来自中国上市公司经验证据[J].中国软科学,2014(11):95-104.
- [28] 王晓珂,王艳艳,于李胜,等.审计师个人经验与审计质量[J].会计研究,2016(9):76-81.
- [29] 张凯旋,雷倩华.审计师个人特征与A+H股公司审计报告的信息含量[J].财会月刊,2018(14):143-154.
- [30] 漆江娜,陈慧霖,张阳.事务所规模、品牌、价格与审计质量[J].审计研究,2004(3):59-65.
- [31] 曾亚敏,张俊生.国际会计公司成员所的审计质量——基于中国审计市场的初步研究[J].审计研究,2014(1):96-104.

[责任编辑:王丽爱]

Can Key Audit Matters Supply Consistent Information? Analysis of 93 listed Companies with A+H Shares

Yin Heng^a, Li Liqing^b

(a. School of Accounting, Guangdong University of Finance & Economics;

b. Institute of Capital Market and Audit Governance Studies for the Great Bay Area

(Guangdong, Hong Kong, Macao), Guangzhou 510320, China)

Abstract: Based on data of A+H dual-listed companies disclosing key audit matters in audit report in 2016 and 2017, this paper investigates whether the key audit matters supply consistent information and what factors affect the similarity by using text similarity calculation tool based on cosine algorithm. The research finds that the key audit matters disclosed in 2016 and 2017 have high text similarity, they cannot supply consistent information for now. Compared with the listed companies that have not changed auditor, the companies that have changed auditor have higher incremental information. When listed companies in different industries change their auditors, the information increment of key audit matters will increase to different degrees.

Key Words: key audit matters; text similarity; continuous information increment; CPA; audit report; new audit standards; audit quality