

# 富豪榜会影响审计收费吗?

——基于上市公司的经验证据

李伟<sup>1</sup>, 缪晴<sup>1</sup>, 唐洋<sup>1</sup>, 王小倩<sup>2</sup>, 乔玉辉<sup>1</sup>

(1. 天津商业大学 会计学院, 天津 300134; 2. 天津市北辰区青光镇人民政府, 天津 300401)

**[摘要]** 利用上市公司实际控制人登上“胡润百富榜”这一外生事件, 实证研究了上榜影响审计收费的两条路径: (1) 盈余管理路径。公司上榜后, 为规避政治成本进行了向下的盈余管理, 使得其会计信息质量下降, 审计风险提高, 最终导致审计收费增加。(2) 媒体关注路径。公司上榜后, 媒体关注度增加, 公司风险增加, 审计风险随之提高, 审计收费增加。从登上富豪榜这一外部因素研究了对审计收费的影响, 为审计收费的研究提供了新的视角, 同时使我们进一步理解了上市公司实际控制人登上富豪榜的经济后果。

**[关键词]** 胡润百富榜; 审计费用; 盈余管理; 媒体关注; 会计信息质量; 公司风险; 审计风险

**[中图分类号]** F239.0 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2019)06-0029-10

## 一、引言

2001年底, 能源巨擘安然公司被曝出财务造假的丑闻, 该事件成为美国历史上影响深远的财务舞弊造假案, 然而安然公司在破产前, 曾连续四年荣登《财富》杂志。自此, 实务界和理论界开始广泛关注荣登富豪榜的公司, 并有研究开始关注上榜公司的财务问题。

叶青等发现, 上市公司实际控制人登上“胡润百富榜”后, 公司为了降低政治成本, 会进行向下的盈余管理, 从而导致会计信息质量下降<sup>[1]</sup>。沿着这一思路我们产生了这样一个疑问: 作为专业的审计师是否能发现公司上榜后会计信息质量有所下降呢? 会计师事务所是否又会因此调整对上榜公司的审计收费呢? 为此, 我们搜集了2008年至2017年公司实验组与对照组的审计费用, 并扣除期间通货膨胀对审计收费的影响, 结果发现实验组的审计收费明显大于对照组的审计收费(见图1)。这能否说明上市公司实际控制人登上富豪榜与审计费用增加之间存在着某种必然联系呢? 然而, 纵观已有研究, 还没有对这些问题给予回答。

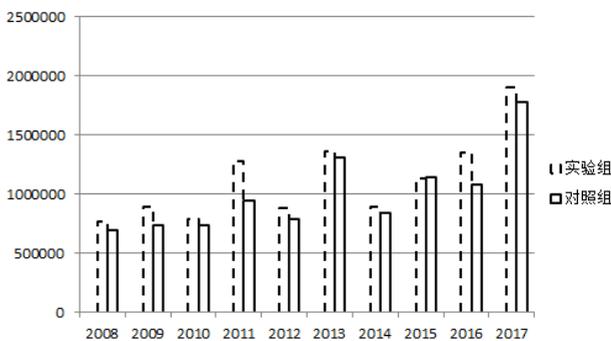


图1 实验组与对照组审计收费的变化<sup>①</sup>

**[收稿日期]** 2019-06-05

**[基金项目]** 国家自然科学基金项目(71672090; 71340026); 2014年“南开大学百名青年学科带头人培养计划”项目

**[作者简介]** 李伟(1964—), 男, 黑龙江双城人, 天津商业大学会计学院副教授, 主要研究方向为财务会计理论与实务、财务与成本管理; 缪晴(1993—), 女, 河北石家庄人, 天津商业大学会计学院硕士生, 主要研究方向为财务与成本管理, 邮箱: tjcu\_mq@163.com; 唐洋(1967—), 女, 湖南武冈人, 天津商业大学会计学院教授, 主要研究方向为财务与成本管理; 王小倩(1991—), 女, 河北唐山人, 天津市北辰区青光镇人民政府职员, 主要研究方向为公司财务与管理; 乔玉辉(1994—), 男, 河南洛阳人, 天津商业大学会计学院硕士生, 主要研究方向为财务与成本管理。

<sup>①</sup> 图1横坐标表示年份, 纵坐标表示金额; 图中虚线边框, 表示上榜以及在榜单上前进100名的企业的平均审计收费, 即第一个虚线边框为2008年的平均审计收费, 以此类推, 最后一个为2017年的平均审计收费; 图中实线边框表示实验对照组每年的平均审计收费。

本文以实际控制人登上“胡润百富榜”的上市公司为样本,对上述问题进行了实证研究,结果发现,公司上榜通过两条路径影响了审计收费,即盈余管理路径和媒体关注路径。本文的主要研究贡献在于:第一,从上市公司实际控制人登上“胡润百富榜”这一外生事件,考察上榜对审计收费的影响,为审计收费影响因素提供一个新的研究视角。第二,发现公司上榜影响审计收费的两条路径,使我们进一步理解上市公司实际控制人登上富豪榜的经济后果。第三,通过对登上富豪榜前后媒体关注度的研究发现,在新兴市场中,媒体通过监督作用对审计收费产生影响。第四,研究并提出公司登上富豪榜事件影响审计收费的两条传导路径。

文章其余部分安排如下:第二部分对现有文献进行综述;第三部分为研究假设;第四部分为研究设计;第五部分为实证结果及分析;最后为结论性评述。

## 二、文献综述

首先,上市公司实际控制人登上富豪榜的现有研究主要集中于两个方面:一方面从媒体关注角度出发,发现自“胡润百富榜”中文版问世以来,随着富豪榜榜单的发布,上榜公司<sup>①</sup>被置于聚光灯之下,受到媒体的青睐。随着媒体报道的增加,人们对上榜公司的了解不断深入,不仅只关注上榜公司的财富规模、经营活动性质及合法性等,甚至开始追问公司的“原罪”问题,部分上榜公司甚至到了“惶惶不可终日”的地步<sup>[2-3]</sup>。另一方面,从上市公司实际控制人登上“胡润百富榜”对公司影响的角度出发,基于政治成本假说,叶青等认为由于上榜更容易使公司暴露在公众视野之中,政府很可能对公司采取更加严厉的监管措施,一旦有关于该公司的各类问题被曝出,控制人及其公司的财富也会更加容易被质疑与猜测,甚至被贴上“不义而富”的标签,而无法再得到公众的认同和原谅,导致政治成本急剧放大<sup>[1,4]</sup>。

其次,审计收费的现有研究主要集中于三个视角。第一,从客户特征视角出发,研究发现客户业务复杂程度、资产结构、审计对象风险程度、客户业务风险、公司治理结构与所有权性质、被审计单位的资产规模和子公司个数、大股东股权质押、高管过度自信、董事高管责任保险均与审计收费显著正相关<sup>[5-16]</sup>,还有一些学者发现高管审计经历、从军经历、高管薪酬与审计收费负相关<sup>[17-20]</sup>。第二,从事务所特征视角出发,研究发现事务所规模、事务所合并与审计收费成正相关<sup>[21-23]</sup>。事务所品牌如“四大”的审计收费则明显高于本土事务所<sup>[24-26]</sup>,而审计委员会的专业性会降低审计收费<sup>[27]</sup>。第三,从外部环境视角出发,尤其是近年来有少量文献从监管和法律等视角对审计费用的影响因素进行分析。李爽和吴溪研究发现,当监管部门对被审计单位发布监管信号时,客户的审计风险上升,这将导致审计师提高其对公司的审计收费<sup>[28]</sup>。

通过以上文献回顾我们发现:首先,媒体关注与审计收费成正相关,但目前鲜有关于公司上榜、媒体关注与审计收费之间的研究。其次,目前国内外对审计收费影响因素的研究,主要致力于客户特征、事务所特征两大视角,外部环境视角的研究较少,尚无文献研究上市公司实际控制人登上“胡润百富榜”这一外生事件是否会对审计收费产生影响。最后,还没有文献深入研究公司上榜事件影响审计收费的路径。

## 三、理论分析与研究假设

“胡润百富榜”自1999年成立以来,影响力与日俱增,引起了理论界和实务界的广泛关注,逐渐成为研究的一大热点课题。叶青等发现公司上榜后,会进行向下的盈余管理<sup>[1]</sup>,而余明桂和万龙翔则认为公司上榜后,无论正向的应计盈余管理还是负向的应计盈余管理都显著增强<sup>[29]</sup>。那么上榜公司的盈余管理行为是否会对审计师产生影响,他们又会采取怎样的措施来弥补预期的损失?

### (一) 盈余管理路径

公司契约团体中,政府是一个不可忽视的重要组成部分,其本身也是一个利益集团,政治家和政府官

<sup>①</sup> 上榜公司即实际控制人登上“胡润百富榜”的上市公司。

员也会尽其所能使自身的利益最大化。他们利用自身职位提供的权力,使公司的财富部分地转移到政府的手中,由于这种政治活动的存在而对公司造成的种种损害被称为政治成本。李增福等发现政治成本很大程度上取决于公司的规模<sup>[30]</sup>,而“胡润百富榜”的产生是以富豪所在公司的股市公告和规模为依据,这时的公司财富势必会引起政府的高度关注,政府很可能通过提供的公共服务(如公路、教育)、津贴和保护性关税等措施“迫使”企业承担更多的社会责任,引起政治成本的增加。其次,虽然政府是市场的监管者,但获得的信息也非常有限,而公司上榜无疑是对公司内部信息的进一步挖掘,使得富豪和企业的各类问题更容易被政府察觉,上榜公司不得不花费时间和精力来应对政府,使得政治成本增加。西方政治成本理论认为,由于政治成本的存在,所以公司会选择减少利润的会计方法。叶青等基于政治成本假说也发现,实际控制人登上富豪榜后,为了降低政治成本,会选择进行向下的盈余管理<sup>[1]</sup>。因此我们认为上榜公司会选择进行向下的盈余管理,一方面为了消除或者规避过多的关注导致的政治成本增加;另一方面,丰厚的利润不仅使得富人引人注目,更容易被贴上“不义而富”的标签,无法得到政府与公众的认同与谅解,使得政治成本更加放大,而公司上榜后选择“低调”行事,不仅可以赢得同情<sup>[31]</sup>,甚至能拿到政府的补贴<sup>[32]</sup>。

上榜公司向下的盈余管理行为,会导致公司会计信息质量变差,审计风险增加,审计人员为了降低盈余管理带来的审计风险,可能要投入更多的精力、人力和时间搜集更多的审计证据,进行更多的实质性测试,来识别盈余管理项目导致的错报行为,从而增加审计成本,引起审计收费的增加。孟焰和张莉发现,上市公司存在通过调高非经常性损益的支出额来营造亏损的假象,审计师必然会通过收集更多的审计证据来证实被审计单位是否真的存在舞弊行为,从而增加审计成本,导致审计定价上升<sup>[33]</sup>。同时刘运国等研究发现,会计师事务所的审计定价与公司的调增收益和调减收益程度均呈正相关关系<sup>[34]</sup>。朱明秀和金娅婷进一步验证了盈余管理与审计收费之间存在显著的正相关关系<sup>[35]</sup>。

基于以上分析,我们提出上市公司实际控制人登上“胡润百富榜”导致审计费用增加的第一条路径,即盈余管理路径(见图2):上市公司实际控制人登上“胡润百富榜”后,基于政治成本考虑,公司将进行向下的盈余管理,导致公司会计信息质量变差。为了应对公司的盈余管理行为,会计师事务所将提高对被审计公司的审计收费以弥补其升高的审计成本和审计风险。基于以上分析,本文提出假设1。

H<sub>1</sub>:上市公司实际控制人登上富豪榜后,通过盈余管理路径,导致事务所提高对上榜公司的审计收费。

## (二) 媒体关注路径

随着网络的出现和普及,“胡润百富榜”自成立以来,就受到了广大媒体的关注。在此背景下,上市公司实际控制人登上富豪榜后,就如同被置于聚光灯下,媒体对其关注度会显著增加。对于媒体行业来说,他们不仅关注这些上榜公司是否响应国家政策,更关注这些公司迅速发展的稳定性以及公司呈现的财务状况的真实性,这时上榜公司的经营状况、财务状况、财富积累方式以及合法性就成为媒体的关注重点。由于媒体性质,企业上榜后,一旦被媒体或公众挖掘出存在财务舞弊或者往年的“原罪”问题,被曝光于公众视野之下,关注度不断上升。同时,关于“仇富”的话题屡见不鲜,加上媒体的大肆渲染,使得群众对上榜公司具有“仇富”心理,导致公司面临越来越大的舆论压力。审计师等相关监管部门处于公众舆论的压力下也会有所行动,采取更严厉的监管措施。

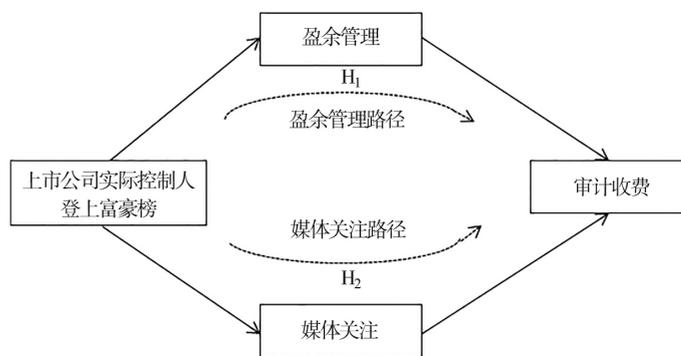


图2 研究思路图

一方面,媒体关注增加会计师事务所审计失败暴露的风险,并且媒体通过宣传报道会对审计失败起到放大作用。当审计师没有有效识别公司内部存在的错报时,媒体作为上市公司信息的挖掘者和传播者,对上市公司的信息公开起到补充,一旦被媒体发现,这一失职行为将会被媒体放大。而当审计师面临风险较高的客户时,会通过增加对客户的审计收费来降低其被诉讼的风险,以弥补其预期的损失。另一方面,媒体的高度关注使得会计师事务所更加关心自身声誉的潜在成本,从而使其慎重地对待所面临的审计风险。出于自我保护目的,提出了更高的预期风险补偿要求<sup>[36]</sup>,进一步导致了审计收费的增加。

基于以上分析,我们提出上市公司实际控制人登上“胡润百富榜”导致审计收费提高的第二条路径,即媒体关注路径(见图2):由于媒体关注和放大效应,审计风险和审计成本增加,事务所出于对自身的考虑,导致了审计收费的增加。由此,本文提出假设2。

H<sub>2</sub>:上市公司实际控制人登上富豪榜后,通过媒体关注路径,导致事务所对上榜公司的审计收费增加。

综上所述,我们认为上市公司实际控制人登上“胡润百富榜”这一外生事件,通过盈余管理路径和媒体关注路径影响审计收费。因此,我们提出假设3。

H<sub>3</sub>:上市公司实际控制人登上富豪榜后,相对于未上榜公司,上榜公司审计收费显著增加。

## 四、研究设计

### (一) 样本选择

鉴于互联网从2008年开始进入信息化发展的第三阶段,从学术研究的严谨性出发,我们选择“胡润百富榜”(1-500名榜单)2008年至2017年新上榜富豪所控股的公司以及在富豪榜上前进100名以上为样本筛选对象。由于榜单中存在“上榜在先,上市在后”的富豪公司,从而导致我们无法收集到其上榜年度以及上榜前一年的相关财务数据。因此,我们剔除了“上榜在先,上市在后”的富豪公司,选择“上市在先,上榜在后”的富豪公司作为分析样本。另外我们构建了双重差分模型,需要样本公司前一年的数据,由于无法搜集上榜当年上市的富豪公司前一年的财务数据,我们将上榜当年上市的富豪公司也予以剔除。按照上述方法我们进行了严格的样本筛选,经过反复核实检验,我们共筛选出来了337家符合标准的富豪公司。为了排除其他事件对审计收费的影响,我们按照Atiase、Freeman的标准匹配样本<sup>[37-38]</sup>,选取与非上榜对照组作为本文的研究样本参与我们的研究。具体匹配原则:(1)与富豪组公司处于同一行业;(2)与富豪组公司上榜前一年的资产规模最为接近;(3)公司财务状况良好。按照这种原则我们选出了337家未上榜的非富豪公司作为上榜富豪组的配对样本,作为本文的控制样本。本文数据来自CSMAR数据库、Wind数据库与CCER数据库。

### (二) 变量定义

#### 1. 研究变量定义

本文涉及的研究变量有上市公司实际控制人登上富豪榜(*LIST*)、样本匹配(*RICH*)、盈余管理(*EI*)、媒体关注度(*CVRGS*)和审计收费(*AUDFEE*)五个变量。其中,审计收费是被解释变量,盈余管理和媒体关注度是中间变量,上市公司实际控制人登上富豪榜是解释变量。

首先,本文对于被解释变量,借鉴张继勋等对审计收费的度量方法,采用年审计收费自然对数衡量该指标<sup>[39]</sup>,克服客户规模对审计收费的影响。

其次,对于中间变量之一的媒体关注度,本文借鉴了刘启亮等媒体数据搜集的方法<sup>[40]</sup>。公司报道每出现一次就在次数上加1,使用最后的加总次数表示媒体关注度。

对于中间变量中的另一个变量盈余管理,现有研究主要有应计利润总额法和分离法,其中应计利润分离法得到普遍认可,包括修正的Jones模型、K-S模型等,我们采用最常见的修正的Jones模型,如式(1)

所示:

$$\frac{NDA_t}{A_{t-1}} = \beta_0 + \beta_1 \times \frac{1}{A_{t-1}} + \beta_2 \times \frac{\Delta REV_t - \Delta REC_t}{A_{t-1}} + \beta_3 \times \frac{PPE_t}{A_{t-1}} \quad (1)$$

其中,  $NDA_t$  为非操控性应计利润;  $\Delta REC_t$  为第  $t$  期的应收账款与第  $t-1$  期的应收账款之差;  $\Delta REV_t$  为第  $t$  期的主营业务收入与第  $t-1$  期的主营业务收入之差;  $PPE_t$  为第  $t$  期的固定资产原值;  $A_{t-1}$  为第  $t-1$  期的期末总资产。

通过参数模型(2), 根据估计区间的数获得系数:

$$\frac{TA_t}{A_{t-1}} = \beta_0 + \beta_1 \times \frac{1}{A_{t-1}} + \beta_2 \times \frac{\Delta REV_t - \Delta REC_t}{A_{t-1}} + \beta_3 \times \frac{PPE_t}{A_{t-1}} \quad (2)$$

然后通过模型(3)得到盈余管理程度  $EI$ :

$$EI = \frac{TA_t}{A_{t-1}} - \frac{NDA_t}{A_{t-1}} = \frac{DA_t}{A_{t-1}} \quad (3)$$

最后, 对于解释变量上市公司实际控制人登上富豪榜 ( $LIST$ ), 上市公司实际控制人上榜当年以及在榜单中前进 100 名以上的定义为 1; 否则为 0。解释变量样本匹配 ( $RICH$ ), 上榜组定义为 1; 非上榜对照组定义为 0。

## 2. 控制变量定义

Simunic 研究发现公司规模 ( $SIZE$ )、资产结构 ( $GURR$ )、诉讼风险 ( $AREA$ ) 会影响其审计收费<sup>[41]</sup>, 漆江娜等研究得出事务所品

表 1 相关变量定义

变量名称	变量符号	变量定义
审计收费	$AUDFEE$	年度审计费用的自然对数
上榜前后	$LIST$	实际控制人新上榜或者在榜单上前进 100 的当年及以后年度定义为 1; 否则为 0
样本匹配	$RICH$	上榜富豪组定义为 1; 非上榜对照组定义为 0
盈余管理	$EI$	琼斯模型的残差
媒体关注度	$CVRGS$	媒体报道总次数
客户业务量	$SALE$	销售收入对数
资产负债率	$LEV$	公司负债与总资产的比值
存货比	$R_{INV}$	存货/总资产
应收账款比	$R_{REC}$	应收账款/总资产
资产结构	$GURR$	年末流动资产总额/流动负债总额
事务所差异	$BIG4$	事务所为国际四大则取 1, 否则为 0
诉讼风险	$AREA$	当公司注册地为北京、上海、天津、广东或浙江的赋值为 1, 否则为 0
高管审计经历	$AUDFIRM$	高管具有事务所审计经历则赋值为 1, 否则为 0
公司规模	$SIZE$	年末公司总资产的自然对数
盈利水平	$ROE$	净资产收益率
上市年限	$AGE$	上市年限
长期负债率	$LEVEAGE$	长期负债/总资产

牌 ( $BIG4$ ) 对审计费用有显著影响<sup>[42]</sup>。因此, 我们在本文的审计费用模型中对以上变量进行了控制。除此之外, 我们还控制了存货比 ( $R_{INV}$ ), 上市年限 ( $AGE$ )、资产负债率 ( $LEV$ )、事务所类型 ( $BIG4$ ) 以及高管审计经历 ( $AUDFIRM$ ) 等变量对盈余管理和媒体关注的影响<sup>[43-44]</sup>, 以控制这些变量对我们实证分析结果可能产生的影响。本文所涉及变量如表 1 所示。

### (三) 模型设计

首先, 根据盈余管理路径, 本文设计了两个模型。

(1) 上富豪榜后, 上榜公司将进行向下的盈余管理。我们构建了双重差分模型(4):

$$EI = \beta_0 + \beta_1 \times LIST + \beta_2 \times RICH + \beta_3 \times LIST \times RICH + \beta_4 \times SIZE + \beta_5 \times ROE + \beta_6 \times AGE + \beta_7 \times LEVEAGE + \varepsilon \quad (4)$$

模型(4)中, 我们关心的是  $LIST \times RICH$  前面的系数  $\beta_3$ 。当  $EI$  为正数, 表示公司上榜前做了向上的盈余管理, 当回归结果显示  $\beta_3$  显著为负时, 说明在原有基础上调低了向上的盈余管理, 即与没有上榜的公司相比, 上榜公司上榜后调低了向上的盈余管理。当  $EI$  为负数时, 说明公司上榜前已经进行了向下的盈余管

理,在代入模型(4)回归时,首先将盈余管理 $EI$ 取绝对值,当回归结果显示 $\beta_3$ 显著为正时,说明与没有上榜的公司相比,上榜公司相比于上榜前,公司上榜后在原有基础上进一步进行了向下的盈余管理。

(2)上榜公司的盈余管理行为与审计收费关系,借鉴 Simunic 的审计收费模型<sup>[41]</sup>,我们构建了双重差分模型(5):

$$AUDFEE = \alpha_0 + \alpha_1 \times LIST \times EI + \alpha_2 \times RICH \times EI + \alpha_3 \times LIST \times RICH \times EI + \alpha_4 \times SALE + \alpha_5 \times SIZE + \alpha_6 \times LEV + \alpha_7 \times R_{INV} + \alpha_8 \times R_{REC} + \alpha_9 \times GURR + \alpha_{10} \times ROE + \alpha_{11} \times AGE + \alpha_{12} \times AREA + \alpha_{13} \times AUDFIRM + \varepsilon \quad (5)$$

模型(5)中,我们关心的是 $LIST \times RICH \times EI$ 的回归系数,该系数为正,说明与没有上榜的公司相比,上榜公司相比于上榜前,盈余管理行为确实引起了审计收费的增加,反映了上榜公司盈余管理行为对其审计费用的影响。综合模型(4)和模型(5),盈余管理路径得以验证。

其次,根据媒体关注路径,本文构建了以下两个模型。

(3)公司上榜对媒体关注度的影响,构建双重差分模型(6):

$$CVRGS = \alpha_0 + \alpha_1 \times LIST + \alpha_2 \times RICH + \alpha_3 \times LIST \times RICH + \alpha_4 \times SIZE + \alpha_5 \times ROE + \alpha_6 \times LEV + \alpha_7 \times AGE + \varepsilon \quad (6)$$

在这个模型中我们关心的是 $LIST \times RICH$ 前面的系数,如果显著为正,说明与没有上榜的公司相比,上榜公司相比于上榜前,上榜后媒体对其关注度增加。

(4)为验证上榜公司的媒体关注度与其审计费用显著正相关,构建了双重差分模型(7):

$$AUDFEE = \alpha_0 + \alpha_1 \times LIST \times CVRGS + \alpha_2 \times RICH \times CVRGS + \alpha_3 \times LIST \times RICH \times CVRGS + \alpha_4 \times SALE + \alpha_5 \times SIZE + \alpha_6 \times LEV + \alpha_7 \times R_{INV} + \alpha_8 \times R_{REC} + \alpha_9 \times GURR + \alpha_{10} \times ROE + \alpha_{11} \times AGE + \alpha_{12} \times AREA + \alpha_{13} \times AUDFIRM + \varepsilon \quad (7)$$

在该模型中我们关注的是 $LIST \times RICH \times CVRGS$ 前面的系数,如果显著为正,表示与没有上榜的公司相比,上榜公司相比于上榜前,媒体关注度的提升,引起了审计收费的增加。综合模型(6)和模型(7),媒体关注路径得以验证。

(5)为检验上榜公司对审计收费的影响,构建模型(8):

$$AUDFEE = \alpha_0 + \alpha_1 \times LIST + \alpha_2 \times RICH + \alpha_3 \times LIST \times RICH + \alpha_4 \times SALE + \alpha_5 \times SIZE + \alpha_6 \times LEV + \alpha_7 \times R_{INV} + \alpha_8 \times R_{REC} + \alpha_9 \times GURR + \alpha_{10} \times ROE + \alpha_{11} \times AGE + \alpha_{12} \times AREA + \alpha_{13} \times AUDFIRM + \varepsilon \quad (8)$$

在这个模型中我们关心的是 $LIST \times RICH$ 前面的系数,如果显著为正,说明与没有上榜的公司相比,公司上榜后审计收费增加。

## 五、实证分析

### (一) 描述性统计

本文主要变量的描述性统计如表2所示。从表中我们可以看出,实验组盈余管理( $EI$ )的均值-0.049和中位数0.055均小于对照组的均值0.048和中位数0.071,说明相对于非上榜的公司,上榜公司的盈余管理存在向下调整的行为。媒体关注度( $CVRGS$ )的均值25.320相对于对照组均值12.340也明显增加,标准差差异比较明显,可能是不同行业的差异造成的。审计收费( $AUDFEE$ )的均值0.098和中位数0.041均高于对照组,说明公司登上“胡润百富榜”后,审计收费增加,与我们的假设一致。

### (二) 盈余管理路径的回归分析

表3是模型(4)的回归结果。 $EI$ 为正组说明公司上榜前做了向上的盈余管理, $EI$ 为负组说明公司上榜前做了向

表2 变量的描述性统计

变量	实验组			对照组		
	平均数	中位数	标准差	平均数	中位数	标准差
$AUDFEE$	0.098	0.041	0.100	0.094	0.058	0.097
$EI$	-0.049	0.055	0.686	0.048	0.071	1.204
$CVRGS$	25.320	6.000	105.923	12.340	4.000	26.408
$AREA$	0.530	1.000	0.500	0.490	0.000	0.501
$R-INV$	0.154	0.119	0.153	0.189	0.149	0.164
$R-REC$	0.124	0.098	0.115	0.121	0.097	0.107
$GURR$	2.560	1.753	3.175	2.090	1.542	1.796
$LEV$	0.430	0.429	0.207	0.475	0.471	0.193
$SALE$	21.807	21.699	1.289	21.763	21.704	1.321
$SIZE$	22.432	22.308	1.093	22.429	22.296	1.091
$BIG4$	0.056	0.000	0.231	0.050	0.000	0.219
$AGE$	7.552	6.000	5.477	10.855	10.000	6.7365

下的盈余管理。对于EI为负组,在以EI为被解释变量进行回归前,首先对EI取绝对值。

由表3可见,对于盈余管理EI为正组,上榜对盈余管理在5%水平上显著负相关,说明相比非上榜公司,且上榜公司相比于上榜前,上榜后在原有基础上进行了向下的盈余管理。对于盈余管理EI为负组,上榜对盈余管理在10%水平上显著正相关,说明相比非上榜公司,且上榜公司相比于上榜前,之前做向下盈余管理的公司,其上榜后继续做向下的盈余管理。

表4是模型(5)的回归结果。由表4可见,盈余管理行为对公司审计收费在10%的水平上显著正相关,总体来说公司上榜进行了向下的盈余管理,导致企业的审计收费增加。

综合表3和表4的实证结果,说明上市公司实际控制人登上“胡润百富榜”后,为了规避政治成本,上榜公司进行了向下的盈余管理。而上榜公司的向下的盈余管理行为又使得会计师事务所增加了对被审计公司的审计收费,即盈余管理路径得以验证。

(三) 媒体关注路径的回归分析

表5左边部分是模型(6)的回归结果,右边部分是模型(7)的回归结果。由表5左边部分可见,LIST×RICH与媒体关注度在10%水平上显著正相关,说明与没有上榜的公司相比,上榜公司相比于上榜前,媒体对其关注显著增加。由表5右边部分可见,媒体关注度与审计收费在5%水平上显著正相关,说明上榜公司的媒体关注度越高,审计师越会增加对其审计收费。

(四) 上榜对审计收费的回归分析

表6是模型(8)的回归结果。由表6可见,公司上榜与审计收费在5%水平上显著正相关,说明上市公司实际控制人登上富豪榜后,审计师增加了对其审计收费。

(五) 稳健性检验

为了让本文的研究结论更可信,我们做了稳健性检验。

1. 修正琼斯模型在计量盈余管理方面有良好的效果,但我国学者陆建桥认为修正琼斯模型应该考虑到无形资产等对盈余操纵的影响<sup>[45]</sup>。因此,我们在修正琼斯模型的基础上,加上无形资产与其他长期负债总额与上年资产的比值INT,用LEI表示新的盈余管理程度,其余变量与模型(5)一致,进行回归分析。此外,我们把在中国知网(CNKI)中的“中国重要报纸全文数据库”收录的2008年间关于样本公司的媒体关注度定义CVERS-a,进行数据搜集。我们以媒体关注度(CVERS-a)为自变量,其余变量与模型(7)一致,进行

表3 模型(4)的回归检验结果

EI为正组			EI为负组		
变量	系数	T值	变量	系数	T值
常数项	11.329***	14.263	常数项	18.514***	26.314
LIST	-0.190**	-2.659	LIST	-0.245***	-3.088
RICH	0.128	1.080	RICH	0.381***	2.825
LIST×RICH	-0.847**	-2.372	LIST×RICH	0.740*	1.882
SIZE	0.015	0.403	SIZE	0.025	0.626
ROE	2.107***	7.039	ROE	2.189***	6.772
AGE	0.014**	2.180	AGE	0.019***	2.751
LEVERAGE	0.818**	2.131	LEVERAGE	0.740*	1.882
YEAR	YES	YES	YEAR	YES	YES
INDUSTRY	YES	YES	INDUSTRY	YES	YES
Adjusted R <sup>2</sup>	0.115		Adjusted R <sup>2</sup>	0.106	
F检验	4.077***		F检验	9.536***	
N	942		N	953	

注:(1)EI为正组说明公司上榜前做了向上的盈余管理,EI为负组说明公司上榜前做了向下的盈余管理。EI为负组,在以EI为被解释变量进行回归前,首先对EI取绝对值;(2)\*\*\*表示显著性水平在0.01以下,\*\*表示显著性在0.01与0.05之间,\*表示显著性水平在0.05与0.1之间,下同。

表4 模型(5)的回归检验结果

变量	系数	T值
常数项	3.667***	4.159
LIST×EI	0.086**	1.987
RICH×EI	-0.013	-0.450
LIST×RICH×EI	0.159*	1.852
AREA	0.110**	2.491
R <sub>INV</sub>	-0.324	-1.310
GURR	-0.035**	-2.255
LEV	-0.948***	-3.660
SALE	0.020	0.977
SIZE	-0.008	-0.235
AGE	0.007*	1.094
AUDFIRM	0.264**	2.197
ROE	0.277	1.585
R <sub>REC</sub>	0.265	0.784
YEAR	YES	YES
INDUSTRY	YES	YES
Adjusted R <sup>2</sup>	0.169	
F检验	11.177***	
N	1895	

表5 模型(6)和模型(7)的回归检验结果

被解释变量CVRGS			被解释变量AUDFEE		
变量	系数	T值	变量	系数	T值
常数项	-272.736***	-3.579	常数项	3.792*	8.815
LIST	16.073***	4.364	LIST×CVRGS	0.007***	4.385
RICH	-9.342**	-2.976	RICH×CVRGS	-0.010**	-1.979
LIST×RICH	14.933*	1.818	LIST×RICH×CVRGS	0.011**	2.129
SIZE	21.325*	2.422	SALE	-0.010	-0.270
ROE	11.037	1.104	SIZE	0.465***	8.642
AGE	-1.084**	-2.456	R <sub>INV</sub>	-0.887**	-3.423
LEV	-13.787	0.761	R <sub>REC</sub>	-0.026	0.101
YEAR	YES	YES	GURR	0.002*	-0.130
INDUSTRY	YES	YES	LEV	-0.424***	-2.597
Adjusted R <sup>2</sup>	0.129		ROE	0.391*	1.852
F检验	3.410***		AREA	0.108**	2.430
N	1895		AUDFIRM	0.089**	2.157
			YEAR	YES	YES
			INDUSTRY	YES	YES
			Adjusted R <sup>2</sup>	0.170	
			F检验	11.140***	
			N	1895	

回归分析。盈余管理行为 *LEI* 和媒体关注度 *CVRGS-a* 分别在 10% 和 5% 的水平上与审计收费显著正相关,与模型(5)和模型(7)检验结果一致,说明本文的结果具有稳健性。

2. 我们还采用工具变量法检验内生性问题,上市公司实际控制人上榜是以所在公司的市值和资产规模为基础,所以我们采用上市公司资产(*SIZE*)作为上榜的替代变量。第一阶段,我们发现上市公司的资产显著影响公司是否上榜;第二阶段结果表明,采用工具变量法的研究结果与表 2 和表 5 的结果一致。其次,为了消除互为因果的内生性问题,我们采用审计收费下一年度的数据作为被解释变量进行研究,结果显示一致,缓解了此类内生性问题。

3. 我们还进行了中介效应的检验,结果证明盈余管理和媒体关注,并不是上榜影响审计收费的中介变量。并且盈余管理、媒体关注和审计收费并没有相互关系,两条路径并没有相互作用。

## 六、结论性评述

本文在中国内地公司队伍日益壮大与新兴市场快速发展的经济背景下,运用实证研究的方法,利用上市公司实际控制人登上“胡润百富榜”这一外生事件,验证了公司上榜对审计费用的影响。同时,检验了盈余管理行为、媒体关注度与公司审计费用的关系,更重要的是,我们实证分析了上榜事件影响上市公司审计费用的两条路径:(1)公司上榜后,面对来自政府的压力进行了向下的盈余管理,使得公司会计信息质量下降,审计风险提高,最终导致审计收费增加。(2)公司上榜后,媒体关注度增加,公司风险增加,审计风险随之提高,审计收费增加。此外,本文从公司登上富豪榜这一外生事件考察了富豪榜对审计收费的影响,为审计收费影响因素提供了一个新的研究视角,并且丰富了媒体影响审计收费领域的文献,使我们进一步理解了上市公司实际控制人登上富豪榜的经济后果。

通过本文得出的结论,我们对监管部门与审计师提出两点建议:第一,政府监管部门与审计师应加强对新兴市场公司盈余管理行为的关注与监督,并加强治理,从而缓解公司与财务报表使用者之间的信息不对称性,为改善新兴市场公司的会计信息环境做出努力;第二,审计师与证监会应重视外生事件对上市公司会计信息质量的影响,并出台相应措施以避免在外生事件的影响下上市公司的盈余管理行为。

需要说明的是,实际控制人登上“胡润百富榜”对审计收费影响的其他路径,还有待进一步研究。王立彦等研究发现审计收费存在向下的“粘性”(易涨难跌)<sup>[46]</sup>,那么上市公司实际控制人登上“胡润百富榜”这一外生事件是否是审计费用“粘性”的驱动因素,也将成为我们进一步研究的内容。

### 参考文献:

- [1] 叶青,李增泉,李光青. 富豪榜会影响企业会计信息质量吗?——基于政治成本视角的考察[J]. 管理世界, 2012(1): 104-120.
- [2] 王磊. 咨询家致信立法机构解决“民企原罪”[N]. 中国青年报, 2006-12-20(007).
- [3] 白红义. 70亿元国资岂能进退自如[N]. 中国改革报, 2006-12-14(004).
- [4] Guay W. Discussion of elections and discretionary accruals: Evidence from 2004[J]. Journal of Accounting Research, 2010, 48(2): 477-487.
- [5] Firth M. An analysis of audit fees and their determinants in New Zealand[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 1985, 4(2): 23-37.
- [6] Newton J D, Ashton R H. The association between audit technology and audit delay[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 1989, 8(2): 22-37.

表 6 模型(8)的回归检验结果

变量	系数	T值
常数项	9.621**	12.564
<i>LIST</i>	-0.034	-0.606
<i>RICH</i>	0.591***	4.512
<i>LIST×RICH</i>	0.085**	1.961
<i>AREA</i>	0.111**	2.528
<i>R<sub>INV</sub></i>	-0.248*	-1.703
<i>GURR</i>	-0.013	-1.468
<i>LEV</i>	-0.442***	-2.713
<i>SALE</i>	0.019	0.941
<i>SIZE</i>	0.368***	12.044
<i>AGE</i>	0.001	0.262
<i>AUDFIRM</i>	0.080**	1.964
<i>ROE</i>	0.042	0.230
<i>R<sub>REC</sub></i>	0.013	0.066
<i>YEAR</i>	YES	YES
<i>INDUSTRY</i>	YES	YES
Adjusted R <sup>2</sup>	0.342	
F检验	10.265***	
N	1895	

- [7] Hogan C E, Wilkins M S. Evidence on the audit risk model: Do auditors increase audit fees in the presence of internal control deficiencies?[J]. Contemporary Accounting Research, 2010, 25(1):219-242.
- [8] 张继勋, 徐奕. 上市公司审计收费影响因素研究——来自上市公司2001—2003年的经验证据[J]. 中国会计评论, 2005(1): 99-116.
- [9] 蔡吉甫. 公司治理、审计风险与审计费用关系研究[J]. 审计研究, 2007(3):65-71.
- [10] 宋衍蘅. 审计风险、审计定价与相对谈判能力——以受监管部门处罚或调查的公司为例[J]. 会计研究, 2011(2):79-84.
- [11] 张宜霞. 财务报告内部控制审计收费的影响因素——基于中国内地在美上市公司的实证研究[J]. 会计研究, 2011(12):70-77.
- [12] 邢立全, 陈汉文. 产品市场竞争、竞争地位与审计收费——基于代理成本与经营风险的双重考量[J]. 审计研究, 2013(3):50-58.
- [13] 张龙平, 潘临, 欧阳才越, 等. 控股股东股权质押是否影响审计师定价策略?——来自中国上市公司的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2016(6):35-45.
- [14] 张俊瑞, 余思佳, 程子健. 大股东股权质押会影响审计师决策吗?——基于审计费用与审计意见的证据[J]. 审计研究, 2017(3):65-73.
- [15] 刘猛, 叶陈刚, 武剑锋. 产权性质、管理层过度自信与审计收费[J]. 南京审计大学学报, 2018(2):100-111.
- [16] 曾春华, 李源. 董事高管责任保险会增加公司的审计费用吗?[J]. 审计与经济研究, 2018(4):46-54.
- [17] 蔡春, 谢柳芳, 马可哪呐. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J]. 会计研究, 2015(3):72-78+95.
- [18] 沈华玉, 张军, 余应敏. 高管学术经历、外部治理水平与审计费用[J]. 审计研究, 2018(4):86-94.
- [19] 权小锋, 徐星美, 蔡卫华. 高管从军经历影响审计费用吗?——基于组织文化的新视角[J]. 审计研究, 2018(2):80-86.
- [20] 卫真. 高管薪酬、盈余管理与审计费用相关性研究[J]. 经济问题, 2019(2):116-121+128.
- [21] Balachandran B V, Ramakrishnan R T S. A theory of audit partnerships: Audit firm size and fees[J]. Journal of Accounting Research, 1987, 25(1):111-126.
- [22] Pong C K M, Burnett S. The implications of merger for market share, audit pricing and non-audit fee income[J]. Managerial Auditing Journal, 2006, 21(1):7-22.
- [23] 李明辉, 张娟, 刘笑霞. 会计师事务所合并与审计定价——基于2003—2009年十起合并案面板数据的研究[J]. 会计研究, 2012(5):88-94+96.
- [24] Chaney P K, Philipich K L. Shredded reputation: The cost of audit failure[J]. Journal of Accounting Research, 2010, 40(4): 1221-1245.
- [25] Taylor M S, Tracy K B, Renard M K, et al. Due process in performance appraisal: A quasi-experiment in procedural justice[J]. Administrative Science Quarterly, 1995, 40(3):495.
- [26] Beatty R P. The economic determinants of auditor compensation in the initial public offerings market[J]. Journal of Accounting Research, 1993, 31(2):294.
- [27] 李云, 王菲菲, 尹天祥. CEO权力、审计委员会专业性与审计费用[J]. 审计研究, 2017(6):91-98.
- [28] 李爽, 吴溪. 监管信号、风险评价与审计定价:来自审计师变更的证据[J]. 审计研究, 2004(1):13-18.
- [29] 余明桂, 万龙翔. 富豪榜对企业盈余管理的影响:“声名远扬”还是“引火上身”[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2016, 16(5):110-120+156.
- [30] 李增福, 董志强, 连玉君. 应计项目盈余管理还是真实活动盈余管理?——基于我国2007年所得税改革的研究[J]. 管理世界, 2011(1):121-134.
- [31] Konigsgruber R, Windisch D. Does European Union policy making explain accounting choices? An empirical analysis of the effects of investigations by the directorate general for competition on accounting choices[J]. Journal of Management & Governance, 2014, 18(3):717-731.
- [32] 刘运国, 刘梦宁. 雾霾影响了重污染企业的盈余管理吗?——基于政治成本假说的考察[J]. 会计研究, 2015(3):26-33+94.
- [33] 孟焰, 张莉. 对非经常性损益确认与披露问题的探讨[J]. 会计研究, 2003(12):14-18.
- [34] 刘运国, 麦剑青, 魏哲妍. 审计费用与盈余管理实证分析——来自中国证券市场的证据[J]. 审计研究, 2006(2):74-80.
- [35] 朱明秀, 金姮婷. 内部控制、盈余管理与审计定价——来自2014年中国上市公司的经验证据[J]. 南京审计大学学报, 2017, (2):67-75.

- [36] Joe J R. Why press coverage of a client influences the audit opinion[J]. Journal of Accounting Research, 2010, 41(1):109-133.
- [37] Atiase R. Predisclosure information, firm capitalization, and security price behavior around earnings announcements [J]. Journal of Accounting Research, 1985, 23(1):21-36.
- [38] Freeman H. The information revolution: Trade in services. [J]. Vital Speeches of The Day, 1986, 52(18):572-575.
- [39] 张继勋, 徐奕. 上市公司审计收费影响因素研究——来自上市公司2001—2003年的经验证据[J]. 中国会计评论, 2005(1):99-116.
- [40] 刘启亮, 李蕙, 赵超, 等. 媒体负面报道、诉讼风险与审计费用[J]. 会计研究, 2014(6):81-88+97.
- [41] Simunic D. The pricing of audit services: Theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1):161-190.
- [42] 漆江娜, 陈慧霖, 张阳. 事务所规模·品牌·价格与审计质量——国际“四大”中国审计市场收费与质量研究[J]. 审计研究, 2004(3):59-65.
- [43] Francis J R. The effect of audit firm size on audit prices : A study of the Australian market[J]. Journal of Accounting & Economics, 1984, 6(2):133-151.
- [44] 蔡春, 谢柳芳, 马可哪呐. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J]. 会计研究, 2015(3):72-78.
- [45] 陆建桥. 中国亏损上市公司盈余管理实证研究[J]. 会计研究, 1999(9):25-35.
- [46] 王立彦, 谌嘉席, 伍利娜. 我国上市公司审计费用存在“粘性”吗?[J]. 审计与经济研究, 2014(3):3-12.

[责任编辑:高 婷,杨志辉]

## Will the Rich List Affect Audit Fees? Empirical Evidence Based on Listed Companies

LI Wei<sup>1</sup>, MIAO Qing<sup>1</sup>, TANG Yang<sup>1</sup>, WANG Xiaoqian<sup>2</sup>, QIAO Yuhui<sup>1</sup>

(1.School of Accountancy, Tianjin University of Commerce, Tianjin 300134, China;

2.Qingguang Town People's Government, Beichen District of Tianjin Municipality, Tianjin 300134, China)

**Abstract:** Using the exogenous event that the actual controllers of listed companies are listed on the “Hurun Rich List”, this paper empirically studies the two paths that the listing affects audit fees: (1) Earnings management path. After the companies are on the list, downward earnings management is conducted to avoid political costs, which results in a decline in the quality of corporate accounting information and an increase in audit risk, which ultimately leads to an increase in audit fees. (2) Media attention path. After they are on the list, the companies receive more attention from the media and the risk of business elevates, which lead to the increase of audit risk, thus more audit fees are needed. This paper studies the impact of the external factors of the rich list on audit fees, which provides a new perspective for the research of audit fees, and makes us further understand the economic consequences of the actual controllers of listed companies on the rich list.

**Key Words:** Hurun Rich List; audit fees; earnings management; media attention; accounting information quality; company risk; audit risk