

企业风险承担是否提升了审计收费水平?

张鑫¹, 乔贵涛¹, 王亚茹²

(1. 山东理工大学 管理学院, 山东 淄博 255012; 2. 首都经济贸易大学 会计学院, 北京 100070)

[摘要] 以我国 2007—2017 年 A 股上市公司为样本, 实证检验企业风险承担水平对审计师审计收费行为决策的影响。研究发现: (1) 企业风险承担水平越高, 审计收费水平越高; (2) 相对于小规模会计师事务所, 大规模会计师事务所对企业的风险承担收取了更高的审计费用; (3) 相对于民营企业, 会计师事务所对国有企业的风险承担行为收取了较低的审计费用。进一步研究发现: (1) 法制环境在会计师事务所对企业风险承担收取较高的审计收费中起到完全调节作用, 即法制环境越好的地区, 审计师对企业风险承担收取越高的审计费用; (2) 在对企业的风险承担收高审计费用的同时, 审计师相应投入了较高的审计资源, 降低了审计风险。

[关键词] 企业风险承担; 审计收费; 事务所规模; 产权性质; 法制环境; 审计投入

[中图分类号] F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2020)01-0034-11

一、引言

在李克强总理的倡议和政府各部门的推动之下, “大众创业、万众创新”已经成为当下的一种社会潮流。无论是创业还是创新均需要承担较高的风险, 而企业的风险承担普遍被学术界认为能够促进技术进步、加快社会资本积累, 实现经济的长期增长^[1-3], 从而对宏观经济发展具有重要价值。

理论界基于企业风险承担的这种积极意义, 针对可能影响企业风险承担意愿的各种因素, 分别从宏观制度层面、公司治理层面、董事会和高管层面等进行了大量研究^[4-7], 试图找到有价值的对策来提升企业的风险承担水平, 进一步推动“大众创业、万众创新”的社会潮流, 最终提升社会福利水平。然而, 针对微观企业层面的研究却发现, 企业风险承担水平的提高并未如理论预期的那样总是有利于企业的经营决策并提升了企业绩效, 有些研究甚至发现, 企业较高的风险承担水平降低了企业的生存率, 也降低了企业的绩效^[4,8]。同时, 作为一系列契约的集合, 企业的风险承担除了对自身的经营决策和经营绩效产生影响外, 也对其他利益相关方的行为决策具有重要影响, 而理论界却忽视了这方面的研究。

审计作为资本市场中保证上市公司信息质量的重要制度设计, 对于缓解委托方和代理方的信息不对称具有重要价值。审计师作为鉴证第三方, 成为与被审计单位经营成败荣辱与共的重要利益相关方, 企业的经营决策包括风险承担决策也必然对审计师的行为决策具有重要影响。特别是随着审计需求保险假说的兴起, 审计师在审计业务中承担了越来越多的“深口袋”责任, 企业经营决策导致的未来经营绩效波动抑或是经营失败, 越来越影响审计师的法律责任承担。而企业较高的风险承担水平, 即便未能像实证研究证实的那样降低了企业的经营绩效, 也必然提高了企业绩效的波动性和经营失败的可能, 进而增加了审计师未来承担法律赔偿责任的概率。为了弥补自身未来可能承担的这种赔偿责任带来的损失, 审计师势必会对企业较高的风险承担水平收取额外的风险溢价^[9-10], 最终提高审计收费水

[收稿日期] 2019-05-06

[基金项目] 山东省自然科学基金项目(ZR2019MG034); 国家社会科学基金项目(18BGL050); 教育部规划基金项目(18YJA630029); 山东省社会科学基金会计专项(17CKJJ21; 15CKJJ07); 山东理工大学博士科研启动基金项目(4033/716009)

[作者简介] 张鑫(1996—), 女, 山东潍坊人, 山东理工大学管理学院硕士生, 主要研究方向为财务管理与资本运营; 乔贵涛(1981—), 男, 山东淄博人, 山东理工大学管理学院副教授, 博士, 主要研究方向为会计、审计与资本市场, 电子邮箱: guitaoqiao@sdu.edu.cn; 王亚茹(1991—), 女, 山东潍坊人, 首都经济贸易大学会计学院博士生, 主要研究方向为财务管理。

平。同时,审计师在进行审计定价决策中,也会考虑企业特征是否会影响未来企业由于较高的风险承担水平而导致的经营失败给事务所带来损失的大小进行相机决策,即上述因素会对审计师的收费决策产生影响。

相较于已有文献,本文的研究贡献在于:(1)已有关于风险承担经济后果的研究多是从研发投入、未来经营业绩、资本配置效率、企业价值等方面展开,本文从审计这一特殊的利益相关者角度来考察企业风险承担决策可能带来的影响。(2)已有文献主要从审计师特征、盈余质量等方面研究审计定价,而本文考虑企业层面的风险承担对审计定价的影响,从而丰富以往文献关于审计定价的研究,有助于理论界和实务界认识审计定价行为的决策规律,为监管部门制定监管对策提供有价值的参考。

二、文献回顾

(一)企业风险承担及其经济后果

企业风险承担主要反映了企业在投资决策中对投资项目的选择^[3],风险承担水平越高,表明企业越愿意选择高风险、高回报的投资项目。理论分析表明,企业较多地选择高风险的投资项目能够加快社会资本积累并促进技术进步,使整个社会的生产率维持在一个更高的水平,从而提高国家的全要素生产率^[2],实现宏观经济的长期增长^[1];对微观企业而言,较高的风险承担水平有助于企业增加研发投入^[5,11],进而提高竞争水平和核心竞争力,最终提升其未来的经营绩效^[6-7]。

实证研究的结果并未像理论分析的结果那样一致。余明桂等发现企业较高的风险承担水平能显著提高企业的资本配置效率^[7];Faccio等则发现由于女性高管导致的企业风险承担水平的下降,降低了资本配置效率^[6]。基于对资本配置效率的这种正面影响,企业较高的风险承担水平会提高企业的托宾Q和销售收入增长率,从而提升企业价值^[7]。然而,高风险与高回报之间的正向关系受到了Bowman研究的挑战,其发现,大多数行业的企业呈现出高风险低回报的现象^[12]。因此,尽管理论界普遍认为企业风险承担对宏观经济的长期增长是有价值的,但企业风险承担对于微观企业层面的影响并未有一致的研究结论。同时,目前关于企业风险承担经济后果的相关文献多是关注其对企业本身的经营管理和经营绩效的可能影响,并未考察企业风险承担对其他利益相关者行为决策的影响。

(二)企业风险对审计收费的影响

有关审计收费影响因素的话题历来是审计研究领域的热点,特别是企业风险因素如何影响审计收费成为学术界关注的焦点。由于审计保险理论的兴起和“深口袋责任”的存在,企业风险的增加会导致审计师未来卷入诉讼和民事赔偿概率的上升。为了降低这种概率,审计师可能的决策之一就是进一步增加审计投入,将审计风险降低到可接受的低水平,但这势必会导致审计收费的上升;另外一种决策就是在不增加审计投入的前提下对其承担的风险收取风险溢价;而从利于资本市场发展的角度而言,审计师的最优决策是在收取风险溢价的同时相应增加审计投入,以降低审计风险水平。由此可见,无论是审计师的何种决策均会导致审计收费的上升。基于控股股东股权质押和反向并购等特定风险事项的研究也证实了审计师会对被审计单位的风险承担收取风险溢价^[13-14]。

从上述研究可以看出,对于风险承担经济后果的研究,均是从企业相关决策和绩效的影响方面进行的,而企业是一系列契约的集合,其行为决策对相关利益方也会产生影响,因此相关利益方对企业风险承担决策作何反应需学术界进一步研究。

从企业层面来看,导致审计投入和审计风险增加的因素对审计收费具有重要影响,然而理论界对于风险因素的研究多是基于企业某一方面的风险因素,如财务风险、公司治理风险、控股股东股权质押风险、并购风险等进行考察,对于企业整体层面的风险承担水平如何影响审计收费,目前尚未有文献关注,这为本文提供了研究机会。

三、理论分析与研究假设

企业较高的风险承担水平通常体现在以下三个方面:首先,相对于固定资产等资本性支出,研发投入被视为高风险的投资项目,因此,风险承担水平较高的企业往往敢于投资研发^[5,11];其次,相对于股权融资而言,债务融资虽然面临着较高的财务压力,但能够获取税盾收益,因此,风险承担水平较高的企业在融资方式上会首先选择债务融资,因而其财务杠杆较高^[15];最后,从企业的生存年限和业绩表现来看,较高风险承担水平的企业往往生存年限较短,其五年内的存活率较低^[4],而且其业绩则表现出较高的波动性,总资产收益率、净资产收益率、股票收益率的波动性也是最常用的衡量企业风险承担水平的指标^[2,4,11]。

就研发投入而言,较高的研究开发支出能够提升企业绩效,这已经得到了大量实证文献的支持;从融资结构来讲,较高的资产负债率尽管给企业带来了税盾效应,但随之急剧上升的破产风险也会损害企业价值,因而此类风险承担对企业绩效的影响具有两面性;而从生存年限和业绩表现来分析的话,则风险承担给企业经营结果带来了较高的不确定性。因此,尽管理论分析认为企业风险承担无论是对于企业微观层面还是宏观经济层面均是最佳决策,但从审计师视角而言,却未必如此。一方面,企业风险承担水平较高时,财务不确定性增强,企业出于确保经营稳定性借口而进行舞弊的可能性增加,而投资者一旦发生投资失败的情况,就会将责任归咎于审计师。因为根据审计保险假说,审计报告实质上是财务报告所附带的一份“保单”,审计关系可以理解为“投保人”为上市公司、“承保人”为会计师事务所、“受益人”为参与上市公司证券交易的投资者三者之间的保险合同关系^[16],会计师事务所收取的审计收费即为保费。当企业由于过度风险承担而投资失败或未来经营业绩下降时,则会计师事务所卷入诉讼,承担连带赔偿责任的概率加大。另一方面,财务的不确定性加大了审计的复杂程度,审计师需增加审计投入以获取充足审计证据进行合理保证,降低审计风险,而审计投入的加大必然会引起审计收费的增加。综上所述,企业风险承担水平提高会导致会计师事务所赔偿责任概率和审计投入的增加,审计收费随之增加。基于上述分析,本文提出如下研究假设。

H1:在其他条件相同的情况下,企业风险承担水平越高,审计收费也越高。

相对于小规模会计师事务所,大规模会计师事务所拥有更高水平的审计人员、更合理的业务流程分配,从而能够提供更高质量的审计服务,也在资本市场中积累了更高的市场声誉^[17-18]。因此,一旦被审计单位发生经营失败,除了需要承担高额的民事赔偿责任之外,还面临着成本高昂的市场声誉损失,甚至可能出现像安达信那样被迫倒闭的极端后果。因此,相对于小规模会计师事务所,大规模会计师事务所会对企业较高的风险承担水平索取更高的风险溢价,从而导致更高的审计收费。基于上述分析,本文提出如下研究假设。

H2:在其他条件相同的情况下,相对于小规模会计师事务所,大规模会计师事务所会对企业的风险承担收取更高的审计费用。

国有企业的普遍存在是我国资本市场的一大特色。国有企业由于国有股权的存在,被认为提供了极具价值的隐性担保,因此其融资成本、破产风险均低于民营企业^[19-20]。对于风险承担而言,如果是国有企业存在较高的风险承担水平,即使未来存在经营失败的风险,由于国家提供的隐性担保以及国有企业肩负的其他政策性任务^[21],其破产的概率也极低,对于审计师而言,其未来承担连带民事赔偿责任的概率也较低。所以,相对于民营企业,国有企业的风险承担导致审计收费的上升幅度较低。基于上述分析,本文提出如下研究假设。

H3:在其他条件相同的情况下,相比于非国有企业,会计师事务所对国有企业的风险承担收取较低的审计费用。

四、研究设计

(一)样本选择和数据来源

本文选取2007—2017年中国沪深A股上市公司数据为初始样本,数据来源于国泰安(CSMAR)数据

库。本文对初始样本做如下处理:(1)剔除金融行业上市公司和ST等特殊处理的样本;(2)剔除当年IPO的观测值;(3)剔除数据有缺漏的观测值。最终,本文得到23885个样本观察值。为避免异常值的影响,本文对所有连续变量在上下1%位置进行了缩尾(Winsorize)处理。

(二)模型设定与变量定义

1.企业风险承担。现有文献中关于企业风险承担的度量指标有很多,由于企业风险较高的投资项目必然会给企业盈余或者股票收益率带来较大的波动性,因此,为了保证研究结果的稳健性,本文选取企业盈利波动性、股票回报率的年波动性和ROA的最大值和最小值之差这三类指标来度量企业风险承担。

(1)企业盈利波动性

借鉴 John, Faccio 和余明桂等的研究^[2,4,7],选取企业盈利波动性来衡量企业风险承担,本文以五年为一个观测时段计算了企业盈利波动性,即资产收益率(ROA)波动性和净资产收益率(ROE)波动性,两个指标的计算公式和过程是相同的。公式如下:

$$Risk1_i = \sqrt{\frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (ROA_{it} - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n ROA_{it})^2} \quad (1)$$

其中ROA为公司*i*息税前利润(EBIT)与当年末总资产比值,为了排除行业因素对ROA的影响,本文将公司*i*在每个年度的ROA减去该年度公司所在行业的平均值,得到经行业调整的ROA,然后再计算公司*i*在每个观测期(前两年、本年和后两年共五年)的ROA标准差。

$$Risk2_i = \sqrt{\frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (ROE_{it} - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n ROE_{it})^2} \quad (2)$$

公式(2)将ROA换成ROE,ROE为公司*i*税后利润与所有者权益比值,与公式(1)的计算过程是一样的,最终得到公司*i*在每个观测期(同上)的ROE标准差。

(2)股票回报率的年波动性

借鉴 Coles 等人的研究,选取股票回报率的年波动性来衡量企业风险承担^[11],具体计算公式如下:

$$Risk3_{it} = \sqrt{\frac{1}{T} \sum_{n=1}^T (r_{itn} - \bar{r}_{it})^2} \quad (3)$$

(3)ROA的最大值与最小值之差

借鉴 Boubakri 等的研究^[22],以ROA(前两年、本年和后两年共五年)的最大值与最小值之差来衡量企业风险承担,具体公式如下:

$$Risk4 = ROA_{max} - ROA_{min} \quad (4)$$

2.审计收费。参照程璐等的研究^[23],审计收费(LnFee)用上市公司审计费用的自然对数来度量。

3.控制变量。借鉴程璐等审计收费相关领域的研究^[23],本文选取以下控制变量:(1)公司特征变量,具体包括公司规模(Size)、资产负债率(Lev)、总资产收益率(ROA)、企业盈亏状况(Loss)、企业总资产增长率(Grow)、产权性质(Soe);(2)审计师特征变量,具体包括会计师事务所规模(Big4)、审计意见(Opinion)、会计师事务所变更(Change)、审计复杂程度(Complex);(3)其他控制变量,具体包括年份(Year)和行业(IND)。变量具体定义见表1。

(三)模型建立

1.审计收费影响因素模型。为了实证检验企业风险承担对审计收费的影响,本文构建模型(1)对假设H1进行检验:

$$LnFee = \alpha_0 + \alpha_1 Risk + \alpha_2 Size + \alpha_3 Lev + \alpha_4 Roa + \alpha_5 Loss + \alpha_6 Grow + \alpha_7 Big4 + \alpha_8 Opinion + \alpha_9 Change + \alpha_{10} Complex + \alpha_{11} Soe + \sum Year + \sum IND + \varepsilon \quad (1)$$

模型(1)中,被解释变量为审计收费(LnFee),解释变量为企业风险承担水平,分别用Risk1、Risk2、

*Risk3*和*Risk4*表示,根据假设H1,预期 α_1 系数为正,表明在其他条件相同的情况下,企业风险承担水平与审计收费正相关,即企业风险承担水平越高,审计收费越高。

2. 事务所规模调节效应模型。本文为检验事务所规模对企业风险承担影响审计收费的调节效应,建立模型(2):

$$LnFee = \alpha_0 + \alpha_1 Risk + \alpha_2 Risk \times Big4 + \alpha_3 Size + \alpha_4 Lev + \alpha_5 Roa + \alpha_6 Loss + \alpha_7 Grow + \alpha_8 Big4 + \alpha_9 Opinion + \alpha_{10} Change + \alpha_{11} Complex + \alpha_{12} Soe + \sum Year + \sum IND + \varepsilon \quad (2)$$

模型(2)主要验证事务所规模的调节效应,根据假设H2,预期 α_2 系数为正,表明事务所规模会正向调节企业风险承担与审计收费的正相关关系。

3. 产权性质调节效应模型。本文为检验产权性质对企业风险承担影响审计收费的调节效应,建立模型(3):

$$LnFee = \alpha_0 + \alpha_1 Risk + \alpha_2 Risk \times Soe + \alpha_3 Size + \alpha_4 Lev + \alpha_5 Roa + \alpha_6 Loss + \alpha_7 Grow + \alpha_8 Big4 + \alpha_9 Opinion + \alpha_{10} Change + \alpha_{11} Complex + \alpha_{12} Soe + \sum Year + \sum IND + \varepsilon \quad (3)$$

模型(3)主要验证产权性质的调节效应,根据研究假设H3,预期 α_2 系数为负,表明国有企业会负向调节企业风险承担与审计收费的正相关关系。

五、实证分析

(一)描述性统计

表2是主要变量的描述性统计结果。从表2中可以看出,审计收费(*LnFee*)均值和中位数分别为13.59和13.46,标准差为0.65,说明波动性较小;最大值和最小值分别为15.26和12.61,说明各个企业的审计收费存在较大差异;企业风险承担*Risk1*、*Risk2*、*Risk3*和*Risk4*的均值分别为0.06、0.20、0.03和0.14,标准差分别为0.06、0.29、0.01

表1 变量定义表

变量类型	变量名称	符号	变量定义
被解释变量	审计收费	<i>LnFee</i>	上市公司年度审计费用的自然对数
解释变量	风险承担	<i>Risk1</i>	资产收益率的波动性
		<i>Risk2</i>	净资产收益率的波动性
		<i>Risk3</i>	股票回报率的年波动性
		<i>Risk4</i>	ROA的最大值与最小值之差
控制变量	公司规模	<i>Size</i>	总资产的自然对数
	资产负债率	<i>Lev</i>	总负债/总资产
	总资产收益率	<i>ROA</i>	净利润/总资产
	企业盈亏状况	<i>Loss</i>	虚拟变量,若上市公司当年发生亏损(净利润小于零),则 <i>Loss</i> =1;否则 <i>Loss</i> =0
	企业总资产增长率	<i>Grow</i>	(期末总资产-期初总资产)/期初总资产
	事务所规模	<i>Big4</i>	虚拟变量,如果上市公司当年聘请四大会计师事务所审计,则 <i>Big4</i> =1,否则 <i>Big4</i> =0
	审计意见	<i>Opinion</i>	虚拟变量,若为标准无保留意见,则 <i>Opinion</i> =1,否则 <i>Opinion</i> =0
	审计事务所变更	<i>Change</i>	虚拟变量,上市公司若当年更换会计师事务所,则 <i>Change</i> =1,否则 <i>Change</i> =0
	审计复杂程度	<i>Complex</i>	(应收账款+存货)/总资产
	产权性质	<i>Soe</i>	若上市公司为国有控股,则 <i>Soe</i> =1,否则 <i>Soe</i> =0
	行业	<i>IND</i>	行业哑变量
	年度	<i>Year</i>	年度哑变量

表2 变量的描述性统计结果

变量	观测值	均值	最大值	最小值	25分位数	中值	75分位数	标准差
<i>LnFee</i>	22698	13.59	15.26	12.61	13.12	13.46	13.96	0.65
<i>Risk1</i>	23540	0.06	0.31	0.01	0.02	0.04	0.07	0.06
<i>Risk2</i>	23540	0.20	1.44	0.02	0.06	0.12	0.18	0.29
<i>Risk3</i>	23846	0.03	0.06	0.02	0.02	0.03	0.04	0.01
<i>Risk4</i>	23885	0.14	0.70	0.01	0.05	0.10	0.17	0.14
<i>Size</i>	23885	21.94	24.87	20.05	21.02	21.78	22.67	1.20
<i>Opinion</i>	23885	0.97	1.00	0.00	1.00	1.00	1.00	0.16
<i>Big4</i>	23885	0.06	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.23
<i>Lev</i>	23885	0.43	0.82	0.08	0.26	0.43	0.60	0.21
<i>ROA</i>	23885	0.04	0.14	-0.07	0.01	0.04	0.07	0.04
<i>Loss</i>	23885	0.09	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.28
<i>Grow</i>	23884	0.22	1.44	-0.15	0.02	0.12	0.28	0.34
<i>Complex</i>	23768	0.27	0.66	0.02	0.14	0.24	0.36	0.17
<i>Change</i>	23885	0.27	1.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.44
<i>Soe</i>	23885	0.40	1.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.49

和0.14,说明不同企业风险承担水平存在显著差异;公司规模(*Size*)的标准差为1.20,说明不同上市公司的规模存在差异;审计意见(*Opinion*)均值为0.97,说明97%的上市公司的审计意见类型为标准无保留意见;事务所规模(*Big4*)均值为0.06,说明有6%的上市公司会选择聘请国际四大会计师事务所进行审计;资产负债率(*Lev*)为43%,说明整体而言财务杠杆比较合理;资产收益率(*ROA*)为4%,说明上市公司平均盈利能力一般;亏损状况(*Loss*)的均值为0.09,说明91%的上市公司能通过经营活动来获取利润;会计师事

务所变更(Change)均值为0.27,说明27%的上市公司选择变更会计师事务所。

(二)相关系数分析

本文采用Pearson和Spearman系数对变量进行相关性检验,检验结果如表3所示。不考虑其他因素,单纯看二者之间的相关系数,不同度量方式下,二者之间有的表现出高度的负相关,有的表现出不相关,这与本文的研究假设H1不符,表明单纯的相关系数并不能反映二者之间的关系,因此,在控制住其他可能影响二者之间关系的相关因素的前提下,进一步探究二者之间的真实关系显得更加重要。另外,大部分变量之间相关系数的绝对值都小于0.5,基本排除了多重共线性对本文回归结果的不利影响。

表3 相关系数分析

	Fee	Risk1	Risk2	Risk3	Risk4	Size	Opinion	Big4	Lev	Roa	Loss	Grow	Complex	Change	Soe
Fee	1	-0.077***	-0.024***	-0.220***	-0.067***	0.70***	-0.004	0.330***	0.310***	-0.064***	-0.002	-0.003	-0.040***	-0.180***	0.170***
Risk1	-0.059***	1	0.400***	0.073***	0.990***	-0.100***	-0.120***	-0.031***	-0.031***	-0.067***	0.180***	-0.100***	-0.013*	0.022***	-0.019**
Risk2	0.012	0.360***	1	0.032***	0.390***	-0.045***	-0.110***	-0.003	0.055***	-0.110***	0.190***	-0.110***	-0.012	0.014*	0.028***
Risk3	-0.200***	0.066***	0.022***	1	0.035***	-0.270***	-0.028***	-0.091***	-0.032***	-0.025***	0.065***	0.078***	0.052***	0.231***	-0.071***
Risk4	-0.057***	0.990***	0.360***	0.044***	1	-0.066***	-0.120***	-0.023***	0.004	-0.098***	0.180***	-0.140***	-0.019**	-0.022***	0.012
Size	0.740***	-0.110***	-0.021**	-0.250***	-0.093***	1	0.062***	0.280***	0.490***	-0.084***	-0.058***	0.054***	-0.053***	-0.170***	0.341***
Opinion	0.004	-0.141***	-0.153***	-0.027***	-0.140***	0.064***	1	0.018**	-0.099***	0.161***	-0.230***	0.111***	0.035***	-0.011	0.006
Big4	0.431***	-0.040***	0.023***	-0.086***	-0.036***	0.340***	0.018**	1	0.110***	0.028***	-0.024***	-0.010	-0.077***	-0.026***	0.151***
Lev	0.320***	-0.015*	0.095***	-0.029***	0.003	0.491***	-0.100***	0.111***	1	-0.452***	0.180***	-0.046***	0.210***	-0.051***	0.321***
Roa	-0.038***	-0.068***	-0.120***	-0.043***	-0.086***	-0.050***	0.201***	0.034***	-0.431***	1	-0.480***	0.340***	-0.076***	0.095***	-0.180***
Loss	-0.008	0.150***	0.150***	0.067***	0.150***	-0.054***	-0.23***	-0.024***	0.190***	-0.600***	1	-0.271***	-0.035***	-0.025***	0.061***
Grow	-0.052***	-0.042***	-0.058***	0.130***	-0.066***	-0.056***	0.081***	-0.042***	-0.150***	0.260***	-0.190***	1	0.057***	0.160***	-0.180***
Complex	-0.035***	-0.017**	-0.064***	0.042***	-0.018**	-0.016*	0.031***	-0.067***	0.260***	-0.082***	-0.032***	-0.021***	1	0.001	-0.110***
Change	-0.170***	0.025***	0.020**	0.230***	0.001	-0.160***	-0.011	-0.026***	-0.052***	0.078***	-0.025***	0.230***	-0.002	1	-0.001
Soe	0.200***	-0.034***	0.053***	-0.071***	-0.017**	0.360***	0.006	0.150***	0.320***	-0.150***	0.061***	-0.210***	-0.086***	-0.002	1

注:左下角为Pearson相关系数,右上角为Spearman相关系数;*、**、***分别表示系数检验在10%、5%、1%的水平上显著,下同。

(三)回归结果分析

1.假设H1的回归分析。本文对模型(1)进行了OLS稳健标准误回归,同时考虑到同一公司不同时期可能存在相关性,在公司层面进行了聚类调整,以检验假设H1,回归结果如表4所示。

从表4可以看出,第(1)列中企业风险承担水平(Risk1)与审计收费的回归系数为0.213,在1%水平上显著正相关;第(2)列中企业风险承担水平(Risk2)与审计收费的回归系数为0.030,在5%水平上显著为正;第(3)列中企业风险承担水平(Risk3)与审计收费的回归系数为1.786,在1%水平上显著为正;第(4)列中企业风险承担水平(Risk4)与审计收费的回归系数为0.079,也在5%水平上显著为正。以上结果表明企业风险承担水平与审计收费正相关,即企业风险承担水平越高,审计收费水平越高,支持了假设H1。上述结果充分表明,企业风险承担水平变高,会计师事务所会有动机收取较高的风险溢价,以弥补未来可能承担的保险赔偿责任,从而提高审计收费。

2.假设H2的回归分析。本文对模型(2)进行了OLS稳健标准误回归,同时考虑到同一公司不同时期可能存在相关性,在公司层面进行了聚类调整,以检验假设H2,回归结果如表5所示。

从表5可以看出,第(1)列中交叉项Risk1×Big4的回归系数为0.470,在10%水平上显著;第(2)列中交叉项Risk2×Big4的回归系数为0.043,在10%水平上显著为正;第(3)列中交叉项Risk3×Big4的回归系数为1.245,不显著;第(4)列中交叉项Risk4×Big4的回归系数为0.206,在5%水平上显著为正。以上结果表明,在其他条件相同的情况下,企业风险承担与审计收费的正相关关系仍然显著,但是相对于小规模会计师事务所,大规模会计师事务所总体来说对企业风险承担会收取更高的风险溢价,即审计收费更高,支持了假设H2。上述结果表明,相比小规模会计师事务所,大规模会计师事务所会由于企业风险承担导致的业绩波动或经营失败对大所市场声誉损害而带来额外损失,从而在面对企业风险承担问题时,保持高度的敏感性,通过收取较高的风险溢价来弥补未来可能的损失,导致更高的审计收费。

3. 假设 H3 的回归分析。本文对模型(3)进行了 OLS 稳健标准误回归,同时考虑到同一公司不同时期可能存在相关性,在公司层面进行了聚类调整,以检验假设 H3,回归结果如表 6 所示。

从表 6 可以看出,第(1)列交互项 $Risk1 \times Soe$ 的回归系数为 -0.143,在 5% 水平上显著为负;第(2)列中交互项 $Risk2 \times Soe$ 的回归系数为 -0.018,不显著;第(3)列中交互项 $Risk3 \times Soe$ 的回归系数为 -1.931,在 1% 水平上显著为负;第(4)列中交互项 $Risk4 \times Soe$ 的回归系数为 -0.058,在 10% 水平上显著为负。以上回归结果表明,在其他条件相同的情况下,企业风险承担水平与审计收费的正相关关系仍然存在,但相比于非国有企业,国有企业的风险承担水平导致审计收费增加的幅度较小,支持了假设 H3。上述结果表明国有企业由于其国有产权的特殊性,即使存在较高的风险承担水平,并导致了业绩的大幅度波动甚至是经营失败,政府也会采取相应措施来帮助企业渡过难关,给会计师事务所带来连带赔偿责任的概率较低,因此,在这种情况下,会计师事务所无须收取较高的风险溢价,因而收取了较低的审计收费。

(四)稳健性检验

1. 前置解释变量。企业风险承担对审计收费的影响可能具有滞后性,也就是当期的风险承担可能会体现在以后期间的审计收费水平上,因此本文将企业风险承担水平分为前置 1 期、前置 2 期和前置 3 期重新进行回归,这在一定程度上也能够解决互为因果导致的内生性问题。回归结果(限于篇幅未列示具体

表 4 风险承担与审计收费回归结果

变量名称	审计收费			
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>Risk1</i>	0.213*** (2.61)			
<i>Risk2</i>		0.030** (2.03)		
<i>Risk3</i>			1.786*** (3.12)	
<i>Risk4</i>				0.079** (2.26)
<i>Size</i>	0.362*** (48.35)	0.362*** (48.28)	0.364*** (47.79)	0.360*** (48.77)
<i>Opinion</i>	-0.118*** (-4.78)	-0.119*** (-4.88)	-0.127*** (-5.14)	-0.117*** (-4.77)
<i>Big4</i>	0.606*** (19.58)	0.605*** (19.53)	0.606*** (19.67)	0.607*** (19.70)
<i>Lev</i>	0.015 (0.39)	0.011 (0.30)	0.010 (0.27)	0.017 (0.46)
<i>ROA</i>	0.131 (0.86)	0.136 (0.90)	0.164 (1.09)	0.165 (1.10)
<i>Loss</i>	0.073*** (4.50)	0.075*** (4.67)	0.080*** (4.94)	0.076*** (4.71)
<i>Grow</i>	-0.031*** (-2.70)	-0.033*** (-2.80)	-0.036*** (-3.19)	-0.028** (-2.42)
<i>Complex</i>	0.034 (0.79)	0.034 (0.78)	0.030 (0.69)	0.033 (0.77)
<i>Change</i>	-0.008 (-1.02)	-0.008 (-1.08)	-0.006 (-0.87)	0.000 (-0.03)
<i>Soe</i>	-0.045*** (-3.06)	-0.045*** (-3.09)	-0.044*** (-3.02)	-0.044*** (-2.98)
<i>Cons</i>	6.104*** (37.29)	6.114*** (37.36)	5.801*** (22.79)	5.955*** (23.87)
年度效应	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制
样本量	22243	22243	22546	22581
调整 R ²	0.655	0.655	0.652	0.652

注:估计系数下的括号中显示系数的 T 统计量,***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 水平上显著。

表 5 会计师事务所规模的调节效应回归结果

变量名称	审计收费			
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>Risk1</i>	0.196** (2.37)			
<i>Risk2</i>		0.027* (1.77)		
<i>Risk3</i>			1.723*** (3.00)	
<i>Risk4</i>				0.072** (2.02)
$Risk1 \times Big4$	0.470* (1.71)			
$Risk2 \times Big4$		0.043* (1.79)		
$Risk3 \times Big4$			1.245 (1.02)	
$Risk4 \times Big4$				0.206** (2.01)
<i>Size</i>	0.362*** (48.35)	0.362*** (48.28)	0.364*** (47.80)	0.360*** (48.76)
<i>Opinion</i>	-0.118*** (-4.78)	-0.120*** (-4.89)	-0.127*** (-5.15)	-0.117*** (-4.78)
<i>Big4</i>	0.581*** (15.91)	0.596*** (17.34)	0.571*** (12.74)	0.581*** (16.11)
<i>Lev</i>	0.015 (0.40)	0.012 (0.32)	0.010 (0.28)	0.017 (0.46)
<i>ROA</i>	0.132 (0.87)	0.137 (0.90)	0.165 (1.10)	0.166 (1.11)
<i>Loss</i>	0.073*** (4.51)	0.075*** (4.68)	0.080*** (4.94)	0.076*** (4.72)
<i>Grow</i>	-0.031*** (-2.69)	-0.033*** (-2.81)	-0.036*** (-3.18)	-0.028** (-2.42)
<i>Complex</i>	0.034 (0.80)	0.034 (0.78)	0.030 (0.70)	0.033 (0.78)
<i>Change</i>	-0.008 (-1.01)	-0.008 (-1.08)	-0.006 (-0.87)	0.000 (-0.02)
<i>Soe</i>	-0.045*** (-3.04)	-0.045*** (-3.08)	-0.044*** (-3.01)	-0.043*** (-2.97)
<i>Cons</i>	6.107*** (37.32)	6.115*** (37.36)	5.803*** (22.79)	5.959*** (23.89)
年度效应	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制
样本量	22243	22243	22546	22581
调整 R ²	0.655	0.655	0.652	0.652

注:估计系数下的括号中显示系数的 T 统计量,***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 水平上显著。

表格)显示,较高的企业风险承担水平导致了较高的审计收费,进一步支持了假设H1。

2.内生性问题。企业风险承担与审计收费之间存在由于样本自选择导致的内生性问题,为了控制该内生性问题对回归系数估计的不利影响,本文借鉴 Chaney、陈小林等的研究^[24-25],采用 Heckman 二阶段回归重新进行分析。

第一阶段,以中位数为分界点分别将企业风险承担 *Risk1*、*Risk2*、*Risk3* 和 *Risk4* 转变为虚拟变量,处于风险承担中位数以上取值为1、中位数以下取值为0,并借鉴余明桂和 Faccio 等的研究^[4,7],构建企业风险承担的 Probit 模型(4):

$$Risk = \alpha_0 + \alpha_1 Size + \alpha_2 Lev + \alpha_3 Roa + \alpha_4 Age + \alpha_5 Gsale + \alpha_6 Soe + \sum Year + \sum IND + \varepsilon \quad (4)$$

在模型(4)中, *Age* 表示企业年龄,定义为观测年份减去上市公司成立年份加1; *Gsale* 表示销售收入增长率,其他变量含义同前文所述。用 Probit 模型进行估计后得到逆米尔斯比 *IMR* (Inverse MILLS Ratio),其中 *IMR1* 为 *Risk1* 的逆米尔斯比, *IMR2* 为 *Risk2* 的逆米尔斯比, *IMR3* 为 *Risk3* 的逆米尔斯比, *IMR4* 为 *Risk4* 的逆米尔斯比。

第二阶段,将第一阶段获得的 *IMR* 作为控制变量放入模型(1)重新进行回归,控制可能存在的样本自选择偏误,以解决内生性问题。结果(限于篇幅未列具体表格)显示,企业风险承担水平与审计收费之间确实存在自选择问题,二阶段回归对这一问题进行了有效控制,并得到与假设 H1 一致的研究结果。

六、进一步分析

(一)法制环境的调节效应

法制环境对审计师的行为决策具有重要影响^[26]。在法制环境较好的地区,执法相对较为严格,企业由于风险承担导致的经营失败会以较大的概率给会计师事务所带来连带赔偿责任。那么,法制环境是否具有调节效应,影响企业风险承担水平与审计收费之间的正相关关系呢?

根据王小鲁等编制的《中国分省份市场化指数》报告^[27],选取报告中市场中介组织的发育和法律制度环境评分指数,作为法制环境(*Law*)的代理变量。该指标是正向指标,评分越高表明法制环境越好。该数据只是更新到2014年,本文需要2007-2017年的数据,对于缺失数据,本文用最近前两年均值替代本年度数据的方法予以填充。同时借鉴 Robin 和 Zhang 的研究^[28],针对法制环境对企业风险承担与审计收费调节效应检验,构建如下模型:

$$\ln Fee = a_0 + a_1 Risk + a_2 Size + a_3 Lev + a_4 Roa + a_5 Loss + a_6 Grow + a_7 Big4 + a_8 Opinion + a_9 Change + a_{10} Complex + a_{11} Soe + \sum Year + \sum IND + \sigma_1 \quad (5)$$

$$\ln Fee = b_0 + b_1 Law + b_2 Size + b_3 Lev + b_4 Roa + b_5 Loss + b_6 Grow + b_7 Big4 + b_8 Opinion + b_9 Change +$$

表6 产权性质的调节效应回归结果

变量名称	审计收费			
	(1)	(2)	(3)	(4)
	0.265*** (2.87)			
<i>Risk1</i>		0.039** (1.99)		
<i>Risk2</i>			2.412*** (4.16)	
<i>Risk3</i>				0.100** (2.53)
<i>Risk4</i>				
<i>Risk1</i> × <i>Soe</i>	-0.143** (-2.01)			
<i>Risk2</i> × <i>Soe</i>		-0.018 (-0.59)		
<i>Risk3</i> × <i>Soe</i>			-1.931*** (-3.32)	
<i>Risk4</i> × <i>Soe</i>				-0.058* (-1.68)
<i>Size</i>	0.362*** (48.35)	0.362*** (48.28)	0.364*** (47.78)	0.360*** (48.76)
<i>Opinion</i>	-0.118*** (-4.78)	-0.120*** (-4.88)	-0.127*** (-5.16)	-0.117*** (-4.78)
<i>Big4</i>	0.606*** (19.55)	0.605*** (19.52)	0.603*** (19.57)	0.606*** (19.68)
<i>Lev</i>	0.015 (0.39)	0.011 (0.30)	0.010 (0.27)	0.017 (0.45)
<i>ROA</i>	0.131 (0.86)	0.137 (0.90)	0.159 (1.06)	0.166 (1.11)
<i>Loss</i>	0.073*** (4.49)	0.075*** (4.70)	0.080*** (4.94)	0.076*** (4.71)
<i>Grow</i>	-0.031*** (-2.69)	-0.033*** (-2.79)	-0.038*** (-3.29)	-0.027** (-2.40)
<i>Complex</i>	0.034 (0.80)	0.034 (0.79)	0.030 (0.70)	0.033 (0.78)
<i>Change</i>	-0.008 (-1.01)	-0.008 (-1.09)	-0.007 (-1.01)	0.000 (0.00)
<i>Soe</i>	-0.036* (-1.94)	-0.042** (-2.57)	0.016 (0.65)	-0.035* (-1.92)
<i>Cons</i>	6.103*** (37.28)	6.113*** (37.37)	5.800*** (22.79)	5.954*** (23.83)
年度效应	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制
样本量	22243	22243	22546	22581
调整 R ²	0.655	0.655	0.652	0.652

注:估计系数下的括号中显示系数的T统计量,***、**、*分别表示在1%,5%,10%水平上显著。

$$b_{10}Complex + b_{11}Soe + \sum Year + \sum IND + \sigma_2 \quad (6)$$

$$LnFee = c_0 + c_1Risk + c_2Law + c_3Law \times Risk + c_4Size + c_5Lev + c_6Roa + c_7Loss + c_8Grow + c_9Big4 + c_{10}Opinion + c_{11}Change + c_{12}Complex + c_{13}Soe + \sum Year + \sum IND + \sigma_3 \quad (7)$$

其中 *Risk* 代表风险承担的四种度量指标 *Risk1*、*Risk2*、*Risk3* 和 *Risk4*。要验证法制环境 (*Law*) 的调节效应, 首先将模型 (5) 进行 OLS 回归, 如果系数 a_1 是显著的, 再将模型 (6) 进行 OLS 回归, 如果系数 b_1 是显著, 将模型 (7) 进行 OLS 回归, 如果系数 c_2 和 c_3 显著的, 但 c_1 是不显著的, 则表明法制环境 (*Law*) 具有调节效应。从回归结果 (限于篇幅未列示具体表格) 可以看出, 法制环境对企业风险承担和审计收费之间的关系存在完全调节效应。即只有在法制环境较好的地区, 会计师事务所才对企业的风险承担水平收取了较高的风险溢价, 从而导致了较高的审计费用, 这表明法制环境对审计师的收费决策具有重要影响。

(二) 企业风险承担与审计投入

根据前文的分析, 对于资本市场的有效运行而言, 面对企业较高的风险承担水平, 审计师的最优决策是在收取较高的审计费用的同时, 投入更多的审计资源进行更详细的审计, 将审计风险降低到可接受的水平。本文也发现了审计师对企业风险承担收取了风险溢价, 那么, 审计师是否在审计过程中投入了更多的审计资源?

借鉴刘慧等的研究^[29], 本文选取审计时滞作为审计投入的代理变量, 构建如下模型对上述问题进行考察。

$$Delay = \alpha_0 + \alpha_1 LnFee + \alpha_2 Risk + \alpha_3 Risk \times LnFee + \alpha_4 Size + \alpha_5 Opinion + \alpha_6 Big4 + \alpha_7 CR + \alpha_8 Lev + \alpha_9 Roa + \alpha_{10} Loss + \alpha_{11} Complex + \alpha_{12} UE + \alpha_{13} Soe + \sum Year + \sum IND + \varepsilon \quad (8)$$

模型 (8) 中被解释变量为审计时滞 (*Delay*), 定义为审计结束日与会计年度结束日的间隔天数的自然对数, 控制变量中 *CR* 表示第一大股东的持股比例, *UE* 表示上市公司未预期盈余的好坏, 定义为当年盈余减上年盈余, 若盈余大于 0, 取值为 1, 否则, 取值为 0。回归结果 (限于篇幅未列示具体表格) 表明, 较高的审计收费确实伴随着较高的审计投入, 而企业较高的风险承担并未导致审计师较高的审计投入, 或者说审计师甚至降低了审计投入, 可能的原因在于: 审计师针对被审计单位的风险承担必须获取足够的风险溢价, 在审计收费既定的情形下, 只能通过降低审计投入来扩大风险溢价; 企业风险承担与审计收费的交互项系数均在 10% 以上水平显著为正。上述结果表明, 只有在收取了较高的审计费用的前提下, 审计师才会增加审计投入, 降低审计风险。

七、结论性评述

本文考察了企业风险承担水平对审计师收费行为决策的影响, 研究发现: (1) 针对企业较高的风险承担水平, 由于担心企业经营业绩的波动性甚至是经营失败可能给自身带来的连带赔偿责任, 审计师收取了额外的风险溢价, 从而导致较高的审计收费; (2) 大规模会计师事务所特别是国际四大在审计市场中拥有较高的市场声誉, 企业经营失败给其带来的除了高额的连带赔偿责任外, 还有价值高昂的市场声誉损失, 因此, 相对于小规模会计师事务所, 大规模会计师事务所对企业的风险承担收取了更高的风险溢价; (3) 由于政府提供的隐性担保, 国有企业较高的风险承担水平导致未来经营失败的概率较低, 从而相对于非国有企业, 审计师对其风险承担收取了较低的审计费用。

进一步研究还发现: (1) 法制环境会在审计师对企业风险承担收取较高的审计费用时起完全调节作用, 这是因为只有在严格的执法环境中企业经营失败发生诉讼的情形下, 司法机关才会以较大概率判决审计师承担连带赔偿责任; (2) 面对企业的风险承担, 在审计收费一定的前提下, 审计师甚至会通过降低审计投入来扩大风险溢价的空间, 只有在收取较高的审计费用的前提下, 审计师才会增加审计投入以应对企业的风险承担, 将审计风险降低到可接受的水平, 这才符合资本市场制度设计的初衷。

针对上述研究结论,本文对企业经营管理和相关部门提出如下政策建议:首先,企业在进行风险承担决策时,除了要关注对自身经营决策和经营绩效的影响外,还要全面衡量其对利益相关者的影响。企业是一系列契约的集合,与企业存在显性或隐性契约关系的利益相关方均会受到企业风险承担决策的影响,进而采取相应的应对措施,而这些应对措施反过来可能会对企业产生有利或不利的影 响,从审计师视角来看,其较高的审计收费水平势必增加企业的经营成本,因此,企业的风险承担决策必须纳入这些因素可能产生的后果并进行权衡,才能做出最优决策。其次,进一步完善法制环境,加强政府部门监管。审计师作为理性经济人,会根据法制环境的好坏对审计行为相机决策。因此,在法制环境较差地区,应加快制度完善,确保审计市场有效运行。只有在完善的法制环境下,审计师行业才会在保证自身利益的同时投入审计资源,合理保证财务信息的可靠和公允,维护资本市场的有效运转,最终实现资源的优化配置。

首先,本文对企业风险承担的经济后果仅仅关注了其对审计师审计收费决策的影响,对审计师的其他行为决策,比如审计质量并未涉及,这需要在后续研究中继续考察;其次,本文尽管选择了较多指标衡量风险承担,但也仅仅是企业风险承担在企业绩效方面的表现,因此,如何更加有效地度量企业风险承担,也是后续研究中需要进一步思考的问题;最后,采用审计时滞指标对审计投入进行衡量是比较粗糙的,如果能取得更为准确的审计投入指标,比如审计工时,则该部分内容还可以进一步分析和讨论。

在“大众创业、万众创新”成为一种社会潮流的背景下,对企业风险承担领域的相关问题进行研究具有较强的现实意义和社会价值。在后续研究中,还需要在克服上述研究不足的前提下,进一步推进企业风险承担领域相关话题的深入探讨。

[参考文献]

- [1] Acemoglu D, Zilibotti F. Was prometheus unbound by chance? Risk, diversification, and growth[J]. *Journal of Political Economy*, 1997, 105(4): 709-751.
- [2] John K, Litov L, Yeung B. Corporate governance and risk-taking[J]. *The Journal of Finance*, 2008, 63(4): 1679-1728.
- [3] 李文贵,余明桂.所有权性质、市场化进程与企业风险承担[J]. *中国工业经济*, 2012(12): 115-127.
- [4] Faccio M, Marchica M T, Mura R. Large shareholder diversification and corporate risk-taking[J]. *The Review of Financial Studies*, 2011, 24(11): 3601-3641.
- [5] Li K, Griffin D, Yue H, et al. How does culture influence corporate risk-taking?[J]. *Journal of Corporate Finance*, 2013, 23(2): 1-22.
- [6] Faccio M, Marchica M T, Mura R. CEO gender, corporate risk-taking, and the efficiency of capital allocation[J]. *Journal of Corporate Finance*, 2016, 39(1): 193-209.
- [7] 余明桂,李文贵,潘红波.管理者过度自信与企业风险承担[J]. *金融研究*, 2013(1): 149-163.
- [8] Palmer T B, Wiseman R M. Decoupling risk taking from income stream uncertainty: A holistic model of risk[J]. *Strategic Management Journal*, 1999, 20(11): 1037-1062.
- [9] Gul F A, Tsui J S L. A test of the free cash flow and debt monitoring hypotheses: Evidence from audit pricing[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1997, 24(2): 219-237.
- [10] 张天舒,黄俊.金融危机下审计收费风险溢价的研究[J]. *会计研究*, 2013(5): 81-86.
- [11] Coles J L, Daniel N D, Naveen L. Managerial incentives and risk-taking[J]. *Journal of financial Economics*, 2006, 79(2): 431-468.
- [12] Bowman E H. A risk/return paradox for strategic management[J]. *Sloan Management Review*, 1980, 21(3): 17-31.
- [13] 翟胜宝,许浩然,刘耀崧,等.控股股东股权质押与审计师风险应对[J]. *管理世界*, 2017(10): 51-65.
- [14] Abbott L J, Gunny K, Pollard T. The impact of litigation risk on auditor pricing behavior: Evidence from reverse mergers[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2017, 34(2): 1103-1127.
- [15] Dong Z, Wang C, Xie F. Do executive stock options induce excessive risk taking?[J]. *Journal of Banking & Finance*, 2010, 34(10): 2518-2529.
- [16] 伍利娜,郑晓博,岳衡.审计赔偿责任与投资者利益保护——审计保险假说在新兴资本市场上的检验[J]. *管理世界*, 2010(3): 32-43.

- [17] Weber J, Willenborg M, Zhang J. Does auditor reputation matter? The case of KPMG Germany and Comroadag [J]. *Journal of Accounting Research*, 2008, 46(4): 941-972.
- [18] 乔贵涛, 赵耀. 非标准审计意见、事务所特征与操控性应计——来自中国上市公司的经验证据[J]. *山西财经大学学报*, 2014(10): 98-110.
- [19] Chen H, Chen J Z, Lobo G J, et al. Effects of audit quality on earnings management and cost of equity capital: Evidence from China [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2011, 28(3): 892-925.
- [20] 韩鹏飞, 胡奕明. 政府隐性担保一定能降低债券的融资成本吗?——关于国有企业和地方融资平台债券的实证研究[J]. *金融研究*, 2015(3): 116-130.
- [21] 廖冠民, 沈红波. 国有企业的政策性负担: 动因、后果及治理[J]. *中国工业经济*, 2014(6): 96-108.
- [22] Boubakri N, Cosset J C, Saffar W. The role of state and foreign owners in corporate risk-taking: Evidence from privatization[J]. *Journal of Financial Economics*, 2013, 108(3): 641-658.
- [23] 程璐, 陈永生. 审计市场供需不平衡、事务所选聘与审计收费[J]. *会计研究*, 2016(5): 87-94.
- [24] Chaney P K, Jeter D C, Shivakumar L. Self-selection of auditors and audit pricing in private firms [J]. *The Accounting Review*, 2004, 79(1): 51-72.
- [25] 陈小林, 王玉涛, 陈运森. 事务所规模、审计行业专长与知情交易概率[J]. *会计研究*, 2013(2): 69-77.
- [26] Krishnan J, Krishnan J. Litigation risk and auditor resignations [J]. *The Accounting Review*, 1997, 72(4): 539-560.
- [27] 王小鲁, 樊纲, 余静文. 中国分省份市场化指数报告(2016) [J]. 北京: 社会科学文献出版社, 2017.
- [28] Robin A J, Zhang H. Do industry-specialist auditors influence stock price crash risk? [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2014, 34(3): 47-79.
- [29] 刘慧, 张俊瑞, 孙嘉楠. 上市公司未决诉讼、法律环境与审计报告时滞[J]. *审计研究*, 2018(3): 112-120.

[责任编辑: 高 婷, 杨志辉]

Does Enterprise Risk-taking Improve the Level of Audit Fees?

ZHANG Xin¹, QIAO Guitao¹, WANG Yaru²

(1. School of Management, Shandong University Of Technology, Zibo 255012, China;

2. School of Accounting, Capital University of Economics and Business, Beijing 100070, China)

Abstract: Taking A-share listed companies in China from 2007 to 2017 as sample, this paper empirically tests the effects of enterprise risk-taking behavior on auditors' decision of audit fees. The results indicate that: (1) The higher the level of enterprise risk-taking, the higher the level of audit fees; (2) Compared with small-scale accounting firms, large-scale accounting firms charge higher audit fees for enterprise risk-taking; (3) Compared with private enterprises, accounting firms charge lower audit fees for the risk-taking behavior of state-owned enterprises. Further studies show that: (1) Accounting firms charge higher level of audit fees for risk-taking of enterprises located in areas with better legal environments, which has a regulatory role. In other words, the better the legal environments, the higher fees auditors charge for enterprise risk-taking; (2) While charging a higher audit fees for enterprise risk-taking, the auditors accordingly input higher audit resource, resulting in the lower audit risk.

Key Words: enterprise risk-taking; audit fees; firm size; nature of property right; social environments for the legal system; audit input