

公司诉讼风险对审计决策的影响研究

——基于异常审计费用和审计意见的证据

姜涛,尚鼎

(南京农业大学 金融学院,江苏 南京 210095)

[摘要]近年来上市公司诉讼风险不断攀升,对审计师决策行为的影响日益凸显。基于这一背景,系统探讨公司诉讼风险对审计决策的影响,分别研究公司诉讼风险对审计费用决策和审计意见决策的影响,并考察在诉讼风险冲击下审计费用决策和审计意见决策间的关系,同时结合我国制度背景,研究法律环境差异性对两种决策之间关系的影响。研究发现:公司诉讼风险越高,审计师收取正向异常审计费用的概率越高,出具非标准审计意见的可能性越大;审计费用策略和审计意见策略之间存在替代关系,即审计师倾向于在出具标准审计意见时收取正向异常审计费用作为风险补偿。进一步研究表明,在外部法律环境薄弱地区,审计费用决策和审计意见决策之间的替代关系更加显著。研究结论有助于合理解释和评价审计师的决策行为,对监管机构规范审计师的行为有着一定的启示意义。

[关键词]诉讼风险;审计决策;审计意见;异常审计费用;法律环境;审计费用决策;审计意见决策

[中图分类号]F239 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2020)03-0013-10

一、引言

诉讼是解决公司间商事纠纷的重要途径之一,但公司涉诉通常却会影响公司正常经营,通过诉讼手段来解决利益争端也多意味着高成本。近年来,随着中国经济社会的快速发展,通过法律途径解决争端的行为在逐渐增加,上市公司涉诉的数量和金额都在不断攀升。从主板 A 股上市公司统计的数据来看,2016 年涉诉公司的数量达到 373 家,相较于 2015 年的 291 家,上升了约 28.18%,2016 年涉诉总金额过千万的上市公司数量就达到了 273 家,涉诉总金额过亿的上市公司数量也达到了 102 家。居高不下的涉诉率在给上市公司带来经营风险的同时,也增加了审计这些公司的事务所和审计师的审计风险,进而影响其审计决策。

会计师事务所是资本市场会计信息质量的“看门人”,也是解决公司和众多投资者之间信息不对称的重要制度安排,对保护投资者权益和保障市场有序运行发挥着重要作用。2006 年我国确立了以风险导向为基础的审计模式,在此模式下,审计师需要全面识别、评估被审计单位所存在的各种风险因素,并做出风险应对决策。通常来说,审计师决策主要包括审计意见决策和审计费用决策。审计市场会受到外部法律环境等宏观因素影响^[1-3],在目前“强监管”和经济活动复杂化的大背景下,审计师更要对审计风险从源头和动机上加强关注,审慎评估被审计企业的各类风险,并做出恰当应对。对于审计师而言,法律诉讼具有较强的专业性,同时存在较大的不确定性。当被审计单位涉及法律诉讼时,审计师尤其要重视对诉讼风险的评估和应对。

国内外的相关研究发现,包括诉讼风险在内的公司微观层面的风险因素会对审计意见和审计费用

[收稿日期]2019-09-18

[基金项目]教育部人文社会科学研究规划基金项目(19YJA630077);南京农业大学中央高校基本科研业务费人文社会科学基金项目(Y0201600523;SKCX2015011)

[作者简介]姜涛(1968—),女,江苏丹阳人,南京农业大学金融学院副教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为资本市场、财务管理,邮箱:jiangtao@njau.edu.cn;尚鼎(1994—),男,江苏淮安人,南京农业大学金融学院硕士生,主要研究方向为法务审计。

产生影响^[4-7]。较多证据表明,公司诉讼风险越高,审计师越可能做出收取高额审计费用的决策^[4-5,8],同时审计师也越倾向于采取出具严格审计意见的决策^[7,9-10]。而在公司诉讼风险冲击下,审计师的意见决策和费用决策之间是否存在一定替代性关系?近年来随着会计师事务所转制工作的开展以及我国审计法律制度的不断完善和监管力度的不断提高,审计师所处的宏观环境也出现了较大变化。2014年党的十八届四中全会首次专题讨论了依法治国问题,并通过了《中共中央关于全面推进依法治国若干重大问题的决定》,这必然对中国的法律环境产生广泛而深远的影响,而审计市场也就受到外部法律环境的影响。同时不容忽视的是,我国各地区法律环境还存在着较大的差异,这也是本文进一步研究的基础。

同时,国内关于诉讼风险对审计师费用决策的研究,大多选择审计费用作为费用决策的替代变量,而我国审计市场存在着一定的价格粘性^[11],审计费用可能无法完全反映正常审计师所要求的成本、合理利润和风险溢价。已有研究表明,异常审计费用决策中包含了审计师合谋信息^[12],体现了企业的风险程度,可能影响外部审计独立性^[13],而包括分析师在内的外部信息使用者对上市公司异常审计费用持消极态度^[14]。因此,相较而言,用实际审计费用偏离正常审计费用的那部分异常值度量的异常审计费用更能代表审计师真实的收费决策意愿。

基于上述分析,本文将以我国2012—2016年A股上市公司为样本,分别探究公司诉讼风险对审计意见、异常审计费用的影响,并着重考察在公司诉讼风险冲击下审计师的审计收费策略和审计意见策略之间的替代关系,在此基础上进一步引入外部法律环境这一宏观因素,探析审计师在面临公司诉讼风险时,外部法律环境的差异性对审计费用策略和审计意见策略之间的关系产生的影响。

二、文献综述

近年来,在风险导向审计模式下,诉讼风险被审计师纳入风险评估范围,进而对审计师变更、审计费用和审计意见等审计决策产生影响,因而公司诉讼风险对审计师决策的影响引起了学者们的广泛关注。

总体来说,面对存在高诉讼风险的公司时,审计师可能会采取提升审计质量、增加审计费用、出具非标准审计意见以及从高诉讼风险的客户审计工作中退出等措施^[15]。当被审计公司涉及重大法律事项时,审计师一方面会对公司是否能够持续经营持怀疑态度,另一方面则在审计意见的出具等行动上采取相应的措施。有学者在对审计师倾向于向公开募股前的客户收取更高的审计费用这一现象进行解释时,将其归因于审计师认为这部分客户往往会涉及更高的法律诉讼风险,而较高的法律风险也导致非标准审计意见的增多^[10]。而对美国公司中如果公众持股比例越大,其审计费用越高的实证结果做出的解释是由于公众持股比例的提高,增加了公司涉诉的可能性和渠道,审计师在面对此类公司时,可能会增加审计工作量,从而以收取风险溢价的方式来应对,进而提升了审计费用。

在此基础上,相关研究进一步将公司诉讼风险对审计意见和审计费用的影响研究置于各种背景之下而进行。国际四大和国内五大会计师事务所在面对被审计公司潜在的法律风险时,更倾向于出具更加严格的审计意见来应对,而其他事务所则倾向于通过收取风险溢价来应对。我国会计师事务所转制后,公司诉讼风险对审计意见和审计费用的影响都得到了加强^[9]。在融资融券业务推出的背景下,卖空机制提升了投资者挖掘公司负面信息的动机,提高了公司诉讼风险,审计师在决策中考虑到这部分提升的风险,进而提高了审计费用^[16]。

关于异常审计费用,已有研究指出异常审计费用增大了企业的违约风险,体现了企业的风险程度^[13],在上市公司涉及负面媒体报道情形下,因“镁光灯”效应的存在,公司更易受到包括监管部门在内的利益相关方关注,这提升了审计风险,并对审计师异常审计费用等决策行为产生显著影响。在异常审计费用决策和审计意见决策间的关系方面,异常审计费用总体上代表了经济租金,随着异常审计费用的增加,审计师的独立性逐渐下降^[17],异常审计收费、过度审计收费均会损害审计质量,影响审计意见

的出具^[18]。公司发布股权激励计划前出现异常审计费用,可能是合谋购买审计意见的信号^[19]。

通过对相关文献的梳理发现,现有关于诉讼风险对审计决策的影响研究主要集中在诉讼风险对审计费用和审计意见的各自影响上,而对在被审计公司存在诉讼风险的情况下审计师进行审计费用和审计意见决策时的选择行为研究较少,并且已有文献侧重于对一般审计费用的研究。基于此,本文旨在从异常审计费用视角就诉讼风险对审计费用和审计意见间的替代关系进行验证,以期对相关研究有所贡献。

三、研究假设

(一) 公司诉讼风险对审计费用决策和审计意见决策的影响

公司涉及的重大法律诉讼通常具有不确定性、复杂性和专业性等特点,会提高公司的经营和财务风险,公司未来经营失败的可能性也会更高。依据“深口袋”理论,当被审计单位日后因经营失败而遭受公司投资者等诉讼追偿时,由于审计师及其所在会计师事务所具有较强的经济实力,追偿方极有可能将审计师及其所在会计师事务所列为共同被告,即使审计师在审计过程中已经恰当履行了自己的审计职责,但是由于我国审计师法律责任体系尚不健全^[20],以及公众对审计师的高期望值,审计师的被诉风险仍然不能排除,由此,原本被审计公司的诉讼风险就可能延伸为审计师面临的法律责任风险。在声誉机制约束下,良好的审计声誉对审计师至关重要,审计师显然不愿意因公司诉讼事项审计问题而涉讼,进而贬损自身声誉,面临声誉风险。

对于上述风险,审计师通常需要在审计费用和审计意见两方面做出决策:一方面是审计师的收费决策。审计费用主要由审计成本、审计利润和审计风险溢价三部分组成^[21],这三部分构成审计师的决策成本,审计师以此考量审计费用策略。因此,当审计师发现被审计单位存在诉讼风险后,出于弥补自身风险等考虑,很可能做出收取显著高于正常审计费用的正向异常审计费用的决策。另一方面是审计师的意见决策。审计意见作为审计工作中的最后成果,对于上市公司和审计师均十分重要。当被审计单位涉诉时,审计师为了规避前述的法律责任风险和声誉风险,可能在审计意见的表述上越发谨慎,即倾向于出具非标准审计意见。基于以上分析,本文提出以下假设:

假设1:公司诉讼风险越高,审计师越有可能收取正向异常审计费用。

假设2:公司诉讼风险越高,审计师越有可能出具非标准审计意见。

(二) 公司诉讼风险对审计决策间关系的影响

通常来说,面对过高的审计风险,审计师会采取出具严格审计意见、收取高额审计费用或解除审计关系这三种策略^[22]。然而随着近年来政府机构和注册会计师行业协会对上市公司更换会计师事务所行为的监管力度不断加强,上市公司试图通过变换会计师事务所来获取清洁审计意见的手段被发现和惩处的风险骤增,而相比之下,通过支付正向异常审计费用获取清洁审计意见的手段更为隐蔽^[23],出具非标意见则是规避风险的合规决策。此外,变更会计师事务所必然会带来一定的变更费用和新会计师事务所的启动成本,这部分成本费用很可能高于上市公司所要支付的正向异常审计费用。因此,在我国的证券审计市场中,在面对上市公司存在的诉讼风险时,审计师主要需要在收取正向异常审计费用和出具严格审计意见中做出决策。

从审计需求方来看,上市公司作为支付审计费用并或获取审计意见的一方,同样在审计师决策中扮演着重要角色。依据“信号传递理论”,上市公司被出具非标准审计意见会向资本市场传递出不利的信息;同时中国是一个典型的厌讼型社会,商业环境同样会受到此种文化倾向的影响^[24],对于处于此种商业环境的中国上市公司而言,一份涉诉公告在大多数情况下会被看成一种负面信号,很可能对企业声誉、股价等产生贬损。在本年度内已经存在不利诉讼公告的情况下,审计意见作为另一个影响公司在资本市场表现的重要信号,更会引起上市公司的重视。相较于收到非标准审计意见可能给上市公司带来

的不良影响和巨额损失,支付高额审计费用以换取标准无保留审计意见,对资产规模庞大的上市公司而言,付出的直接成本显然更小。因此,为获取清洁审计意见,上市公司具有通过支付正向异常审计费用与审计师达成合谋的意愿,即宁愿支付较高的审计费用,以替代被出具非标准审计意见。

从审计供给方来看,涉诉公司的审计师面对依据审计准则要求出具非标准审计意见这一情境时,其可能会受到来自被审计单位的正向异常审计费用的诱惑,当这部分正向异常审计费用高过审计师对公司诉讼事项给自己带来的风险预期时,其可能在收取正向异常审计费用时出具标准无保留审计意见。

综上,当公司涉诉引致较高的经营和财务风险时,被审计单位管理层更可能出于利益驱动和成本效益原则,向审计师支付正向异常审计费用以获取标准审计意见。在国内监管制度仍不健全、惩戒力度较小的背景下,审计师在利益诱惑面前,即使发现公司存在重大诉讼风险,也可能为了收取正向异常审计费用而出具标准无保留审计意见,即出具非标准审计意见决策与收取正向异常审计费用之间存在替代关系。基于上述分析,本文提出如下假设:

假设3:审计师在应对公司诉讼风险时,出具非标准审计意见与收取正向异常审计费用之间存在替代关系。

四、研究设计

(一) 样本选择及数据来源

本文以2012—2016年沪深A股上市公司为研究样本,并剔除了金融类公司及部分变量数据缺失或异常的样本。诉讼案件数据来源于Wind数据库,审计意见及财务数据来源于色诺芬(CCER)数据库,法律环境数据来源于王小鲁、樊纲和余静文编著的《中国分省份市场化指数(2016)》中的“市场中介组织的发育和法律制度环境指数”^①。在对上述三方面数据进行匹配后,最终用于模型检验的样本总数为6999个,其中2012年1301个,2013年1334个,2014年1373个,2015年1452个,2016年1539个。

(二) 变量定义

1. 被解释变量

(1) 异常审计费用

本文借鉴蔡春等和高瑜彬的方法^[25-26],对异常审计费用进行估计,以用于分析公司诉讼风险对审计费用决策的影响。估计异常审计费用的模型如下:

$$INfee = \beta_0 + \beta_1 Soe + \beta_2 Size + \beta_3 Roc + \beta_4 Lost + \beta_5 MAO + \beta_6 Arr + \beta_7 Invrr + \sum Year + \varepsilon$$

其中: $INfee$ 是审计费用的自然对数; Soe 是公司产权性质,如果公司是国有公司,取值为1,否则取值为0; $Sizes$ 表示公司总资产的自然对数; Roc 表示收入经营现金比,用经营现金净利润/营业收入来度量; $Lost$ 表示公司亏损状况,如果公司亏损则取值为1,否则取值为0; MAO 表示本年度审计意见,如果审计意见为标准无保留审计意见,取值为0,否则取值为1; Arr 表示应收账款比率; $Invrr$ 表示存货比率。本文分行业和年度估计上述模型,计算预期的审计费用,实际值和预测值之差即为异常审计费用,数值越大,则表明审计师收取的异常审计费用越高。

(2) 审计意见

审计意见类型为哑变量,当该年度样本公司被审计师出具非标准无保留审计意见时,取值为1,否则取值为0。

2. 解释变量

参考冯延超、毛新述、张俊瑞等的研究^[4,7,27],本文选择了涉诉次数($LITI_cnt$)和涉诉金额($LITI_amt$)

^①王小鲁、樊纲和余静文编著的《中国分省份市场化指数(2016)》中的相关数据更新至2014年,对于2015年和2016年数据,本文根据以前年度该数据的增长趋势进行测算。

作为衡量公司诉讼风险的指标。其中,涉诉次数在模型中用公司在一年中涉及诉讼次数加 1 的自然对数来表示,涉诉金额在模型中用公司在一年中涉诉总金额加 1 的自然对数来表示。

3. 控制变量

表 1 变量定义

已有研究表明,除公司诉讼风险外,公司业务复杂度、财务风险大小、盈利能力、事务所规模和产权性质等也是影响审计决策的重要因素,因此为了更清晰地考察公司诉讼风险对审计决策的影响,本文参考了张俊瑞、冯延超、Taylor 等的研究^[4,7,28],将其他可能影响被解释变量的因素作为控制变量纳入模型。具体变量定义见表 1。

变量类型	变量符号	变量名称	变量定义
被解释变量	MAO	审计意见类型	当年被出具非标准审计意见取值为 1,否则取值为 0
	Abfee	异常审计费用	上市公司实际审计费用 - 预期的审计费用
解释变量	LITI_cnt	诉讼次数	ln(当年涉及诉讼案件次数 + 1)
	LITI_amt	诉讼金额	ln(当年涉及诉讼金额 + 1)
控制变量	Size	公司规模	ln(期末总资产)
	Arr	应收账款比率	当年末应收账款/总资产
	Invrr	存货比率	当年末存货/总资产
	Lev	资产负债率	期末负债总额/期末总资产
	Crr	流动比率	流动资产/流动负债
	Roa	资产报酬率	当年净利润/期末总资产
	Roc	收入经营现金比	经营现金净流量/营业收入
	Lost	是否亏损	上市公司当年净利润为负取值为 1,否则取值为 0
	Soe	产权性质	上市公司属国有企业取值为 1,否则取值为 0
	Big10	事务所规模	审计年报的会计事务所为十大取值为 1,否则取值为 0
	LMAO	上年度审计意见	上年度被出具非标准审计意见取值为 1,否则取值为 0
	ACH	审计师变更	本年度发生审计师变更取值为 1,否则取值为 0
	Year	年度	当样本为某一特定年份时取值为 1,否则取值为 0
	Industry	行业	当样本为某一特定行业时取值为 1,否则取值为 0

(三) 模型设定

为验证公司诉讼风险对审计费用决策的影响,本文

借鉴冯廷超和梁莱歆的审计预测模型来构建回归模型^[7],将异常审计费用作为被解释变量,将涉诉次数(LITI_cnt)和涉诉金额(LITI_amt)作为解释变量诉讼风险(LITI)的替代测度,构建模型(1):

$$Abfee = \beta_0 + \beta_1 LITI + \beta_2 MAO + \beta_3 Soe + \beta_4 Size + \beta_5 Arr + \beta_6 Invrr + \beta_7 Lev + \beta_8 Crr + \beta_9 Roa + \beta_{10} Roc + \beta_{11} Lost + \beta_{12} Big10 + \beta_{13} LMAO + \beta_{14} ACH + \sum Industry + \sum year + \varepsilon \quad \text{模型(1)}$$

为验证公司诉讼风险对审计意见决策的影响,本文将审计意见类型作为被解释变量,将涉诉次数和涉诉金额作为诉讼风险(LITI)解释变量,构建模型(2):

$$MAO = \beta_0 + \beta_1 LITI + \beta_2 Abfee + \beta_3 Soe + \beta_4 Size + \beta_5 Arr + \beta_6 Invrr + \beta_7 Lev + \beta_8 Crr + \beta_9 Roa + \beta_{10} Roc + \beta_{11} Lost + \beta_{12} Big + \beta_{13} LMAO + \beta_{14} ACH + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon \quad \text{模型(2)}$$

为验证在公司诉讼风险冲击下审计费用决策和审计意见决策的关系,本文在模型(1)、模型(2)的基础上,分别加入交互项 LITI × MAO、LITI × Abfee,构建回归模型(3)、模型(4)。本文预期 β₁ > 0, β₂ < 0,同时如果 β₃ 显著小于零,则表明两种决策间存在替代关系。

$$Abfee = \beta_0 + \beta_1 LITI + \beta_2 MAO + \beta_3 LITI \times MAO + \beta_4 Soe + \beta_5 Size + \beta_6 Arr + \beta_7 Invrr + \beta_8 Lev + \beta_9 Crr + \beta_{10} Roa + \beta_{11} Roc + \beta_{12} Lost + \beta_{13} Big10 + \beta_{14} LMAO + \beta_{15} ACH + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon \quad \text{模型(3)}$$

$$MAO = \beta_0 + \beta_1 LITI + \beta_2 Abfee + \beta_3 LITI \times Abfee + \beta_4 Soe + \beta_5 Size + \beta_6 Arr + \beta_7 Invrr + \beta_8 Lev + \beta_9 Crr + \beta_{10} Roa + \beta_{11} Roc + \beta_{12} Lost + \beta_{13} Big10 + \beta_{14} LMAO + \beta_{15} ACH + \sum Industry + \sum Year + \varepsilon \quad \text{模型(4)}$$

五、实证结果与分析

(一) 描述性统计分析

表 2 的描述性统计结果表明样本公司有 4.5% 被出具了非标准审计意见,该比例与相关研究的统计结果一致。审计费用(Auditfee)最大值为 6100 万元,最小值仅为 10 万元,审计费用的标准差高达 329.1062,说明审计师针对样本公司收取的审计费用差异较大。异常审计费用(Abfee)的标准差为 0.495,显著高于其

均值-0.003,进一步说明了审计费用间的差异显著。从诉讼风险的指标统计量来看,涉诉次数(L_cnt)的均值为0.560,说明样本公司整体的诉讼风险较大,公司涉诉情况较为普遍,同时涉诉次数最大值为64次,最小值为0,标准差为2.642,也说明不同公司间涉诉程度呈现较大差异,此外涉诉金额(L_amt)的均值达到1673余万元,最大值高达44.31亿元,进一步说明诉讼风险可能严重影响企业的正常生产经营活动。

(二) 主要变量相关性分析

表3为主要变量间相关性分析结果。从表3可以看出,被解释变量异常审计费用与解释变量涉诉次数、涉诉金额均显著正相关,同时被解释变量审计意见与解释变量涉诉次数、涉诉金额显著正相关,初步支持了假设1和假设2。其他主要控制变量之间的相关系数均远小于0.7(受篇幅限制,未列出全部结果),说明研究模型不存在严重的多重共线性问题。

(三) 回归分析

1. 公司诉讼风险对审计费用决策和审计意见决策的影响

表4列示了公司涉诉次数和涉诉金额对异常审计费用和审计意见的影响,模型(1)的回归结果显示,涉诉次数($LITI_cnt$)与异常审计费用($Abfee$)之间呈正相关关系,并且在0.01的水平上显著,涉诉金额($LITI_amt$)与异常审计费用($Abfee$)之间呈正相关关系,且在0.01的水平上显著,表明公司的诉讼风险越高,审计师越倾向于通过收取正向的异常审计费用来弥补这部分风险,从而支持了假设1。

模型(2)的回归结果显示,涉诉次数($LITI_cnt$)与审计意见(MAO)之间呈正相关关系,并且在0.01的水平上显著,涉诉金额($LITI_amt$)与审计意见(MAO)之间呈正相关关系,且在0.01的水平上显著,表明公司诉讼风险越高,审计师越可能出具非标准审计意见,与假设2一致。上述证据表明收取正向异常审计费用决策和出具非标准审计意见决策都是审计师应对公司诉讼风险的策略方式。

2. 公司诉讼风险对审计决策间关系的影响

表5列示了增加公司诉讼风险与审计意见、公司诉讼风险与异常审计费用交互项后的检验结果,模型(3)的回归结果显示,涉诉次数($LITI_cnt$)的系数(β_1)为0.056,且在0.01的水平上显著,审计意见(MAO)的系数(β_2)为-0.069,且在0.01的水平上显著,同时涉诉次数与审计意见的交互项($LITI_cnt \times MAO$)系数(β_3)为-0.073,且在0.05的水平上显著,模型(4)得到的结果与此相似, $\beta_1 > 0, \beta_2 < 0$,且 β_3 显著小于零,且至少在0.05的水平上显著,结合解释变量的系数和均值,表明结论同时具有统计显著性和经济显著性,即随着公司诉讼风险的增加,公司向审计师支付的正向异常审计费用越高,被出具非标准审计意见的可能性越低,审计意见决策和审计费用决策之间存在替代关系,假设3得到支持。

3. 稳健性检验

为了保证上述研究结论的可靠性,本文进行了以下稳健性检验:

表2 主要变量描述性统计

	平均值	中位数	标准差	最小值	最大值
MAO	0.045	0.000	0.207	0.000	1.000
$Auditfee$	144.419	76.000	329.106	10.000	6100.000
$Abfee$	-0.003	-0.032	0.495	-2.798	2.675
L_cnt	0.560	0.000	2.642	0.000	64.000
L_amt	1673.465	0.000	10429.988	0.000	443065.600
$LITI_cnt$	0.199	0.000	0.508	0.000	4.174
$LITI_amt$	2.620	0.000	6.230	0.000	5.647
Soe	0.610	1.000	0.488	0.000	1.000
$Size$	22.470	22.358	1.461	15.577	28.509
Arr	0.088	0.053	0.099	0.000	0.701
$Inurr$	0.173	0.118	0.180	0.000	0.940
Lev	0.518	0.515	0.319	0.016	11.510
Crr	1.822	1.349	2.024	0.026	36.574
Roa	0.029	0.026	0.156	-3.994	8.441
Roc	0.031	0.069	0.924	-33.133	15.383
$Lost$	0.130	0.000	0.335	0.000	1.000
$Big10$	0.562	1.00	0.496	0.000	1.000
$LMAO$	0.043	0.000	0.212	0.000	1.000
ACH	0.081	0.000	0.283	0.000	1.000

表3 主要变量间相关性分析

	MAO	$Abfee$	$LITI_cnt$	$LITI_amt$
MAO	1	-0.021*	0.121***	0.118**
$Abfee$	-0.021*	1	0.066***	0.055***
$LITI_cnt$	0.121***	0.066***	1	0.926***
$LITI_amt$	0.118***	0.055***	0.926***	1

注:*、**、***分别代表在10%、5%、1%的水平上显著,下同。

(1) 利用倾向得分匹配法(PSM)筛选和配对样本消除上文回归分析可能存在的内生性问题;(2)内生性问题的产生也可能是因为本文在变量考虑方面存在缺漏所致,因此针对这一问题本文在模型(1)和模型(2)中加入公司固定效应加以应对;(3)对于解释变量,本文采用“是否涉诉”“涉诉金额占总资产比”和“涉诉金额占营业收入比”来替代原本的解释变量。

经过上述检验,主要研究结果一致(未列示,资料备索),说明本研究的稳健性较好。

六、进一步分析:法律环境差异性对审计决策间关系的影响

法律环境对于审计师来说,是指在一个国家(或者区域)内,审计师开展审计业务时所面临的市场秩序,包含审计工作中的正式和非正式制度^[2]。法律环境的变化,必然会对审计环境产生影响^[1]。已有研究表明,我国各地区法律环境水平仍然存在较大差异^[29],那么法律环境的差异性是否会影响审计师应对被审计单位诉讼风险的决策策略?

本文认为法律环境的差异性可能会在以下三个层面影响审计决策间的关系:其一,在法律环境较好的地区,审计市场形成了相对良好有序的竞争状态,达成了有效的价格机制,审计师在发现被审计单位的重大诉讼风险时,可能不会为了维持个别审计客户关系而屈从于对方压力出具失实的审计报告,即审计决策间的替代性会被削弱;其二,在法律环境较好的地区,审计师通常所要面临的监管压力、声誉风险和法律责任相对较大,当涉诉的被审计单位风险过大时,审计师通过收取正向异常审计费用可能难以弥补自身所要承担的风险,在此情境下,审计师更可能出具合规的审计报告;其三,从审计供给角度来看,在法律环境越差的地区,会计师事务所配置的审计师资源越少^[1],这一安排可能会使得审计师对公司涉诉风险难以做出准确判断,或受限于资源的有限性,审计师无法实施有效的审计程序来应对诉讼风险,审计师更有可能仅以收取正向异常审计收费的方法来

表4 公司诉讼风险对审计决策的影响

变量	异常审计费用		审计意见	
	模型(1)		模型(2)	
<i>LITI_cnt</i>	0.042 *** (0.000)		0.635 *** (0.000)	
<i>LITI_amt</i>		0.004 *** (0.000)		0.043 *** (0.000)
<i>MAO</i>	-0.073 *** (0.000)	-0.073 *** (0.000)		
<i>Abfee</i>			-1.524 *** (0.000)	-1.514 *** (0.000)
<i>Soe</i>	0.015 (-0.369)	0.012 (0.363)	-0.255 9(0.105)	-0.288 (0.064)
<i>Size</i>	0.003 (0.606)	0.003 (0.551)	-1.022 *** (0.000)	-1.012 *** (0.000)
<i>Arr</i>	-0.166 *** (-0.019)	-0.164 *** (0.021)	-3.850 *** (0.000)	-3.835 *** (0.000)
<i>Inwrr</i>	0.038 (0.423)	0.037 *** (0.427)	-2.600 *** (0.000)	-2.605 *** (0.000)
<i>Lev</i>	0.032 (0.172)	0.031 (0.179)	3.556 *** (0.000)	3.690 *** (0.000)
<i>Crr</i>	0.003 (0.334)	0.003 (0.327)	-0.005 (0.892)	-0.008 (0.807)
<i>Roa</i>	0.022 (0.581)	0.022 (0.583)	-0.794 (0.118)	-0.906 * (0.082)
<i>Roc</i>	-0.003 (0.693)	-0.002 (0.743)	-0.023 (0.637)	-0.040 (0.408)
<i>Lost</i>	0.009 (0.615)	0.009 (0.620)	1.030 *** (0.000)	1.012 *** (0.000)
<i>Big10</i>	0.147 *** (0.000)	0.147 *** (0.000)	0.437 * (0.003)	0.438 ** (0.003)
<i>LMAO</i>	-0.069 ** (0.021)	-0.068 (0.019)	0.891 *** (0.000)	0.876 *** (0.000)
<i>ACH</i>	0.003 (0.714)	0.002 (0.718)	0.016 (0.667)	0.015 (0.668)
<i>Year</i>	控制	控制	控制	控制
<i>Industry</i>	控制	控制	控制	控制
调整/Pseudo R ²	0.191	0.192	0.375	0.370

注:括号内为P值。

表5 审计决策间的关系与公司诉讼风险

变量	异常审计费用		审计意见	
	模型(3)		模型(4)	
<i>LITI_cnt</i>	0.050 *** (0.000)		0.606 *** (0.000)	
<i>LITI_amt</i>		0.005 *** (0.000)		0.042 *** (0.000)
<i>MAO</i>	-0.042 ** (0.031)	-0.066 ** (0.046)		
<i>Abfee</i>			-1.326 *** (0.000)	-1.333 *** (0.000)
<i>LITI_cnt × MAO</i>	-0.064 ** (0.027)			
<i>LITI_amt × MAO</i>		-0.006 ** (0.048)		
<i>LITI_cnt × Abfee</i>			-0.462 ** (0.034)	
<i>LITI_amt × Abfee</i>				-0.034 ** (0.042)
Controls	控制	控制	控制	控制
调整/Pseudo R ²	0.190	0.192	0.372	0.372

弥补出具标准审计意见后自身所要承受的风险。

基于此,本文将全部样本按照法律环境指数的均值进行划分,样本公司所在省份法律环境指数大于均值的归为高法律环境样本组,小于均值的归为低法律环境样本组,对不同样本组分别进行回归的结果如表6和表7所示。

表6 高法律环境下诉讼风险对审计决策及其内部关系的影响

变量	异常审计费用		审计意见类型		异常审计费用		审计意见类型	
	模型(1)		模型(2)		模型(3)		模型(4)	
<i>LITI_cnt</i>	0.066*** (0.000)		0.522** (0.013)		0.066*** (0.000)		0.522** (0.012)	
<i>LITI_amt</i>		0.006*** (0.000)		0.037** (0.016)		0.005*** (0.000)		0.037** (0.016)
<i>MAO</i>	-0.063 (0.145)	-0.064 (0.142)			-0.072 (0.140)	-0.071 (0.151)		
<i>Abfee</i>			-1.679*** (0.000)	-1.681*** (0.000)			-1.675*** (0.000)	-1.754*** (0.000)
<i>LITI_cnt</i> × <i>MAO</i>					0.034 (0.678)			
<i>LITI_amt</i> × <i>MAO</i>						0.003 (0.749)		
<i>LITI_cnt</i> × <i>Abfee</i>							-0.004 (0.984)	
<i>LITI_amt</i> × <i>Abfee</i>								0.017 (0.640)
Controls	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	4030	4030	4030	4030	4030	4030	4030	4030
调整/Pseudo R ²	0.204	0.205	0.399	0.396	0.204	0.205	0.399	0.397

表7 低法律环境下诉讼风险对审计决策及其内部关系的影响

变量	异常审计费用		审计意见类型		异常审计费用		审计意见类型	
	模型(1)		模型(2)		模型(3)		模型(4)	
<i>LITI_cnt</i>	0.027* (0.049)		0.706*** (0.000)		0.039** (0.012)		0.651*** (0.000)	
<i>LITI_amt</i>		0.003 (0.121)		0.052*** (0.000)		0.004** (0.032)		0.046*** (0.000)
<i>MAO</i>	-0.131*** (0.000)	-0.126*** (0.000)			-0.096** (0.016)	-0.080** (0.05)		
<i>Abfee</i>			-1.389*** (0.000)	-1.360*** (0.000)			-1.171*** (0.000)	-1.093*** (0.000)
<i>LITI_cnt</i> × <i>MAO</i>					-0.062* (0.065)			
<i>LITI_amt</i> × <i>MAO</i>						-0.008** (0.029)		
<i>LITI_cnt</i> × <i>Abfee</i>							-0.655** (0.027)	
<i>LITI_amt</i> × <i>Abfee</i>								-0.058** (0.023)
Controls	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	2969	2969	2969	2969	2969	2969	2969	2969
调整/Pseudo R ²	0.234	0.237	0.367	0.360	0.236	0.237	0.371	0.364

在高法律环境组和低法律环境组内,模型(1)至模型(4)中*LITI_cnt*和*LITI_amt*的估计系数均显著为正,表明在不同法律环境下,审计师均会就被审计单位的诉讼风险做出相应的审计决策予以应对。在高法律环境下,模型(3)和模型(4)中,交互项*LITI_cnt* × *MAO*和交互项*LITI_amt* × *MAO*的估计系数为正数,交互项*LITI_cnt* × *Abfee*和交互项*LITI_amt* × *Abfee*的估计系数均为负数,且其在0.1的水平上均不显著。而在低法律环境下,模型(3)和模型(4)中,交互项*LITI_cnt* × *MAO*、*LITI_amt* × *MAO*、*LITI_cnt* × *Abfee*、*LITI_amt* × *Abfee*的估计系数均显著为负。上述证据表明:在高法律环境下,当公司诉讼

风险提高时,审计师的正向异常审计费用决策与出具非标准审计意见决策之间不再存在替代关系,两种决策相互独立;在低法律环境下,公司诉讼风险越高,正向异常审计费用决策与非标准审计意见之间仍存在显著的替代关系。

七、结论性评述

本文以2012—2016年主板A股上市公司为研究样本,从涉诉次数和涉诉金额两个维度研究了诉讼风险对异常审计费用和审计意见类型的影响。研究发现:(1)面对高公司诉讼风险时,审计师倾向于收取正向异常审计费用,并出具非标准审计意见。审计师在应对公司诉讼风险时,收取正向异常审计费用决策和出具非标准审计意见决策间存在显著的替代关系。(2)进一步检验还发现,在法律环境较好的地区,两种审计决策间呈现相互独立的状态;在法律环境薄弱地区,两种审计决策间的替代关系更加显著。

本文的启示和研究价值主要有:(1)上市公司应加强对公司诉讼风险的管理,避免承担过高的审计费用和出具非标准审计意见;(2)监管部门应着重加强对审计师出具审计意见决策的监管;(3)应更加重视法律环境薄弱地区宏观法律环境建设,以降低公司诉讼风险并提高审计质量。

本文的相对局限性在于:(1)关于诉讼风险的度量,主要选择了上市公司涉及民事诉讼次数及涉及民事诉讼金额来度量公司诉讼风险,可能存在缺漏和误差,今后的研究可以考虑将重大仲裁事项、行政处罚事项和刑事处罚事项等纳入诉讼风险衡量体系;(2)由于数据的局限性,本文只分析了上市公司民事诉讼风险对审计决策的影响,此后的研究可探究不同类型的诉讼对审计决策的影响;(3)本文仅从理论上分析了公司诉讼对审计师决策产生影响的机理,从侧面对影响机制进行验证,进一步的研究可以对作用路径进行具体检验;(4)本文仅对审计费用决策与审计意见决策间的替代关系进行检验,今后的研究可进一步考察审计费用决策与审计意见决策间的互补关系。

参考文献:

- [1] 刘明辉,汪玉兰,李井林. 法律环境对审计供给的影响——基于中国证券市场的经验分析[J]. 审计与经济研究,2015(6):26-36.
- [2] 张鸣,田野,陈全. 制度环境、审计供求与审计治理——基于我国证券市场中审计师变更问题的实证分析[J]. 会计研究,2012(5):77-85.
- [3] Dan A, Liu X, Kim J, et al. Audit pricing, legal liability regimes, and big 4 premiums: Theory and cross-country evidence[J]. Contemporary Accounting Research, 2010,25(1):55-99.
- [4] 张俊瑞,刘慧,杨蓓. 未决诉讼对审计收费和审计意见类型的影响研究[J]. 审计研究,2015(1):67-74.
- [5] Chung H S H, Hillegeist S A S H, Wynn J P J L. Directors' and officers' legal liability insurance and audit pricing[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2015(6):551-577.
- [6] Gietzmann M B, Pettinicchio A K. External auditor reassessment of client business risk following the issuance of a comment letter by the SEC[J]. European Accounting Review, 2013,23(1):57-85.
- [7] 冯延超,梁莱歆. 上市公司法律风险、审计收费及非标准审计意见——来自中国上市公司的经验证据[J]. 审计研究,2010(3):75-81.
- [8] Badertscher B, Jorgensen B, Katz S, et al. Public equity and audit pricing in the United States[J]. Journal of Accounting Research, 2014,52(2):303-339.
- [9] 张健,魏春燕. 法律风险、执业经验与审计质量[J]. 审计研究,2016(1):85-93.
- [10] Venkataraman R, Weber J P, Willenborg M. Litigation risk, audit quality, and audit fees: Evidence from initial public offerings[J]. The Accounting Review, 2008,83(5):1315-1345.
- [11] 王立彦,谌嘉席,伍利娜. 我国上市公司审计费用存在“粘性”吗? [J]. 审计与经济研究,2014(3):3-12.
- [12] 刘迪,赵向芳,薛成. IPO异常审计收费与IPO后的业绩表现[J]. 审计研究,2019(4):111-118.
- [13] 林晚发,周倩倩. 异常审计费用与债券信用评级[J]. 审计与经济研究,2018(6):48-57.

- [14]王永海,汪芸倩,唐榕胤. 异常审计费用与分析师语调——基于分析师报告文本分析[J]. 审计研究,2019(4):39-47.
- [15]Krishnan J, Krishnan J. Litigation risk and auditor resignations[J]. *Accounting Review*, 1997,72(4):539-560.
- [16]黄超,黄俊. 卖空机制、诉讼风险与审计收费[J]. 财经研究,2016(5):77-87.
- [17]张友棠,熊毅,曾芝红. 异常审计收费与分类转移盈余管理——经济租金还是审计成本[J]. 审计研究,2019(2):82-90.
- [18]许亚湖. 租金性异常审计费用影响审计质量吗? [J]. 会计研究,2018(5):90-96.
- [19]陈宋生,曹圆圆. 股权激励下的审计意见购买[J]. 审计研究,2018(1):59-67.
- [20]尚兆燕,王敏. 注册制下 CPA 法律责任体系的逻辑与重构——基于法律文化与经济学的解释视角[J]. 南京审计大学学报,2017(6):66-74.
- [21]Menon K, Williams D D. The insurance hypothesis and market prices[J]. *The Accounting Review*, 1994,69(2):327-342.
- [22]DeFond M L, Lim C Y, Zang Y. Client Conservatism and Auditor-Client Contracting[J]. *The Accounting Review*, 2016,91(1):69-98.
- [23]李青原,赵艳秉. 企业财务重述后审计意见购买的实证研究[J]. 审计研究,2014(5):101-107.
- [24]谢红军,蒋殿春,包群. 官司、声誉与上市企业更名[J]. 经济研究,2017(1):165-180.
- [25]高瑜彬,廖芬,刘志洋. 异常审计费用与证券分析师盈余预测有效性——基于我国 A 股上市公司的证据[J]. 审计研究,2017(4):81-88.
- [26]蔡春,谢柳芳,马可哪呐. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J]. 会计研究,2015(3):72-78.
- [27]毛新述,孟杰. 内部控制与诉讼风险[J]. 管理世界,2013(11):155-165.
- [28]Taylor M H, Simon D T. Determinants of audit fees: The importance of litigation, disclosure, and regulatory burdens in audit engagements in 20 countries[J]. *The International Journal of Accounting*, 1999, 34(3):375-388.
- [29]王小鲁,樊纲,余静文. 中国分省份市场化指数[M]. 北京:社会科学文献出版社,2016.

[责任编辑:黄燕]

A Research on the Influence of Corporate Litigation Risk on Audit Decision: Evidence Based on Abnormal Audit Fees and Audit Opinions

JIANG Tao, SHANG Ding

(College of Finance, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

Abstract: In recent years, the litigation risk of listed companies is increasing, and its influence on auditor's decision-making behavior is increasingly prominent. Based on this background, this paper systematically discusses the impact of corporate litigation risk on audit decision-making. This paper not only studies the impact of corporate litigation risk on audit fees decision-making and audit opinion decision-making, but also studies the relationship between audit fees decision-making and audit opinion decision-making under the impact of litigation risk. Combined with the background of China's system, this paper studies the impact of legal environment differences on the relationship between the two decisions. It is found that the higher the litigation risk of a company, the higher the probability of auditors' charging positive abnormal audit fees, and the greater the possibility of issuing non-standard audit opinions on the part of auditors. There exists a substitution relation in auditor's choices between charging more audit fees and issuing modified audit opinion, that is, auditors tend to charge positive abnormal audit fees as risk compensation when they issue standard audit opinions. Further research shows that in areas with weak external legal environment, the substitution relationship in auditor's choices between charging more audit fees and issuing modified audit opinion is more significant. These conclusions above help us reasonably explain and evaluate the audit decisions made by auditors, and imply that regulatory authorities should take some measures to regulate auditors' auditing behavior.

Key Words: litigation risk; audit decision; audit opinion; abnormal audit fees; legal environment; audit fees decision-making; audit opinion decision-making