

CFO 背景特征对企业财务重述的影响

——审计质量的调节效应

张 川¹, 罗文波¹, 樊宏涛²

(1. 上海海事大学 经济管理学院, 上海 201306; 2. 同济大学 浙江学院, 浙江 嘉兴 314051)

[摘要]不同背景特征的 CFO 出具的财务报告质量可能存在差异,同时 CFO 工作容易受到企业管理者的干预,被迫增加后期财务重述的风险。通过选取 2011—2018 年全部 A 股上市企业数据,回归分析了 CFO 个人、专业和身份背景特征对企业财务重述发生概率的影响,发现高年龄、高学历、具有审计背景、不具有政治关联、CFO 相对于 CEO 的权力差距小的 CFO 所在公司发生财务重述的概率相对更低。研究还发现审计质量仅对年龄特征、政治背景特征、CFO 相对于 CEO 的权力差距对财务重述的影响产生调节作用,随着审计质量水平的提高,CFO 年龄特征对企业财务重述的负影响将进一步增强,而 CFO 政治背景、与 CEO 权力差距对企业财务重述的正影响将得到进一步遏制。

[关键词] CFO; 背景特征; 财务重述; 审计质量; 会计信息质量; 财务报告; 企业财务负责人; 公司高管

[中图分类号] F239.6 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2020)04-0001-10

一、引言

近年来我国上市公司频繁出现财务重述,这引起了投资者与学术界的广泛关注。财务重述本质上是企业为了补充以往财务报表中的信息披露缺漏(如会计人员的客观疏漏),进而更正修补,以降低投资者与企业之间的信息不对称。但是,美国“安然”等事件的发生使得投资者认为上市公司财务重述更有可能成为管理层操纵财务信息的一种手段^[1],企业为达到股价上涨、融资需求或管理者自利等目的,先做出虚假财务陈述,事后为避免被审计机构或监管部门发现和追责,进行财务重述。从长期来看,财务重述与企业会计信息质量呈负相关关系,经常性、严重事件的财务重述会带来严峻的后果,同时也会给投资者带来重大损失。企业财务负责人(亦称为财务总监、首席财务官,CFO)的履职效果直接影响财务报告质量,决定企业后期发生财务重述的概率。Hambrick 和 Mason 提出的高层梯队理论认为,高管团队的认知、情绪、身份等背景特征会影响其工作中的战略决策,进而影响企业行为^[2]。财务报告是企业投资者了解企业经营投资状况的最直接方式,具有高度的财务专业性,因此 CFO 的专业能力及个人素质等将影响企业的财务信息质量,进而影响财务重述可能性。以往研究管理者与财务重述关系的文献,主要基于高管团队的总体特征进行考察,显然这忽略了管理者的异质性^[3],从工作内容来看,上市企业其他管理者和 CFO 对财务报告质量的影响是不同的,这使得 CFO 的特征背景对企业财务重述具有重要影响。不同于以往学者主要考虑管理者的个人特征对经营质量的影响,本文认为 CFO 的专业能力和身份背景对财务信息质量的影响更为明显,为此将分析企业 CFO 个人、专业、身份三重背景特征对财务重述的影响。

[收稿日期] 2019-11-01

[作者简介] 张川(1970—),女,四川自贡人,上海海事大学经济管理学院教授,博士生导师,上海电力学院总会计师,上海电机学院总会计师,主要研究方向为绩效评价、公司治理、政府审计与内部控制;罗文波(1986—),男,江西吉安人,上海海事大学经济管理学院博士生,主要研究方向为公司治理,通讯作者,邮箱:luowenbo163luowen@163.com;樊宏涛(1981—),男,陕西咸阳人,同济大学浙江学院讲师,主要研究方向为公司治理。

企业之所以进行财务重述,除了存在客观疏漏主动重述的原因,更主要的在于企业财务问题受到了审计机构和媒体、监管部门等外部监督,但仅有事务所能深入企业内部,查阅企业详细资料,因此审计机构成为决定企业财务信息质量的关键部门。较高质量的外部审计对高管主观的财务信息隐瞒具有挖掘功能,能在一定程度上抑制企业财务重述发生,相反如果企业高管为了自身利益进行了审计收买等行为,则会加剧企业财务信息披露质量的下降,提高后期发生财务风险的概率。由此来看,企业财务重述行为在受到企业内部高管影响的同时,也会受到外部审计机构的影响,即外部审计质量对 CFO 背景与财务重述关系可能存在调节效应。

结合以上分析,为充分考察 CFO 背景、外部机构与企业财务重述之间的关系,本文选取我国 A 股上市公司作为研究对象,分析 CFO 个人、专业和身份三类背景特征对企业财务重述的影响,并进一步探讨审计质量对二者关系的调节作用。本文可能的研究贡献体现在以下两个方面,一是以往文献仅从 CFO 单个背景特征对企业财务信息质量的影响方面进行了分析,本文则系统性地分析了 CFO 个人、专业和身份三重背景特征对财务重述的影响;二是补充分析了审计质量对二者关系的调节效应,目前未有文献关注到这一点。

二、理论分析和研究假设

CFO 作为企业财务负责人,在我国上市公司的组织架构中属于企业高管,这就使得 CFO 的行为受到委托代理理论、激励理论等方面的制约。在企业两权分离的背景下,企业所有者通过聘请职业经理人对企业进行管理,后者获取一定的薪酬。但是由于管理者与企业股东之间信息不对称,这就使得管理者在企业治理中会优先照顾自身利益,特别是企业财务负责人,可能在财务报表制作过程中将部分项目进行跨期调整,本期纳入的亏损项目调整到下期财务报告中,从而降低信息报告质量。为阻止管理者的这种自利行为损害企业价值,企业所有者会通过股权激励等手段,促使企业利益与管理者利益趋向一致,这就使得企业管理者在股权激励和自身利益之间进行权衡,而不同背景特征的管理者会有不同的选择。高层梯队理论认为,企业管理者的认知结构、情绪和价值观会影响其对信息的判断力,进而做出不同的决策。对于财务负责人(CFO),在产生财务报告过程中,其工作经历、专业背景和所处的地位都会从主观、客观两个角度影响报告质量。

个人特征包括性别、年龄,是目前在分析管理者背景特征中最为常见的。心理学认为,男性管理者和女性管理者在面对同一事件时的行为决策存在差异,这一差异也表现在企业治理上。企业的战略决策不仅带有营利性,也包含风险,男性管理者相对于女性管理者更有可能为了自身利益而采取激进决策。Peng 等研究认为男性高管更容易因过度自信而实施错误的决策^[4]。相对来说,女性 CFO 更加谨慎,在填报财务报表时更加细致、规范,同时也会对企业不合理的投资行为、治理行为提出更多的意见,因此男性 CFO 出现财务重述的可能性要高于女性 CFO。Adams 和 Ferreira 分析发现女性董事能对企业经营发挥监督作用,降低企业风险^[5]。赵敏等从社会心理学角度分析认为男女的心理是不同的,与男性相比,女性在心理上更加谨慎保守,在各种决策中,尤其是在财务决策中,更倾向于规避风险,不会过于激进。在做决定的时候,男性往往高估成功的可能性,低估与决策有关的风险,表现得比女性更过分自信^[6]。

在财务报告质量中,年长的 CFO 更知道降低财务信息质量对企业的弊端,会主动规避一些主观上的财务违规行为。梁仕念指出年纪大的 CFO 阅历丰富,决策方式相对更保守、稳健,而年轻 CFO 缺乏经验,比较激进和冒险,易于为了利益和成就而选择财务舞弊行为,增加了财务重述的概率^[7]。何威风和刘启亮研究得出高管年龄与企业财务重述负相关^[8]。综合以上分析,本文提出如下假设。

H1a:CFO 为男性的企业发生财务重述的概率更高;

H1b:CFO 年龄与企业发生财务重述的概率负相关。

专业特征包括学历、职称和审计背景三个方面。学历在一定程度上可以反映个人的认知能力,受教育水平越高,企业管理者对各项信息的处理能力越理性。陆腾飞指出高学历的 CFO 具有更强的信息分析能力,在面对复杂的财务报表时更谨慎,更能规避企业可能存在的风险^[9]。本文认为,相对于低学历的管理者,高学历的管理者具有更高的法律知识和风险意识,在财务治理上偏向于谨慎操作,无论是客观还是主观上,都会选择降低自身的责任和企业风险。同时,更高学历的管理者,更愿意通过自身的认知和能力来提高企业的实际业绩。俞雪莲和傅元略指出专业能力越强的 CFO,越能准确地把握会计准则和政策法规,及时捕捉和应对政策变化,有效地规避风险,其通过实证分析发现 CFO 专业能力能抑制公司财务违规发生的次数和严重性^[10]。

在财会领域,注册会计师最能反映个人财务专业能力,其不仅要求个人拥有财务知识,更要掌握审计规则。王霞等指出 CFO 专业能力越强,越能准确把握会计准则和规范,有效规避财务风险,同时也能降低会计出错的频率^[11]。Aier 等研究发现具有 CPA 或 MBA 专业背景 CFO 更不容易使公司出现财务重述^[12]。由此可见,CFO 拥有更专业的职务背景,发生财务重述的概率更低。

企业进行财务重述一方面是管理者自我发现了财务信息漏洞,选择财务重述,另一方面可能的情况是管理者担心外部投资者或监管部门发现企业信息披露不规范,造成重大责任风险。此时,如果 CFO 具有审计背景,就会在审计报告出具过程中充分考虑各个项目是否合规,从而避免被外部审计事后发现。即使非要隐藏一些不利于企业的财务信息状况,具有审计背景 CFO 也更能降低被会计师事务所发现的概率。兰艳泽和邓晓婧分析发现上市公司审计委员会的设立与委员会中会计专业人士的比例对财务重述有负影响^[13]。李雪松等指出具有审计背景 CFO 会从两个方面增强企业会计稳健性,一是基于过去职业经历产生的谨慎性约束效应,二是基于未来职业发展前景产生的声誉治理效应^[14]。基于以上分析,本文提出如下假设。

H2a: CFO 学历与企业发生财务重述的概率负相关;

H2b: CFO 具有 CPA 或高级会计师职称对财务重述存在负影响;

H2c: CFO 具有审计背景对财务重述存在负影响。

身份特征包括是否兼任董事、是否存在政治关联、与 CEO 权力差距三个方面。当 CFO 同时为企业董事时,不仅能在更高的层面掌握企业的经营战略,同时也由于财务负责人特征能在企业治理中发挥更高层面的监督功能。CFO 兼任董事能提高 CFO 的地位,使得其他董事干预财务报告的困难加大,从而保证了财务报告质量。于学强研究显示担任董事的 CFO 对企业财务重述起到一定的抑制作用^[15]。但是也有学者认为当 CFO 兼任董事后,会造成 CFO 与董事层的合谋,加大财务重述的概率,如 Feng 等研究发现企业 CEO 的权力越大,CFO 受 CEO 的压力而进行会计信息操纵的可能性越高^[16]。姜付秀等指出事实中上市企业财务报告的重要决策内容都由董事长(或总经理)和 CFO 共同决定,而董事长势必会对 CFO 的一些规范性财务行为产生抑制影响^[17]。陆腾飞分析发现 CFO 兼任董事与财务重述正相关^[9]。因此理论上 CFO 兼任董事既可能降低企业财务重述概率,也可能增加财务重述概率。

随着凯恩斯经济理论的出现,国家通过政治干预企业的现象逐渐增多,导致了政治关联、政治背景等学术问题受到了学者的广泛关注。企业管理层拥有政治关联,代表其拥有一些政治资源,能在经营中充分利用这些资源服务于企业,提高企业效益,但也会积累一定的风险,一方面过度依赖政府会导致经营懒散,不思进取,另一方面也容易滋生腐败问题。而当 CFO 拥有政治关联时,CFO 的自信心会上升,更有可能丧失谨慎、严谨的工作作风,这会引发后期的财务重述。

CEO 作为企业高级管理人员,在经营决策中具有最大的决策权。但是在委托代理关系下,企业所有权与经营权分离,这就使得在经营不善、业绩无法达到股东所制衡的激励目标时,高管就很有可能对财务信息进行干涉,对盈余进行操纵,此后再进行平滑盈余处理,加大了财务审计风险和财务重述的概率。由于 CFO 权力受 CEO 支配,这就使得 CEO 与 CFO 权力差距越大,CFO 财务独立性越低,发生财务

重述的可能性越大。基于以上分析,本文提出如下假设。

H3a:CFO兼任企业董事对财务重述存在负影响;

H3b:CFO兼任企业董事对财务重述存在正影响;

H3c:CFO具有政治关联对财务重述存在正影响;

H3d:CEO与CFO的权力差距对财务重述存在正影响。

企业财务重述的存在说明企业在财务操作和财务信息披露中,存在着不规范行为,因此作为企业内部治理问题的监督部门,外部审计机构的参与能在一定程度上发掘企业的不合规现象,规范企业信息披露,降低企业与投资者之间的信息不对称。会计师事务所是上市企业主要的外部监管机构,其审计独立于企业管理,是对企业经营结果的审计,有助于发现企业经营过程中的不规范。因此,高质量的外部审计能约束企业的信息披露有效性,审计报告也能提高投资者对企业经营信息的掌握程度,减轻管理者主观上实施“先违规,后重述”的概率。毛丽娟等实证研究发现高质量的独立审计降低了上市公司财务重述和严重性财务重述的概率^[18]。但是,已有学者发现为达到隐藏信息的目的,部分高管会通过异常审计费用“拉拢”审计师,使审计师对出具的审计报告进行粉饰^[19-20]。这表明存在着“审计合谋”的低质量审计会提高企业被“允许”财务重述的概率。因此高质量的外部审计能从两个途径对CFO背景特征与财务重述的关系产生调节作用,一是计量角度,外部审计质量能降低财务重述概率,因此当CFO降低财务重述概率时会产生同向的调节作用,当CFO提高财务重述概率时会产生逆向的调节作用;二是对高管的约束,当管理层预期有较严格的外部审计时,会约束自身的偏激行为和财务出错风险,能降低CFO特征对财务重述的正效应,同样地,当CFO特征对财务重述有负效应时,高质量审计与CFO价值观趋同,也能进一步扩大调节效应。基于以上分析,本文提出如下假设。

假设H4a:当CFO背景特征对财务重述负向影响时,外部审计质量能产生同向调节;

假设H4b:当CFO背景特征对财务重述正向影响时,外部审计质量能产生逆向调节。

三、研究设计

(一) 样本选取与数据来源

本文选取2011—2018年中国A股上市企业作为研究对象,为保证数据的连续性,按如下原则筛选:(1)剔除金融行业;(2)剔除ST、*ST类上市公司;(3)剔除已退市的企业或存续期不超过8年的企业;(4)剔除在样本期间主要变量数据严重缺失的企业。根据上述处理,最终得到2262家企业共17862个观测值,并对所有的连续变量进行1%的Winsorize缩尾。本文分析所需上市公司财务指标数据来自深圳国泰安数据库(CSMAR),财务重述样本数据取自DIB内部控制与风险管理数据库,CFO背景资料数据通过手工摘取CSMAR数据库中的高管简历,并利用百度、谷歌等搜索引擎以及新浪财经、公司官方网站、人物自传、媒体新闻报道等渠道对缺失数据进行补充。

(二) 模型构建

为了检验H1、H2和H3三个假设,本文建立如下模型进行分析。考虑到因变量财务重述为0-1虚拟变量,因此采用面板Logistic回归模型。

$$FR_{it} = \beta_0 + \beta_1 \times PC_{it} + \beta_2 \times MC_{it} + \beta_3 \times IC_{it} + \sum Y_i \times Control_{j, it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, FR 为企业财务重述指标,如果企业当年发生财务重述取值1,否则取0。 PC 为CFO个体特征,包括性别、年龄和学历, MC 为CFO专业特征,包括职称和审计背景, IC 为CFO身份特征,包括是否兼任董事和政治关联。 $Control_{j, it}$ 表示第 j 个控制变量, ε 为残差项。

为检验假设H4,本文在模型(1)的基础上改进模型:

$$FR_{it} = \beta_0 + \beta_1 \times PC_{it} + \beta_2 \times MC_{it} + \beta_3 \times IC_{it} + \gamma_1 \times (PC \times AQ)_{it} + \gamma_2 \times (MC \times AQ)_{it} + \gamma_3 \times (IC \times AQ)_{it} + \sum \gamma_i \times Control_{j, it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

模型(2)中, AQ 是企业审计质量, 三个交叉项分别表示审计质量对 CFO 三种背景特征与财务重述关系的调节作用。

(三) 变量选取及说明

1. 因变量: 财务重述。对于财务重述, 本文采用虚拟变量表示, 如果上市企业发生财务重述, 取值 1, 否则取值 0。

2. 自变量: CFO 背景特征。个体特征: 性别变量, 如果 CFO 为男性取 1, 否则取 0; 年龄直接用 CFO 当年年龄表示。专业特征: 学历用虚拟变量表示, 本科及以上学历取 1, 否则取 0; 职称变量, 如果 CFO 取得 CPA 或高级会计师, 取值 1, 否则取 0; 如果 CFO 曾经在会计师事务所任职则认为具有审计背景, 取值 1, 否则取 0。身份特征: 是否兼任董事, 如果兼任取值 1, 否则取 0; 政治关联, 如果 CFO 曾任或现任政府职位, 则取 1, 否则取 0。CEO 与 CFO 的权力差距采用 CEO 和 CFO 的薪酬差距来衡量。

3. 调节变量: 审计质量。为使结论更加稳健, 对于审计质量本文采用两个指标, 一是企业选择的会计师事务所类型, 按中国注册会计师协会发布的会计师事务所评价排名, 将事务所分为前“十大”和非“十大”两组, 其中前“十大”会计师事务所取值 1, 表示更好的审计质量, 非“十大”会计师事务所取值 0, 表示更差的审计质量; 二是采用异常审计费用, 如果企业审计费用超出正常审计费用越多, 表明企业对会计师事务所进行审计购买的可能性越大, 审计质量越低。异常审计费用的衡量方式借鉴蔡春等的研究^[21], 建立如下模型来估计上市企业的正常审计费用, 然后用实际审计费用减去正常审计费用的差值表示异常审计费用。

$$LnNAF_{it} = c + \alpha_1 Size_{it} + \alpha_2 Rec + \alpha_3 Inv_{it} + \alpha_4 Roa + \alpha_5 Pal_{it} + \alpha_6 Prenu_{it} + \alpha_7 Big4_{it} + Year_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中, $LnNAF$ 为实际审计费用的自然对数, c 为常数项, $Size$ 为企业规模, 用总资产自然对数表示, Rec 为企业应收账款与总资产比值, Inv 为企业存货与总资产比值, Roa 为企业总资产收益率, Lev 为企业资产负债率, Pal 为企业盈亏状态, 是虚拟变量, 亏损取 1, $Prenu$ 为上年度审计意见, 通过标准或非标准取虚拟变量, 非标准取 1, $Big4$ 表示审计事务所是否为“四大”, “四大”取 1, $Year$ 表示时间虚拟变量, 残差项 ε 表示异常审计费用。

4. 控制变量。对于控制变量, 本文主要选择企业规模、资产负债率、盈利能力、业务增长能力、高管人数共 5 个变量, 具体变量定义见表 1。

表 1 变量定义及说明

变量类型	变量名	符号	衡量指标
因变量	财务重述	FR	发生财务重述取 1, 否则取 0
	CFO 性别	Sex	男性取 1, 女性取 0
	CFO 年龄	Age	当年实际年龄
	CFO 学历	Edu	本科及以上学历取 1, 否则取 0
	CFO 职称	$Iscpa$	具有 CPA 或高级会计师取 1, 否则取 0
	CFO 审计背景	$isaud$	存在审计背景取 1, 否则取 0
	CFO 兼任董事	$isdirector$	兼任董事取 1, 否则取 0
自变量	CFO 政治关联	$ispol$	存在政治关联取 1, 否则取 0
	CFO 相对于 CEO 的权力差距	$balance$	CEO 薪酬除以 CFO 薪酬
	会计师事务所类型, 前“十大”	$AQ1$	取 1, 否则取 0
调节变量	异常审计费用	$AQ2$	
	企业规模	$Size$	总资产的自然对数
控制变量	财务杠杆	Lev	资产负债率
	盈利能力	Roe	净资产收益率
	业务增长能力	$Growth$	营业收入增长率
	高管人数	$gaoguan$	高管人员数量

四、实证分析及结果

(一) 变量的描述性统计

表 2 显示了各个变量的描述性统计结果, 可以看到, 企业财务重述变量的均值为 3.6%, 说明在 17 862

个观测值中,发生财务重述的仅占到3.6%。在7个CFO背景特征变量中,Sex均值为69.3%,说明男性CFO占比近70%,年龄均值为45岁;专业特征中,学历均值为0.582,说明大学及以上学历与大学以下学历的CFO数量相差不明显。具有CPA或高级会计师的CFO占到33.5%,而具有审计背景的CFO占到11.8%。身份特征中,CFO兼任公司董事的占到25.9%,而CFO具有政府背景的仅占5.0%,CEO与CFO权力差距均值为1.171。以前“十大”会计师事务所类型衡量的审计质量均值为52.1%,说明有52%的上市企业选择了前“十大”会计师事务所进行审计,以异常审计费用衡量的审计质量均值为1.029万元,占平均审计费用的0.7%。控制变量中,企业总资产的自然对数均值为22.07,资产负债率均值为47.1%,净资产收益率均值为5.5%,营业收入增长率均值为21.1%,高管人数均值为6人。

(二) CFO背景特征对企业财务重述的影响

对模型(1)进行估计,通过Hausman Test进行面板Logistic回归模型选择,最终选取随机效应,极大似然检验表明模型有效。从表3可知,列(1)中,CFO的性别变量统计不显著,年龄变量在1%概率上显著为负,说明CFO年龄与企业财务重述概率负相关。列(2)中,CFO的职称变量系数统计不显著,学历和审计背景变量均在5%概率上显著小于0,说明学历、具有审计背景的CFO与企业财务重述负相关。列(3)中,CFO是否为董事会成员变量不显著,而CFO政治背景、CEO与CFO权力差距与财务重述概率呈正相关,说明具有政治背景的CFO会提高企业财务重述概率,同时CEO与CFO权力差距越大的企业财务重述概率越高。列(4)是引入全部变量时的估计结果,8个CFO背景特征变量的系数的显著性与前三列相同。控制变量中,企业规模与企业财务重述负相关,资产负债率、净资产收益率与企业财务重述正相关,业务增长能力、高管人数与企业财务重述不相关。

进一步检验以企业外部审计机构类型作为代理的审计质量对CFO背景特征与财务重述关系的调节效应。表4的各列结果显示,单独的CFO背景特征变量符号和显著性与表4相同。而CFO背景特征与审计质量的乘积交叉项中,仅有审计质量与CFO年龄的乘积交叉项(AQ1 × Age)、审计质量与CFO政治背景的乘积交叉项(AQ1 × ispol)、审计质量与CFO相对于

表2 变量的描述性统计

变量	均值	标准差	最小值	最大值
FR	0.036	0.186	0.000	1.000
Sex	0.693	0.461	0.000	1.000
Age	45.349	6.383	28.000	71.000
Edu	0.582	0.493	0.000	1.000
Iscpa	0.335	0.472	0.000	1.000
Isaud	0.118	0.323	0.000	1.000
isdirector	0.259	0.438	0.000	1.000
ispol	0.050	0.217	0.000	1.000
balance	1.171	2.955	0.041	13.719
AQ1	0.521	0.500	0.000	1.000
AQ2	1.029	0.306	0.018	8.376
Size	22.067	1.371	13.076	28.509
Lev	0.471	0.719	0.019	0.971
Roe	0.055	0.664	-60.153	21.348
Growth	0.211	0.945	-1.000	49.437
gaoguan	6.444	2.493	0.000	40.000

表3 CFO背景特征对企业财务重述的影响

因变量	FR			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Sex	0.247 (0.201)			0.246 (0.213)
Age	-0.049*** (0.013)			-0.047*** (0.014)
Edu		-0.427** (0.230)		-0.444** (0.218)
Iscpa		-0.018 (0.106)		0.016 (0.118)
isaud		-0.334** (0.154)		-0.464*** (0.178)
isdirector			-0.006 (0.110)	-0.007 (0.111)
ispol			0.628*** (0.187)	0.674*** (0.189)
balance			0.155*** (0.024)	0.189*** (0.031)
Size	-2.559*** (0.198)	-0.309*** (0.043)	-0.377*** (0.047)	-0.381*** (0.047)
Lev	1.640*** (0.581)	0.737*** (0.224)	0.972*** (0.236)	1.085*** (0.240)
Roe	0.328** (0.162)	0.133** (0.074)	0.156** (0.076)	0.160** (0.078)
Growth	-0.034 (0.012)	-0.030 (0.023)	-0.022 (0.015)	-0.010 (0.017)
gaoguan	-0.008 (0.044)	-0.007 (0.021)	-0.012 (0.022)	-0.011 (0.023)
constant	3.077*** (0.901)	2.884*** (0.864)	3.096*** (0.931)	3.827*** (0.990)
Ind	控制	控制	控制	控制
Year	控制	控制	控制	控制
N	15892	15892	15892	15892

注:***、**、*分别表示在1%、5%和10%概率上统计显著。

CEO 的权力差距乘积交叉项 ($AQ1 \times balance$) 负向统计显著,说明审计质量会对 CFO 年龄、政治背景、与 CEO 的权力差距与财务重述的相关性产生显著的调节效应,随着审计质量水平的提高,CFO 年龄对企业财务重述概率的负影响将进一步增强,而 CFO 政治背景、与 CEO 的权力差距对企业财务重述的正影响将得到进一步遏制。

表 4 审计质量对 CFO 背景特征与财务重述关系的调节作用

变量	FR			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Sex	0.206 (0.129)			0.216 (0.239)
Age	-0.035*** (0.007)			-0.030** (0.015)
Edu		-0.451*** (0.154)		-0.521** (0.258)
Iscpa		0.147 (0.138)		0.111 (0.152)
isaud		-0.437** (0.205)		-0.546** (0.233)
isdirector			0.216 (0.170)	-0.042 (0.142)
ispol			0.783*** (0.211)	0.877*** (0.223)
balance			0.165*** (0.028)	0.190*** (0.052)
AQ1 × Sex	-0.054 (0.790)			-0.163 (0.222)
AQ1 × Age	-0.014*** (0.004)			-0.015*** (0.005)
AQ1 × Edu		0.214 (0.178)		0.194 (0.216)
AQ1 × Iscpa		-0.352 (0.227)		-0.248 (0.243)
AQ1 × isaud		0.249 (0.309)		0.265 (0.358)
AQ1 × isdirector			-0.550 (0.412)	0.084 (0.232)
AQ1 × ispol			-1.026*** (0.379)	-0.619*** (0.233)
AQ1 × balance			-0.053** (0.025)	-0.056* (0.032)
Size	-0.280*** (0.045)	-0.298*** (0.044)	-0.366*** (0.047)	-0.351*** (0.049)
AQ1	0.717 (0.89)	-0.936*** (0.178)	-1.013*** (0.198)	1.887* (0.992)
Lev	0.672*** (0.228)	0.723*** (0.227)	0.785*** (0.216)	1.015*** (0.247)
Roe	0.129* (0.077)	0.128* (0.076)	0.153** (0.074)	0.150* (0.080)
Growth	-0.029 (0.021)	-0.026 (0.019)	-0.013 (0.017)	-0.010 (0.018)
gaoguan	-0.007 (0.012)	-0.006 (0.021)	-0.010 (0.023)	-0.010 (0.023)
constant	2.469*** (0.932)	2.599*** (0.884)	2.729*** (0.903)	4.071*** (1.032)
Ind	控制	控制	控制	控制
Year	控制	控制	控制	控制
N	15890	15892	15892	15890

注:***、**、* 分别表示在 1%、5% 和 10% 概率上统计显著。括号内为标准误。下同。

表 5 稳健性检验

变量	FR			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Sex	0.101 (0.428)			0.050 (0.507)
Age	-0.032** (0.016)			-0.026** (0.013)
Edu		-0.483** (0.237)		-0.692*** (0.274)
Iscpa		-0.049 (0.280)		-0.299 (0.342)
isaud		-0.701* (0.361)		-0.684* (0.380)
isdirector			0.541 (0.369)	0.263 (0.390)
ispol			0.144*** (0.037)	0.262*** (0.112)
balance			0.032*** (0.007)	0.038*** (0.009)
AQ2 × Sex	0.211 (0.359)			0.090 (0.267)
AQ2 × Age	0.008** (0.004)			0.015** (0.007)
AQ2 × Edu		0.163 (0.206)		0.305 (0.331)
AQ2 × Iscpa		0.045 (0.242)		0.320 (0.310)
AQ2 × isaud		0.248 (0.291)		0.174 (0.313)
AQ2 × isdirector			-0.547 (0.349)	-0.284 (0.370)
AQ2 × ispol			0.308** (0.165)	0.725* (0.404)
AQ2 × balance			0.104** (0.049)	0.111*** (0.039)
Size	-2.767*** (0.217)	-0.318*** (0.046)	-0.319*** (0.046)	-0.325*** (0.047)
AQ2	0.830 (1.413)	-0.122 (0.306)	0.645 (0.335)	1.819 (1.666)
Lev	1.664*** (0.631)	0.825*** (0.237)	0.879*** (0.236)	0.799*** (0.241)
Roe	0.390** (0.197)	0.146** (0.075)	0.142* (0.076)	0.143* (0.077)
Growth	0.032*** (0.006)	0.028*** (0.004)	0.028*** (0.004)	0.029*** (0.004)
gaoguan	-0.009 (0.048)	-0.002 (0.022)	-0.004 (0.022)	-0.002 (0.022)
constant	2.992*** (0.949)	2.971*** (0.914)	2.882*** (0.913)	3.530*** (0.973)
Ind	控制	控制	控制	控制
Year	控制	控制	控制	控制
N	15886	15888	15888	15886

表 3 和表 4 结果表明假设 H1、H2、H3 并未完全成立,仅有 CFO 年龄、学历、具有审计背景、政治背景、与 CEO 的权力差距这些特征对企业财务重述概率有显著影响,而 CFO 性别、职称、是否为董事会成员对企业财务重述不存在显著影响。审计质量也仅对部分 CFO 背景特征与财务重述的显著相关关系产生调节作用,方向与假设预期一致,即对于 CFO 背景特征促进财务重述会存在负向调节作用,而对于 CFO 背景特征抑制财务重述存在正向调节作用。尽管 H1 至 H4 仅部分成立,但这些结论表明 CFO 的背景特征确实会影响上市公司财务质量,进而影响财务重述发生的可能性,而外部审计机构的审计质量能发掘出企业主观或客观存在的信息不透明,提高企业的信息质量,降低因 CFO 的主客观特征对财务重述发生的概率影响。

(三) 稳健性检验

本文进一步采用异常审计费用作为审计质量的代理变量来检验审计质量对 CFO 背景特征与财务重述关系的影响,结果如表 5 所示。由表 5 可知,单独的 CFO 背景特征对企业财务重述的影响方向与显著性总体上不变,CFO 年龄、学历、审计背景对财务重述概率有负效应,而 CFO 政治背景、与 CEO 的权力差距对财务重述有正效应。交叉项中,只有审计质量与 CFO 年龄的乘积交叉项、审计质量与 CFO 政治背景的乘积交叉项和审计质量与 CFO 相对于 CEO 的权力差距乘积交叉项正向统计显著,说明审计质量会对 CFO 年龄、政治背景、与 CEO 的权力差距与财务重述的相关性产生显著的调节效应。随着异常审计费用的上升,即审计质量的下降,CFO 年龄对企业财务重述的负影响将被减弱,而 CFO 政治背景、CFO 相对于 CEO 的权力差距对企业财务重述的正影响将被加强,导致企业财务重述风险上升。同时,考虑到模型可能存在内生性问题,为此本文采用面板数据系统广义矩(SYS-GMM)对上述模型进行估计,也得到了与表 5 相同的结论,限于篇幅,此处不再列出。比较表 5 和表 4,可见在采用不同的审计变量代理指标来观察审计质量、CFO 特征与企业财务重述的关系时,所得到的结论是相同的,由此可知上面得到的结果是稳健的。

考虑到财务重述的公司更倾向于雇佣某种特质的 CFO 这一内生性问题的影响,为了增强以上研究结论的稳健性。我们选择工具变量法再次估计 CFO 背景特征对财务重述的影响。结合工具变量的相关性和外生性条件,本文选择 CFO 背景特征的行业平均值(Pj_age 、 Pj_edu 、 Pj_isaud 、 Pj_ispol)作为 CFO 背景特征(Age 、 Edu 、 $Isaud$ 、 $Ispol$)的工具变量。结合文章构建的模型和变量特征,采用 ivprobit 模型的两阶段法对结果进行验证,结果如表 6 所示。

表 6 工具变量法回归模型

变量	<i>Age</i>	<i>FR</i>	<i>Edu</i>	<i>FR</i>	<i>isaud</i>	<i>FR</i>	<i>ispol</i>	<i>FR</i>
	阶段 1	阶段 2	阶段 1	阶段 2	阶段 1	阶段 2	阶段 1	阶段 2
<i>Age</i>		-0.125 ***						
<i>Pj_age</i>	0.940 ***							
<i>Edu</i>				-1.049 ***				
<i>Pj_edu</i>			0.942 ***					
<i>isaud</i>						-1.531 ***		
<i>Pj_isaud</i>					0.948 ***			
<i>ispol</i>								1.645 ***
<i>Pj_ispol</i>							1.003 ***	
<i>Asset</i>	0.000 ***	0.000	0.000 ***	-0.000 *	0.000	-0.000 ***	0.000 ***	-0.000 ***
<i>Lev</i>	0.491 **	0.279 ***	-0.143 ***	-0.049	-0.104 ***	0.006	-0.01	0.199 **
<i>Roe</i>	0.268 ***	0.069 **	-0.006	0.047	-0.015 ***	0.037	0.000	0.061
<i>Growth</i>	0.000	-0.003	0.000	-0.004	0.000	-0.004	0.000	-0.004
<i>gaoguan</i>	0.038 *	-0.01	0.009 ***	-0.007	0.000	-0.021 ***	0.000	-0.022 **
<i>cons</i>	2.215 *	4.376 ***	0.035	-0.923 ***	0.049 ***	-1.343 ***	0.003	-1.788 ***
<i>Ind</i>		控制		控制		控制		控制
<i>Year</i>		控制		控制		控制		控制
<i>N</i>		15890		15892		15892		15892

注:***、**、* 分别表示在 1%、5% 和 10% 概率上统计显著。

由表6可知,在阶段1中,CFO背景特征行业平均值显著影响CFO背景特征水平,两者之间呈现显著的正相关关系。在阶段2中,在控制内生性后,CFO背景特征与财务重述的结果与表3的结果基本一致,说明本文的研究结论是可靠的。

五、结论性评述

财务重述现象越来越引起投资者和学术界的关注,本质上财务重述是补充企业财务信息、降低投资者与企业之间信息不对称的途径,但是,越来越多的学者指出财务重述已经成为上市公司操纵会计信息的一种手段,企业为达到股价上升、融资需求或管理者自利的目的,做出虚假性财务陈述,事后为避免被审计发现,进行财务重述。那么作为企业财务负责人的CFO,其专业能力和工作背景等是否会影响企业财务重述发生的可能性,一方面,不同特征的CFO在出具财务报告质量上可能存在差异,这也会导致财务重述发生,另一方面,外部审计机构的工作质量能挖掘出CFO及其他高管的财务问题,减少财务重述发生。基于此,本文选择我国上市企业作为研究对象,分析CFO个人、专业和身份三类背景特征对企业财务重述的影响,并进一步探讨审计质量对二者关系的调节作用,通过面板Logistic回归分析得到,CFO个人、专业和身份背景特征都会影响企业财务重述发生的概率。具体地,高龄、高学历、具有审计背景、不具有政治背景、与CEO权力差距小的CFO所在公司发生财务重述的概率低于低龄、低学历、不具有审计背景、具有政治背景、与CEO权力差距大的CFO所在公司。审计质量仅对CFO年龄特征、政治背景特征、与CEO权力差距特征对财务重述的影响产生调节作用,对CFO其他背景特征对财务重述的影响不产生调节效应。

本文的结论具有如下启示:(1)CFO特别是专业性强、素质高的CFO具有保障财务报告准确的义务与责任,现实结果也表明这类CFO发生财务重述概率更低。为此企业在聘请CFO时应充分考虑CFO的背景特征,降低企业财务重述的发生概率。(2)企业监事会应发挥监事职能,减少董事会对财务报告的干预,保障上市公司财务工作的独立性。(3)现阶段我国财务重述发生概率偏低,一些企业担心信息披露会造成声誉下降和股价下跌,使得该披露的信息未披露。为此证券监管部门应采用技术手段定期核查、抽查企业的财务信息,杜绝财务造假现象,规范财务信息披露。

文章从CFO异化的背景特征视角出发,从个体、职业、角色等维度检验不同背景的CFO对企业财务报告质量的影响。囿于数据的可获得性,我们未对CFO的其他差异进行检验,例如性格、海外经历、原生家庭环境等,未来可以通过多种方法深入分析何种CFO对于高质量财务报告具有积极作用。此外,CFO背景特征对财务报告质量的作用效果,也会因不同的情境而发生变化,在何种情境下,能够发挥CFO背景特征的积极作用,抑制其消极作用值得探讨。此外,除审计质量外,仍有其他治理情境需要检验,留待后续进行深入研究。

参考文献:

- [1] Li O Z, Zhang Y. Financial restatement announcements and insider trading[R]. Working Paper, University of Arizona and Columbia University, 2007.
- [2] Hambrick D C, Mason P A. Upper echelons: The organization as a reflection of its top managers[J]. Academy of Management Review, 1984, 9(2): 193-206.
- [3] 熊焰初, 黄志忠, 王文秀. 高学历多经验的CFO能提升会计信息质量吗——基于我国A股上市公司财务重述视角[J]. 南大商学评论, 2013(4): 137-156.
- [4] Peng W Q, Wei K C J. Women executives and corporate investment: Evidence from the S&P 1500[R]. Working Paper, University of Science and Technology, Hong Kong, 2007.
- [5] Adams R B, Ferreira D. Women in the boardroom and their impact on governance and performance[J]. Journal of Financial Economics, 2009, 94(2): 291-309.

- [6] 赵敏,王开田,李万福. 女性 CFO、产权性质与财务报告质[J]. 财务研究,2016(4):62-69.
- [7] 梁仕念. CFO 个人特征对财务舞弊的影响研究[J]. 商业会计,2019(15):4-8.
- [8] 何威风,刘启亮. 我国上市公司高管背景特征与财务重述行为研究[J]. 管理世界,2010(7):144-155.
- [9] 陆腾飞. CFO 特征对上市公司财务重述行为的影响研究[D]. 上海:东华大学,2015.
- [10] 俞雪莲,傅元略. CFO 背景特征、内部控制和公司财务违规——基于 Logistic 模型的实证研究[J]. 福建论坛,2017(2):74-80.
- [11] 王霞,薛跃,于学强. CFO 的背景特征与会计信息质量——基于中国财务重述公司的经验证据[J]. 财经研究,2011(9):123-133.
- [12] Aier J K, Comprix J, Gunlock M T, et al. The financial expertise of CFOs and accounting restatements[J]. Accounting Horizons, 2005, 19(3):123-135.
- [13] 兰艳泽,邓晓婧. 审计委员会特征对财务重述的影响——来自深圳上市公司的数据[J]. 广东财经大学学报,2011(3):80-87.
- [14] 李雪松,叶子祺,韩亮亮. 产权性质、CFO 审计背景与会计稳健性[J]. 财经问题研究,2019(5):80-86.
- [15] 于学强. 中国上市公司 CFO 背景特征与财务重述关系研究——基于中国财务重述公司的经验证据[D]. 上海:华东师范大学,2012.
- [16] Feng M, Wei L G, Luo S Q, et al. Why do CFOs become involved in material accounting manipulations? [J]. Social Science Electronic Publishing Journal of Accounting and Economics, 2011, 51(1-2):21-36.
- [17] 姜付秀,朱冰,唐凝. CEO 和 CFO 任期交错是否可以降低盈余管理[J]. 管理世界,2013(1):158-167.
- [18] 毛丽娟,朱铁琳. 审计质量、财务重述与审计机构变更——来自中国主板上市公司的经验证据[J]. 当代会计评论,2015(2):61-82.
- [19] Lennox C. Do companies successfully engage in opinion shopping? Evidence from the UK[J]. Journal of Accounting and Economics, 2000, 29(3):321-337.
- [20] 方军雄,洪剑峭. 异常审计收费与审计质量的损害——来自中国审计市场的证据[J]. 中国会计评论,2008(4):425-442.
- [21] 蔡春,谢柳芳,马可哪呐. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J]. 会计研究,2015(3):72-78.

[责任编辑:高婷]

The Influence of CFO Background Characteristics on Corporate Financial Restatement: Moderating Effect of Audit Quality

ZHANG Chuan¹, LUO Wenbo¹, FAN Hongtao²

(1. School of Economics & Management, Shanghai Maritime University, Shanghai 201306, China;

2. Zhejiang College, Tongji University, Jiaxing 314051, China)

Abstract: The quality of financial reports issued by CFO with different background characteristics may vary, and the work of CFOs is vulnerable to the intervention of enterprise managers, which is forced to increase the risk of financial restatement in the later period. Based on the data of all A-share listed companies from 2011 to 2018, this paper analyzes the influence of CFO personal, professional and identity background characteristics on the occurrence probability of corporate financial restatement. The study finds that the probability of financial restatement in CFO's company is relatively lower due to old age, high education, audit background, no political association and small power gap between CFO and CEO. The study also finds that audit quality only moderates the influence of age, political background and power gap between CFO and CEO on financial restatement. With the improvement of audit quality, the negative impact of CFO's age characteristics on the financial restatement probability will be further enhanced, while the positive impact of CFO's political background and power gap with CEO on the financial restatement probability will be further curbed.

Key Words: CFO; background features; financial restatement; audit quality; accounting information quality; financial reports; corporate treasurers; corporate executives