

外部可验证的商誉减值与审计费用

——基于业绩补偿承诺的视角

邓茜丹

(重庆大学 经济与工商管理学院,重庆 400030)

[摘要]以2007—2017年完成重大资产重组的A股上市公司为研究样本,检验会计信息的可验证性对商誉减值影响审计费用的作用。研究发现,由于业绩补偿承诺增加了商誉减值信息的可验证性,相比于没有业绩补偿承诺的样本,商誉减值对审计费用的影响在有业绩补偿承诺的样本中更小。进一步地,区分业绩补偿承诺是否实现发现,相比于业绩补偿承诺未实现的样本,商誉减值对审计费用的影响在业绩补偿承诺实现的样本中更小。最后,通过对产权性质分组检验发现,相比于非国有企业,业绩补偿承诺对商誉减值影响审计费用的作用在国有企业中更小。

[关键词]外部可验证性;业绩补偿承诺;商誉减值;审计费用;公允价值计量;审计风险;会计信息质量

[中图分类号]F239 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2020)04-0020-09

一、引言

近年来,商誉规模的暴增以及因商誉减值引发的上市公司业绩集中“爆雷”现象,引起了财务报表各利益相关者对商誉减值以及其对上市公司未来业绩影响的广泛关注以及对商誉减值测试方法能否为财务报表的相关使用者提供更加相关、可靠的财务信息的热议。商誉后续计量方法经历了由摊销变为减值测试,准则制定者认为商誉减值测试能更好地反映标的资产的经济价值随时间的变化以及预测上市公司未来业绩和现金流的能力。但是,自2001年美国会计准则委员会颁布了《商誉和无形资产》(SFAS142)准则,将商誉后续计量方法改为减值测试后,商誉减值测试方法的适用性就一直被理论界和实务界质疑。由于公司管理者在执行商誉减值测试时存在主观性,商誉减值测试并不能使管理者对并购活动更好地负责,反而是商誉摊销使得管理者有所顾忌,在某种程度上还能使其对并购负责^[1]。

作为公司财务报表信息质量的鉴证者,商誉后续计量方法的改变也给审计师带来了新的挑战^[2-3]。一方面,由于基于公允价值估计的商誉减值测试中涉及很多参数以及假设条件,审计师在审计时要充分考虑各种市场因素,需要增加更多的审计投入。另一方面,由于商誉减值测试给予了管理者较大的自由裁量权空间,管理者的机会主义行为会使得商誉减值信息难以验证^[4-5]。公允价值计量增加了审计难度,而管理者对商誉减值公允价值计量的误导性披露或过于乐观的预测会导致会计信息质量降低,增加审计师的声誉风险和诉讼风险。通常审计师在面临较高的审计风险时,为了将审计风险控制可在容忍范围,会给予上市公司和目标公司更多的审计执业关注,从而要求更高的审计费用。因此,因为公允价值计量的复杂性使得审计师在对商誉减值的确认进行审计时需要投入更多人力、物力并且运用更多职业判断,所以,不可核实的商誉减值估计导致了审计费用的增加^[6]。

本文以2007—2017年完成重大资产重组的A股上市公司为研究样本,检验会计信息的可验证性对

[收稿日期]2020-02-02

[作者简介]邓茜丹(1990—),女,四川绵阳人,重庆大学经济与工商管理学院博士生,主要研究方向为财务会计与审计,邮箱:dengqiandan@126.com。

商誉减值影响审计费用的作用。研究发现,相比没有业绩补偿承诺的样本,商誉减值对审计费用的影响在有业绩补偿承诺的样本中更小。进一步地,本文区分业绩补偿承诺是否实现,检验会计信息的可验证性对商誉减值影响审计费用的作用。当业绩补偿承诺未实现时,商誉减值风险大,信息更难以验证,审计师的测试工作量以及审计风险都将明显增加,会收取更多的审计费用。研究发现,相比业绩补偿承诺未实现的样本,商誉减值对审计费用的影响在业绩补偿承诺实现的样本中更小。最后,本文从产权性质视角检验业绩补偿承诺对商誉减值影响审计费用的作用。研究发现,相比非国有企业,业绩补偿承诺对商誉减值与审计费用关系的影响在国有企业中更小。

本文可能的贡献:第一,现有文献都是围绕商誉减值信息的不可验证性展开研究,本文借助业绩补偿承诺视角,检验可验证的商誉减值对审计费用的影响,本文的研究发现可以为会计信息可验证性的重要性提供了经验证据,也为会计准则制定者提供一定的参考。第二,已有文献对商誉减值影响因素的研究颇多,本文的研究将丰富商誉减值经济后果的相关文献。第三,本文的研究也将丰富审计费用影响因素的相关文献。

二、理论分析和研究假设

(一) 有无业绩补偿承诺对商誉减值与审计费用关系的影响

基于公允价值估计的减值测试给予了管理者计提商誉减值时较大的自由裁量权,管理者的代理动机使得商誉减值信息变得难以验证^[4-5,7]。由于商誉减值的不可验证性,有文献发现管理者将商誉减值作为盈余管理的一种手段^[8-9],而管理者在减值测试的执行过程中出现的盈余管理行为,会使得审计风险增加。以往关于审计师定价与客户风险之间关系的研究表明,审计师会通过增加审计费用来应对风险较大的客户^[10-11]。但是,如果在审计商誉减值时有信号表明商誉减值信息的可验证性增强,审计师可能会将此披露信息纳入审计风险评估,从而降低审计费用。Griffin 研究发现,主观性和不精确性的相互作用增加了审计师要求客户调整公允价值估计的可能性。然而,他进一步研究发现,对公允价值计量信息的补充披露减轻了计提商誉的主观性的影响,这表明审计师认为补充披露信息减少了管理者对错报的责任^[12]。Chen 等也发现,审计师将与商誉相关的信息披露视为商誉真实情况的信号,这种“信号效应”可以部分抵消与商誉相关的审计风险,从而降低审计费用^[13]。

由于商誉是并购方对标的资产未来超额盈利能力的溢价支付,如果标的资产的业绩下滑,超额盈利能力下降,商誉应该计提减值。根据我国 2008 年 5 月 18 日起实施的《上市公司重大资产重组管理办法》以及 2018 年 11 月 6 日发布的《会计监管风险提示第 8 号—商誉减值》可知,被并标的资产是否达到承诺的业绩,是判断商誉是否需要计提减值的重要信号,业绩补偿承诺实现的比例越低,商誉减值的概率越高。对审计师来说,当商誉减值信息的外部可验证性增强时,审计商誉减值的难度和风险降低了,所以,相比于商誉减值信息不可验证时,可验证的商誉减值对审计费用的影响应该更小。由于业绩补偿承诺传递了商誉减值的真实情况,降低了公司内部与外部之间的信息不对称程度,增加了商誉减值信息的可验证性,因此,相比于没有业绩补偿承诺的样本,在有业绩补偿承诺的样本中,商誉减值对审计费用的影响应该更小。基于以上分析,本文提出如下假设。

H₁: 相比于没有业绩补偿承诺的样本,商誉减值对审计费用的影响在有业绩补偿承诺的样本中更小。

(二) 业绩补偿承诺是否实现对商誉减值与审计费用关系的影响

对于有业绩补偿承诺的样本,当标的资产的业绩补偿承诺实现时,商誉减值风险降低,商誉减值信息可验证性较高,而当业绩承诺未实现时,商誉发生减值的风险较大,商誉减值信息更难以验证,此时,审计师的测试工作量以及审计风险都将明显增加,从而他们会收取更高的审计费用。因此,相比于业绩补偿承诺未实现的样本,商誉减值对审计费用的影响在业绩补偿承诺实现的样本中应该更小。基于以

上分析,本文提出如下假设。

H₂:相比于业绩补偿承诺未实现的样本,商誉减值对审计费用的影响在业绩补偿承诺实现的样本中更小。

(三) 产权性质对业绩补偿承诺作用的影响

由于国有企业与政府的天然联系,因此,在信贷融资以及政策环境上经常享有非国有企业所不能享有的“优惠”,并且,相比于非国有企业,国有企业具有一定的特殊性,需要为政府承担一定的社会责任,在多数情况下需要服务于国家的宏观调控政策以及担负起稳定地区经济秩序的职能。因此,国有企业既有以营利为目的的生产经营活动,也有以非营利为目的而运行的活动^[14]。所以,相比于非国有企业,国有企业的管理者可能没有那么大的业绩压力,在商誉发生减值时,不用过多考虑商誉减值对净利润的冲击。从理论上讲,相比于非国有企业,国有企业管理者有较小的动机对计提商誉减值进行干预。所以,国有企业的商誉减值信息可验证性更高,因此,业绩补偿承诺对商誉减值信息的可验证性增强作用在国有企业较弱,从而,相比于非国有企业,业绩补偿承诺对商誉减值与审计费用关系的影响在国有企业中应该更小。基于以上分析,本文提出如下假设。

H₃:与非国有企业相比,业绩补偿承诺对商誉减值与审计费用关系的影响在国有企业中更小。

三、研究设计

(一) 样本选择及数据来源

本文以2007—2017年完成重大资产重组的A股上市公司为初始样本。首先,将商誉数据与完成重大资产重组的上市公司进行匹配,接着再将业绩补偿承诺数据与并购标的的数据进行匹配,从而获得每家上市公司每笔重大资产重组事件产生的商誉以及业绩补偿承诺数据。每笔并购业务产生的商誉数据来自国泰安数据库,业绩补偿承诺数据、重大资产重组数据来自万德数据库。最后,在剔除借壳上市、上市公司为卖方以及为并购标的的样本,剔除金融行业的样本,剔除数据缺失的样本后,最终得到的样本数为2016个。为消除极端值的影响,本文对所有连续变量在1%和99%水平上进行了缩尾处理。

(二) 变量定义和研究模型

参考叶建芳等以及Chen等的研究^[6,13],本文使用模型(1)检验会计信息的可验证性对商誉减值影响审计费用的作用。首先,按照有无业绩补偿承诺对样本进行分组以检验H₁。其次,按照业绩补偿承诺是否实现对样本进行分组以检验H₂。最后,本文使用模型(2)和模型(3)检验产权性质对业绩补偿承诺的影响作用。在模型(1)中分别加入商誉减值与是否有业绩补偿承诺、业绩补偿承诺是否实现的交乘项后,按照产权性质将样本分为国有企业和非国有企业进行分组以检验H₃。相关变量定义如表1所示。此外,本文还控制了年度(YEAR)和行业(IND)固定效应(行业划分依据中国证监会的上市公司行业分类指引,其中制造业采用二级行业代码分类,其他行业采用一级行业代码分类)。

$$AUDITFEE_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 GWI_D_{i,t} + \alpha_2 ROE_{i,t} + \alpha_3 LEV_{i,t} + \alpha_4 SIZE_{i,t} + \alpha_5 LOSS_{i,t} + \alpha_6 INVREC_{i,t} + \alpha_7 MSHARE_{i,t} + \alpha_8 GOV_{i,t} + \alpha_9 LARGEST_{i,t} + \alpha_{10} OPINION_{i,t} + \alpha_{11} AUDIT_{i,t} + \alpha_{12} MTB_{i,t} + \alpha_{13} GW_{i,t} + \alpha_{14} PMI_{i,t} + \alpha_{15} YEAR_{i,t} + \alpha_{16} IND_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$AUDITFEE_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 GWI_D_{i,t} + \alpha_2 GWI_D_{i,t} \times PMI_{i,t} + \alpha_3 CONTROLS_{i,t} + \alpha_4 YEAR_{i,t} + \alpha_5 IND_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$AUDITFEE_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 GWI_D_{i,t} + \alpha_2 GWI_D_{i,t} \times PMIDUM_{i,t} + \alpha_3 CONTROLS_{i,t} + \alpha_4 YEAR_{i,t} + \alpha_5 IND_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

表 1 变量定义及说明

| 变量类型 | 变量名称 | 变量符号 | 变量定义 |
|--------|------------|----------------------|---------------------------------|
| 被解释变量 | 审计收费 | AUDITFEE | t 年审计费用的自然对数 |
| 解释变量 | 商誉减值哑变量 | GWL_D | 若计提商誉减值为 1, 否则为 0 |
| | 商誉减值连续变量 | GWL_LNA | 取(商誉减值损失+1)的自然对数 |
| 控制变量 | 净资产收益率 | ROE | 净利润/股东权益总额 |
| | 债务契约压力 | LEV | 总负债期末余额/总资产期末余额 |
| | 公司规模 | SIZE | 取期末总资产的自然对数 |
| | 业绩亏损 | LOSS | 若 $t-1$ 年 ROE 小于零, 取值为 1, 否则为 0 |
| | 公司的复杂程度 | INVREC | 存货和应收账款占总资产的比例 |
| | 管理者持股 | MSHARE | 管理者持股数/股本总数 |
| | 产权性质 | GOV | 国有企业为 1, 非国有企业为 0 |
| | 第一大股东持股比例 | LARGEST | 第一大股东持股数/股本总数 |
| | 审计意见类型 | OPINION | 非标准审计意见为 1, 否则为 0 |
| | 四大审计 | AUDIT | 若采用四大审计为 1, 否则为 0 |
| | 市值账面比 | MTB | 权益的市值/权益的账面价值 |
| | 商誉余额 | GW | (商誉期末余额+本期确认的商誉减值)/期初总资产 |
| | 有无业绩补偿承诺 | PMI | 若有业绩补偿承诺为 1, 否则取 0 |
| | 业绩补偿承诺是否实现 | PMIDUM | 若业绩补偿承诺实现为 1, 否则取 0 |
| 年度虚拟变量 | YEAR | 公司样本属于某一年为 1, 否则为 0 | |
| 行业虚拟变量 | IND | 公司样本属于某一行业为 1, 否则为 0 | |

四、实证结果与分析

(一) 描述性统计

表 2 是变量的描述性统计结果。被解释变量审计费用(AUDITFEE)的均值为 108.382 万元,解释变量商誉减值哑变量(GWL_D)的均值为 0.183,表明 18.3% 的样本计提了商誉减值,计提商誉减值的样本占比较低。解释变量商誉减值连续变量(GWL_LNA)的最大值是 10.291 亿元,可以看出有公司计提的商誉减值金额巨大。控制变量方面,公司业绩(ROE)的均值为 -0.024,最小值为 -3.046,最大值为 0.263,表明观测样本中的各个上市公司的业绩差异较大。业绩亏损(LOSS)的上市公司占比为 5.6%,资产负债率(LEV)的平均值为 39.2%,管理者持股数(MSHARE)平均值为 21.6%。商誉占期初总资产的比例(GW)平均值为 22.5%,产权性质(GOV)为国有的样本占比为 10%,第一大股东持股比例(LARGEST)的均值为 26.3%,公司被四大审计(AUDIT)的样本比例为 1.3%。

(二) 变量均值检验

表 3 是商誉减值与审计费用的单变量均值检验结果。首先,从全样本看,减值组的审计费用均值显著高于未减值组。这与现有研究发现一致,公司确认商誉减值损失,审计师将投入更多成本来进行审计^[6]。接着,本

表 2 变量的描述性统计

| 变量 | 观测值 | 平均值 | 中位数 | 标准差 | 最大值 | 最小值 |
|----------|------|--------|--------|-------|--------|--------|
| AUDITFEE | 2016 | 13.896 | 13.816 | 0.569 | 16.110 | 12.612 |
| GWL_D | 2016 | 0.183 | 0.000 | 0.387 | 1.000 | 0.000 |
| GWL_LNA | 2016 | 3.227 | 0.000 | 7.057 | 20.752 | 0.000 |
| ROE | 2016 | -0.024 | 0.057 | 0.382 | 0.263 | -3.046 |
| LEV | 2016 | 0.392 | 0.373 | 0.196 | 0.961 | 0.068 |
| SIZE | 2016 | 22.207 | 22.161 | 0.846 | 25.876 | 20.391 |
| LOSS | 2016 | 0.056 | 0.000 | 0.229 | 1.000 | 0.000 |
| INVREC | 2016 | 0.258 | 0.253 | 0.139 | 0.653 | 0.001 |
| MSHARE | 2016 | 0.216 | 0.213 | 0.186 | 0.639 | 0.000 |
| GOV | 2016 | 0.100 | 0.000 | 0.300 | 1.000 | 0.000 |
| LARGEST | 2016 | 0.263 | 0.239 | 0.111 | 0.618 | 0.073 |
| OPINION | 2016 | 0.055 | 0.000 | 0.228 | 1.000 | 0.000 |
| AUDIT | 2016 | 0.013 | 0.000 | 0.115 | 1.000 | 0.000 |
| MTB | 2016 | 2.485 | 1.923 | 1.953 | 10.201 | 0.156 |
| GW | 2016 | 0.225 | 0.127 | 0.320 | 2.200 | 0.005 |
| PMI | 2016 | 0.667 | 1.000 | 0.472 | 1.000 | 0.000 |

表 3 变量的均值检验

| | 变量 | 未减值组 | 均值 | 减值组 | 均值 | 均值差异 |
|------------------|----------|------|--------|-----|--------|-----------|
| 全样本 | AUDITFEE | 1647 | 13.854 | 369 | 14.085 | -0.231*** |
| 有业绩补偿承诺(可验证性高) | AUDITFEE | 1189 | 13.965 | 155 | 14.093 | -0.128** |
| 无业绩补偿承诺(可验证性低) | AUDITFEE | 458 | 13.808 | 214 | 14.072 | -0.264*** |
| 业绩补偿承诺实现(可验证性高) | AUDITFEE | 946 | 13.889 | 58 | 14.103 | -0.213*** |
| 业绩补偿承诺未实现(可验证性低) | AUDITFEE | 200 | 13.836 | 140 | 14.140 | -0.304*** |

文按是否有业绩补偿承诺、业绩补偿承诺是否实现分别检验了商誉减值信息可验证性高低对商誉减值与审计费用关系的影响。从表3的结果可以看到,相比于商誉减值信息可验证性低组,在商誉减值信息可验证性高组,减值组与未减值组审计费用均值差异较低,这表明,审计师在评估审计商誉减值的风险时,会考虑商誉减值信息的可验证性,从而影响审计费用。变量均值检验初步支持了H₁和H₂。

(三) 相关性检验

在描述多元回归结果之前,本文先报告了变量之间的相关系数。从表4的结果来看,商誉减值哑变量(GWI_D)和商誉减值连续变量(GWI_LNA)与被解释变量审计费用(AUDITFEE)的相关系数分别是0.157和0.171,在1%的显著性水平上显著为正,表明计提了商誉减值的公司审计费用更高。公司业绩(ROE)与审计费用(AUDITFEE)显著为负,表明业绩越好的公司,审计费用越低。资产负债率(LEV)和公司规模(SIZE)与审计费用(AUDITFEE)显著正相关,表明高杠杆的公司、规模大的公司,审计费用更高。另外,股权集中度越高,公司治理越好,审计费用越低。审计师来自四大会计师事务所,审计收费越高。公司规模(SIZE)大小和市值账面比(MTB)之间的相关系数的绝对值是0.545,主要是因为这两个变量在度量方式上存在结构上的相似。其他解释变量之间的相关系数均小于0.5。对变量相关性的分析表明,它们之间的相关性对引起模型多重共线性的问题不严重,可以进行多元回归分析。

表4 相关性检验

| | AUDITFEE | GWI_D | GWI_LNA | ROE | LEV | SIZE | LOSS | INVREC | MSHARE | GOV | LARGEST | OPINION | AUDIT | MTB | GW | PMI |
|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| AUDITFEE | 1 | 0.159*** | 0.170*** | -0.051** | 0.276*** | 0.595*** | 0.002 | 0.067*** | -0.205*** | 0.125*** | -0.103*** | 0.135*** | 0.154*** | -0.398*** | -0.228*** | -0.120*** |
| GWI_D | 0.157*** | 1 | 0.964*** | -0.382*** | 0.101*** | 0.035 | -0.008 | 0.042* | -0.026 | -0.021 | -0.084*** | 0.257*** | 0.001 | -0.289*** | -0.104*** | -0.248*** |
| GWI_LNA | 0.171*** | 0.966*** | 1 | -0.401*** | 0.103*** | 0.033 | -0.002 | 0.055** | -0.027 | -0.045** | -0.097*** | 0.286*** | 0.005 | -0.290*** | -0.079*** | -0.252*** |
| ROE | -0.078*** | -0.411*** | -0.446*** | 1 | -0.068*** | 0.076*** | -0.154*** | -0.056** | 0.112*** | -0.041* | 0.129*** | -0.269*** | 0.051** | 0.313*** | -0.007 | 0.138*** |
| LEV | 0.296*** | 0.122*** | 0.126*** | -0.304*** | 1 | 0.387*** | 0.110*** | 0.287*** | -0.221*** | 0.103*** | -0.001 | 0.241*** | 0.122*** | -0.488*** | -0.345*** | -0.135*** |
| SIZE | 0.635*** | 0.037* | 0.035 | 0.053** | 0.390*** | 1 | -0.081*** | -0.022 | -0.278*** | 0.176*** | -0.131*** | 0.042* | 0.162*** | -0.545*** | -0.329*** | -0.132*** |
| LOSS | 0.007 | -0.008 | -0.002 | -0.112*** | 0.123*** | -0.069*** | 1 | -0.019 | -0.159*** | 0.071*** | 0.001 | 0.055** | -0.028 | -0.049** | 0.012 | -0.040* |
| INVREC | 0.035 | 0.042* | 0.057** | -0.065*** | 0.262*** | -0.045** | -0.008 | 1 | 0.174*** | 0.007 | -0.013 | 0.021 | -0.073*** | -0.102*** | -0.141*** | 0.005 |
| MSHARE | -0.222*** | -0.035 | -0.038* | 0.095*** | -0.224*** | -0.288*** | -0.143*** | 0.141*** | 1 | -0.353*** | 0.052** | -0.106*** | -0.123*** | 0.284*** | 0.147*** | 0.144*** |
| GOV | 0.124*** | -0.021 | -0.045** | 0.012 | 0.102*** | 0.179*** | 0.071*** | 0.004 | -0.328*** | 1 | 0.027 | -0.008 | 0.033 | -0.172*** | -0.137*** | -0.037* |
| LARGEST | -0.057** | -0.087*** | -0.095*** | 0.101*** | 0.023 | -0.074*** | 0.002 | -0.010 | 0.053** | 0.037 | 1 | -0.045** | 0.053** | 0.135*** | 0.013 | 0.011 |
| OPINION | 0.135*** | 0.257*** | 0.283*** | -0.524*** | 0.291*** | 0.038* | 0.055** | 0.033 | -0.092*** | -0.008 | -0.043* | 1 | 0.104*** | -0.188*** | -0.088*** | -0.074*** |
| AUDIT | 0.229*** | 0.001 | 0.005 | 0.030 | 0.145*** | 0.258*** | -0.028 | -0.060*** | -0.102*** | 0.033 | 0.058*** | 0.104*** | 1 | -0.100*** | -0.074*** | -0.082*** |
| MTB | -0.347*** | -0.231*** | -0.229*** | 0.166*** | -0.382*** | -0.490*** | -0.037* | -0.086*** | 0.238*** | -0.125*** | 0.110*** | -0.116*** | -0.081*** | 1 | 0.400*** | 0.338*** |
| GW | -0.172*** | -0.103*** | -0.092*** | 0.039* | -0.213*** | -0.221*** | 0.063*** | -0.135*** | 0.063*** | -0.084*** | 0.030 | -0.070*** | -0.039* | 0.328*** | 1 | 0.347*** |
| PMI | -0.136*** | -0.248*** | -0.252*** | 0.191*** | -0.144*** | -0.149*** | -0.040* | 0.014 | 0.136*** | -0.037* | -0.006 | -0.074*** | -0.082*** | 0.255*** | 0.235*** | 1 |

注:对角线下方的是皮尔森相关系数,对角线上方的是斯皮尔曼相关系数,***、**、*分别表示在1%、5%、10%的显著性水平上显著。

(四) 回归结果分析

表5列示有无业绩补偿承诺对审计费用与商誉减值关系的影响回归结果。从表5的结果可以看到,第(1)列和第(4)列是全样本结果,在控制了其他变量的情况下,商誉减值哑变量(GWI_D)和商誉减值连续变量(GWI_LNA)与被解释变量审计费用(AUDITFEE)的回归系数分别是0.080和0.005,在5%和1%的显著性水平上显著为正,表明计提了商誉减值的公司审计费用更高。第(2)列、第(3)列、第(5)列以及第(6)列是按是否有业绩补偿承诺分组的回归结果,可以看到,商誉减值对审计费用的正向影响只在没有业绩补偿承诺组显著,这表明,有业绩补偿承诺的样本,商誉减值信息可验证性更强,审计师会将此信息纳入审计风险评估,因此,在有业绩补偿承诺的样本中,商誉减值对审计费用的影响更小。控制变量的回归系数与之前的发现基本一致^[6,13,15]。表5的结果支持了H₁。

(五) 进一步分析

当业绩补偿承诺未实现时,商誉减值风险大,商誉减值信息更难以验证,审计师的测试工作量以及审计风险都将明显增加,他们会收取更多的审计费用。因此,相比业绩补偿承诺未实现的样本,商誉减

值对审计费用的影响在业绩补偿承诺实现的样本中应该更小。表6是业绩补偿承诺是否实现对商誉减值与审计费用关系的影响回归结果。从表6的结果可以看到,在业绩补偿承诺未实现组,商誉减值哑变量(*GWI_D*)和商誉减值连续变量(*GWI_LNA*)与被解释变量审计费用(*AUDITFEE*)的回归系数分别是0.089和0.004,分别在5%和10%的显著性水平上显著为正,而在业绩补偿承诺实现组,商誉减值对审计费用的影响不显著。这表明,当业绩补偿承诺实现时,商誉减值风险小,管理者干预商誉减值的动机小,商誉减值信息更可验证。因此,在业绩补偿承诺实现组,商誉减值对审计费用影响更小。表6的结果支持了H₂。

现行的商誉后续计量准则给予了管理者在计提商誉减值时较大的自由裁量权,管理者出于私人动机的考虑会干预商誉减值的计提,使得商誉减值难以验证。如果管理者干预商誉减值的动机较小,那么商誉减值信息的可验证性更高。由于国有企业与政府的天然联系,因此,在信贷融资以及政策环境上经常享有非国有企业所不能享有的“优惠”,并且,相比于非国有企业,国有企业具有一定的特殊性,需要为政府承担一定的社会责任,在多数情况下需要服务于国家的宏观调控政策以及担负起稳定地区经济秩序的职能。因此,国有企业既有以营利为目的的生产经营活动,也有以非营利为目的而运行的活动^[14]。所以,相比于非国有企业,国有企业的管理者可能没有那么大的业绩压力,在商誉发生减值时,不用过多考虑商誉减值对净利润的冲击。基于以上分析,本文接下来检验产权性质对业绩补偿承诺作用的影响。表7是按产权性质分组检验商誉减值与有无业绩补偿承诺的交乘项(*GWI_D* × *PMI*)对审计费用(*AUDITFEE*)影响的回归结果。第(1)列和第(2)列是不同产权性质组商誉减值哑变量与有无业绩补偿承诺的交乘项(*GWI_D* × *PMI*)和审计费用(*AUDITFEE*)的回归结果,在非国有企业组,回归系数是-0.030,在5%的显著性水平上显著为负,国有企业组的回归系数不显著,表明在国有企业,商誉减值信息可验证性更高,有无业绩补偿承诺对增加商誉减值信息的可验证

表5 有无业绩补偿承诺对商誉减值与审计费用关系的影响

| 变量 | AUDITFEE | | | | | |
|-------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| | 全样本 | 无业绩承诺 | 有业绩承诺 | 全样本 | 无业绩承诺 | 有业绩承诺 |
| <i>GWI_D</i> | 0.080 ** (2.397) | 0.084 * (1.866) | 0.049 (1.041) | | | |
| <i>GWI_LNA</i> | | | | 0.005 *** (3.120) | 0.005 ** (2.116) | 0.004 (1.634) |
| <i>ROE</i> | -0.011 (-0.260) | -0.021 (-0.390) | -0.002 (-0.037) | -0.002 (-0.048) | -0.015 (-0.268) | 0.008 (0.131) |
| <i>LEV</i> | 0.032 (0.310) | 0.123 (0.767) | 0.022 (0.191) | 0.037 (0.351) | 0.130 (0.808) | 0.023 (0.194) |
| <i>SIZE</i> | 0.388 *** (14.755) | 0.390 *** (11.701) | 0.374 *** (12.665) | 0.388 *** (14.782) | 0.389 *** (11.704) | 0.374 *** (12.673) |
| <i>LOSS</i> | 0.156 *** (3.727) | 0.152 ** (2.147) | 0.115 ** (2.140) | 0.157 *** (3.743) | 0.153 ** (2.161) | 0.116 ** (2.144) |
| <i>INVREC</i> | 0.350 *** (2.648) | 0.594 *** (3.161) | 0.295 ** (1.996) | 0.345 *** (2.615) | 0.585 *** (3.118) | 0.295 ** (1.994) |
| <i>MSHARE</i> | -0.108 (-1.187) | -0.227 (-1.488) | -0.081 (-0.866) | -0.106 (-1.171) | -0.225 (-1.480) | -0.081 (-0.865) |
| <i>GOV</i> | 0.027 (0.343) | -0.027 (-0.206) | 0.058 (0.778) | 0.031 (0.386) | -0.024 (-0.187) | 0.061 (0.810) |
| <i>LARGEST</i> | 0.052 (0.308) | 0.673 ** (2.466) | -0.267 * (-1.706) | 0.056 (0.332) | 0.676 ** (2.475) | -0.264 * (-1.682) |
| <i>OPINION</i> | 0.091 (1.565) | -0.088 (-0.974) | 0.164 ** (2.145) | 0.088 (1.508) | -0.088 (-0.978) | 0.159 ** (2.069) |
| <i>AUDIT</i> | 0.263 ** (2.156) | 0.435 *** (2.983) | 0.068 (0.573) | 0.262 ** (2.142) | 0.434 *** (2.966) | 0.072 (0.604) |
| <i>MTB</i> | 0.014 (1.302) | 0.022 (1.000) | 0.010 (0.997) | 0.014 (1.327) | 0.022 (1.005) | 0.010 (1.013) |
| <i>GW</i> | -0.012 (-0.250) | 0.075 (0.468) | -0.041 (-0.988) | -0.013 (-0.278) | 0.070 (0.442) | -0.042 (-1.009) |
| <i>PMI</i> | 0.056 * (1.835) | | | 0.057 * (1.874) | | |
| <i>_cons</i> | 4.756 *** (7.783) | 4.419 *** (5.603) | 4.938 *** (7.963) | 4.754 *** (7.785) | 4.433 *** (5.629) | 4.930 *** (7.952) |
| <i>YEAR</i> | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| <i>IND</i> | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| 样本量 | 2016 | 672 | 1344 | 2016 | 672 | 1344 |
| 调整 R ² | 0.502 | 0.569 | 0.486 | 0.503 | 0.570 | 0.486 |

注:括号内为t值,***、**、*分别表示在1%、5%、10%的显著性水平上显著。下同。

性作用较弱。第(3)列和第(4)列是不同产权性质组商誉减值连续变量与有无业绩补偿承诺的交乘项($GWI_LNA \times PMI$)和审计费用($AUDITFEE$)的回归结果,与商誉减值哑变量的回归结果一致。在非国有企业组,是否有业绩补偿承诺对增加商誉减值信息可验证性的作用更强,商誉减值对审计费用的影响更小,这表明,业绩补偿承诺对商誉减值与审计费用关系的影响在国有企业更小。表7的结果支持了 H_3 。

表8是按产权性质分组检验商誉减值与业绩补偿承诺是否实现的交乘项($GWI_D \times PMIDUM$)对审计费用($AUDITFEE$)影响的回归结果。第(1)列和第(2)列是不同产权性质组商誉减值哑变量与业绩补偿承诺是否实现的交乘项($GWI_D \times PMIDUM$)和审计费用($AUDITFEE$)的回归结果,在非国有企业组,回归系数是 -0.067 ,在10%的显著性水平上显著为负,国有企业组的回归系数不显著,表明在国有企业,商誉减值信息的可验证性更高,业绩补偿承诺是否实现对增加商誉减值信息的可验证性作用较弱。第(3)列和第(4)列是不同产权性质组商誉减值连续变量与业绩补偿承诺是否实现的交乘项($GWI_LNA \times PMIDUM$)和审计费用($AUDITFEE$)的回归结果,与商誉减值哑变量的回归结果一致。在非国有企业组,业绩补偿承诺是否实现对增加商誉减值信息可验证性的作用更强,商誉减值对审计费用的影响更小。这表明,业绩补偿承诺对商誉减值与审计费用关系的影响在国有企业中更小。表8的回归结果支持了 H_3 。

(六) 稳健性检验

从已有文献的研究结果来看,并购双方在买卖标的资产时是否签订业绩补偿承诺协议可能存在自选择问题^[16]。参照以往研究的做法,本文通过使用 Heckman 两阶段模型对可能存在的内生性问题进行控制。首先,建立模型,将是否签订业绩补偿协议作为被解释变量,以标的企业股权转让比例($RATIO$)作为工具变量,进行 Probit 回归,并计算逆米尔斯指数(IMR)。通常来讲,标的企业股权转让比例($RATIO$)越高,购买方要求转让方签订业绩补偿承诺协议概率越高,但不会影响因并购产生的商誉减值问题。因此,标的企业股权转让比例($RATIO$)与是否签订业绩补偿承诺正相关,与后续商誉是否需要计提减值不相关,符合工具变量选取标准。然后,将计算得到的逆米尔斯指数代入相应模型进行回归。控制了自选择影响之后,回归结果与前文结果保持一致,表明文章的研究结论稳健(稳健性检验的表格未列出,备索)。

表6 业绩补偿承诺是否实现对商誉减值与审计费用关系的影响

| 变量 | AUDITFEE | | | |
|-------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| | 业绩补偿 承诺未实现 | 业绩补偿 承诺实现 | 业绩补偿 承诺未实现 | 业绩补偿 承诺实现 |
| <i>GWI_D</i> | 0.089 ** (1.996) | -0.181 (-0.885) | | |
| <i>GWI_LNA</i> | | | 0.004 * (1.726) | 0.006 (1.170) |
| <i>ROE</i> | 0.155 ** (2.089) | -0.344 * (-1.834) | 0.163 ** (2.301) | -0.337 * (-1.830) |
| <i>LEV</i> | 0.374 * (1.716) | -0.098 (-0.657) | 0.384 * (1.800) | -0.101 (-0.664) |
| <i>SIZE</i> | 0.203 *** (3.614) | 0.419 *** (10.811) | 0.201 *** (3.627) | 0.421 *** (10.697) |
| <i>LOSS</i> | -0.010 (-0.063) | 0.166 ** (2.323) | -0.012 (-0.079) | 0.169 ** (2.374) |
| <i>INVREC</i> | 0.332 (1.086) | 0.270 (1.331) | 0.328 (1.111) | 0.266 (1.309) |
| <i>MSHARE</i> | -0.070 (-0.366) | -0.049 (-0.357) | -0.056 (-0.289) | -0.046 (-0.335) |
| <i>GOV</i> | 0.234 (1.284) | 0.042 (0.425) | 0.241 (1.330) | 0.034 (0.348) |
| <i>LARGEST</i> | -0.499 (-1.430) | -0.181 (-0.814) | -0.477 (-1.374) | -0.193 (-0.871) |
| <i>OPINION</i> | 0.207 (1.653) | -0.011 (-0.073) | 0.200 (1.592) | -0.025 (-0.161) |
| <i>AUDIT</i> | 0.019 (0.076) | 0.191 (1.376) | 0.017 (0.069) | 0.204 (1.494) |
| <i>MTB</i> | 0.002 (0.074) | 0.015 (1.003) | 0.001 (0.039) | 0.015 (1.039) |
| <i>GW</i> | 0.025 (0.243) | -0.058 (-1.094) | 0.030 (0.290) | -0.058 (-1.094) |
| <i>_cons</i> | 9.123 *** (7.611) | 3.998 *** (4.875) | 9.145 *** (7.717) | 3.977 *** (4.801) |
| YEAR | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| IND | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| 样本量 | 340 | 1004 | 340 | 1004 |
| 调整 R ² | 0.419 | 0.484 | 0.417 | 0.483 |

表7 产权性质对业绩补偿承诺作用的影响
(有无业绩补偿承诺)

| 变量 | AUDITFEE | | | |
|----------------------|----------------------|---------------------|----------------------|---------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| | 非国有 | 国有 | 非国有 | 国有 |
| <i>GWI_D</i> | 0.263 ** (2.541) | 0.054 * (1.705) | | |
| <i>GWI_D × PMI</i> | -0.030 ** (2.530) | -0.292 (-1.633) | | |
| <i>GWI_LNA</i> | | | 0.015 ** (2.496) | 0.004 * (1.705) |
| <i>GWI_LNA × PMI</i> | | | -0.002 * (1.771) | -0.005 (-0.420) |
| <i>PMI</i> | 0.046 (1.332) | 0.127 (1.489) | 0.046 (1.333) | 0.102 (1.265) |
| <i>_cons</i> | 5.397 *** (8.618) | 6.437 ** (2.527) | 5.411 *** (8.663) | 6.192 ** (2.408) |
| <i>CONTROLS</i> | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| <i>YEAR</i> | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| <i>IND</i> | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| 样本量 | 1814 | 202 | 1814 | 202 |
| 调整 R ² | 0.516 | 0.632 | 0.518 | 0.632 |

表8 产权性质对业绩补偿承诺作用的影响
(业绩补偿承诺是否实现)

| 变量 | AUDITFEE | | | |
|-------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|---------------------|
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| | 非国有 | 国有 | 非国有 | 国有 |
| <i>GWI_D</i> | 0.099 *** (2.833) | 0.112 (0.937) | | |
| <i>GWI_D × PMIDUM</i> | -0.067 * (-1.745) | -0.001 (0.005) | | |
| <i>GWI_LNA</i> | | | 0.006 *** (3.158) | 0.008 (1.143) |
| <i>GWI_LNA × PMIDUM</i> | | | -0.001 ** (2.129) | -0.017 (1.072) |
| <i>PMIDUM</i> | 0.036 (1.227) | -0.071 (-0.716) | 0.033 (1.143) | -0.088 (-0.936) |
| <i>_cons</i> | 5.377 *** (8.599) | 6.085 ** (2.327) | 5.401 *** (8.671) | 6.138 ** (2.467) |
| <i>CONTROLS</i> | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| <i>YEAR</i> | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| <i>IND</i> | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| 样本量 | 1814 | 202 | 1814 | 202 |
| 调整 R ² | 0.516 | 0.625 | 0.518 | 0.633 |

五、结论性评述

商誉后续计量方法的改变给审计师带来了新的挑战^[2-3]。商誉减值的不可验证性使得审计师在审计商誉减值时的审计风险加大。为应对客户的审计风险,审计师需要投入更多的审计工作,因此,审计费用更高。由于商誉是并购方对标的资产未来的超额盈利能力的溢价支付,如果标的资产的业绩下降,商誉应该计提减值损失。通过业绩补偿承诺,审计师可以更好地识别商誉减值风险。因此,业绩补偿承诺增强了商誉减值信息的外部可验证性,从而影响审计师对商誉减值的审计风险评估,降低审计费用。

本文以2007—2017年完成重大资产重组的A股上市公司为研究样本,检验会计信息的可验证性对商誉减值影响审计费用的作用。研究发现,由于业绩补偿承诺增加了商誉减值信息的可验证性,相比于没有业绩补偿承诺的样本,商誉减值对审计费用的影响在有业绩补偿承诺的样本中更小。进一步地,区分业绩补偿承诺是否实现发现,相比于业绩补偿承诺未实现的样本,商誉减值对审计费用的影响在业绩补偿承诺实现的样本中更小。最后,通过对产权性质分组检验发现,相比于非国有企业,业绩补偿承诺对商誉减值影响审计费用的作用在国有企业中更小。本文的研究结论表明会计信息外部可验证性具有重要性,对企业来说,高昂的审计费用使得企业成本增加,对审计师来说,不可验证的会计信息使得审计风险升高,对监管者来说,监管难度加大。因此,本文的研究具有一定的现实意义。同时,本文也丰富了商誉减值经济后果的相关文献以及审计费用影响因素的相关文献,具有一定的理论意义。

本文以业绩补偿承诺为视角,研究了会计信息的可验证性对商誉减值影响审计费用的作用。由于会计信息能够提供关于管理者经营的有用信息,帮助投资者做出决策。股东、债权人及其他报表使用者出于有效契约及监管的目的都对会计信息存在需求。因此,商誉减值信息的可验证性不仅对审计师有影响,很可能对股东、债权人及其他报表使用者(例如分析师等)都会有影响,未来我们可以从这些方面展开研究,为会计信息可验证性的重要性提供更多的经验证据。

参考文献:

[1] Kothari S P, Ramanna K, Skinner D J. Implications for GAAP from an analysis of positive research in accounting[J]. Journal of Accounting and Economics, 2010, 50(2-3): 246-286.

- [2] Ayres D R, Neal T L, Reid L C, et al. Auditing goodwill in the post-amortization era: Challenges for auditors[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2019, 36(1): 82-107.
- [3] Carcello J V, Neal T L, Reid L C, et al. Auditor independence and fair value accounting: An examination of non-audit fees and goodwill impairments[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2020, 37(1): 189-217.
- [4] Beatty A, Weber J. Accounting discretion in fair value estimates: An examination of SFAS 142 goodwill impairments[J]. *Journal of Accounting Research*, 2006, 44(2): 257-288.
- [5] Ramanna K, Watts R L. Evidence on the use of unverifiable estimates in required goodwill impairment[J]. *Review of Accounting Studies*, 2012, 17(4): 749-780.
- [6] 叶建芳,何开刚,杨庆,等.不可核实的商誉减值测试估计与审计费用[J]. *审计研究*,2016(1):76-84.
- [7] Glaum M, Landsman W R, Wyrwa S. Goodwill impairment: The effects of public enforcement and monitoring by institutional investors[J]. *The Accounting Review*, 2018, 93(6): 149-180.
- [8] Filip A, Jeanjean T, Paugam L. Using real activities to avoid goodwill impairment losses: Evidence and effect on future performance [J]. *Journal of Business Finance & Accounting*, 2015, 42(3-4): 515-554.
- [9] 卢煜,曲晓辉.商誉减值的盈余管理动机——基于中国A股上市公司的经验证据[J]. *山西财经大学学报*,2016(7):87-99.
- [10] Davis L R, Ricchiute D N, Trompeter G. Audit effort, audit fees, and the provision of nonaudit services to audit clients[J]. *The Accounting Review*, 1993, 68(1): 135-150.
- [11] Venkataraman R, Weber J P, Willenborg M. Litigation risk, audit quality, and audit fees: Evidence from initial public offerings [J]. *The Accounting Review*, 2008, 83(5): 1315-1345.
- [12] Griffin J B. The effects of uncertainty and disclosure on auditors' fair value materiality decisions [J]. *Journal of Accounting Research*, 2014, 52(5): 1165-1193.
- [13] Chen V Y S, Keung E C, Lin I. Disclosure of fair value measurement in goodwill impairment test and audit fees[J]. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 2019, 15(3): 100-160.
- [14] 陈东,邢霖.政府补贴会提升企业的投资规模和质量吗——基于国有企业和民营企业对比的视角[J]. *山西财经大学学报*, 2019(8):84-99.
- [15] 郑春美,李晓.并购商誉与审计服务定价[J]. *审计研究*,2018(6):113-120.
- [16] 潘爱玲,邱金龙,杨洋.业绩补偿承诺对标的企业的激励效应——来自中小板和创业板上市公司的实证检验[J]. *会计研究*, 2017(1):93-119.

[责任编辑:高 婷]

External Verifiable Goodwill Impairment and Audit Fees: from the Perspective of Performance Compensation Commitment

DENG Qندان

(School of Economics and Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400030, China)

Abstract: Taking the A-share listed companies that completed the major asset restructuring from 2007 to 2017 as research samples, this paper tests the effect of verifiability of accounting information on the impact of goodwill impairment on audit fees. The study finds that compared with the sample without performance compensation commitment, the impact of goodwill impairment on audit fees is smaller in the sample with performance compensation commitment because performance compensation commitment increases the verifiability of goodwill impairment information. Furthermore, the research finds that compared with the samples with unfulfilled performance compensation commitments, the impact of goodwill impairment on audit fees is smaller in the samples with fulfilled performance compensation commitments after distinguishing whether the performance compensation commitment is realized or not. Finally, through grouping tests on the nature of property rights, the study finds that goodwill impairment has a smaller impact on audit fees in state-owned enterprises than in non-state-owned enterprises.

Key Words: external verifiable; performance compensation commitment; goodwill impairment; audit fees; fair value measurement; audit risk; accounting information quality