

出口退税、财政补贴能否提高企业出口强度?

——基于货物贸易和服务贸易的对比分析

林小玲, 陈 明

(广东金融学院 经济贸易学院, 广东 广州 510521)

[摘要]以出口退税、财政补贴影响企业出口的理论为基础,采用2016年全国税收调查数据和OLS估计法进行实证检验。研究发现:出口退税显著激励企业货物出口强度,而财政补贴显著激励企业服务出口强度;出口退税对加工贸易企业的货物出口激励效应比非加工贸易企业显著,财政补贴对非加工贸易企业的服务出口激励效应更显著;出口退税、财政补贴对自贸区企业的出口激励效应小于非自贸区企业;出口退税、财政补贴对东部企业、涉外企业的出口激励效应较大,私有企业次之,国有企业不显著甚至负效应;出口退税降低企业负债融资,而财政补贴增加企业股权融资,缓解出口的融资约束。

[关键词]出口退税;财政补贴;货物出口;服务出口;加工贸易;对外贸易;开放型经济

[中图分类号]F812 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2020)04-0102-10

一、引言

加工贸易是我国对外贸易和开放型经济的重要组成部分,中国加工贸易的增值率近年来有所提升,但科技含量比较低,本土加工企业研发创新较少,阻碍了国内产业向附加值高的方向转型升级。这种处于低端产业链、靠低成本优势的加工生产,国际竞争力较弱,还容易受到本土劳动力等成本上升或者对外贸易优惠政策的冲击。随着国际贸易的重点转移到凝聚了知识技术的服务贸易上来,我国服务贸易发展较快,但总体上国际竞争力相对不足。

Gorodnichenko 和 Schnitzer 指出,创新的风险导致创新企业面临融资约束,外部融资成本较高,研发资金不足阻碍了技术创新^[1]。创新具有正外部性,技术溢出使创新者私人收益小于社会收益,容易导致市场失灵。陈林、朱卫平的研究发现,表明发展中国家的出口退税和创新补贴政策能够有效激励创新产出,从而提高本国的企业利润,增加社会福利^[2]。因此,中国应该采取财税政策推动服务贸易和加工贸易创新发展,大力发展生产性服务业,提高加工贸易产业的附加值,提升出口贸易的国际竞争力。近些年,政府相关部门出台了财税政策扶持服务贸易创新发展,同时,中国从2012年开始推行“营改增”政策。这些财税政策能否解决融资约束问题、促进企业出口,对出口强度、贸易方式等会产生何种影响呢?

我国财政政策主要通过财政直接补贴和出口退税两种方式支持对外出口贸易,财政鼓励对外贸易政策能够改善出口商品结构、扩大出口贸易规模。我国正在推行“营改增”政策,大部分企业在“营改增”试点后税负明显减轻,但有一小部分企业税负有所增加,部分地区对于“营改增”导致税负上升的部分企业给予财政补贴。关于出口贸易的财税政策效果存在较大的争议,财税政策作为弥补市场失灵的一种辅助性手段,对出口贸易的影响主要是挤入效应或挤出效应。大部分研究认为出口退税或者财政补贴政策能够鼓励出口贸易,但也有部分研究认为产业政策、贸易政策保护国内相关产业发展,却阻碍服务贸易自由化,

[收稿日期]2019-12-12

[基金项目]广东省哲学社会科学“十三五”规划特别委托项目(GD19TW02-10);教育部人文社会科学基金项目(19YJC790011)

[作者简介]林小玲(1980—),女,广东陆丰人,广东金融学院经济贸易学院讲师,博士,主要研究方向为财税政策与企业创新;陈明(1979—),男,湖南平江人,广东金融学院经济贸易学院讲师,博士,主要研究方向为服务经济与管理,通讯作者,邮箱:cm1688999@163.com。

对国际贸易造成不公平竞争,可能面临外国报复的问题。世界各国在对外贸易过程中,多少会采用一些贸易保护政策,有些国家的产业政策比较成功,有些国家的贸易保护政策却不成功,比如去年美国对中国的贸易战,提高关税,限制中国商品出口到美国,保护美国本土产业,最终损害了中美两国的贸易发展。

中国改革开放之初,东部沿海地区凭借地理上的优势和交通便利,作为对外贸易的试验区,率先引进外资和技术。随着改革开放深入发展,东部地区与中西部地区差距越来越大,地区制度环境的差异使政府补贴和税收优惠对出口企业收益造成不确定的影响效应。服务贸易发展比货物贸易更需要制度保障和创新研发,应该推动财税政策通过激励创新和产业转型升级促进服务出口。在当前“一带一路”建设背景下,中国与“一带一路”沿线国家的投资对出口产生了积极影响,政府制定了“出口促进”政策,大力推动服务业企业“走出去”,直接面对国外客户,也改变了出口产品的结构和方式。

本文针对中国国际贸易发展及其财税政策实践中相关文献理论争议的问题,研究财税政策对企业出口的影响,在以下方面作了贡献:(1)根据相关文献及理论,分析出口退税、财政补贴对企业出口贸易强度、出口贸易结构、出口贸易方式的影响;(2)基于2016年全国企业调查数据,采用普通最小二乘法实证检验出口退税、财政补贴对企业出口强度的影响,并且按自贸区、贸易方式、分地区及企业属性检验出口退税、财政补贴对企业出口的影响;(3)进一步检验出口退税、财政补贴通过企业融资中介效应影响研发投入。

二、理论分析

(一) 出口退税、财政补贴对企业出口的挤入效应或挤出效应

中国财政理论改革核心在于处理好政府和市场关系,公共物品供给、外部性、信息不对称等市场失灵形式,需要政府通过税收、补贴等手段解决问题。针对外部性造成的市场失灵进行矫正,政府可以进行适度干预,对于“正外部性”的私人活动给予数额相当于带来收益的补贴,使私人成本等于社会成本,达到经济活动“外部性”的内部化。目前学术界对于减税和补贴政策存在诸多争议,认为资源配置应该以市场机制配置为基础,政府干预可能会扭曲资源配置效率。

首先,虽然财政支持政策有助于解决市场失灵,但出口退税、财政补贴可能对企业出口行为产生两种不同效果,即挤入效应和挤出效应。中国市场化程度低以及部分制度约束,使财税政策对企业出口的挤入效应大于挤出效应。何辉、樊艺璇研究得出出口退税与出口贸易总量存在显著的正向关系,出口退税有助于促进商品出口^[3]。Van Pottelsberghe 和 Guellec 研究认为政府补贴对企业研发投入的激励效应大于挤出效应^[4];政府补贴降低企业国外市场不确定性和信息不对称所带来的风险,增强企业在海外市场的生存能力^[5]。然后,出口退税与财政补贴在激励企业出口方面各具优势,应该结合两者共同发挥促进出口作用。随着经济全球化和国际贸易制度化,产业政策与贸易政策存在冲突和协调问题。我国利率尚未完全市场化,资本市场尚不完善,产业结构亟须转型升级;应该推动国内产业政策和贸易政策制定与国际贸易规则相协调,通过与相关国家的合作博弈,提升我国产业国际竞争力^[6]。戴觅、余森杰认为发展中国家的企业研发水平不足导致出口企业吸收能力低下,贸易开放政策未必提升产品质量;如果能将激励研发创新政策与贸易开放政策结合起来,贸易开放政策就会得到更好效果^[7]。最后,出口退税、财政补贴通过企业融资中介效应影响企业出口。出口退税、财政补贴能够增加企业税后收益,增加现金净流入。由于负债利息支出能够在税前抵扣,出口退税能降低企业负债融资。财政补贴可能向外界传导企业的良好信号,促进企业获取更多负债融资、股权融资。根据以上分析,本文提出以下假设。

假设1:出口退税、财政补贴对企业出口产生激励效应或挤出效应,中国市场化程度低,导致出口退税、财政补贴对中国企业出口的激励效应大于挤出效应,而且通过企业融资中介效应影响出口强度。

(二) 贸易方式、贸易结构影响出口退税、财政补贴的出口激励效应

中国改革开放之初实施“非均衡发展战略”,建立经济特区,鼓励东部沿海地区率先发展,然后带动中西部地区共同发展;广东省与港澳毗邻,通过港澳窗口和平台引进资金和先进技术,还在港澳建立粤

资窗口企业,学习技术和市场经济管理经验;东部沿海地区不断承接来自港澳的劳动密集型产业,形成了“三来一补”的加工贸易方式和促进内地制造业发展。由于内地拥有廉价劳动力和土地资源、原材料等低成本优势,香港和澳门把制造业不断向内地搬迁,内地制造业得到快速发展。中国本土加工企业很少进行创新研发活动,与其上下游产业关联度较低,技术含量高的关键零部件、大型设备依赖国外进口;发达国家通过拥有资本以及高水平劳动力掌握了主要利润,而发展中国家只是低劳动力成本的输出,占据了价值增值很小部分;随着国际分工扩大,高技术劳动力和资本在价值链中的增值上升,而低技术劳动力的价值增值在下降^[8]。如果加工贸易企业要打破这种被锁定在低端的状态,应该逐步降低加工贸易在我国对外出口结构中的比重,增强加工贸易产业的创新能力,促进加工制造业提升其产业价值链地位,大力发展生产性服务业,推动产业结构升级。

由于发展中国家市场化程度低,创新制度缺失,财税支持政策是对技术创新外部性的补偿和制度缺失的弥补^[9]。政府应该促进那些具有技术外部性产业的发展,政府干预可以弥补市场失灵,使国家得到超额回报。中国服务贸易发展较为落后,为了支持服务贸易企业开拓国际市场,政府出台了一系列财税支持政策,落实税收优惠政策、设立创新发展引导基金、加大出口信用保险的支持力度、出口融资政策等。从2015年开始,国务院陆续出台《关于加快发展服务贸易的若干意见》《关于将服务贸易创新发展试点地区技术先进型服务企业所得税政策推广至全国实施的通知》等,财税激励政策降低企业的服务出口成本,增加企业税后收益,激励企业服务出口。林珏、彭冬冬研究指出,降低出口退税率会增大一般贸易企业的出口成本,对低效率企业一般贸易、私营企业的影响更加明显,导致大量一般贸易企业退出出口市场或者转向以加工贸易的方式进行出口活动^[10]。许家云、徐莹莹研究发现,政府补贴对纯一般贸易企业出口的国内附加值的积极影响比纯加工贸易企业更大^[11]。由此可见,增加出口退税主要是鼓励企业出口,而政府补贴能够发挥信号作用,帮助企业获取相关金融资源,刺激企业进行创新研发和产业转型升级;出口退税、财政补贴对不同贸易方式、不同贸易结构企业出口的影响存在差异。中国借助“一带一路”,促进金融、技术等以知识密集为特点的新兴服务走向国际,财税政策鼓励企业提升创新能力和产业升级,加快生产制造与信息技术服务相融合,拓展贸易发展空间。根据以上分析,本文提出如下假设。

假设2:出口退税有效刺激企业货物出口,而财政补贴有效刺激企业服务出口;出口退税对加工贸易企业货物出口的刺激作用更显著,而财政补贴对非加工贸易企业服务出口的激励效应更显著。

(三) 区域制度环境、企业所有制影响出口退税、财政补贴的出口激励效应

出口退税、财政补贴激励出口效应因企业所处地域、产权属性不同而存在差异。首先,不同区域的制度环境不同,不同区域的财政补助会对企业出口影响存在差异。改革开放以来,东部地区集聚了大量优质的资源和要素,促进现代产业发展,而传统产业不断向外围迁移,大型企业的总部在东部核心区扎堆;由于企业的营业收入和税收核算主要发生在总部核心区,导致总部区域和工厂区域在财税方面出现不公平^[12]。叶祥松、刘敬研究指出,技术创新主要由市场配置资源,财税政策不可能在制度缺失下根本性扭转技术创新的效果,政府应该注重制度环境建设^[13]。中国已经设立了上海、天津、广东和福建等十几个自由贸易试验区,自贸区以制度创新为核心,对接高标准国际经贸规则,推动全面深化改革、扩大开放和“一带一路”建设。自由贸易试验区是建立和完善市场经济体制的试验田,促进服务业市场的开放和服务产业发展的制度创新和平台;自贸区具有财税政策优惠、先进的法律法规和自由贸易政策等良好的制度保障,深化政府与市场关系,集聚发展现代服务业和高端制造业,带动区域产业转型升级。良好的经济制度可以规范市场主体的行为,制度创新降低制度系统的运行成本;积极的财政政策可能产生挤入效应和挤出效应,而我国的制度约束并没有使积极的财政政策产生明显的挤出效应^[14],自贸区的制度环境比非自贸区更好,所以出口退税、财政补贴对非自贸区企业的出口激励效应比自贸区要更好。

其次,企业属性影响出口退税、财政补贴支持企业出口的效果。张杰等研究发现,部分不具有出口能力的企业为了获得出口退税而选择出口,但是大部分出口退税可能被国外跨国企业获取而不是本土

企业^[15]。政府补贴可能产生一定的出口激励作用,但出口激励效果与企业异质性高度相关,对民营企业的出口激励效果显著,却不能有效激励国有企业的出口,产生资源错配问题^[16]。制度经济学派认为私有产权比公有产权更有激励去纠正外部性的效率偏差,这种纠正过程称为外部性的内在化,因此私有产权比公有产权能更有效地利用资源的激励。我国金融体系主要以银行为主导,银行贷款需要抵押品或第三方担保,国有企业在向银行借贷时拥有政府担保而容易得到贷款资金,资本市场也对民营企业设置很多上市障碍,中小私营企业创新活力大,自有资金少,难以得到政策优惠,更难获取外部融资。私企处于不公平竞争的环境,融资约束导致私有企业无法拥有充裕的资金进行研发创新活动,造成出口产品质量低下和低成本、低利润发展模式。外商投资企业利用中国劳动力低成本优势在内地进行产品加工,把附加值高的设计、关键设备和零部件的生产放在母国,扩大国际销售空间。根据以上分析,本文提出如下假设。

假设3:出口退税、财政补助对自贸区企业出口的刺激作用小于非自贸区企业;出口退税、财政补助对东部企业出口的刺激作用大于中西部企业;出口退税、财政补助对涉外企业、私有企业出口的刺激作用大于国有企业。

三、数据和计量模型

(一) 变量定义

1. 被解释变量

本文被解释变量用货物出口强度、服务出口强度衡量,货物出口强度用本年出口货物销售额与营业收入之比计算所得,服务出口强度用本年出口劳务销售额与营业收入之比计算所得。当其他因素不变时,企业出口质量越高,出口强度越大^[17],出口强度不仅代表企业出口规模,还体现企业出口质量。

2. 解释变量

本文解释变量是出口退税、财政补贴,出口退税用本年适用出口退税政策出口货物劳务的应退税额与营业收入之比计算所得,财政补贴是补贴收入(政府补助)与营业收入之比计算所得。考虑到政府对企业的出口退税、财政补贴受企业经营情况影响较大,采用出口退税强度、财政补贴强度衡量企业的出口退税、财政补贴程度更为合适。中介变量是内源融资、负债融资、股权融资,内源融资、负债融资、股权融资分别采用现金流净额、负债融资、股权融资与资产总额比值来衡量。

3. 控制变量

考虑到资产规模、人均资产、劳动投入对企业出口强度的影响比较显著,本文把这三个变量作为控制变量,删去其他不显著变量。资产规模(*Asset*),用年初资产总额与年末资产总额平均值的对数表示;人均资产(*Apct*),用总资产与职工数之比衡量;劳动投入(*Labor*),用年初职工人数和年末职工人数平均值的对数衡量。本文所有变量的设置及定义见表1。

表1 变量设置及其定义

| 变量类型 | 变量名称 | 变量代码 | 变量定义 |
|-------|--------|--------------|----------------------------|
| 被解释变量 | 货物出口强度 | <i>Exptg</i> | 本年出口货物销售额/营业收入 |
| | 服务出口强度 | <i>Expts</i> | 本年出口劳务销售额/营业收入 |
| 解释变量 | 出口退税 | <i>Chts</i> | 本年适用出口退税政策出口货物劳务的应退税额/营业收入 |
| | 财政补助 | <i>Czbs</i> | 财政补助/营业收入 |
| 中介变量 | 内源融资 | <i>Inte</i> | 经营活动产生的现金流净额/资产总额 |
| | 负债融资 | <i>Debt</i> | (负债年初数+负债年末数)/资产总额 |
| | 股权融资 | <i>Equit</i> | (年末股本+年末资本公积)/资产总额 |
| 控制变量 | 资产总额 | <i>Asset</i> | 资产总额对数 |
| | 人均资产 | <i>Apct</i> | 资产总额/本年职工平均数 |
| | 劳动投入 | <i>Labor</i> | 职工人数对数 |

(二) 数据来源

本文所需数据来源于全国税收调查,删除出口、出口退税、财政补助等财务数据不全的公司,得到2016年全国税收调查数据中60594家企业,运用Stata 13.1对变量进行统计分析,主要变量描述性统计特征如表2所示,数值保留小数点后四位。根据企业调查表中“是否自贸区企业”分为自贸区企业和非自贸区企业;根据企业调查表中“加工贸易企业区域代码”分为非加工贸易企业、海关特殊监管区内加

工贸易企业、海关特殊监管区外加工贸易企业;依据《国民经济行业分类代码表(GB - T4754 - 2017)》,把行业划分为制造业、服务业等;按照地区划分标准划分东部、中部、西部三大地区,把北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南划分为东部地区,把山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南划分为中部地区,把内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆划分为西部地区;按照企业调查表中“纳税人登记注册类型代码”,把企业划分为国有企业(国有企业和集体企业)、私有企业、港澳台及外商投资企业。

(三) 模型设定

为了检验出口退税、财政补助对企业出口强度的影响,本文建立以下实证检验模型(1):

$$Expt_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 cks_{it} + \alpha_2 czbt_{it} + \sum_{j=3}^T \alpha_j x_{it}^j + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, $Expt_{it}$ 分别指货物出口强度 $Exptg_{it}$ 、服务出口强度 $Expts_{it}$; Cks_{it} 是出口退税强度, $Czbt_{it}$ 是财政资助强度; x_{it}^j 表示控制变量,包括企业资产规模 $Asset_{it}$ 、人均资产规模 $Acpt_{it}$ 、劳动投入 $Labor_{it}$, ε_{it} 表示随机误差项。由于是截面数据,采用普通最小二乘法(OLS)估计,为了解决异方差问题,用稳健标准误修正,故采用 OLS + 稳健标准误估计法,其估计效果与固定效应估计方法相同,实证结果四舍五入保留小数点后四位。

四、实证结果

(一) 全样本及自贸区企业实证检验结果

表3是全样本及自贸区企业实证检验结果,从全样本来看,出口退税与货物出口强度显著正相关,系数是9.9211;财政补贴与服务出口强度显著正相关,系数是9.8414;出口退税和财政补贴每增加1个单位,货物出口强度、服务出口强度分别提高9.9211、9.8414个单位。由此可见,出口退税鼓励了货物贸易发展,出口退税主要是针对货物出口退税,劳务出口退税较少;而财政补助鼓励了服务贸易发展,财政补贴主要给予进行研发活动的企业。出口退税有效降低出口企业的成本,从而促进一国或地区的出口贸易^[18]。为了检验全样本实证检验结果的稳健性,本文把行业、地区、企业所有制属性作为控制变量加入模型(1)回归(由于篇幅所限,回归结果未列示),与未控制行业、地

表3 全样本及自贸区企业实证检验结果

| 变量 | 货物出口强度 | | | 服务出口强度 | | |
|--------------|----------------------|----------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------|
| | 全样本 | 非自贸区 | 自贸区 | 全样本 | 非自贸区 | 自贸区 |
| <i>Cks</i> | 9.9211 *** (7.94) | 9.9210 *** (7.94) | 5.6656 *** (27.70) | 0.0001 (0.88) | 0.0001 (0.88) | -0.4428 (-1.34) |
| <i>Czbt</i> | -0.0001 (-0.62) | -0.0001 (-0.63) | -0.0273 *** (-2.81) | 9.8414 *** (1430.37) | 9.8415 *** (1440.57) | 0.0796 *** (8.35) |
| <i>Asset</i> | -0.7769 (-1.10) | -0.7821 (-1.11) | -0.0261 *** (-3.91) | -0.0178 ** (-1.98) | -0.0153 ** (-1.90) | -0.0109 * (-1.77) |
| <i>Apct</i> | -1.31e-06 (-0.51) | -1.72e-06 (-0.57) | 1.34e-06 * (1.77) | 6.61e-07 *** (2.79) | 7.09e-07 *** (2.75) | -2.00e-07 (-1.22) |
| <i>Labor</i> | 0.2474 (1.39) | 0.2402 (1.43) | 0.0090 (1.13) | 0.0426 *** (2.53) | 0.0399 *** (2.34) | 0.0180 *** (2.72) |
| <i>_cons</i> | 9.9341 (1.08) | 10.0572 (1.08) | 0.5683 *** (8.56) | -0.0292 (-0.16) | -0.0472 (-0.26) | 0.1256 * (1.77) |
| R-squared | 0.0083 | 0.0083 | 0.2629 | 0.9995 | 0.9995 | 0.0025 |
| F值 | 16.04 | 16.02 | 202.03 | 34.62 | 195.86 | 18.03 |
| 观测值 N | 60593 | 59143 | 1450 | 60593 | 59143 | 1450 |

注:括号内为t统计值;*表示在10%的水平上显著,**表示在5%的水平上显著,***表示在1%的水平上显著。下同。

区、企业特征的回归结果一致,变量的正负号和显著性没有发生显著变化,说明实证检验结果比较稳健。

从非自贸区来看,出口退税与货物出口强度显著正相关,系数是 9.9210;财政补贴与服务出口贸易强度显著正相关,系数是 9.8415,出口退税鼓励非自贸区货物出口,财政补贴鼓励非自贸区服务出口。从自贸区看,出口退税与货物出口强度显著正相关,系数是 5.6656;财政补贴与货物出口强度显著负相关,系数是 -0.0273,而财政补贴与服务出口贸易显著正相关,系数是 0.0796;出口退税激励自贸区货物出口,而自贸区财政补贴降低货物出口和激励服务出口。出口退税降低货物出口成本,可能增加低价格的货物出口,而财政补贴激励企业研发创新和增加服务贸易,推进贸易结构升级。自贸区以制度创新为核心,制度环境好的地方市场化程度高;非自贸区市场化程度比自贸区低,需要更多财税政策支持企业出口。服务业的开放与制造业不同,服务贸易合作发展更需要制度保障,一个开放自由和法治的市场秩序及环境是服务贸易自由化顺利发展的制度基础。

(二) 分贸易方式实证检验结果

表 4 分贸易方式实证检验结果

| 变量 | 货物出口强度 | | | 服务出口强度 | | |
|--------------|----------------------|------------------------|----------------------|------------------------|-----------------------|------------------------|
| | 非加工贸易企业 | 海关监管区内加工贸易企业 | 海关监管区外加工贸易企业 | 非加工贸易企业 | 海关监管区内加工贸易企业 | 海关监管区外加工贸易企业 |
| <i>Ckts</i> | 6.0710*** (17.30) | 27.5482*** (109.36) | 9.9224*** (7.92) | 0.0740 (0.77) | -0.0113*** (-3.14) | -0.0001*** (-6.21) |
| <i>Czbs</i> | -0.0003 (-1.00) | 99.8510*** (2.66) | -0.0053 (-0.74) | 9.8420*** (1528.85) | 0.1116 (0.91) | -0.0005 (-1.47) |
| <i>Asset</i> | -1.2464 (-1.05) | -0.0324 (-0.40) | -0.0958** (-2.06) | -0.0074 (-0.52) | -0.0153*** (-4.66) | -0.0247*** (-18.19) |
| <i>Apct</i> | -2.11e-07 (-0.19) | 7.04e-06** (2.08) | 4.08e-06 (1.26) | 4.46e-07** (2.06) | 2.51e-07 (1.31) | 4.96e-07*** (4.41) |
| <i>Labor</i> | 0.5393 (1.03) | 0.0429 (0.86) | 0.1177* (1.81) | 0.0341* (1.72) | 0.0097*** (2.60) | 0.0196*** (13.21) |
| <i>_cons</i> | 15.0280 (1.06) | -0.0045 (-0.01) | 0.8073*** (3.76) | -0.1234 (-0.46) | 0.1672*** (5.90) | 0.2237*** (19.34) |
| R-squared | 0.0000 | 0.8496 | 0.9568 | 0.9995 | 0.0210 | 0.0423 |
| F 值 | 61.45 | 2474.13 | 45.95 | 23.60 | 5.54 | 71.04 |
| 观测值 N | 41270 | 2444 | 16879 | 41270 | 2444 | 16879 |

表 4 是出口企业贸易方式对出口强度的影响差异实证检验结果。从货物出口来看,出口退税与海关特殊监管区内、外加工贸易企业及非加工贸易企业的货物出口强度显著正相关,系数依次是 27.5482、9.9224、6.0710;财政补贴与海关特殊监管区内加工贸易企业货物出口强度显著正相关,系数是 99.8510。从服务出口来看,出口退税与海关特殊监管区内、外加工贸易企业服务出口强度显著负相关,系数分别是 -0.0113、-0.0001,出口退税降低了加工贸易服务出口强度;财政补贴与非加工贸易企业出口强度显著正相关,系数是 9.8420。由此可见,出口退税对加工贸易企业的货物出口激励效应比非加工贸易企业更大;财政补贴有效激励海关特殊监管区内加工贸易企业货物出口,也有效鼓励非加工贸易企业服务出口。海关特殊

表 5 分地区实证检验结果

| 变量 | 货物出口强度 | | | 服务出口强度 | | |
|--------------|----------------------|-----------------------|---------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|
| | 东部企业 | 中部企业 | 西部企业 | 东部企业 | 中部企业 | 西部企业 |
| <i>Ckts</i> | 9.9229*** (7.94) | 6.0611*** (23.88) | 5.0825* (1.83) | 0.0001 (0.84) | -0.0023 (-1.19) | -0.1135*** (-2.59) |
| <i>Czbs</i> | -0.0002 (-1.01) | -0.1816*** (-2.39) | 52.3623 (1.37) | 9.8414*** (1432.65) | -0.0126 (-1.29) | 0.0673 (1.03) |
| <i>Asset</i> | -0.8656 (-1.10) | -0.0496*** (-7.93) | -0.0637* (-1.78) | -0.0161 (-1.55) | -0.0088*** (-4.79) | -0.0063*** (-3.49) |
| <i>Apct</i> | -2.49e-06 (-0.62) | 3.09e-06** (2.25) | 9.00e-07 (0.98) | 7.26e-07*** (2.51) | 2.04e-07* (1.84) | 1.46e-08 (0.95) |
| <i>Labor</i> | 0.2354 (1.49) | 0.0123** (2.01) | 0.0478 (1.12) | 0.0467** (2.28) | 0.0082*** (4.03) | 0.0042** (2.09) |
| <i>_cons</i> | 11.2469 (1.08) | 0.7936*** (15.66) | 0.3739 (0.79) | -0.0651 (-0.30) | 0.0802*** (5.36) | 0.0724*** (4.36) |
| R-squared | 0.0083 | 0.9318 | 0.3709 | 0.9995 | 0.0144 | 0.0123 |
| F 值 | 17.24 | 178.36 | 3.05 | 25.96 | 7.40 | 6.39 |
| 观测值 N | 52987 | 4530 | 3076 | 52987 | 4530 | 3076 |

监管区域是我国开放型经济发展的先行区,提升加工贸易产业附加值,扩大中国对外贸易,促进产业结构转型升级;在海关特殊监管区域积极推进财税政策先行先试,支持加工贸易企业向海关特殊监管区域集中,充分发挥海关特殊监管区域连接国际国内两个市场两种资源的作用,大力发展先进制造业、现代服务业,推动区内产业升级。

(三) 分地区实证检验结果

表5是分地区实证检验结果。从东部企业来看,出口退税与货物出口强度显著正相关,系数是9.9229;财政补贴与服务出口强度显著正相关,系数是9.8414,即出口退税鼓励东部企业货物出口,而财政补贴鼓励东部企业服务出口。从中部企业来看,出口退税与货物出口强度显著正相关,系数是6.0611;财政补贴与货物出口强度显著负相关,系数是-0.1816,出口退税增加了中部企业货物出口强度,而财政补贴降低了中部货物出口强度。从西部企业来看,出口退税与货物出口强度显著正相关,系数是5.0825;财政补贴与服务出口强度显著负相关,系数是-0.1135,出口退税激励西部企业货物出口强度,而财政补贴降低西部企业服务出口强度。出口退税有效鼓励货物出口,而财政补贴有效鼓励东部企业服务出口,对中部企业货物出口和西部企业服务出口具有显著的负效应。

(四) 分企业所有制实证检验结果

表6 分企业所有制实证检验结果

| 变量 | 货物出口贸易 | | | 服务出口贸易 | | |
|--------------|--------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|-------------------------|
| | 公有企业 | 私有企业 | 港澳台及外商投资企业 | 公有企业 | 私有企业 | 港澳台及外商投资企业 |
| <i>Ckts</i> | 3.5762 (1.30) | 9.9196 *** (7.92) | 27.1366 *** (14.46) | -0.3821 *** (-3.54) | -0.0001 *** (-3.66) | -0.1595 (-1.05) |
| <i>Czbt</i> | -0.4432 (-0.91) | 0.0913 *** (88.42) | -0.0001 (-0.63) | -0.0449 (-1.26) | 0.0001 (0.16) | 9.8460 *** (1.2e+04) |
| <i>Asset</i> | -0.2503 (-1.02) | -0.0442 ** (-2.25) | -1.8194 (-0.99) | -0.0223 *** (-4.36) | -0.0040 *** (-6.73) | -0.0389 *** (-3.63) |
| <i>Apct</i> | 2.17e-06 (0.72) | 8.87e-07 (1.50) | -0.0001 (-0.79) | 5.20e-08 (0.43) | -4.40e-09 (-0.38) | 3.84e-07 (0.63) |
| <i>Labor</i> | 0.0997 (0.73) | 0.0392 * (1.77) | -0.4577 (-1.00) | 0.0107 ** (1.97) | 0.0010 (1.49) | 0.0586 ** (2.03) |
| <i>_cons</i> | 3.2522 (1.15) | 0.4802 *** (2.85) | 28.4689 (1.00) | 0.2914 *** (5.16) | 0.0543 *** (11.12) | 0.1727 (1.25) |
| R-squared | 0.0140 | 0.9502 | 0.0001 | 0.0610 | 0.0049 | 0.9999 |
| F值 | 48.03 | 2718.91 | 180.47 | 5.91 | 28.50 | 521.08 |
| 观测值 N | 1007 | 35372 | 24214 | 1007 | 35372 | 24214 |

表6是分企业所有制实证检验结果。从公有企业来看,出口退税与服务出口强度显著负相关,系数是-0.3821,而财政补贴对公有企业的服务出口没有显著的影响。从私有企业来看,出口退税与货物出口强度显著正相关,系数是9.9196,而出口退税与服务出口强度显著负相关,系数是-0.0001,相比而言,出口退税对货物出口的正效应大于服务出口的负效应。从涉

外企业来看,出口退税与货物出口强度具有显著正相关性,系数是27.1366,财政补贴与服务出口强度具有显著正相关性,系数是9.8460,出口退税有效激励涉外企业货物出口,而财政补贴有效激励涉外企业服务出口。税收激励政策对企业创新存在正向激励作用^[19],私有企业和涉外企业的财税激励出口效应高于国有企业,且外资企业的出口效应最高^[20];国有企业凭借垄断优势,比私有企业享受更多财税优惠政策,出口激励效应最弱;私有企业面对激励竞争环境,为生存积极寻求海外市场销售空间;外资企业利用中国低廉的劳动力生产成本,加工贸易后出口海外市场获取更多利润。

五、影响机制检验

(一) 影响机制检验模型

出口企业存在融资贵、融资难问题,那么出口退税和财政补贴能否缓解企业融资约束呢?本文参考温忠麟等的中介效应模型检验出口退税、财政补贴对企业融资、出口强度的影响机制^[21],模型设定如下:

$$Fin_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 c k t s_{it} + \alpha_2 c z b t_{it} + \sum_{j=3}^T \alpha_j X_{it}^j + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$Expt_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 c k t s_{it} + \alpha_2 c z b t_{it} + \alpha_3 Fin_{it} + \sum_{j=4}^T \alpha_j X_{it}^j + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

Fin_{it} 代表企业融资,企业融资主要包括内源融资 $Inte_{it}$ 、负债融资 $Debt_{it}$ 和股权融资 $Equit_{it}$ 。如果模型(1)和模型(2)的出口退税、财政补贴系数显著,模型(3)的企业融资系数也显著,说明出口退税、财政补贴通过企业融资中介效应影响出口强度。

(二) 全样本企业及分地区
影响机制检验分析

由于篇幅所限,表格只呈现全样本企业及分地区、分贸易方式影响机制检验结果,其他不显著的或者不重要的影响机制检验结果省略。从表7全样本企业影响机制检验结果来看,出口退税与负债融资具有显著的负相关关系,系数是-0.0012,由于负债的利息成本可以在税前扣除,出口退税降低负债融资;财政补贴与负债融资、股权融资显著正相关,系数依次是0.0003、0.0002,财政补贴有效促使企业获得更多负债融资、股权融资;从模型(3)得知,负债融资、出口退税与货物出口显著正相关,系数分别是0.1961、9.9213,而股权融资、财政补贴与服务出口显著正相关,系数分别是0.0001、9.8414,说明出口退税、财政补贴通过负债融资、股权融资中介效应影响货物出口、服务出口。

从分地区检验结果来看,东部地区影响机制检验结果(检验结果省略)与全样本企业大体一致,由此可见东部地区由于水陆交通等比较便利,运输成本较低,导致中国出口贸易主要集中在东部地区。中部地区出口退税、财政补贴没有通过企业融资中介效应影响出口强度,而且企业融资也没有显著支持中部企业出口,可能是中部地区存在出口

的融资约束问题。从西部地区看,出口退税使企业增加负债融资,系数是1.1140;从模型(3)回归结果看,内源融资、负债融资、股权融资、出口退税与西部企业服务出口具有显著负相关关系,系数依次是-0.0001、-0.0064、-0.0009、-0.1070,西部地区处于内陆,地理位置远离东部沿海,交通不便且运输成本高,出口贸易比较困难,所以企业融资没有显著促进西部企业出口,而且负债融资中介效应使出口退税对西部企业服务贸易产生负效应。

表7 全样本企业及分地区影响机制检验结果

| 变量 | 模型(2) | 模型(2) | 模型(3) | 模型(3) | 模型(2) | 模型(3) |
|--------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|
| | 全样本 | | 全样本 | | 西部企业 | |
| | 负债融资 | 股权融资 | 货物出口 贸易 | 服务出口 贸易 | 负债融资 | 服务出口 贸易 |
| <i>Inte</i> | | | -0.0001 (-1.07) | 8.97e-07 (1.09) | | -0.0001** (-2.01) |
| <i>Debt</i> | | | 0.1961* (1.58) | 0.0039 (0.47) | | -0.0064*** (-2.81) |
| <i>Equit</i> | | | -0.0107 (-0.56) | 0.0001* (1.68) | | -0.0009* (-1.61) |
| <i>Ckts</i> | -0.0012** (-2.07) | -0.0005 (-0.98) | 9.9213*** (7.94) | 0.0001 (0.87) | 1.1140*** (3.02) | -0.1070*** (-2.47) |
| <i>Czbx</i> | 0.0003*** (52.30) | 0.0002*** (22.95) | -0.0002 (-0.70) | 9.8414*** (1430.04) | -0.0053 (-0.04) | 0.0673 (1.03) |
| <i>Asset</i> | -0.0628*** (-6.49) | -0.1399*** (-3.05) | -0.7661 (-1.10) | -0.0176* (-1.87) | 0.0020 (0.19) | -0.0063*** (-3.51) |
| <i>Apct</i> | 2.59e-06*** (4.59) | 3.31e-07 (0.84) | -1.81e-06 (-0.58) | 6.51e-07*** (2.85) | 4.10e-07 (1.04) | 1.73e-08 (1.08) |
| <i>Labor</i> | -0.0251*** (-3.02) | 0.0190 (1.39) | 0.2525 (1.37) | 0.0427*** (2.52) | -0.0482*** (-3.66) | 0.00393** (1.98) |
| <i>_cons</i> | 2.1080*** (21.40) | 2.0352*** (3.68) | 9.5433 (1.09) | -0.0377 (-0.19) | 1.4653*** (15.02) | 0.0830*** (4.58) |
| R-squared | 0.104 | 0.11 | 0.83 | 0.9995 | 0.208 | 0.144 |
| F值 | 552.14 | 890.26 | 10.19 | 45.87 | 12.50 | 34.70 |
| 观测值 N | 60593 | 60593 | 60593 | 60593 | 3076 | 3076 |

表8 分贸易方式影响机制检验结果

| 变量 | 模型(2) | 模型(2) | 模型(3) | 模型(2) | 模型(2) | 模型(3) |
|--------------|-----------------------|--------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------|
| | 1 | | 2 | | 2 | |
| | 内源融资 | 股权融资 | 货物出口 贸易 | 负债融资 | 股权融资 | 服务出口 贸易 |
| <i>Inte</i> | | | -0.0718 (-0.59) | | | -0.0001*** (-4.82) |
| <i>Debt</i> | | | 0.0267 (0.55) | | | -0.0029* (-1.66) |
| <i>Equit</i> | | | 0.0038** (2.15) | | | 0.0012 (1.11) |
| <i>Ckts</i> | 0.0909*** (24.06) | -0.1534 (-0.88) | 27.5556*** (109.26) | -0.0011** (-1.95) | -0.0002 (-0.85) | -0.0001*** (-6.52) |
| <i>Czbx</i> | -0.0110 (-0.86) | 0.2535* (1.57) | 99.8548*** (2.66) | 0.0333*** (13.15) | -0.0141*** (-4.11) | -0.0004 (-1.12) |
| <i>Asset</i> | 0.0055 (0.84) | -0.3595 (-1.40) | -0.0290 (-0.36) | -0.0897*** (-4.96) | -0.1076*** (-4.81) | -0.0248*** (-18.07) |
| <i>Apct</i> | -5.28e-07* (-1.70) | 4.23e-06 (0.73) | 6.77e-06** (2.01) | 5.33e-06*** (7.91) | -5.47e-07 (-1.06) | 5.12e-07*** (4.51) |
| <i>Labor</i> | -0.0063 (-1.37) | 0.1606 (1.13) | 0.0426 (0.85) | -0.0115 (-1.15) | -9.20e-06 (-0.00) | 0.0196*** (13.21) |
| <i>_cons</i> | -0.0025 (-0.04) | 4.1987* (1.62) | -0.0753 (-0.09) | 2.3119*** (12.50) | 1.7690*** (6.10) | 0.2283*** (18.52) |
| R-squared | 0.082 | 0.38 | 0.8496 | 0.193 | 0.44 | 0.434 |
| F值 | 213.09 | 3.18 | 1547.20 | 90.91 | 15.99 | 44.80 |
| 观测值 N | 2444 | 2444 | 2444 | 16879 | 16879 | 16879 |

注:样本1表示海关特殊监管区内加工贸易企业,样本2表示海关特殊监管区外加工贸易企业。

(三) 分贸易方式影响机制检验分析

从表8 海关特殊监管区内加工贸易企业来看,出口退税与内源融资显著正相关,系数是0.0909,即出口退税增加企业现金净流入;财政补贴与股权融资显著正相关,系数是0.2535,财政补贴可能产生良好的信号效应,促使企业获得更多股权融资;从模型(3)得知,股权融资、出口退税、财政补贴与货物出口显著正相关,系数是0.0038、27.5556、99.8548,表明股权融资、出口退税、财政补贴有效支持海关特殊监管区企业货物出口。从海关特殊监管区外加工贸易企业来看,出口退税与负债融资显著负相关,系数是-0.0011,即出口退税挤出负债融资;财政补贴与负债融资显著正相关,系数是0.0333,而财政补贴与股权融资显著正相关,系数是-0.0141;模型(3)回归结果显示内源融资、负债融资、出口退税与服务贸易出口显著负相关,系数是-0.0001、-0.0029、-0.0001,内源融资、负债融资、出口退税对海关特殊监管区外加工贸易企业服务出口产生显著负效应。

六、结论性评述

随着“一带一路”建设的深入,如何通过财税政策促进企业出口和发展服务贸易是国际贸易的重要课题。本文首先回顾中国改革开放后对外贸易发展概况和相关理论,接着采用2016年全国税收调查数据和OLS估计法检验出口退税、财政补贴对企业货物、劳务出口强度的影响,并且检验贸易方式、区域制度环境、企业所有制不同对出口退税、财政补贴的出口激励效应。实证研究发现:第一,出口退税显著增加企业货物出口强度,而财政补贴显著增加企业服务出口强度;第二,出口退税对加工贸易企业的货物出口激励效应比非加工贸易企业显著,财政补贴对非加工贸易企业的服务出口产生更显著的激励效应;第三,出口退税、财政补贴对自贸区企业的出口激励效应小于非自贸区企业,自贸区财政补贴激励服务出口和减少货物出口;第四,出口退税、财政补贴对东部企业的出口激励效应大于中西部企业,财政补贴对中部企业的货物出口强度产生负效应,出口退税对西部企业的服务出口强度产生负效应;第五,出口退税、财政补贴对涉外企业的出口激励效应最大,私有企业次之,国有企业不显著甚至负效应,出口退税对内资企业服务出口产生负效应。为了检验出口退税、财政补贴的影响机制,本文还进一步采用中介效应模型检验企业融资的中介效应,出口退税主要通过降低企业负债融资影响出口强度,而财政补贴主要通过增加企业股权融资影响出口强度,区域差异、贸易方式差异影响出口退税对企业融资、出口强度的效应。

鉴于以上结论,本文提出以下建议:第一,中国出口企业主要是加工贸易,出口产品低端,出口退税对某些企业服务贸易出口具有显著负效应,财税政策应该重点支持出口产品的研发,提升出口产品附加值,优化资金安排结构,拓宽融资渠道,促进加工贸易、服务贸易的创新发展;第二,贸易政策和财税政策应该结合实施,处理好政府和市场的关系,单纯依赖产业政策不利于产业长期发展,政府应该尽可能通过市场化手段引导资金流向出口企业的研发活动,并致力于促进服务贸易自由化;第三,继续推进“营改增”,让服务贸易能够享受出口退税,增加服务贸易国际竞争力;第四,推进自贸区制度创新,加强粤港澳大湾区地区合作,大力发展服务贸易,降低贸易壁垒,营造公平竞争、法制、市场有序的制度环境;第五,利用大数据、人工智能等现代信息技术手段缓解出口企业因信息不对称造成的融资约束,减少市场失灵问题,优化资源配置效率。

参考文献:

- [1] Gorodnichenko Y, Schnitzer M. Financial constraints and innovation: Why poor countries don't catch up[J]. Journal of the European Economic Association, 2013, 11(5): 1115 - 1152.
- [2] 陈林, 朱卫平. 出口退税和创新补贴政策效应研究[J]. 经济研究, 2008(11): 74 - 87.
- [3] 何辉, 樊艺璇. 出口退税与出口贸易: 中国经验数据实证检验[J]. 税务研究, 2018(10): 102 - 108.

- [4] Van Pottelsberghe B, Guellec D. The impact of public R&D expenditure on business R&D[J]. *Economics of Innovation and New Technology*, 2003, 12(3): 225-243.
- [5] Lu J, Liu X, Wright M, et al. International experience and FDI location choices of Chinese firms: The moderating effects of home country government support and host country institutions[J]. *Journal of International Business Studies*, 2014, 45(4): 428-449.
- [6] 李燕, 张波. 我国产业政策与贸易政策的协调问题研究——基于制度性贸易摩擦背景下的分析[J]. *现代经济探讨*, 2012(12): 41-45.
- [7] 戴觅, 余森杰. 企业出口前研发投入、出口及生产率进步——来自中国制造业企业的证据[J]. *经济学(季刊)*, 2012(1): 211-230.
- [8] Timmer M P, Erumban A A, Los B, et al. Slicing up global value chains[J]. *Journal of Economic Perspectives*, 2014, 28(2): 99-118.
- [9] Albert H, Jefferson G H. A great wall of patents: What is behind China's recent patent explosion? [J]. *Journal of Development Economics*, 2009, 90(1): 57-68.
- [10] 林珏, 彭冬冬. 出口退税、贸易方式与企业出口行为[J]. *西部论坛*, 2016(1): 90-101.
- [11] 许家云, 徐莹莹. 政府补贴是否影响了企业全球价值链升级? ——基于出口国内附加值的视角[J]. *财经研究*, 2019(9): 17-29.
- [12] 吴福象, 蔡悦. 中国产业布局调整的福利经济学分析[J]. *中国社会科学*, 2014(2): 96-115.
- [13] 叶祥松, 刘敬. 异质性研发、政府支持与中国科技创新困境[J]. *经济研究*, 2018(9): 116-132.
- [14] 吴超林. 积极财政政策增长效应的制度条件分析[J]. *世界经济*, 2001(12): 55-62.
- [15] 张杰, 翟福昕, 周晓艳. 政府补贴、市场竞争与出口产品质量[J]. *数量经济技术经济研究*, 2015(4): 71-86.
- [16] 周世民, 盛月, 陈勇兵. 生产补贴、出口激励与资源错置: 微观证据[J]. *世界经济*, 2014(12): 47-66.
- [17] 代智慧, 李小平, 王蛟龙. 出口质量提升如何影响了企业产出波动——基于出口强度的视角[J]. *当代财经*, 2019(11): 107-117.
- [18] 甘行琼, 蒋炳蔚. 出口退税对我国产业结构影响的实证研究——以传统劳动密集型产业为例[J]. *中南财经政法大学学报*, 2017(4): 84-89.
- [19] 张继彤, 朱佳玲. 税收政策对我国制造业创新激励的影响研究[J]. *南京审计大学学报*, 2018(6): 47-53.
- [20] 许昌平. 基于集聚效应的企业研发、创新、生产率和出口——来自结构模型的证据[J]. *当代财经*, 2016(4): 92-101.
- [21] 温忠麟, 刘红云, 侯杰泰. 调节效应和中介效应分析[M]. 北京: 教育科学出版社, 2012.

[责任编辑: 高婷]

Can Export Tax Rebates and Financial Subsidies Increase the Export Intensity of Enterprises?

A Comparative Analysis Based on Trade in Goods and Trade in Services

LIN Xiaoling, CHEN Ming

(School of Economics and Trade, Guangdong University of Finance, Guangzhou 510521, China)

Abstract: Based on the theory that export tax rebates and financial subsidies affect the export of enterprises, this paper uses 2016 national tax survey data and OLS estimation method to conduct empirical test. The results are shown as follows: First, export tax rebate significantly stimulates the export intensity of goods, while financial subsidies significantly stimulate the intensity of service export. Second, the incentive effect of export tax rebate on goods export of processing trade enterprises is more significant than that of non processing trade enterprises, and the incentive effect of financial subsidies on service export of non processing trade enterprises is more significant. Third, export tax rebate and financial subsidies have less incentive effect on enterprises in free trade zone than those in non free trade zone. Fourth, export tax rebates and financial subsidies have a greater incentive effect on exports from eastern enterprises and foreign-related enterprises, followed by private enterprises, while state-owned enterprises have no significant or even negative effects. Fifth, export tax rebate reduces corporate debt financing, while fiscal subsidies increase equity financing and alleviate the financing constraints of export.

Key Words: export tax rebate; financial subsidy; export of goods; services exports; processing trade; foreign trade; open economy